ਐਮ/ਐਸ. ਜੈ ਬਲਾਜੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
ਬਨਾਮ
ਡੀ.ਕੇ. ਮੋਹੰਤੀ ਅਤੇ ਅਨਜ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5899 ਦਾ 2021)
ਅਕਤੂਬਰ 01, 2021

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਿਆਂਕਾਂ]

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 8, 9, 62 – ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 1 ਲੱਖ ਅਤੇ 7 ਲੱਖ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ – ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾ ਗਿਆ – ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, 22.11.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – 17.12.2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ – ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 02.03.2020 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14.02.2020 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ 2016 ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ 22.11.2019 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ 17.12.2019 ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਯਾਨੀ 14.02.2020) 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ 1996 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ 1996 ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਭਾਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਂਸ਼ਿਕ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹਾਈਬਰਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਰਗਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਵੀ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ" - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਚਲਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ: (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17: [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 959; ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ ਬਨਾਮ ਸੋਸੰਮਾ ਗੀਵਰਗੀਜ਼ & ਹੋਰ: (2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 378 : [2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 534; ਅੱਡਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ & ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਅੱਡਗਾਡਾ ਚੇਂਚੰਮਾ & ਅਨ੍ਹ: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 136 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 959 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.3

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8.2

[2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 534 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8.2

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 12

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.5899 ਦੀ 2021।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ.889 ਦੀ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.5904 ਦੀ 2021

ਦਿਵਾਕਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਕਰੁਣ ਮੇਹਤਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ :

ਆਦੇਸ਼

1. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 17.08.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ,2$_{SUPERSCRIPT}$ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 888/2020 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 889/2020 ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜਾ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 30.09.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ,3$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।

2. ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ/ਐਸ. ਜੈ ਬਲਾਜੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਪੌਦੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ।5SUPERSCRIPT ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਓੜੀਸਾ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਲੋਹੇ ਦੇ ਅਯਸਕ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਨ।6SUPERSCRIPT ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ।

3.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 13.08.2003 ਅਤੇ 11.03.2004 ਨੂੰ ਦੋ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ7SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਲੱਖ ਅਤੇ 7 ਲੱਖ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਦਾ ਅਯਸਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ

1ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਜਾਂ 'ਕੋਡ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ' ਜਾਂ 'ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 3ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਐਨਸੀਐਲਟੀ' ਜਾਂ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 4'ਸੀਆਈਆਰਪੀ' ਲਈ ਛੋਟਾ ਰੂਪ। 5ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਰ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ। 6ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ। 7'ਐਮਓਯੂ' ਲਈ ਛੋਟਾ ਰੂਪ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ।

4. 22.02.2010 ਅਤੇ 15.02.2010 ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਮ.ਓ.ਯੂ.ਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 4.44 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2.79 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4.1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਹੈ।8SUPERSCRIPT ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਰਾਸਤ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ 27.02.20129SUPERSCRIPT ਅਤੇ 29.02.201210SUPERSCRIPT ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ11SUPERSCRIPT ਰਾਹੀਂ 07.08.2012 ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਟਕੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਪਰ, 22.11.2019 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਭਾਵ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ)।

4.2. 17.12.2019 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ;12SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 02.03.2020 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਨਤੀਜਤਨ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14.02.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 [ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ] ਅਧੀਨ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 7,75,13,684/- ਅਤੇ 5,62,01,258/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.1. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2)(a) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 25.02.2020 ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਗ਼ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

6. ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ 29.02.2020 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ 02.03.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ; ਫਿਰ ਵੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮਾਨ ਲਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 29.02.2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 02.03.2020 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 30.09.2020 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ।

7.1. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਕੰਮ 02.03.2020 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"7.....14.02.2020 ਨੂੰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ 18/2/2020 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ 25.02.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਵੱਲੋਂ 29.02.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 02.03.2020 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ।"

7.2. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(d) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(6) ਅਨੁਸਾਰ "ਵਿਵਾਦ" ਦੇ ਭਾਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ: -

"8....ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ।"

7.3. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ: (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 662 ਅਤੇ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਥੇ ਦੇ ਉਚਾਰਨਾਂ

ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ: -

"10. ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ 29.02.2020 ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਖਿਲਾਫ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ)। ਇਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ 29.02.2012 ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਯਾਨੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਿੱਖਿਆ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਐ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, 14.02.2020 ਨੂੰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ। 28.02.2020 (ਸਿਕ)।

11. ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ, ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਂਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ।"

7.4. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪੰਚਾਇਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਚੂਕ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ; ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਐਲਾਨਿਆ; ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

8. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 02.03.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ (14.02.2020) ਦੀ ਜਾਰੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੰਚਾਇਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 02.03.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8.1. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

"6. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 17.12.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 02.03.2020 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 'ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ' ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਯਾਨੀ 14.02.2020 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ 02.03.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੂਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 29.02.2020 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 02.03.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹਾਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।"

8.2. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ: (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ ਬਨਾਮ ਸੋਸੰਮਾ ਗੀਵਰਗੀਜ਼ & ਓਰਸ: (2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 378,ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਨੰਬਰ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੂਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:-

"9. ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਨੰਬਰ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

10. ਜਿਸ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਿਯਮਿਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰਥੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹਾਂ ਕਿ 'ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ' (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਏਐਂਡਸੀ ਐਕਟ, 1996, ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੂਲ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

8.3. ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੀ ਉੱਠਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ 'ਧਨ ਵਸੂਲੀ' ਅਤੇ 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਟਰਿਗਰ' ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਵਸੂਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੌਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਧਨ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8.4. ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ ਇਸਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.08.2021 ਦੇ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“15. ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(a) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 'ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ', 'ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਜਾਂ' ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 2003 ਅਤੇ 2004 ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਓਯੂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਖੁਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਵੇਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਸੈ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 27.02.2012 ਅਤੇ 29.02.2012 ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ A&C ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 37, 22.11.2019 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਪਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਵੇਂ 22.11.2019 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਵਿਵਾਦ' ਸੀ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 02.03.2020 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ CAN ਨੰਬਰ 12333 ਆਫ਼ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ 17.12.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਨਾਲ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਗ ਆਈ ਨੋਟਿਸ 14.02.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 02.03.2020 ਨੂੰ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

16. ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8(2) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਠੀਕ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਣਾ/ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 'ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ 'ਵਿਵਾਦ' ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਣਾਜ ਨੂੰ ਭੂਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਧਮਕੀ ਹੈ'। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਂਤੀਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸਬੂਤ 2004 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 29.11.2019 ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਹੈ...

17. ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਏਐਂਡਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ

22.11.2019 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ...

18. ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਜਾਂ ਦਾਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ' ਨੂੰ 'ਬੇਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ.' (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।"

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. 17.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

9.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(a) ਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(6) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(a) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਸਟ-ਫੈਕਟੋ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ।

9.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਬੈਕ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅੱਡਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ & ਅਨ. ਬਨਾਮ ਅੱਡਗਾਡਾ ਚੇਂਚੰਮਾ & ਅਨ.: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 136, ਇਹ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਬੈਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬਸਟੈਂਸ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਲਿਆਂਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ।

12. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤਫਹਮੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਸਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਸੰਬੰਧੀ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ:(2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ ਉੱਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, -

“28.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ ਉੱਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੇਵਲ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਕੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ....”

(ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਰੇਖਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ)

12.1. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਾਂਗੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਹਰਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣਯੋਗ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।

13.1. ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਧਿਆਇ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਪਾਰਟ II ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਬਦ “ਵਿਵਾਦ” ਦੀ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(6) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“5(6). “ਵਿਵਾਦ” ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹੈ —

(a) ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨਾਲ;

(b) ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(c) ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ;”

ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“8. ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ। – (1) ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਚੂਕ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਣਭੁਗਤੇ ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

(a) ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ, [ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ]14 ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(b) ਅਣਭੁਗਤੇ ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅਣਭੁਗਤ ਰਕਮ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੰਸਫਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਟੈਸਟਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(ii) ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੈਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਟੈਸਟਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਨਾਲ।

14 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) (a) ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਆ ਰਹੇ ਸ਼ਬਦ ‘ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ’ ਨੂੰ 06.06.2018 ਨੂੰ ਐਕਟ 26 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ “ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ” ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ “ਅਤੇ” ਨੂੰ “ਜਾਂ” ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, “ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਚੂਕ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ।

9. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ। – (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(3) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ-

(a) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਵੇਗਾ;

(b) ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਅਸਰ ਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(c) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(4) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਨਾਲ-

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ ਜੇਕਰ,-

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ;NONE NONE

(b) ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਭੁਗਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ;NONE NONE

(c) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;NONE NONE

(d) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇNONE NONE

(e) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।NONE NONE

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ,

ਜੇਕਰ-

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;NONE NONE

(b) ਅਣਭੁਗਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ;NONE NONE

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ;NONE NONE

(d) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂNONE NONE

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ:NONE NONE

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਪ-ਕਲੋਜ਼ (a) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ii) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਆਰੰਭ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਕੋਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1.09.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ।

14.1. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਕੰਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਠੇਕੇ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਬਾਅ ਦੀ ਤਕਨੀਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(d) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

14.2. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ: -

“34. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

(i) ਕੀ ਇੱਕ “ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼” ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ? (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ

ਵੇਖੋ)

(ii) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ? ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੈਂਡੇਂਸੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ?

ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਘਾਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ..."

14.3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2)(ਅ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸੀ "ਅਤੇ", ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਅਤੇ" ਨੂੰ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾਂ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਚੂੰਕਿ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ,-

"38...ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।"

14.4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾ ਜਵਾਬ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਯੋਜਿਤ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"51. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ..." ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(5)(2)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ "ਅਸਤਿਤਵ" ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ" ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲੀ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਧਮਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ

ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਿਵਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤ ਤੋਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਰੇਖਾ)

14.5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“56. “ਝਗੜੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ” ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਨਕਲੀ, ਸਿਰਫ ਧਮਕੀ, ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਵੈਖਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਭੀ ਸਫਲ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ।”

15. ਇਹ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਇਆ, ਜੋ ਕਿ 14.08.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

15.1. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.01.2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਕ੍ਰਾਸ-ਦਾਅਵੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 06.02.2017 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 16.02.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਲੰਬਿਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਸੀ। 20.04.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14.07.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.08.2017 ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਤਿਰਿਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਲਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਐਕਟ ਦੇ 1996 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

"22...ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਹਰਲੀ ਸੋਚ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਜੋਂ। ਇਕ ਛੋਟੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਰਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਖਤਰਨਾਕ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕਿ ਉਹ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਜਾਰੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਨ ਤੇਰੋਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਕਮ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਲਾਈਨ)

15.3. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ: -

"27. ਅਸੀਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾਵਾਂ 34 ਅਤੇ 37 ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

28. ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪਲੱਸ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਵਧੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਜਲਦੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਬਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

16. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਚਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ (ਅਰਥਾਤ, 14.02.2020 ਨੂੰ), ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸੁਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾ ਵਿਕਾਸ' ਜਾਂ 'ਪੋਸਟ-ਫੈਕਟੋ ਘਟਨਾ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਹਨ।

17.1. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 22.11.2019 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ 17.12.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਅਰਥਾਤ, 14.02.2020) 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਚੁੱਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 29 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾਵੇ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਬਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਬਲ ਨਾਲ, ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀ

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਮੂਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਬਣਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ" ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

19. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਇਸ ਸੋਚ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਇਸ ਦੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਡਾਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਬੈਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਛੋੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਦੋ ਅੰਗ ਸਨ: ਇੱਕ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਜਿਹੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਘਰ ਲਿਆਈ ਗਈ (ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ), ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਨੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ, ਕਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸੰਭਵ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਬੈਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਲਿਆ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

19.1. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਥਨ ਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਬਹਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅੱਡਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਰਾਸਰ ਬੇਮੇਲ ਹੈ।

20. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਸੀ।

20.1. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 332/1122) ਵਿੱਚ, 21.05.1964 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 25.06.1969 ਨੂੰ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 209 ਦਾ 1969 ਸੀ, 21.05.1964 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, 25.06.1969 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 21.05.1964 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। 02.04.1973 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 209 ਦਾ 1969 ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ 20.12.1974 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ, 21.03.1975 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਫਿਰ, 18.03.1981 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 21.05.1964 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 332/1122 ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਉਠਾਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 21.05.1964 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 25.06.1969 ਤੋਂ 21.03.1975 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 209 ਦਾ 1969 ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਵਧੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

20.2. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧੀ, ਬਹੁਮਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਕਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਹੋਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕਰ ਦੇ; ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਮਲਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ ਕਿ 25.06.1969 ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ ਕਿ 21.03.1975 ਹੈ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

20.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪੰਨ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ

ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਾਏਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਬਹਾਲ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20.4. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀਚਾਰ ਜੋ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਰਾਜੀ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ।

21. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੱਡਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ ਅਤੇ ਵਰੀਦ ਜੇਕਬ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਸ ਮੌਲਿਕ ਭੁਲਾਹਟ ਉੱਤੇ ਅਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ" ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈਬਰਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਨਾਮੰਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਰਗਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਲਈ, ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਵੀ "ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ" ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(5)(ii)(d) ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮੰਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮੰਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਫੀਚਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਗ ਦੀਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਇਹ ਵੀ ਗੌਰ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਭਾਵ, 02.03.2020, ਉਸੇ ਦਿਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ 29.02.2020 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਕੇਵਲ 02.03.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਰਜੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾਸ਼ੀਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਧਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 30.09.2020 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰੁਕੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਬਹਾਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ

ਹਾਈਪਰ-ਟੈਕਨੀਕਲ ਰੁਖ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜੋਰਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ।

24. ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਞਾਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝ੍ਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate