ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ
ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ & ਹੋਰ ਆਦਿ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6989-6992 ਦੇ 2021)
ਨਵੰਬਰ 22, 2021
[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ: ਧਾਰਾ 54 – ਮੁਦਾਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੱਤਾ ਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਸੱਤਾ ਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ – ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ – ਇੱਕ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਸਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪੈਸੇ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਦਿਆਂ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸਾਂਝੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਭਰਾ ਸਾਂਝੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਭਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 1981 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 5500 ਅਤੇ ਰੁਪਏ 6875 ਅਤਿਵਾਦੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਜਿਓਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ – ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਨੇ ਲੈਣਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ, ਮੁਕਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੇੜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁ.5,500/- ਅਤੇ ਰੁ.6,875/- ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤਿਵਾਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕਿ ਇਹ 1981 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ – ਇਹੀ ਹਾਲਤ ਉਸ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ: ਐਸ.54 – ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ – ਇੱਕ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੋਣਾ – ਕੀਮਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇਸਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.54 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਇੱਕ

ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਬਿਨਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਇਹ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ – ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਖਾਲੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ – ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਕਲੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਸਨ, ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ – ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਖਾਲੀ ਸਨ – ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ - ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਸਨ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਨ void - ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡੀਡਜ਼, ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਆ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਭਰਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਲਏ ਸਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁ.5,500/- ਅਤੇ ਰੁ.6,875/- ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਾਇਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1981 ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨਾਲ ਵੀ ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14][597-H, 598-A-F]

2. ਇੱਕ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀਮਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 15]

3. ਹੁਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਢੋਂਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਸਨ, ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੋਂਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਐਲਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਾਲੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਐਲਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਲਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਆ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6989-992 ਦੇ 2021.

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.05.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕੰਡ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 930 ਅਤੇ 1931 ਦੇ 1988 (ਓ&ਐਮ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ 11.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਏ. ਨੰਬਰ 54-ਸੀ ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕੰਡ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1930 ਦੇ 1988 (ਓ&ਐਮ) ਅਤੇ 19.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਏ. ਨੰਬਰ 55-ਸੀ ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕੰਡ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1931 ਦੇ 1988 (ਓ&ਐਮ)।

ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਉਮੰਗ ਸ਼ੰਕਰ, ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਬੇਰਚਿਲਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇ. ਜੀ. ਭਗਤ, ਵਿਨੀਤ ਭਗਤ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਮਿੱਧਾ, ਮਿਸ ਮੰਜੂ ਭਗਤ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ (ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ 1976 ਅਤੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ 1976 ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ") ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ 1980 ਨੂੰ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੱਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੱਤਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੁ.5,500/- ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ.6,875/- ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ।

3. 10 ਮਈ 1983 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇੱਕ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਨ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ, ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਟਿਊਬ ਵੈੱਲ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਸਕਟ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵੱਡੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਸੀ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਭੇਜੀਆਂ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ। ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਸਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 12 ਅਗਸਤ 1976 ਅਤੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ 1976 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ 23 ਮਾਰਚ 1980 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਇਆ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟਿਊਬ ਵੈੱਲ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੂਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ

6. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਗਵਾਹੀ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸਾ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਕਿ ਪੈਸਾ ਉਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਉਲਲੇਖ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਦੀ ਧੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਨੇ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਿਊਬਵੈਲ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੈਧ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 23ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 5,500/- ਅਤੇ ਰੁ. 6,875/- ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤਿਸ਼ਯੋਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੈਧ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

8. ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ।

9. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਾਧਾਰ ਅਤੇ ਅਮਾਨਯ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ

ਸੌਦੇ ਨਕਲੀ ਸੌਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ 30,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਅਮਾਨਯ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੂਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਮਾਨਯ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਲਾਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਿਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 28ਵੇਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ 1976 ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 1976 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੀ ਜੋ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

10. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 5ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1980 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D3) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਈ 1983 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਐਲਾਨ ਮੰਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਵੰਬਰ 1985 ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ 1980 ਦੀ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਐਲਾਨਾਂ ਲਈ ਮੰਗ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਐਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖ ਕੇ ਪਹਿਲਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 11ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 16ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਬਣਾਏ ਅਟਾਰਨੀ ਇੱਕ ਯੋਗ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ

12. ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ੀ ਭੇਜੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 1976 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ

ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਗਵਾਹੀ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਕਸਿਬਿਟ ਡੀ3 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

13. ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਨਕਲ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵਹੀਣ ਅਤੇ ਅਮਾਨਯ ਸਨ। ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ 30,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਸੀ ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਖੋਜ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਡੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 5,500/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 6,875/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਸ਼ਾਇਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਾਲ 1981 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਹਾਲ ਹੈ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਕੁਝ ਵੀ ਕਮਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਚਲਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1882 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ “ਟੀਪੀ ਐਕਟ”) ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“54. “ਵਿਕਰੀ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ.—”ਵਿਕਰੀ” ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਚਲਾਈ ਹੈ।

ਵਿਕਰੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।—ਅਜਿਹੀ ਚਲਾਈ, ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਮੂਰਤ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਮੂਰਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੂਰਤ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਰਾਰ।—

ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਹੈ।

ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੀਮਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਖਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗੀ।

16. ਹੁਣ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਾਰਜ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਸਨ, ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਸਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਾਰਜ ਹਨ। ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੈੱਟ ਅਪ ਅਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ।

ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। 16ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚ ਅਣਵੰਡਿਆ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

18. ਅਨੁਸਾਰਵਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 21ਵੀਂ ਮਈ, 1988 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 31/256/23.07.1986 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 34/257/23.07.1986 ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate