**ওরিয়েন্টাল বীমা সংস্থা। লিমিটেড।**

**বনাম**

**মালানা পাওয়ার কোম্পানি লিমিটেড।**

**( 2019 সালের দেওয়ানি আপিল No.5132)**

**নভেম্বর 15,2021**

**[ আর. সুভাষ রেড্ডি এবং হৃষিকেশ রয়, জেজে।]**

বীমাঃ বীমা দাবি-প্রত্যাখ্যান-প্রকাশ না করা বা জালিয়াতি-তথ্যের ভিত্তিতে, বিশেষ আকস্মিক নীতি অনুসারে অভিযোগকারীর দ্বারা উত্থাপিত দাবি-বীমা সংস্থার মামলা যে ছিল অভিযোগকারী সংস্থা দ্বারা পূর্ববর্তী বছরের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য দমন বা প্রকাশ না করা-জাতীয় কমিশন অভিযোগকারীকে হস্তক্ষেপের অনুমতি দিয়েছে-অনুষ্ঠিতঃ দাবি করা হয়নি-এটি তথ্য গোপন বা প্রকাশ না করার ঘটনা নয়-যে তথ্যই পাওয়া যায় না কেন, অভিযোগকারী বীমার কাছে তা জানিয়ে দিয়েছেন। কোম্পানি ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি পূর্ববর্তী বীমা সম্পর্কে অবগত ছিল। অভিযোগকারীর দ্বারা পূর্ববর্তী বীমা সংস্থার কাছ থেকে প্রাপ্ত পলিসিতে, পূর্ববর্তী বছরের এই ধরনের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য না চাওয়ার কোনও কারণ ছিল না-উপরন্তু, বিষয় পলিসির বাতিলকরণও অভিযোগকারীর দ্বারা দমন বা জালিয়াতির কারণে হয়নি, তবে যেহেতু অভিযোগকারী সম্মতি দেয়নি বীমাকৃত অর্থের পরিমাণ সংশোধন করার জন্য বীমা সংস্থার অনুরোধ; এবং বীমা সংস্থা তাদের সুদের সুরক্ষার জন্য পুনর্বীমা বাজারে দাবিটি পুনরায় নিশ্চিত করতে সক্ষম হয়নি-সুতরাং, দাবিটি প্রত্যাখ্যান করার জন্য কোনও প্রকাশ বা জালিয়াতি হয়নি।

আপিল খারিজ করে আদালত

বলা হয় 1.1 কোনও জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য দমন করার ক্ষেত্রে উত্তরদাতার দ্বারা কোনও দমন বা অপ্রকাশ ছিল না পূর্ববর্তী বছর, আবেদনকারীর অনুরোধ অনুযায়ী। 1993 থেকে 2002 সালের তথ্য প্রদান করা যায়নি কারণ এটি উত্তরদাতার কাছে উপলব্ধ ছিল না এবং এটি আপিলকারীকেও জানানো হয়েছিল। [ অনুচ্ছেদ 10] [943-ডি-ই]

1.2 আই. এফ. এফ. সি. ও-টি. ও. কে. আই. ও-এর কাছ থেকে বছরের বিশেষ আকস্মিক নীতি (আইডি) প্রাপ্ত হয়েছিল এবং বীমাকৃত অর্থের পরিমাণ ছিল মাত্র 500 টাকা। 5 কোটি টাকা। যখন উত্তরদাতা কভারেজ বাড়িয়ে 500 টাকা করার অনুরোধ করেছেন। 10.00 কোটি, একই দ্বারা সম্মত হয়েছিল

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একজন আবেদনকারী এবং পূর্ববর্তী বছরের নীতির অনুরূপ শর্তাবলীর সঙ্গে একটি সমঝোতা স্মারক স্বাক্ষর করেন যা ইফকো-টোকিও-র সঙ্গে ছিল। ব্যতীত কভারেজের পরিমাণ 500 টাকা থেকে বাড়িয়ে 500 টাকা করা হয়েছে। 5 কোটি টাকা। 10.00 আবেদনকারীর জারি করা পলিসিতে কোটি কোটি টাকা, অন্যান্য সমস্ত শর্তাবলী একই ছিল। আবেদনকারী পূর্ববর্তী বীমা পলিসি সম্পর্কে অবগত ছিলেন। 07.07.2002 থেকে 06.07.2003 পর্যন্ত সময়কালের জন্য উত্তরদাতার পক্ষে বিষয় নীতি জারি করার আগে আইএফএফসিও-টোকিও-এর সাথে উত্তরদাতার দ্বারা। যদি তারা পূর্ববর্তী বছরের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য পরীক্ষা করে দেখে, তা হলে সি-এর চুক্তিতে প্রবেশের আগেই এই ধরনের তথ্য চাওয়া আবেদনকারীর জ্ঞানের মধ্যে ছিল। এটি অনুরোধ অনুযায়ী তথ্য দমন বা প্রকাশ না করার মামলা নয় এবং যে তথ্যই উপলব্ধ ছিল, উত্তরদাতা আবেদনকারীকে জানিয়ে দিয়েছেন। আবেদনকারী যখন আইএফএফসিও-টোকিও থেকে প্রাপ্ত পূর্ববর্তী বীমা পলিসি সম্পর্কে অবগত ছিলেন, তখন পূর্ববর্তী বছরের এই ধরনের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য না চাওয়ার কোনও কারণ ছিল না। এইভাবে, দাবি প্রত্যাখ্যান করার জন্য আবেদনকারীর দ্বারা যেমন অনুমান করা হয়েছে, এটি বলা যায় না যে হাইড্রোলজি তথ্য প্রকাশ করা হয়নি বা উত্তরদাতার পক্ষ থেকে কোনও জালিয়াতি হয়েছে। [ অনুচ্ছেদ 11] [943-ই-এইচ; 944-এ-বি

1.3 এটি লক্ষ্য করা যায় যে 25.11.2002 তারিখের কার্যধারার মাধ্যমে বিষয় ই পলিসির বাতিলকরণও উত্তরদাতার দমন বা জালিয়াতির কারণে হয়নি, তবে এটি কেবল এই কারণেই ছিল যে উত্তরদাতা আবেদনকারীর অনুরোধে সম্মতি দেননি। 10.00 কোটি টাকা। 5 কোটি টাকা। উপরন্তু, পলিসি বাতিল করার কারণ হল যে তারা তাদের সুদের সুরক্ষার জন্য পুনঃবীমা বাজারে দাবিটি পুনরায় নিশ্চিত করতে সক্ষম হয়নি। যদি থাকত কোনও দমন বা প্রকাশ না করার আবেদন করলে, আবেদনকারী কেবল সেই ভিত্তিতেই বাতিল করতেন। 20.11.2002 তারিখের নোটিশ জারি করার পর্যায়ে বা 25.11.2002 G তারিখের কার্যধারা জারি করার সময় প্রো-রেটা ভিত্তিতে প্রিমিয়াম ফেরত দিয়ে অবশিষ্ট সময়ের জন্য পলিসি বাতিল করার কোনও ভিত্তি উত্থাপিত হয়নি। [ অনুচ্ছেদ 12] [944-খ-ঘ]

1.4 প্রত্যর্থী যে প্রদেয় অর্থমূল্য ফেরত দেওয়ার জন্য জারি করা চেকটি নগদ করে দিয়েছেন,

দ্য ওরিয়েন্টাল ইনস্যুরেন্স কো। লিমিটেড। ভি। মালানা শক্তি

কোম্পানি লিমিটেড।

কোনও পার্থক্য হবে না কারণ দাবিটি শুধুমাত্র 'ক' সময়কালের জন্য ছিল যার জন্য বীমা পলিসি কার্যকর ছিল। [ অনুচ্ছেদ 13] [944-ই-এফ]

1.5 দ্বারা অনুরোধ করা হয়েছে এমন কোনও প্রকাশ না করা বা জালিয়াতি ছিল না। আবেদনকারী দাবি প্রত্যাখ্যান করার জন্য। কোনও বস্তুগত দমন ছিল কি না, এটি একটি বাস্তব বিষয়, যা প্রতিটি মামলা এবং উপাদানের তথ্য এবং পরিস্থিতি থেকে যাচাই করতে হবে। অন রেকর্ড। [ অনুচ্ছেদ 14] [944-এফ]

1.6 আই. এফ. এফ. সি. ও-এর সাথে পূর্ববর্তী নীতি-এর জন্য টোকিও পূর্ববর্তী বছর, 07.07.2001 থেকে 06.07.2002 পর্যন্ত সময়ের জন্য আবেদনকারীকে জানানো হয়েছিল, সুতরাং, এটি বলা যাবে না যে কোনও দমন বা অপ্রকাশ ছিল। [ অনুচ্ছেদ 15] [945-এ-বি]

ওরিয়েন্টাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি বনাম। মহেন্দ্র নির্মাণ ( 2019 ) 18 এস. সি. সি 209-উল্লেখ করা হয়েছে

। মামলা আইনের রেফারেন্স

( 2019 ) 18 এসসিসি 209 অনুচ্ছেদ 8

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ 2019 সালের 5132 নং দেওয়ানি আপিল।

2005 সালের মূল পিটিশন No.53-এ নয়াদিল্লির জাতীয় গ্রাহক বিরোধ নিষ্পত্তি কমিশনের 28.02.2019 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।
মহাবীর সিং, সিনিয়র অ্যাড. , মোহন বাবু আগরওয়াল, সেলেস্তে আগরওয়াল, আকাংক্ষা আগরওয়াল, মুকেশ কুমার শর্মা, আইনজীবীরা। আবেদনকারীর জন্য। নীরজ মালহোত্রা, সিনিয়র অ্যাড. , সমীর নন্দওয়ানি, মেসার্স শাকিল আহমেদ এফ সৈয়দ, আইনজীবীরা। উত্তরদাতার জন্য। আদালতের রায় প্রদান করেন আর সুভাষ রেড্ডি, জে।
1. এই দেওয়ানি আপিল আবেদনকারী/ওরিয়েন্টাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড দ্বারা দায়ের করা হয়েছে, যা 2005 সালের জি. ও. পি. <আই. ডি. 2>-এ জাতীয় গ্রাহক বিরোধ নিষ্পত্তি কমিশন, নতুন দিল্লি দ্বারা গৃহীত <আই. ডি. 1> তারিখের আদেশ দ্বারা ক্ষুব্ধ। উপরোক্ত আদেশ অনুসারে, জাতীয় কমিশন উত্তরদাতা/অভিযোগকারী সংস্থার দায়ের করা অভিযোগের অনুমতি দিয়েছে এবং আবেদনকারীকে সহ বীমা পলিসির ক্ষেত্রে উত্তরদাতার ক্ষতির জন্য 840/- টাকা দেওয়ার নির্দেশ দিয়েছে।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

অভিযোগ দায়েরের তারিখ থেকে অর্থ প্রদানের তারিখ পর্যন্ত বার্ষিক 6 শতাংশ হারে সুদ।

2. উত্তরদাতা একটি সংস্থা যা মালানা নালাহর চারপাশে একটি জলবিদ্যুৎ প্রকল্প চালায়। উত্তরদাতা তার জলবিদ্যুৎ কেন্দ্রে ব্যর্থতার কারণে সামগ্রিক বার্ষিক বিদ্যুৎ উৎপাদনে যে কোনও ঘাটতির ক্ষেত্রে ক্ষতিপূরণ পেতে আগ্রহী ছিলেন। জলবিদ্যা যা প্রকৃতির অনিশ্চয়তার উপর নির্ভর করে।

3. 2001-02 বছরের জন্য, উত্তরদাতা মেসার্সের কাছ থেকে নীতি গ্রহণ করেছেন। ইফকো-টোকিও জেনারেল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি। এম/এস। ইফকো-টোকিও জেনারেল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি দুটির মধ্যে একটি প্যাকেজ চুক্তি প্রদান করে। উত্তরদাতার জন্য বীমা পলিসি। প্রথমটি ছিল ইন্ডাস্ট্রিয়াল অল রিস্ক ইন্স্যুরেন্স পলিসি যা 12 মাসের জন্য উপাদান, আগুন এবং বিশেষ বিপদের কারণে ক্ষয়ক্ষতি, যন্ত্রপাতি ভেঙে যাওয়া, লাভের ক্ষতি ইত্যাদি কভার করে। দ্বিতীয় বীমা পলিসিটি ছিল বিশেষ আকস্মিক নীতি যা জলবিদ্যুৎ ক্ষতির কারণে বিদ্যুৎ উৎপাদনের ক্ষতি। 2001-02 বছরের জন্য বীমা কভারেজ ছিল 07.07.2001 থেকে 06.07.2002 পর্যন্ত 12 মাসের জন্য। উত্তরদাতা 07.07.2002 থেকে 06.07.2003 পর্যন্ত সময়ের জন্য আবেদনকারীর কাছ থেকে একই ধরনের নীতি গ্রহণ করেছেন। বিশেষ আকস্মিকতা নীতির ক্ষেত্রে, যা জলবিদ্যুৎ ক্ষতির কারণে বিদ্যুৎ উৎপাদনের ক্ষতি কভার করে, বছরের 2001-02-এর জন্য ঝুঁকি কভার ছিল 1,50,000 কোটি টাকা। 5 কোটি টাকা। যেহেতু ই বিদ্যুৎ উৎপাদনের সম্ভাব্য ক্ষতি অনুমান করা হয়েছিল প্রায় 500 কোটি টাকা। 8. 00 কোটি টাকা থেকে ঝুঁকি কভারেজ বাড়াতে চেয়েছিলেন উত্তরদাতা। 5 কোটি টাকা। 10.00 বছরের জন্য কোটি 2002-03। শর্তাবলী আবেদনকারী কর্তৃক গৃহীত হয়েছিল। বিশেষ আকস্মিক নীতি যা হল বছরের জন্য আবেদনকারীর কাছ থেকে প্রাপ্ত 2002-03 টাকার আওতায় রয়েছে। 10.00 টাকার পরিবর্তে কোটি টাকা। পূর্ববর্তী বীমাকারী অর্থাৎ ইফকো-এফ টোকিও দ্বারা পূর্ববর্তী বছরের জন্য অর্থাৎ 2001-02-এর জন্য প্রদত্ত 5 কোটি টাকা। আবেদনকারীর জারি করা বিশেষ আকস্মিক নীতি মেসার্স দ্বারা জারি করা নীতির অনুরূপ ছিল। ইফকো-টোকিও বীমাকৃত অর্থ ছাড়া বাকি ছিল 500 টাকা। 10.00 স্বল্প সময়ের ক্ষেত্রে কোটি টাকা-জলবিদ্যুৎ ক্ষতির কারণে মোট বার্ষিক বিদ্যুৎ উৎপাদনে হ্রাস। এক লক্ষ টাকা প্রিমিয়াম। 16,95,750 / - উত্তরদাতা দ্বারা অর্থ প্রদান করা হয়েছিল। জি চুক্তির শর্তাবলী অনুসারে, বীমা সংস্থাটি 7 (সাত) দিনের পূর্ব বিজ্ঞপ্তি জারি করে পলিসি বাতিল করার অধিকারী ছিল

। 4. যখন আপিলকারী বীমা শিল্পের দ্বারা ব্যবসায়িক ধরে রাখার নিয়মের প্রয়োজনীয়তা অনুসারে সুরক্ষিত হওয়ার জন্য পুনর্বীমা বাজারে পুনর্বীমা পেতে সক্ষম হননি, তখন শর্তাবলী সংশোধন করার জন্য এটি উত্তরদাতাকে 11.11.2002 তারিখের একটি চিঠি পাঠিয়েছে এবং

কোম্পানি লিমিটেড। [ আর. সুভাষ রেড্ডি, জে।]

বীমা কভারেজ কমিয়ে 500 টাকা করার জন্য পলিসির শর্তাবলী। প্রতি কোটি 5 টাকা থেকে। 10.00 কোটি টাকা। আবেদনকারীর জারি করা 11.11.2002 তারিখের চিঠিতে বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে বীমাকৃত অর্থের পরিমাণ 500 টাকা রাখতে হবে। কোনও পুনঃবীমাকারী 5 কোটি টাকার বেশি বীমাকৃত অর্থ গ্রহণ করতে রাজি ছিলেন না। 5 কোটি টাকা। যখন উক্ত প্রস্তাবটি 500 টাকা বীমাকৃত অর্থমূল্য সহ পলিসিটি সংশোধন করার জন্য করা হয়। 5 কোটি টাকা গৃহীত হয়নি উত্তরদাতা, আবেদনকারী 25.11.2002 তারিখের কার্যধারার মাধ্যমে অবশিষ্ট সময়ের জন্য অর্থাৎ 27.11.2002 থেকে 06.07.2003 পর্যন্ত অনুপাত ভিত্তিতে প্রিমিয়াম ফেরত দিয়ে নীতি বাতিল করেছেন।

5. উত্তরদাতা 26.11.2002 তারিখের চিঠির মাধ্যমে অবহিত করেছেন আপিলকারীর কাছে আবেদন করা হয়েছে যে, ০৭.০২.২০০২ থেকে ২০.১১.২০০২ পর্যন্ত ২৮৩০২৮৩৯ কিলোওয়াট ঘন্টা বিদ্যুৎ ঘাটতি ছিল এবং ক্ষতি হয়েছে ৫,২০,৩৭,৮০০/- টাকা এবং ১০% কর্তনের পর, বিবাদী দাবি করেছেন ৪,৬৮,৩৩,৮৪০/- টাকা। উক্ত চিঠির মাধ্যমে, বিবাদী নীতিমালার শর্তাবলী অনুসারে আপিলকারীর কাছে এই পরিমাণ পরিশোধের জন্য একটি আনুষ্ঠানিক দাবি করেছেন। যেহেতু এটি গ্রহণ করা হয়নি, তাই বিবাদী নতুন দিল্লির জাতীয় ভোক্তা বিরোধ নিষ্পত্তি কমিশনের কাছে আবেদন করেছেন, বিশেষ আকস্মিক নীতি অনুসারে ৮,৫৬,৭৭,৬০৮.৮১ টাকা দাবি করেছেন।

6. আবেদনকারী এই দাবির বিরোধিতা করে লিখিত বিবৃতি দিয়েছেন। বিভিন্ন ভিত্তিতে দাবির বিরোধিতা করার সময়, প্রধানত এটি আপিলকারীর ক্ষেত্রে ছিল যে উত্তরদাতা প্রতারণামূলকভাবে ই-কে দমন করেছেন। গত বছরের সেই প্রকল্পের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য। আপিলকারীর আবেদনটি জাতীয় কমিশন দ্বারা মূলত এই ভিত্তিতে গৃহীত হয়নি যে আপিলকারী খোলা চোখে একটি আবেদনপত্রে প্রবেশ করেছেন। উত্তরদাতার সঙ্গে সমঝোতা স্মারক (এম. ও. ইউ) স্বাক্ষরিত হয় এবং পূর্ববর্তীবছরের মতোই নীতি জারি করা হয়। 2001-02 , উপলব্ধ জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য যথাযথভাবে অন্তর্ভুক্ত করে। জাতীয় কমিশন জানতে পেরেছে যে, বিষয়বস্তু প্রকাশ করা হয়নি। আবেদনকারীর দ্বারা জারি করা বীমা পলিসির পরিপ্রেক্ষিতে তথ্য যখন উপলব্ধ জলবিদ্যুৎ তথ্য যথাযথভাবে উত্তরদাতা দ্বারা সরবরাহ করা হয়েছিল এবং পলিসিতে নিজেই অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। উপরন্তু, বীমা পলিসি বাতিলের প্রসঙ্গে, জাতীয় কমিশন জানতে পেরেছে যে কোনও জি পয়েন্টে, হাইড্রোলজি ডেটা সম্পর্কিত কোনও উপাদান দমন করার কোনও অভিযোগ ছিল না এবং আরও লক্ষ্য করেছে যে বিশেষ আকস্মিক নীতি বাতিল করার জন্য 20.11.2002 তারিখের নোটিশটিও কেবল এই কারণে ছিল যে বিমাকৃত অর্থের পরিমাণ 500 টাকায় সংশোধন করার জন্য পলিসির সংশোধনের জন্য উত্তরদাতা গ্রহণ করছিলেন না। থেকে 5 কোটি টাকা

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

এক কোটি টাকা। 10.00 কোটি টাকা শুধুমাত্র এই কারণে যে তারা তাদের সুদ পুনরায় বীমা করতে সক্ষম হয়নি। জাতীয় কমিশন স্পষ্টভাবে একটি অনুসন্ধান রেকর্ড করে যে উত্তরদাতার পক্ষ থেকে কোনও দমন ও জালিয়াতি হয়নি, উত্তরদাতার দাবির অনুমতি দিয়েছে এবং প্রতি বছর 6 শতাংশ সুদ সহ পলিসির পরিপ্রেক্ষিতে উত্তরদাতার যে ক্ষতি হয়েছে তার জন্য 840/- টাকা প্রদানের নির্দেশ দিয়েছে।

7. আমরা আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী শ্রী মহাবীর সিং এবং উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী শ্রী নীরজ মালহোত্রাকে শুনেছি।

8. এমনকি এই আবেদনে, বিতর্কিত আদেশ এবং রেকর্ডে রাখা অন্যান্য উপাদান উল্লেখ করে, আপিলকারীর পক্ষে সি-তে উপস্থিত বিদ্বান সিনিয়র কাউন্সেল মূলত যুক্তি দিয়েছেন যে উত্তরদাতা জালিয়াতি ও দমন করে নীতি অর্জন করেছেন, যেমন, উত্তরদাতা আপিলকারীর বিরুদ্ধে কোনও দাবি করার অধিকারী নন। এটি জমা দেওয়া হয় যে পলিসি পাওয়ার আগে বছরের 2001-02-এর পূর্ববর্তী জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য প্রকাশ করা হয়নি, যদিও তা উত্তরদাতার কাছে উপলব্ধ ছিল। এটি আরও জমা দেওয়া হয় যে বিষয় নীতি প্রাপ্তির পরে
আবেদনকারীর কাছ থেকে, কয়েক দিন পরে, উত্তরদাতা পূর্ববর্তী বীমাকারী মেসার্সের বিরুদ্ধে দাবি করেছিলেন। ইফকো-টোকিও, যা নিজেই দেখায় যে বীমা সংস্থাগুলি পরিবর্তন করে, উত্তরদাতার ভুল দাবি করার অভ্যাস ছিল। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে পূর্ববর্তী বছরের জলবিদ্যুৎ তথ্যের দমন/অপ্রকাশনের পরিপ্রেক্ষিতে যদিও এটি উত্তরদাতার কাছে ই উপলব্ধ ছিল, আপিলকারী যথাযথভাবে অভিযোগকারী সংস্থার দাবি প্রত্যাখ্যান করেছেন। দাবি করা হয় যে, জাতীয় কমিশন মীমাংসিত আইনি অবস্থান
অনুযায়ী বিষয়টি বিবেচনা না করে, ভুল ফলাফল নথিভুক্ত করে, দ্বারা করা দাবির অনুমতি দেয়
উত্তরদাতা। তাঁর যুক্তির সমর্থনে, বিদ্বান প্রবীণ আইনজীবী প্রাচ্যের ক্ষেত্রে এই আদালতেররায়ের উপর নির্ভর করেছেন। বীমা কোম্পানি ভি।
মহেন্দ্র কনস্ট্রাকশন '।

9. অন্যদিকে, উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী শ্রী নীরজ মালহোত্রা জাতীয় কমিশনের নথিভুক্ত ফলাফল এবং নথিতে রাখা অন্যান্য উপাদানগুলিতে আমাদের নিয়ে গিয়ে বলেছেন যে কোনও দমন বা জালিয়াতি করা হয়নি। আবেদন হিসাবে এবং উত্তরদাতার দাবি জাতীয় কমিশন দ্বারা যথাযথভাবে অনুমোদিত হয়েছিল। বিদ্বান সিনিয়র কাউন্সেলও উপস্থাপিত হয়েছে যে, অভিযুক্ত আদেশে কোনও ত্রুটির অভাবে, তাতে হস্তক্ষেপ করার কোনও ভিত্তি নেই। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে আপিলকারী বীমা পলিসির শর্তাবলী সম্পর্কে অবগত যা

1 (2019) 18 এসসিসি 209

লিমিটেড। ভি। মালানা শক্তি কোম্পানি লিমিটেড। [ আর. সুভাষ রেড্ডি, জে।]

উত্তরদাতা মেসার্সের কাছ থেকে পূর্ববর্তী বছরের জন্য 2001-02 পেয়েছেন। ইফকো-একটি টিকিয়ো এবং একই শর্তাবলী অনুসারে, আবেদনকারী বিষয় নীতি জারি করেছিলেন। কোনও সময়েই আবেদনকারী জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য চাননি। এটি জমা দেওয়া হয় যে উত্তরদাতাকে না জানিয়ে আপিলকারী মেসার্স নিয়োগ করেছেন। এ. কে. গুপ্তা অ্যান্ড অ্যাসোসিয়েটস একটি সমীক্ষা চালানোর জন্য এবং বিদ্যুৎ উৎপাদনের ক্ষতির বিষয়ে রিপোর্ট চেয়েছেন। বীমা সংস্থা কর্তৃক নিযুক্ত বি সার্ভেয়ার একটি প্রতিবেদন জমা দিয়েছেন যা এমনকি উত্তরদাতার কাছেও জমা দেওয়া হয়নি এবং এই প্রতিবেদনের ভিত্তিতে, উত্তরদাতার করা দাবি প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল। এটি জমা দেওয়া হয় যে জাতীয় সংসদের সামনে উত্পাদিত উপাদানগুলি বিবেচনা করে কমিশন, এটি একটি নির্দিষ্ট অনুসন্ধানে এসেছে যে উত্তরদাতার পক্ষ থেকে কোনও দমন বা অপ্রকাশ ছিল না, যেমন, উত্তরদাতার করা দাবি প্রত্যাখ্যান করার কোনও সি কারণ বা যৌক্তিকতা ছিল না। এবং 4,68,33,840/- টাকার দাবির অনুমতি দেয়

। 10. উভয় পক্ষের বিজ্ঞ পরামর্শের কথা শুনে এবং নথিতে রাখা বিষয়বস্তু পর্যালোচনার পর, আমরাও এই মতামত পোষণ করি যে, আপিলকারীর অনুরোধ অনুযায়ী, পূর্ববর্তী বছরের কোনও ডি হাইড্রোলজি তথ্য দমন করার ক্ষেত্রে উত্তরদাতার দ্বারা কোনও দমন বা অপ্রকাশ করা হয়নি। 1993 থেকে 2002 সালের তথ্য প্রদান করা যায়নি কারণ এটি উত্তরদাতার কাছে উপলব্ধ ছিল না এবং এটি আপিলকারীকেও জানানো হয়েছিল।

. 11. পলিসি অনুযায়ী জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত ক্ষতির মূল্যায়ন করার জন্য বীমা সংস্থা ই-এর পরিবর্তে যে জরিপকারীকে নিয়োগ করেছে, তিনি বেশ কয়েকটি দিক খতিয়ে দেখেছেন যা দাবির সঙ্গে অপ্রাসঙ্গিক। আই. এফ. এফ. সি. ও-টি. ও. কে. আই. ও-এর কাছ থেকে বছরের বিশেষ আকস্মিক নীতিটি প্রাপ্ত হয়েছিল এবং বীমাকৃত অর্থের পরিমাণ ছিল মাত্র 500 টাকা। 5 কোটি টাকা। যখন উত্তরদাতা কভারেজ বাড়িয়ে 500 টাকা করার অনুরোধ করেছেন। 10.00 কোটি কোটি টাকার এই বিষয়ে আবেদনকারী সম্মত হন এবং গত বছরের এফ নীতির অনুরূপ শর্তাবলী নিয়ে একটি সমঝোতা স্মারক স্বাক্ষর করেন যা ইফকো-টোকিও-র সঙ্গে ছিল। ব্যতীত কভারেজের পরিমাণ 500 টাকা থেকে বাড়িয়ে 500 টাকা করা হয়েছে। 5 কোটি টাকা। 10.00 আবেদনকারীর জারি করা পলিসিতে কোটি কোটি টাকা, অন্যান্য সমস্ত শর্তাবলী একই ছিল। আবেদনকারী 07.07.2002 থেকে 06.07.2003 পর্যন্ত সময়কালের জন্য উত্তরদাতার পক্ষে জি সাবজেক্ট পলিসি জারি করার আগে আইএফএফসিও-টোকিওতে উত্তরদাতার দ্বারা প্রবেশ করা পূর্ববর্তী বীমা পলিসি সম্পর্কে অবগত ছিলেন। যদি তারা পূর্ববর্তী বছরের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য পরীক্ষা করে দেখে, তাহলে চুক্তি করার আগেই এই ধরনের তথ্য চাওয়া আবেদনকারীর জ্ঞানের মধ্যে ছিল। এটি অনুরোধ অনুযায়ী তথ্য দমন বা প্রকাশ না করার মামলা নয়, এবং যে তথ্যই হোক না কেন H

উপলব্ধ ছিল, উত্তরদাতা আপিলকারীকে জানিয়ে দিয়েছেন। আবেদনকারী যখন আইএফএফসিও-টোকিও থেকে প্রাপ্ত পূর্ববর্তী বীমা পলিসি সম্পর্কে অবগত ছিলেন, তখন পূর্ববর্তী বছরের এই ধরনের জলবিদ্যুৎ সংক্রান্ত তথ্য না চাওয়ার কোনও কারণ ছিল না। সুতরাং, এটি বলা যাবে না যে হাইড্রোলজি তথ্য প্রকাশ করা হয়নি বা উত্তরদাতার পক্ষ থেকে কোনও জালিয়াতি হয়েছে, যা আপিলকারী প্রত্যাখ্যান করার জন্য অনুমান করেছেন। দাবি। 12. উপরন্তু, এটি লক্ষ্য করা যায় যে 25.11.2002 তারিখের কার্যধারার মাধ্যমে বিষয় নীতি বাতিল করাও উত্তরদাতার দমন বা জালিয়াতির কারণে হয়নি, তবে এটি কেবল এই কারণে ছিল যে উত্তরদাতা আবেদনকারীর অনুরোধে সম্মতি সি। বীমাকৃত অর্থের পরিমাণ 500 টাকা থেকে পরিবর্তন করা। 10.00 কোটি টাকা। 5 কোটি টাকা। উপরন্তু, পলিসি বাতিল করার কারণ হল যে তারা তাদের সুদের সুরক্ষার জন্য পুনঃবীমা বাজারে দাবিটি পুনরায় নিশ্চিত করতে সক্ষম হয়নি। আবেদন অনুযায়ী যদি কোনও দমন বা প্রকাশ না করা হত, তবে আবেদনকারী কেবল সেই ভিত্তিতেই বাতিল করতেন। 20.11.2002 তারিখের নোটিশ জারি করার পর্যায়ে বা 25.11.2002 তারিখের কার্যধারা জারি করার সময় প্রো-রেটা ভিত্তিতে প্রিমিয়াম ফেরত দিয়ে অবশিষ্ট সময়ের জন্য পলিসি বাতিল করার সময় কোনও সময়েই এই ধরনের কোনও ভিত্তি উত্থাপিত হয়নি।

13. যদিও শ্রী মহাবীর সিং, বিদ্বান সিনিয়র ই কাউন্সেল যুক্তি দেখিয়েছেন যে, উত্তরদাতা প্রো-রেটা প্রিমিয়াম ফেরত দেওয়ার জন্য জারি করা চেকটি নগদ করেছেন, আমরা মনে করি যে এটি কোনও পার্থক্য আনবে না কারণ দাবিটি কেবল সেই সময়ের জন্য ছিল যার জন্য বীমা পলিসি কার্যকর ছিল।

14. উপরের বিষয়গুলির পরিপ্রেক্ষিতে, আমরা মনে করি যে,কাশ না করা বা জালিয়াতি, যেমন আবেদনকারী দাবি প্রত্যাখ্যান করার জন্য অনুরোধ করেছিলেন। কোনও বস্তুগত দমন ছিল কি না, তা একটি বাস্তব বিষয়, যা প্রতিটি মামলার তথ্য ও পরিস্থিতি এবং নথিতে থাকা উপাদান থেকে যাচাই করতে হবে।

15. যদিও আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান পরামর্শদাতা নির্ভর করেছিলেন ওরিয়েন্টাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেডের ক্ষেত্রে এই আদালতের রায় v। মহেন্দ্র কনস্ট্রাকশন।, তবে এটি তার মামলাটিকে সমর্থন করার জন্য কোনও সহায়তা প্রদান করবে না। উপরোক্ত রায়ে বীমার প্রস্তাবে বীমাকৃত পণ্যের বিরুদ্ধে পূর্বের দাবি প্রকাশ করা হয়নি। একই পরিপ্রেক্ষিতে, এই আদালত রায় দিয়েছে যে বীমাকৃত

দ্য ওরিয়েন্টাল ইনস্যুরেন্স কো। লিমিটেড। ভি। মালানা শক্তি

কোম্পানি লিমিটেড। [ আর. সুভাষ রেড্ডি, জে।]

একটি মিথ্যা উপস্থাপনা করেছে এবং প্রাসঙ্গিক উপাদান দমন করেছে। 'ক "প্রসঙ্গে বলতে গেলে, পূর্ববর্তী বছরের আই. এফ. এফ. সি. ও-টোকিও-র পূর্ববর্তী নীতি,' আই. ডি. ।" থেকে 'আই. ডি. 2 "পর্যন্ত সময়ের জন্য আবেদনকারীকে জানানো হয়েছিল, তাই এটি বলা যাবে না যে কোনও দমন বা অপ্রকাশ ছিল।

16. উপরোক্ত কারণগুলির জন্য, আমরা মনে করি যে কোনও বি নেই। এই দেওয়ানি আপিলের যোগ্যতা, এবং এটি যোগ্যতাবিহীন হওয়ায়, খারিজ করা হয়। আবেদনকারী এক কোটি টাকা জমা করেছেন। এই আদালতের রেজিস্ট্রির সামনে 1.25 কোটি টাকা স্থায়ী আমানতের মধ্যে রাখা হয়েছে। আমরা উত্তরদাতাকে এই পরিমাণ টাকা তুলে নেওয়ার অনুমতি দিই। 1.25 কোনও সুরক্ষা ছাড়াই অর্জিত সুদ, যদি থাকে, সহ কোটি কোটি টাকা। আবেদনকারী আজ থেকে তিন (3) মাসের মধ্যে উত্তরদাতার বকেয়া সি পরিমাণ পরিশোধ করবেন।

আপিল খারিজ করে দেওয়া হল।

নিধি জৈন

**DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

**দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/Sukanta Sen**