നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം. ഇത് നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

വിനോദ് കുമാർ

v.

അമൃത്പാൽ @ ഛോട്ടു & മറ്റുള്ളവർ.

(2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ.1519)

2021 നവംബർ 30

[ജസ്റ്റിസ് അജയ് രസ്തോഗി, ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്. ഓക്ക]

ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, 1860: വകുപ്പ് 300 മൂന്നാം ഭാഗം-എതിർ കക്ഷികളായ 1 മുതൽ 5 വരെ പ്രതികൾ ഇരയെ/മരിച്ചയാളെ കൊലപ്പെടുത്തിയതിന് കുറ്റക്കാരാണെന്നായിരുന്നു പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്-പ്രതികളായ എതിർകക്ഷികളെ വിചാരണ കോടതി വകുപ്പ് 302/149 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് ശിക്ഷിച്ചു-മരിച്ചയാൾക്ക് സംഭവിച്ച പരിക്കുകൾ പ്രധാനമല്ലാത്ത ശരീരഭാഗങ്ങളിലായതുകൊണ്ടും അതിനാൽ മരിച്ചയാളെ കൊല്ലാൻ പ്രതികൾക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നും വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ട്, ഹൈക്കോടതി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷ വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II ആയി മാറ്റി-പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ ഡോക്ടറുടെ അടുത്ത് കൊണ്ടുപോയത്, അവരെ കൊല്ലാൻ അവർക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നും ഹൈക്കോടതി തുടർന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു-വിവരം നൽകിയയാൾ (ഇരയുടെ സഹോദരൻ) നൽകിയ അപ്പീൽ-വിധി: ശരീരത്തിലെ പരിക്കുകളുടെ വസ്തുതയും അതിന്റെ സ്വഭാവവും വേണ്ടവിധം സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ട്-പ്രധാനമല്ലാത്ത ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ കൂടാതെ, വലത് ഭാഗത്തെ വാരിയെല്ലുകൾക്ക് പൊട്ടലുണ്ടായിരുന്നു, ഒപ്പം വലത് ശ്വാസകോശം കീറുകയും ചെയ്തിരുന്നു-ശ്വാസനാളിക്കും ഭക്ഷണനാളിക്കും പോലും കീറൽ സംഭവിച്ചിരുന്നു-കരളിന് പരിക്കേറ്റിരുന്നു-വലത് ശ്വാസകോശം, കരൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ മൂലമുണ്ടായ അമിതമായ രക്തസ്രാവവും അതിന്റെ ഫലമായുണ്ടായ ആഘാതവുമാണ് മരണകാരണമെന്ന് മെഡിക്കൽ ബോർഡ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി-പ്രതികളിലൊരാൾ നിലത്ത് കിടക്കുകയായിരുന്ന മരിച്ചയാളെ പിടിച്ചുനിർത്തുകയും കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് പ്രതികളെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് ഒക്സാക്ഷിയുടെ മൊഴി സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു-അതിനാൽ, അഞ്ച് വാരിയെല്ലുകൾ ഒടിയുന്നതിനും വലത് ശ്വാസകോശം കീറുന്നതിനും കാരണമായ നെഞ്ചിലെ പരിക്കുകൾ അബദ്ധവശാലോ ഉദ്ദേശ്യരഹിതമായിട്ടോ സംഭവിച്ചതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല-അതുകൊണ്ട്, വകുപ്പ് 300-ലെ മൂന്നാമത്തെ ഘടകവും സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ട്-വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ" ഉൾപ്പെടുന്ന മൂന്ന് ഘടകങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ,

മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പ്രതിക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നത് അപ്രസക്തമാണ്-"മൂന്നാം ഭാഗം" ആകർഷിക്കാൻ, അത്തരമൊരു പ്രവൃത്തി മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്ന അറിവ് പോലും ആവശ്യമില്ല-വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗം" ഈ കേസിൽ ബാധകമാണ്-വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചു-വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1. ഈ കേസിൽ,വകുപ്പ് 300-ന്റെ ഒഴിവാക്കലുകൾ ഒന്നും ബാധകമല്ല. കേസ് വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ" ഉൾപ്പെടുമോ എന്നതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ട വിഷയം. *വിർസ സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം* എന്ന കേസ് കാലത്തിന്റെ പരീക്ഷണങ്ങളെ അതിജീവിച്ചതാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ 12-ഉം 13-ഉം ഖണ്ഡികകൾ ഇപ്രകാരമാണ്: *"... ഒരു കേസ് വകുപ്പ് 300-ലെ, "മൂന്നാം ഭാഗം" പ്രകാരം കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ ഇനിപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ തെളിയിക്കണം; ഒന്നാമതായി, ശാരീരിക പരിക്ക് നിലവിലുണ്ട് എന്ന് വസ്തുനിഷ്ഠമായി സ്ഥാപിക്കണം; രണ്ടാമതായി, പരിക്കിന്റെ സ്വഭാവം തെളിയിക്കണം; ഇവ തികച്ചും വസ്തുനിഷ്ഠമായ അന്വേഷണങ്ങളാണ്; മൂന്നാമതായി, ആ പ്രത്യേക ശാരീരിക പരിക്ക് ഏൽപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കണം, അതായത്, അത് അബദ്ധവശാലോ ഉദ്ദേശ്യരഹിതമായിട്ടോ സംഭവിച്ചതല്ല, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പരിക്കാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത് എന്നും തെളിയിക്കണം."[ഖണ്ഡിക 16][964-ബി-എഫ്]

വിർസ സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം **എ ഐ ആർ 1958 എസ് സി 4654 : [1958] എസ് സി ആർ 1495 - അവലംബിച്ചു.**

1.2. ശാരീരിക പരിക്കുകളുടെ വസ്തുതയും അതിന്റെ സ്വഭാവവും വേണ്ടവിധം സ്ഥാപിതമായതിനാൽ, ഖണ്ഡിക 12-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ രണ്ട് ഘടകങ്ങൾ ഈ കേസിൽ സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേക ശാരീരിക പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന മൂന്നാമത്തെ ഘടകം നിലവിലുണ്ടോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. പി.ഡബ്ല്യു. 2 വിവരിച്ചതുപോലെ, അദ്ദേഹത്തെയും മരിച്ചയാളെയും ഒരു വാഹനത്തിൽ ബലമായി കൊണ്ടുപോയി. വാഹനം മെറ്റൽ വിരിക്കാത്ത റോഡിൽ എത്തിയപ്പോൾ നിർത്തി. അതിനുശേഷം, പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ നിലത്ത് അടിച്ചു വീഴ്ത്തി. ഒന്നാം പ്രതി മരിച്ചയാളെ പിടിച്ചുനിർത്തിയപ്പോൾ, നാലു അഞ്ചും പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങി. മരിച്ചയാൾക്ക് പ്രതിരോധിക്കാൻ ഒരവസരവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനുശേഷം, പ്രതികൾ അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങി. പ്രധാനമല്ലാത്ത ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ കൂടാതെ, വലത് ഭാഗത്തെ 6 മുതൽ 10 വരെയുള്ള വാരിയെല്ലുകൾക്ക്

പൊട്ടലുണ്ടായിരുന്നു, ഒപ്പം വലത് ശ്വാസകോശം കീറുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ശ്വാസനാളിക്കും ഭക്ഷണനാളിക്കും പോലും കീറൽ സംഭവിച്ചിരുന്നു. കരളിന് പരിക്കേറ്റിരുന്നു. വലത് ശ്വാസകോശം, കരൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ മൂലമുണ്ടായ അമിതമായ രക്തസ്രാവവും അതിന്റെ ഫലമായുണ്ടായ ആഘാതവുമാണ് മരണകാരണമെന്ന് ബോർഡ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി. അതുകൊണ്ട്, 5 വാരിയെല്ലുകൾ ഒടിയുന്നതിനും വലത് ശ്വാസകോശം കീറുന്നതിനും കാരണമായ നെഞ്ചിലെ പരിക്കുകൾ അബദ്ധവശാലോ ഉദ്ദേശ്യരഹിതമായിട്ടോ സംഭവിച്ചതാണെന്ന് പറയാൻ അസാധ്യമാണ്. അതിനാൽ, മൂന്നാമത്തെ ഘടകവും സ്ഥാപിതമായി.വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ" ഉൾപ്പെടുന്ന മൂന്ന് ഘടകങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പ്രതിക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നത് അപ്രസക്തമാണ്. കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, കൊല്ലാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ അഭാവം പ്രസക്തമല്ല, മരിച്ചയാളുടെ മുഖത്ത് പി.ഡബ്ല്യു. 3 കണ്ടെത്തിയതും മരണാനന്തരമുള്ളതല്ലാത്തതുമായ പരിക്കുകൾ, മരിച്ചയാളുടെ മൃതദേഹം കനാലിൽ എറിയുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രതികൾ അവന്റെ മുഖം പൂർണ്ണമായും തകർത്തു എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നു. കൊലപാതകം നടത്തിയ ശേഷം പ്രതികൾ അവരുടെ ഒരു പൊതുവായ ബന്ധുവിന്റെ അടുത്തേക്ക് പോയെന്ന വസ്തുത പ്രതിക്ക് ഒരു സഹായവും നൽകുന്നില്ല. വകുപ്പ് 300 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം സ്ഥാപിതമായിട്ടില്ല എന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ വീക്ഷണം, രേഖകളിലുള്ള തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എടുക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു വീക്ഷണം പോലുമല്ല. സെഷൻസ് കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ടിവരും.[ഖണ്ഡിക 17, 18, 20, 21][965-ഡി-എച്ച്; 966-എ, ബി, ഇ-ജി]

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1958] എസ് സി ആർ 1495 അവലംബിച്ചു. ഖണ്ഡിക 16

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1519.

രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ ജോധ്പൂർ ബെഞ്ച് 2011-ലെ ഡി. ബി. ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 886-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 2016 ജൂലൈ 18-ലെ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും.

അഭിഭാഷകരായ മനീഷ് കെ. ബിഷ്ണോയി, ശ്രീമതി. പല്ലവി സിംഗ്എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായി.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ഡോ. മനീഷ് സിംഗ്വി, ഗ്രൂപ്പ് ക്യാപ്റ്റൻ കരൺ സിംഗ് ഭാട്ടി, അഭിഭാഷകരായ ശ്രീമതി. ചിത്രാംഗദ രാസ്ത വാര, മാൻവേന്ദ്ര സിംഗ് റാത്തോർ,

ദശരഥ് സിംഗ് റാത്തോർ, ആദിത്യ ചൗഹാൻ, അർപ്പിത് പ്രകാശ്, മിലിന്ദ് കുമാർ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിവിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്. ഓക്ക

അനുമതി നൽകി.

വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ

1. ഒന്ന് മുതൽ അഞ്ച് വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളായ പ്രതികളെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ "ഐ.പി.സി") വകുപ്പ് 147, 364, 302/149, 201, 323/149 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിചാരണ ചെയ്തു.

2. ഒന്ന് മുതൽ അഞ്ച് വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളെ (പ്രതികൾ) സെഷൻസ് കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ കുറ്റങ്ങൾക്കും കുറ്റക്കാരായി വിധിച്ചു. ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം 149 വകുപ്പ് ചേർത്ത് ചുമത്തിയ കുറ്റത്തിന് അവർക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവിന് ശിക്ഷ വിധിച്ചു. മറ്റ് കുറ്റങ്ങൾക്ക് ചെറിയ ശിക്ഷകൾ ചുമത്തി. എല്ലാ ശിക്ഷകളും ഒരേ സമയം അനുഭവിക്കാനും ഉത്തരവിട്ടു.വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന്, ഓരോ പ്രതിയും 10,000/- രൂപ വീതം പിഴ അടയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. മറ്റ് കുറ്റങ്ങൾക്കും അവർ പിഴയടയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. പിഴത്തുകയിൽ നിന്ന് 70,000/- രൂപ മരിച്ചയാളുടെ വിധവയ്ക്ക് നൽകാനും ഉത്തരവിട്ടു.

3. സെഷൻസ് കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസന്തുഷ്ടരായ പ്രതികൾ രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 2016 ജൂലൈ 18-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പ്രകാരം, ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 147, 364, 201, 329/149 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള പ്രതികളുടെ ശിക്ഷകൾ നിലനിർത്തിയപ്പോൾ, ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള പ്രതികളുടെ ശിക്ഷ ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II പ്രകാരമുള്ള കുറ്റമായി കുറയ്ക്കുകയും പ്രതികൾക്ക് 8 വർഷം കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. പിഴത്തുകയിൽ മാറ്റമൊന്നും വരുത്തിയില്ല.

4. ആദ്യ വിവരമറിയിച്ചയാൾ ആയ അപ്പീൽവാദി, ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെ ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം വിജയ് സിംഗ് (പി.ഡബ്ല്യു.1) എന്ന ഇരയുടെ സഹോദരനാണ്. ബൽവീർ സിംഗിനെ കൊലപ്പെടുത്തിയെന്ന ആരോപണവും പ്രതികൾക്കെതിരെ ഉണ്ട്. വിജയ് സിംഗിന് (പി.ഡബ്ല്യു.1) സംഭവത്തിൽ പരിക്കേറ്റിട്ടുണ്ട്.

5. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത്, അപ്പീൽ വാദിക്കുമ്പോൾ പ്രതികളുടെ വക്കീൽ ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷയെ മാത്രമാണ് ചോദ്യം ചെയ്തത്. സംഭവവും സംഭവത്തിൽ പ്രതികളുടെ പങ്കാളിത്തവും ചോദ്യം ചെയ്യാതെ, പ്രതികൾക്കെതിരെ സ്ഥാപിതമായ കുറ്റം ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II പ്രകാരമുള്ളതാണെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ വക്കീൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. മറ്റ് കുറ്റങ്ങൾക്കുള്ള ശിക്ഷയെ പ്രതികൾ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല.

വാദങ്ങൾ

6. അപ്പീൽ കക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ വക്കീൽ ശ്രീ. മനീഷ് കെ. ബിഷ്ണോയി ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഞങ്ങളെ കൊണ്ടുപോയി. മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിലെ പരിക്കുകൾ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലാണ് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. മരിച്ചയാളുടെ 6 മുതൽ 10 വരെയുള്ള വാരിയെല്ലുകൾക്ക് പൊട്ടലുണ്ടായിരുന്നെന്നും വലത് ശ്വാസകോശം കീറിയിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കൂടാതെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കരളിന് പരിക്കേറ്റിരുന്നു. വലത് ശ്വാസകോശം, കരൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ അമിതമായ രക്തസ്രാവത്തിനും ആഘാതത്തിനും കാരണമായെന്നും അതാണ് മരണകാരണമെന്നും ഉള്ള മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായം അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിൽ പരിക്കുകൾ ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന തെറ്റായ ധാരണയിലാണ് ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ട് പോയതെന്നും അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു. ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 300-ന്റെ ഒഴിവാക്കലുകളൊന്നും ബാധകമല്ലെന്നും അദ്ദേഹം തുടർന്ന് ബോധിപ്പിച്ചു. മരിച്ചയാളുടെ മൃതദേഹം കനാലിൽ എറിയുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രതികൾ അവന്റെ മുഖം പൂർണ്ണമായും തകർത്തു എന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗം" ബാധകമാണെന്നും അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഡോ. മനീഷ് സിംഗ്വി അപ്പീൽവാദിയെ പിന്തുണച്ചു.

7. പ്രതികളെ പ്രതിനിധീകരിച്ച അഭിഭാഷകൻ ഗ്രൂപ്പ് ക്യാപ്റ്റൻ കരൺ സിംഗ് ഭാട്ടി, പി.ഡബ്ല്യു.1 വിജയ് സിംഗ് പോലും തന്റെ മുഖ്യ വിസ്താരത്തിൽ അങ്ങനെ മൊഴി നൽകാത്തതിനാൽ, ഇരുമ്പ് ദണ്ഡും വടികളും പോലുള്ള വസ്തുക്കൾ മരിച്ചയാളെ മർദ്ദിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചു എന്ന് കാണിക്കുന്ന തെളിവുകളൊന്നും രേഖകളിൽ ഇല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. മരിച്ചയാളെ ആക്രമിക്കാൻ ആയുധങ്ങളൊന്നും ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു. മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിനെ കൊല്ലാൻ പ്രതികൾക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതിന് വ്യക്തമായ തെളിവ്, പ്രതികൾ ബൽവീർ സിംഗിനെ ഒരു ഡോക്ടറുടെ അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി എന്ന വസ്തുതയാണെന്ന് അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു.

കൂടാതെ, പ്രതികൾ പി.ഡബ്ല്യു. 1 വിജയ് സിംഗിനെ ഒരു പൊതു ബന്ധുവിന്റെ അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി, അവിടെ അവർ ചായ കുടിച്ചു. അതുകൊണ്ട്, കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമായ കുറ്റകരമായ നരഹത്യ ആയ വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം സ്ഥാപിതമായിട്ടില്ല എന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ വീക്ഷണം ശരിയാണെന്ന് അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു.

8. വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ പ്രതികൾ സംഭവത്തിലെ അവരുടെ പങ്കാളിത്തം ചോദ്യം ചെയ്തില്ലെന്നും വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II ആയി കുറയ്ക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചെന്നും കോടതി ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. അതിനാൽ, കുറ്റവിമുക്തനാക്കാനുള്ള മെറിറ്റുകളിൽ പ്രതികൾക്ക് വാദം ഉന്നയിക്കാൻ താൽപ്പര്യമുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കോടതി എതിർകക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകനോട് അന്വേഷിച്ചു. 2021 നവംബർ 16 ന്, അഭിഭാഷകനായ ഗ്രൂപ്പ് ക്യാപ്റ്റൻ കരൺ സിംഗ് ഭാട്ടി, നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ച നിലപാട് തന്നെ പ്രതികൾക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ താൽപ്പര്യമുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.

<u>വാദങ്ങളുടെ പരിഗണന</u>

9. പ്രതികൾ സംഭവം സമ്മതിച്ചെങ്കിലും, പൂർണ്ണതയ്ക്ക് വേണ്ടി, പരിക്കേറ്റ സാക്ഷി വിജയ് സിംഗിന്റെ (പി.ഡബ്ല്യു.1) മൊഴിയിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്ന പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് കോടതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. 2005 ഒക്ടോബർ 5-ന്, പി.ഡബ്ല്യു.1-ഉം മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗും ഹനുമാൻഗഢിൽ പോയിരുന്നു. വൈകുന്നേരം, അവർ തങ്ങളുടെ ഗ്രാമമായ ഷേരെകാനിലേക്ക് മടങ്ങാൻ ട്രെയിൻ എടുത്തു. റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് വീട്ടിലേക്ക് നടക്കുമ്പോൾ, പ്രതികളായ 1, 2, 3, 5 എന്നിവർ റെയിൽവേ ക്രോസിംഗിന് സമീപം നിൽക്കുന്നത് അവർ കണ്ടു, അവർ മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിന്റെയും പി.ഡബ്ല്യു. 1-ന്റെയും കൂടെ നടക്കാൻ തുടങ്ങി. വഴിയിൽ, ഒരു ടാറ്റ സുമോ വാഹനം പാർക്ക് ചെയ്തിരുന്നു, അതിൽ നാലാം പ്രതി ഇരിക്കുകയായിരുന്നു. നാലാം പ്രതി വിജയ് സിംഗിന്റെ മുടിയിൽ വലിക്കുകയും അഞ്ചാം പ്രതി അദ്ദേഹത്തെ വാഹനത്തിലേക്ക് തള്ളിയിടുകയും ചെയ്തു. ഒന്ന് മുതൽ അഞ്ച് വരെയുള്ള പ്രതികൾ ബൽവീർ സിംഗിനെ പ്രസ്തുത വാഹനത്തിലേക്ക് തള്ളിയിട്ടു. അതിനുശേഷം, വാഹനം ഹനുമാൻഗഢിലേക്ക് തിരിച്ചു. രണ്ടും മൂന്നും പ്രതികൾ യഥാക്രമം ബൽവീർ സിംഗിന്റെയും പി.ഡബ്ല്യു. 1-ന്റെയും വായിൽ കൈ വെച്ചു. വാഹനത്തിൽ വെച്ച് നാലും അഞ്ചും പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെയും പി.ഡബ്ല്യു. 1-നെയും മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങി. വാഹനം ഹനുമാൻഗഢിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. വാഹനം സൈം നല്ലയ്ക്ക് അടുത്തെത്തി. അതിനുശേഷം, വാഹനം ഒരു മെറ്റൽ വിരിക്കാത്ത റോഡിലൂടെ കൊണ്ടുപോയി ഒരു ഉറസായ വയലിൽ നിർത്തി. വാഹനം നിർത്തിയ ശേഷം, പ്രതികൾ ബൽവീർ സിംഗിനെ നിലത്ത് അടിച്ചു വീഴ്ത്തുകയും അവർ ബൽവീർ സിംഗിനെ മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഒന്നാം പ്രതി പി.ഡബ്ല്യു. 1-ന്റെ വായിൽ കൈ വെക്കുകയും അഞ്ചാം

പ്രതി അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. പി.ഡബ്ല്യു. 1 തന്നെ ഒഴിവാക്കാൻ പ്രതികളോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു. അവർ ബൽവീർ സിംഗിനെ മർദ്ദിക്കുന്നത് തുടർന്നു. വാഹനത്തിന്റെ വെളിച്ചം ആ സ്ഥലത്തേക്ക് വരുന്നത് പ്രതികൾ കണ്ടപ്പോൾ, അവർ മരിച്ചയാളെയും പി.ഡബ്ല്യു. 1-നെയും വാഹനത്തിൽ കയറ്റി. അപ്പോഴേക്കും ബൽവീർ സിംഗ് ബോധരഹിതനായിരുന്നു. അവർ ബൽവീർ സിംഗിനെ സലേംഗഡ് മസാനിയിലെ ഒരു ഡോക്ടറുടെ വീട്ടിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിന്റെ ഗുരുതരമായ അവസ്ഥ ശ്രദ്ധിച്ച ഡോക്ടർ, ഹനുമാൻഗഡിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ ഉപദേശിച്ചു. അതിനുശേഷം, വാഹനം നാലാം പ്രതിയുടെ അമ്മാവന്റെ വീട്ടിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി, അവിടെ വാഹനത്തിന്റെ ടാങ്ക് നിറച്ചു. അതിനുശേഷം പ്രതികൾ വാഹനം ഒരു കനാലിന് അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി, വീൽ പഞ്ചറായതിനാൽ നിർത്തി. അപ്പോഴേക്കും ബൽവീർ സിംഗ് മരിച്ചിരുന്നു. പ്രതികൾ ബൽവീർ സിംഗിന്റെ മൃതദേഹം വാഹനത്തിൽ നിന്ന് പുറത്തെടുക്കുകയും അടുത്തുള്ള ചുടുകട്ടകൾ ഉപയോഗിച്ച് തിരിച്ചറിയാതിരിക്കാൻ അവന്റെ മുഖം പൂർണ്ണമായും തകർക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം, അവർ മരിച്ചയാളുടെ മൃതദേഹം കനാലിലേക്ക് എറിയുകയും കല്ലുകൾ കെട്ടി വസ്ത്രങ്ങളും കനാലിലേക്ക് എറിയുകയും ചെയ്തു. പ്രതികൾ കക്ഷികളുമായി ബന്ധമുള്ള കൺവർ സെയ്ൻ എന്നൊരാളുടെ വീട്ടിലേക്ക് പി.ഡബ്ല്യു. 1-ന്റെ കൂടെ പോയി. പ്രസ്തുത ബന്ധുവിന് സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അറിവില്ലാത്തതിനാൽ, അദ്ദേഹം അവർക്ക് ചായ നൽകി. സംഭവം വെളിപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷം, പ്രസ്തുത ബന്ധു അവരോട് വീട്ടിൽ നിന്ന് പോകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

10. സംഭവം ആരോടും വെളിപ്പെടുത്തരുതെന്ന് പ്രതികൾ പി.ഡബ്ല്യു.1-നെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. സംഭവം വെളിപ്പെടുത്തിയാൽ മരിച്ചയാൾക്ക് സംഭവിച്ച അതേ ഗതി തനിക്കും വരുമെന്ന് അവർ പി.ഡബ്ല്യു. 1-നോട് പറഞ്ഞു. കൺവർ സെയ്നിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് പോകുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള പ്രതികൾ വാഹനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. വഴിയിൽ, 2-ഉം 3-ഉം പ്രതികൾ ഒരു ബസ്സിൽ കയറുകയും പ്രതി നമ്പർ 1 പി.ഡബ്ല്യു. 1-നെ ഹനുമാൻഗഡ് ടൗൺ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്തു. പോലീസ് പി.ഡബ്ല്യു. 1-നെ ആശുപത്രിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചു. അതിനുശേഷം, പോലീസ് ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും പി.ഡബ്ല്യു. 1-ന്റെ ഒപ്പ് വാങ്ങുകയും ചെയ്തു.

11. മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ പരിക്കുകൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. താനും ഹനുമാൻഗഡ് ടൗണിലെ ഒരു സർക്കാർ ആശുപത്രിയിൽ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറായി ജോലി ചെയ്യുന്ന ഡോ. ബ്രിജേഷ് ഗൗറും ഉൾപ്പെട്ട ഒരു മെഡിക്കൽ ബോർഡ് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും, അവർ ഇരുവരും മരിച്ചയാളുടെ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം നടത്തിയെന്നും ഡോ. ജസ്പാൽ ബഡപ്പ (പി.ഡബ്ല്യു. 3) മൊഴി നൽകി.

പി.ഡബ്ല്യു. 3 ഡോ. ജസ്പാൽ ബഡപ്പയുടെ മൊഴിയുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇവിടെ പുനഃസൃഷ്ടിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിലെ പരിക്കുകൾ അദ്ദേഹം വിവരിച്ചത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"1. വലത് ഇടുപ്പിന്റെ താഴത്തെ ഭാഗം മുതൽ പുറത്തും വലത് തുടയുടെ മുന്നിലും വലത് കാലിന്റെ പുറകുവശത്തും വശങ്ങളിലുമായി നീലനിറത്തിലുള്ള ഒന്നിലധികം ചതവു പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.

2. ഇടത് ഇടുപ്പിന്റെ താഴത്തെ ഭാഗം മുതൽ പുറത്തും ഇടത് തുടയുടെ മുന്നിലും ഇടത് കാലിന്റെ പുറകുവശത്തും അകവശങ്ങളിലുമായി നീലനിറത്തിലുള്ള ഒന്നിലധികം ചതവു പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, ഒപ്പം ചർമ്മം കീറുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

3. ഇടത് തുടയുടെ മുന്നിലായി ഒന്നിലധികം നീലനിറത്തിലുള്ള ചതവു പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, ഒപ്പം പല ഭാഗങ്ങളിലും ചർമ്മം കീറുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

4. നെഞ്ചിന്റെ താഴത്തെ പകുതിയിലും ഒപ്പം അരക്കെട്ടിന്റെ പുറകുവശത്തും ഒന്നിലധികം നീലനിറത്തിലുള്ള ചതവു പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.

5. കഴുത്തിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള സ്റ്റെർണൽ നോച്ച് വഴി, ചെവിയുടെ പുറകുവശത്തെ മാസ്റ്റോയിഡ് ഭാഗത്തേക്ക് മുറിച്ച ഒരു മുറിവ് ഉണ്ടായിരുന്നു. കഴുത്തിലെ പേശികളും, ഭക്ഷണനാളവും ശ്വാസകോശങ്ങളും കീറിയിരുന്നു. ധമനികളും, സിരകളും, ചെവികളും പേശികളും കീറിയിരുന്നു, ഒപ്പം ടെമ്പോറൽ അസ്ഥി, ഫ്രോണ്ടൽ അസ്ഥി, നെറ്റി എന്നീ ഭാഗങ്ങളിലെ ചർമ്മം അസ്ഥികൾ കാണത്തക്കവിധം കീറിയിരുന്നു. താടിയെല്ലിന്റെ മുകളിലെയും താഴത്തെയും അസ്ഥികൾ, മൂക്ക്, മുഖം എന്നിവ ചർമ്മം കൊണ്ട് മറയ്ക്കാത്തതിനാൽ കാണാവുന്ന അവസ്ഥയിലായിരുന്നു. കഴുത്തിന്റെ പുറകുവശം ഒരു കഷണം ചർമ്മവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരുന്നു, കൂടാതെ കഴുത്തിലെ സെർവിക്കൽ അസ്ഥികൾ വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതായിരുന്നു.

6. ഇടത് കൈപ്പത്തിയുടെ ഭാഗത്ത് 2 X 1 ഇഞ്ച് വലിപ്പമുള്ള തകർത്ത മുറിവ് ഉണ്ടായിരുന്നു, അസ്ഥികൾ കാണാവുന്നതായിരുന്നു.

7. ഇടത് കൈപ്പത്തിയുടെ ഭാഗത്ത് 1.1/2 X 1/2 ഇഞ്ച് X പേശികളോളം ആഴത്തിലുള്ള തകർത്ത മുറിവ് ഉണ്ടായിരുന്നു, അകത്തെ അസ്ഥികൾ കാണാവുന്നതായിരുന്നു.

8. ഇടത് കാലിന്റെ വശത്തായി 1 X 1/4 ഇഞ്ച് X ആഴത്തിലുള്ള തകർത്ത മുറിവ് ഉണ്ടായിരുന്നു.

9. ഇടത് കൈത്തണ്ടയുടെ പുറംഭാഗത്ത് ഒന്നിലധികം പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.

തലയുടെയും തൊണ്ടയുടെയും ആന്തരിക പരിശോധനയിൽ തലയിൽ മുടി ഉണ്ടായിരുന്നു, കഴുത്തിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള സ്റ്റെർണൽ നോച്ചിൽ നിന്ന് ഓടുന്ന കീറിയ മുറിവുകൾ കാണാവുന്നതായിരുന്നു, കൂടാതെ കീറിയ സിരകളും, ധമനികളും, ശ്വാസനാളവും, ഭക്ഷണനാളവും, പേശികളും ചെവിയുടെ പുറകുവശത്തെ മാസ്റ്റോയിഡ് ഭാഗത്തുകൂടി മുന്നിൽ നിന്നും പിന്നിൽ നിന്നും പോകുന്നിടത്ത് ചർമ്മം ഉരിഞ്ഞുപോയതിനാൽ അസ്ഥി കാണാവുന്നതായിരുന്നു. നെറ്റിയിലെ അസ്ഥി, ടെമ്പോറൽ അസ്ഥി, മുഖം, മുകളിലെ താടിയെല്ല്, മൂക്കിന്റെ അസ്ഥി, താടിയെല്ലിലെ മാൻഡിബിൾ അസ്ഥി എന്നിവ വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതായിരുന്നു. വലത് കണ്ണ് പുറത്തേക്ക് തള്ളി നിന്നിരുന്നു, അതേസമയം ഇടത് കണ്ണ് അടഞ്ഞിരുന്നു. കഴുത്തിലെ സെർവിക്കൽ അസ്ഥികൾ വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതായിരുന്നു, കൂടാതെ കഴുത്തിന്റെ പുറകുവശം ഒരു കഷണം ചർമ്മവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരുന്നു. തലച്ചോറും അതിന്റെ പാളികളും ആരോഗ്യകരമായ അവസ്ഥയിലായിരുന്നു.

നെഞ്ചിന്റെ പരിശോധനയിൽ, പരിക്കേറ്റ ഭാഗത്തെ പേശികളിൽ ഹെമറ്റോമ കണ്ടെത്തി, വലത് ഭാഗത്തെ ആറ് മുതൽ പത്ത് വരെയുള്ള അസ്ഥികൾ ഒടിഞ്ഞതായി കണ്ടെത്തി, ഒപ്പം വലത് ശ്വാസകോശവും അതിന്റെ പാളികളും ഒന്നിലധികം തവണ കീറിയിരുന്നു. ശ്വാസനാളവും ഭക്ഷണനാളവും കീറിയിരുന്നു, കൂടാതെ ഹൃദയത്തിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള അറകൾ ശൂന്യമായിരുന്നു.

വയറിന്റെ പരിശോധനയിൽ രക്തം കട്ടപിടിച്ചത് കണ്ടെത്തി. വയറ്റിലും കരളിലും 1/2 ഇഞ്ച് X 1/2 ഇഞ്ച് X 1/2 ഇഞ്ച് അളവിൽ കീറിയ പാട് ഉണ്ടായിരുന്നു.

ലൈംഗികാവയവങ്ങളുടെ പരിശോധനയിൽ, വൃഷണങ്ങൾ വീങ്ങിയ അവസ്ഥയിലായിരുന്നു, ലിംഗത്തിന് പരിക്കേറ്റിരുന്നില്ല.

പരിശോധനയിൽ, മരിച്ചയാളുടെ മുഖത്ത് ചർമ്മം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, കാരണം അസ്ഥികൾ കാണാവുന്നതായിരുന്നു, കൂടാതെ ഭക്ഷണനാളവും ശ്വാസനാളവും കീറിയിരുന്നു."

(അടിവരയിട്ടത് കൂട്ടിച്ചേർത്തത്)

12. ശ്വാസകോശം, കരൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ മൂലമുണ്ടായ അമിതമായ രക്തസ്രാവവും ആഘാതവുമാണ് മരണകാരണമെന്ന് ബോർഡ്

അനുസരിച്ച് അദ്ദേഹം മൊഴി നൽകി. ഇനം നമ്പർ 5-ലെ പരിക്കുകൾ മരണത്തിന് മുൻപുള്ള പരിക്കുകളല്ലെന്ന് സാക്ഷി പ്രസ്താവിച്ചു.

13. പി.ഡബ്ല്യു.3 ഡോ. ജസ്പാൽ ബഡപ്പയെ പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകൻ വക്കീൽ ക്രോസ് വിസ്താരം ചെയ്തു. ഇനം നമ്പർ 1 മുതൽ 4 വരെ ഉള്ള പരിക്കുകൾ ഒരു വാഹനവുമായുള്ള കൂട്ടിയിടി കാരണം സംഭവിച്ചതാകാം എന്നൊരു സൂചന അദ്ദേഹത്തിന് നൽകി. പ്രസ്തുത സൂചനയുടെ ശരിയാണെന്നതിനെ അദ്ദേഹം നിഷേധിച്ചു. ആന്തരിക അവയവങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചാൽ വാരിയെല്ലുകൾ ഒടിയുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയുടെ മരണത്തിൽ കലാശിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചു.

14. ഇരുമ്പ് ദണ്ഡോ വടിയോ ഉപയോഗിച്ചാണ് മരിച്ചയാൾക്ക് പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിച്ചതെന്ന് പി.ഡബ്ല്യു.1 പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും, പ്രതികളാണ് പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിച്ചതെന്നതിൽ തർക്കമില്ല.

15. ഇപ്പോൾ തീരുമാനിക്കാനുള്ള ഏക ചോദ്യം, കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലാത്ത കുറ്റകരമായ നരഹത്യ എന്ന കുറ്റം സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ്. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിൽ, മരിച്ചയാൾക്ക് സംഭവിച്ച പരിക്കുകൾ പ്രധാനമല്ലാത്ത ശരീരഭാഗങ്ങളിലായിരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ മരിച്ചയാളെ കൊല്ലാൻ പ്രതികൾക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ട് പോയത്. മരിച്ചയാളെ ഡോക്ടറുടെ അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയെന്ന വസ്തുതയും മരിച്ചയാളെ കൊല്ലാൻ പ്രതികൾക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നും ഹൈക്കോടതി കൂടുതൽ നിരീക്ഷിച്ചു.

16. കുറ്റകരമായ നരഹത്യ ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 299 പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു. കുറ്റകരമായ നരഹത്യ ജീനസ് ആണ്, ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 300 പ്രകാരം നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള കൊലപാതകം എന്ന കുറ്റം അതിന്റെ സ്പീഷീസ് ആണ്.

ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പുകൾ 299-ഉം 300-ഉം ഇങ്ങനെ വായിക്കുന്നു:

> "299. **കുറ്റകരമായ നരഹത്യ.** - മരണം ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയോ, അല്ലെങ്കിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള അത്തരമൊരു ശാരീരിക പരിക്ക് ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയോ, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരമൊരു പ്രവൃത്തിയിലൂടെ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്ന അറിവോടെയോ ഒരാൾ മരണം ഉണ്ടാക്കിയാൽ, അയാൾ കുറ്റകരമായ നരഹത്യ എന്ന കുറ്റം ചെയ്യുന്നു."

"300. **കൊലപാതകം.** – താഴെ പറയുന്ന ഒഴിവാക്കലുകൾ ഉള്ള കേസുകളിൽ ഒഴികെ, മരണം ഉണ്ടാക്കിയ പ്രവൃത്തി താഴെ പറയുന്നവയാണെങ്കിൽ, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമാണ്, അല്ലെങ്കിൽ:

രണ്ടാമതായി – കുറ്റവാളിക്ക് അറിയാവുന്നതും ആർക്കാണോ ദോഷം ചെയ്തത് ആ വ്യക്തിയുടെ മരണത്തിന് കാരണമാകാൻ സാധ്യതയുള്ളതുമായ അത്തരമൊരു ശാരീരിക പരിക്ക് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് അത് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ –

മൂന്നാമതായി – ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് ശാരീരിക പരിക്ക് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് അത് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, കൂടാതെ ഉണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച ശാരീരിക പരിക്ക്, സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമാണെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ –

നാലാമതായി – പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് അത് അത്യധികം അപകടകരമാണെന്നും എല്ലാ സാധ്യതകളോടും കൂടി മരണത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള അത്തരമൊരു ശാരീരിക പരിക്കിനോ കാരണമാകുമെന്ന് അറിയാമെങ്കിൽ, കൂടാതെ മരണത്തിനോ അത്തരമൊരു പരിക്കിനോ കാരണമാകുന്ന അപകടസാധ്യത ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ന്യായീകരണമില്ലാതെയാണ് അത്തരമൊരു പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ.

ഒഴിവാക്കൽ 1. – **കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമല്ലാത്തത് എപ്പോൾ** – ഗൗരവവും പെട്ടെന്നുള്ളതുമായ പ്രകോപനം കാരണം ആത്മനിയന്ത്രണം നഷ്ടപ്പെട്ട നിലയിൽ കുറ്റവാളി, പ്രകോപനം നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ മരണം ഉണ്ടാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായോ അബദ്ധത്തിലോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ മരണം ഉണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്താൽ, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമല്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ ഒഴിവാക്കലിന് താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്: –

ഒന്നാമതായി. – കൊല്ലുന്നതിനോ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് ദോഷം ചെയ്യുന്നതിനോ ഒരു ന്യായീകരണമായി കുറ്റവാളി പ്രകോപനം തേടുകയോ സ്വമേധയാ പ്രകോപിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.

രണ്ടാമതായി. – നിയമം അനുസരിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പൊതുസേവകൻ അത്തരമൊരു പൊതുസേവകന്റെ അധികാരങ്ങൾ നിയമപരമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിലൂടെയോ ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ പ്രകോപനമായി നൽകുന്നില്ല.

മൂന്നാമതായി. – സ്വകാര്യ പ്രതിരോധത്തിനുള്ള അവകാശം നിയമപരമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിലൂടെ ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ പ്രകോപനമായി നൽകുന്നില്ല.

വിശദീകരണം. – കുറ്റം കൊലപാതകമായി കണക്കാക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയാൻ പ്രകോപനം ഗൗരവമുള്ളതും പെട്ടെന്നുള്ളതുമായിരുന്നോ എന്നത് ഒരു വസ്തുതാപരമായ ചോദ്യമാണ്.

ഒഴിവാക്കൽ 2. – വ്യക്തിയുടെയോ സ്വത്തിന്റെയോ സ്വകാര്യ പ്രതിരോധത്തിനുള്ള അവകാശം സദുദ്ദേശ്യത്തോടെ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയമം നൽകിയ അധികാരം കുറ്റവാളി അതിലംഘിക്കുകയും, അത്തരമൊരു പ്രതിരോധത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിരുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ദോഷം ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശ്യമില്ലാതെയും, മുന്നൊരുക്കമില്ലാതെയും, ആർക്കെതിരെയാണോ പ്രതിരോധത്തിനുള്ള അവകാശം വിനിയോഗിക്കുന്നത് ആ വ്യക്തിയുടെ മരണം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്താൽ, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമല്ല.

ഒഴിവാക്കൽ 3. – കുറ്റവാളി ഒരു പൊതുസേവകനോ അല്ലെങ്കിൽ പൊതുനീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു പൊതുസേവകനെ സഹായിക്കുന്നയാളോ ആണെങ്കിൽ, നിയമം നൽകിയ അധികാരങ്ങൾ അതിലംഘിക്കുകയും, തന്റെ കടമകൾ വേണ്ടവിധം നിർവഹിക്കുന്നതിന് നിയമപരവും ആവശ്യകരവുമാണ് എന്ന് താൻ സദുദ്ദേശ്യത്തോടെ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിലൂടെ മരണം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്താൽ, കൂടാതെ ആരുടെ മരണം സംഭവിച്ചോ ആ വ്യക്തിയോട് വിദ്വേഷമില്ലാതെയും ആണെങ്കിൽ, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമല്ല.

ഒഴിവാക്കൽ 4. – പെട്ടെന്നുള്ള ഒരു വഴക്കിൽ, വികാരത്തിന്റെ ചൂടിൽ, മുന്നൊരുക്കമില്ലാതെ കുറ്റവാളി അന്യായമായ ആനുകൂല്യം എടുക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ക്രൂരമായതോ അസാധാരണമായതോ ആയ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് കുറ്റകരമായ നരഹത്യ ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, അത് കൊലപാതകമല്ല.

വിശദീകരണം. – അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഏത് കക്ഷിയാണ് പ്രകോപനം നൽകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആദ്യമായി ആക്രമണം നടത്തുകയോ ചെയ്തതെന്നത് അപ്രധാനമാണ്.

ഒഴിവാക്കൽ 5. – ആരുടെ മരണം സംഭവിച്ചോ ആ വ്യക്തിക്ക് പതിനെട്ട് വയസ്സിന് മുകളിലാണെങ്കിൽ, സ്വന്തം സമ്മതത്തോടെ മരണം അനുഭവിക്കുകയോ

അല്ലെങ്കിൽ മരണത്തിന്റെ അപകടസാധ്യത ഏറ്റെടുക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമല്ല."

(അടിവരയിട്ടത് കൂട്ടിച്ചേർത്തത്)

ഇപ്പോൾ, ഈ കേസിൽ, കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലാത്ത കുറ്റകരമായ നരഹത്യ എന്ന കുറ്റം സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. വ്യക്തമായും ഈ കേസിൽ വകുപ്പ് 300-ലെ ഒഴിവാക്കലുകൾ ഒന്നും ബാധകമല്ല. കേസ് വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ" ഉൾപ്പെടുമോ എന്നതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ട വിഷയം. ഈ വിഷയത്തിൽ, കാലത്തിന്റെ പരീക്ഷണങ്ങളെ അതിജീവിച്ച **വിർസ സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം**[1] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം കോടതി റഫർ ചെയ്യും.

പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ 12-ഉം 13-ഉം ഖണ്ഡികകൾ ഒരു പ്രാമാണിക ഭാഗം എന്ന നിലയിൽ ഇങ്ങനെ വായിക്കുന്നു:

"12. ചുരുക്കത്തിൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ ഒരു കേസ് വകുപ്പ് 300, "മൂന്നാം ഭാഗം" പ്രകാരം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് മുമ്പ് ഇനിപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ തെളിയിക്കണം;

ഒന്നാമതായി, ശാരീരിക പരിക്ക് നിലവിലുണ്ട് എന്ന് വസ്തുനിഷ്ഠമായി സ്ഥാപിക്കണം;

രണ്ടാമതായി, പരിക്കിന്റെ സ്വഭാവം തെളിയിക്കണം; ഇവ തികച്ചും വസ്തുനിഷ്ഠമായ അന്വേഷണങ്ങളാണ്.

മൂന്നാമതായി, ആ പ്രത്യേക ശാരീരിക പരിക്ക് ഏൽപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കണം, അതായത്, അത് അബദ്ധവശാലോ ഉദ്ദേശ്യരഹിതമായിട്ടോ സംഭവിച്ചതല്ല, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പരിക്കാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്.

ഈ മൂന്ന് ഘടകങ്ങൾ സ്ഥാപിതമായി കഴിഞ്ഞാൽ, അന്വേഷണം കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നു, കൂടാതെ,

നാലാമതായി, മുകളിൽ വിവരിച്ച മൂന്ന് ഘടകങ്ങൾ ചേർന്ന പരിക്കിന്റെ തരം, സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ് എന്ന് തെളിയിക്കണം. അന്വേഷണത്തിന്റെ ഈ ഭാഗം തികച്ചും വസ്തുനിഷ്ഠവും അനുമാനപരവുമാണ്, കൂടാതെ കുറ്റവാളിയുടെ ഉദ്ദേശ്യവുമായി ഇതിന് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

---

[1] എ ഐ ആർ 1958 എസ് സി 465=1958 എസ് സി ആർ 1495

13. ഈ നാല് ഘടകങ്ങളും പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ (തീർച്ചയായും, തെളിയിക്കാനുള്ള ഭാരം പ്രോസിക്യൂഷനിൽ തന്നെയായിരിക്കും), കുറ്റം വകുപ്പ് 300, "മൂന്നാം ഭാഗം" പ്രകാരമുള്ള കൊലപാതകമാണ്. മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നത് പ്രസക്തമല്ല. സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമായ തരത്തിലുള്ള ഒരു പരിക്ക് പോലും ഉണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതും പ്രസക്തമല്ല (രണ്ടിനും തമ്മിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ വ്യത്യാസമില്ല). അത്തരമൊരു പ്രവൃത്തി മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്ന അറിവ് പോലും ഇല്ല എന്നതും പ്രസക്തമല്ല. ശരീരത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ പരിക്ക് ഉണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, ബാക്കിയുള്ള അന്വേഷണം തികച്ചും വസ്തുനിഷ്ഠമാണ്, കൂടാതെ, തികച്ചും വസ്തുനിഷ്ഠമായ അനുമാനമനുസരിച്ച്, പരിക്ക് സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമാണോ എന്നതാണ് ഏക ചോദ്യം. സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമായ പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിച്ച് നടക്കാനും, തങ്ങൾ കൊലപാതകത്തിന് കുറ്റക്കാരല്ലെന്ന് അവകാശപ്പെടാനും ആർക്കും ലൈസൻസ് ഇല്ല. അത്തരത്തിലുള്ള പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിച്ചാൽ, അവർ അതിന്റെ പരിണതഫലങ്ങൾ നേരിടണം; കൂടാതെ, പരിക്ക് അബദ്ധവശാലോ അല്ലെങ്കിൽ ഉദ്ദേശ്യരഹിതമായിട്ടോ സംഭവിച്ചതാണെന്ന് തെളിയിക്കുകയോ ന്യായമായി അനുമാനിക്കുകയോ ചെയ്താൽ മാത്രമേ അവർക്ക് രക്ഷപ്പെടാൻ കഴിയൂ."

(അടിവരയിട്ടത് കൂട്ടിച്ചേർത്തത്)

17. ശാരീരിക പരിക്കുകളുടെ വസ്തുതയും അതിന്റെ സ്വഭാവവും വേണ്ടവിധം സ്ഥാപിതമായതിനാൽ, ഖണ്ഡിക 12-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ രണ്ട് ഘടകങ്ങൾ ഈ കേസിൽ സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേക ശാരീരിക പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന മൂന്നാമത്തെ ഘടകം നിലവിലുണ്ടോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. പി.ഡബ്ല്യു. 2 വിവരിച്ചതുപോലെ, അദ്ദേഹത്തെയും മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിനെയും ഒരു വാഹനത്തിൽ ബലമായി കൊണ്ടുപോയി. വാഹനം മെറ്റൽ വിരിക്കാത്ത റോഡിൽ എത്തിയപ്പോൾ നിർത്തി. അതിനുശേഷം, പ്രതികൾ മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിനെ നിലത്ത് അടിച്ചു വീഴ്ത്തി. ഒന്നാം പ്രതി ബൽവീർ സിംഗിനെ പിടിച്ചുനിർത്തിയപ്പോൾ, 4-ഉം 5-ഉം പ്രതികൾ മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിനെ മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങി. ബൽവീർ സിംഗിന് പ്രതിരോധിക്കാൻ ഒരവസരവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ, അദ്ദേഹത്തെ വാഹനത്തിൽ നിന്ന് പുറത്തെടുത്ത് നിലത്ത് കീഴടക്കി കിടത്തി. അതിനുശേഷം, പ്രതികൾ അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിക്കാൻ തുടങ്ങി. പ്രധാനമല്ലാത്ത ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ കൂടാതെ, വലത്

ഭാഗത്തെ 6 മുതൽ 10 വരെയുള്ള വാരിയെല്ലുകൾക്ക് പൊട്ടലുണ്ടായിരുന്നു, ഒപ്പം വലത് ശ്വാസകോശം കീറുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ശ്വാസനാളവും ഭക്ഷണനാളവും പോലും കീറിയിരുന്നു. കരളിന് പരിക്കേറ്റിരുന്നു. വലത് ശ്വാസകോശം, കരൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ മൂലമുണ്ടായ അമിതമായ രക്തസ്രാവവും അതിന്റെ ഫലമായുണ്ടായ ആഘാതവുമാണ് മരണകാരണമെന്ന് ബോർഡ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി. പി.ഡബ്ല്യു. 2-ന്റെ മൊഴി അനുസരിച്ച്, പ്രതികളിലൊരാൾ നിലത്ത് കിടക്കുകയായിരുന്ന മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിനെ പിടിച്ചുനിർത്തുകയും കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് പ്രതികളെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, 5 വാരിയെല്ലുകൾ ഒടിയുന്നതിനും വലത് ശ്വാസകോശം കീറുന്നതിനും കാരണമായ നെഞ്ചിലെ പരിക്കുകൾ അബദ്ധവശാലോ ഉദ്ദേശ്യരഹിതമായിട്ടോ സംഭവിച്ചതാണെന്ന് പറയാൻ അസാധ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട്, മൂന്നാമത്തെ ഘടകവും സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ട്. പി.ഡബ്ല്യു. 3 ഡോ. ജസ്പാൽ ബഡ്ഡപ്പയുടെ തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, വലത് ശ്വാസകോശം, കരൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ശരീരഭാഗങ്ങളിലെ പരിക്കുകൾ, അത് രക്തസ്രാവത്തിനും ആഘാതത്തിനും കാരണമായത്, സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമായിരുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കാം.

18. വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ" ഉൾപ്പെടുന്ന മൂന്ന് ഘടകങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പ്രതിക്ക് ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നത് അപ്രസക്തമാണ്. **വിർസ സിംഗ്** (മുകളിൽ പരാമർശിച്ചത്) കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ പര്യാപ്തമായ തരത്തിലുള്ള പരിക്ക് പോലും ഉണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നത് പ്രസക്തമല്ല. അത്തരമൊരു പ്രവൃത്തി മരണം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്ന അറിവ് പോലും "മൂന്നാം ഭാഗം" ആകർഷിക്കാൻ ആവശ്യമില്ല. അതിനാൽ,വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗം" ഈ കേസിൽ ബാധകമാകും.

19. കുറ്റകരമായ നരഹത്യ അല്ലാത്ത കുറ്റമാണ് നടന്നതെന്ന, ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ഏക വാദം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഒരു ലളിതമായ രീതി സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ കോടതി നിർബന്ധിതരാണ്. മുമ്പ് ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങളിൽ പരിക്കുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നത് ഹൈക്കോടതി അവഗണിച്ചു. വകുപ്പ് 300-ലെ "മൂന്നാം ഭാഗത്തിലെ" എല്ലാ ഘടകങ്ങളും സ്ഥാപിതമായിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചില്ല.

20. കൊല്ലാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ അഭാവം കാണിക്കുന്നതാണ്, പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ ഒരു ഡോക്ടറുടെ അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി എന്ന വാദം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. മുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ, കൊല്ലാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ അഭാവം

കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പ്രസക്തമല്ല എന്ന വസ്തുത കൂടാതെ, പി.ഡബ്ല്യു. 3 മരിച്ചയാളുടെ മുഖത്ത് കണ്ടെത്തിയതും മരണത്തിന് മുൻപുള്ളതല്ലാത്തതുമായ പരിക്കുകൾ, മരിച്ചയാളുടെ മൃതദേഹം കനാലിൽ എറിയുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രതികൾ അവന്റെ മുഖം പൂർണ്ണമായും തകർത്തു എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നു. കൊലപാതകം നടത്തിയ ശേഷം പ്രതികൾ മരിച്ച ബൽവീർ സിംഗിന്റെ ഒരു പൊതു ബന്ധുവിന്റെ അടുത്തേക്ക് പോയെന്ന വസ്തുത പ്രതിക്ക് ഒരു സഹായവും നൽകുന്നില്ല.

21. രേഖകളിലുള്ള തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എടുക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു വീക്ഷണം പോലും അല്ല, വകുപ്പ് 300 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം സ്ഥാപിതമായിട്ടില്ല എന്ന ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വീക്ഷണം. ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 304 ഭാഗം II പ്രയോഗിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും സെഷൻസ് കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

22. ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 302/149 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് പ്രതികളെ ശിക്ഷിച്ചതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ ജില്ലാ സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്ക് തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടില്ലെന്ന് കോടതി തീർപ്പിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 2016 ജൂലൈ 18-ലെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു. രാജസ്ഥാൻ, ഹനുമാൻഗഢ്, അഡീഷണൽ ജില്ലാ സെഷൻസ് ജഡ്ജി (ഫാസ്റ്റ് ട്രാക്ക്) നമ്പർ 1 2006-ലെ സെഷൻസ് കേസ് നമ്പർ. 4-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 2011 സെപ്റ്റംബർ 26-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും കോടതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട്, ഐ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 302/149 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് സെഷൻസ് കോടതി ചുമത്തിയ ശിക്ഷയും പിഴയും പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു.

23. ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച് ആറ് ആഴ്ചകൾക്കുള്ളിൽ ട്രയൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ കീഴടങ്ങാൻ പ്രതികളോട് കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇന്നത്തെ തീയതി മുതൽ ആറ് ആഴ്ചകൾക്കുള്ളിൽ അവർ കീഴടങ്ങുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അവരെ നിയമപ്രകാരം അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ട്രയൽ കോടതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 2011 സെപ്റ്റംബർ 26-ലെ ട്രയൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ നിബന്ധനകൾക്ക് അനുസൃതമായി അവർ ശേഷിക്കുന്ന ശിക്ഷാ കാലയളവ് അനുഭവിക്കേണ്ടതാണ്.

ദേവിക ഗുജറാൾ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.