ਰਤਨਮ ਸੁਦੇਸ਼ ਅਈਅਰ

ਬਨਾਮ

ਜੈਕੀ ਕਾਕੂਭਾਈ ਸ਼ਰਾਫ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6112)

10 ਨਵੰਬਰ, 2021

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਐੱਸ. 34 - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ - ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚੋਂ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ 2 ਮਿਲੀਅਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਡੀਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਹੱਥ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਚੈਕ ਉੱਤੇ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ$ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਮੁਲਤਵੀ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ 2 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ.34 - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਭਾਵੇਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇਗੀ - 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 2015 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ.34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ - ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦੀ ਧਾਰਾ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.34 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਦੇ ਅਧੀਨ - ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਆਮ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.26 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। - ਡੀਡ ਆਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਅਵਾਰਡ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਵੇਸਲੇ ਈ-ਮੇਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਧਿਰ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਸ. 34 ਦੀ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ - ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਦੀ ਯੂ/ਐਸ ਦੀ ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 2 (1) (ਐੱਫ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਭਾਵੇਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਲਈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 7 ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 23.10.2015; ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧੇਰੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 12] [108- ਜੀ-ਐੱਚ;109- ਏ-ਸੀ]

1.2 ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਖਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁੱਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਫਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13,16-18][109- ਡੀ; 110- ਏ, ਸੀ-ਈ]

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਰੈੱਸ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19,20] [110- ਐੱਫ-ਜੀ]

2.2 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਜਦੋਂ 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 30] [113-ਈ-ਜੀ]

2.3 ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦੀ ਆਮ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ

ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [114- ਜੀ.; 115-ਏ-ਬੀ]

3.1 ਇਹ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹੱਥ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਕਦਮ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 32, 33] [116- ਜੀ-ਐਚ; 117-ਏ-ਬੀ]

3.2 ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਾਮੀ ਅਤੇ ਬੇਨਾਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਮਰੀਕੀ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਸਕ੍ਰੋ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [117-ਬੀ-ਸੀ]

3.3 ਦੂਸਰਾ ਪੜਾਅ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 2 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਐਸਕਰੋ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਛੇਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ। ਕਲਾਜ਼ 6 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ/ਭਰੋਸੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਹਿਮਤੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 06.08.2012. ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35] [117-ਸੀ-ਜੀ]

3.4 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।ਪਤਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਕਿਸੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ 09.06.2011 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਲ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 15.06.2011 ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅੱਪਡੇਟ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਵਾਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਮੈਂ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਨਾਲ ਦੋਸਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ"। ਪਰ ਫਿਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਈ-ਮੇਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਧਿਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਉਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 36,37][117- ਜੀ-ਐਚ; 118- ਏ-ਡੀ]

3.5 ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਾਰਡ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਇੰਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ

ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38] [119-ਬੀ-ਡੀ]

ਏਬੀਬੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **ਓਐਮਪੀ (ਟੀ) (ਕਮਿ) ਨੰਬਰ 48/2020-ਮਨਜ਼ੂਰ**

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ) **(2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 131: [2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 522-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**

ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ **(2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49: [2014] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 895;** *ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287: [2018] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 829;** *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2019) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ 1520;** *ਥਾਈਸਨ ਸਟਾਲੂਨੀਅਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ* **(1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 334: [1999] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 461;** *ਪਦਮਿਨੀ ਚੰਦਰਨ ਮੈਨਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਚੰਦਰਨ ਮੈਨਨ* **7 (2018) 2 ਏਅਰ ਬੋਮ ਆਰ 108;** *ਪੋਟ ਆਫ਼ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਫਕਾਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼* **(2016) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 10037;** *ਐੱਸ. ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ* **(2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488: [2018] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1005;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ* **(2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 682: [2019] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1009-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2014] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 895	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2018] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 829	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
[1999] 3 ਸਪਲਿਊ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 461	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 27**
[2018] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1005	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2019] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1009	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 30**
[2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 522	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 31**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6112

2015 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 167 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 4901 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ 20.04.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਾਂਧੀ, ਡਾ.ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਏ.ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਆਦਿਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨੀ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਆਸ਼ਰੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਵਪਾਰਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖਟਾਸ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਗਠਨ ਸਮੁੰਦਰਾਂ ਦੇ ਪਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਐਟਲਸ ਇਕੁਇਫਿਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਇੰਡੀਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਟਲਸ') ਨਾਮਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਨ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮਲਟੀ ਸਕ੍ਰੀਨ ਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਰੁਪਏ 10 ਦੇ 11,05,829 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ। ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ 'ਐਮਐਸਐਮ' ਲਈ) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2002 ਤੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 15.11.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ' ਐਸਸੀਬੀ ') ਨੂੰ ਐਟਲਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ' ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਸਸੀਬੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 19.04.2010 ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ, ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ (ਸੰਖੇਪ 'ਈਓਡਬਲਯੂ' ਲਈ) ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

2. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਕਹੇਗਾ; ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.01.2011 ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ. ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਧਾਰਾ 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"3..... ਇਹ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜੈਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ/ਆਈਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਲਿਖੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਡੀਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ। (ਐਸਆਈਸੀ)

ਸੀ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 4.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਬੈਂਕਰ ਦੇ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਡੀ ਐਮ ਹਰੀਸ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 19.04.2010 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੇਗਾ।

ਡੀ. ਖੰਡ 4.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 2 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖੰਡ 6 ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਐਸਕ੍ਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਐੱਫ. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "9. ਜੇ ਇਸ ਡੀਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਡੀਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ:

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 09.06.2011 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਡੀਡ ਆਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "...ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਹੋ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਹੈ।" ਇਸ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਉਲੰਘਣਾ 15.06.2011 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਈ-ਮੇਲ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ। ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮੇਰੀ ਕਿਸੇ ਜਾਅਲੀ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ-ਮੇਲ ਨੇ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਈ-ਮੇਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 30.06.2011 ਨੂੰ 2 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਐਸਕ੍ਰੋ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਧੱਕਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15.06.2011 ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਾਲੀ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ:

4. ਜੁਲਾਈ 2012 ਵਿੱਚ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 15.06.2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 853/2012 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 06.08.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ (ਰੁਪਏ 8.49 ਕਰੋੜ) ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐਫ. ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 07.07.2011 ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਮਿਤੀ 2.11.2012 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"52. ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

(ਈ.) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

(ਬੀ.) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਡੀਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਝੇ;

(ਸੀ.) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ (ਅਨੁਲਗ "ਐਸ") ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਡੀ.) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੁਰੰਤ ਡਾਲਰ1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਜ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ 8 ਕਰੋੜ 49 ਲੱਖ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 7 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ

(ਈ.) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਦੂਜਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੰਡਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਦੂਜਾ ਚੈੱਕ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਚੈੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਐੱਫ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਗਲਤ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

(ਜੀ) ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ;

(ਐੱਚ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ 17.01.2013 ਨੂੰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

7. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਮਾਰਚ, 2013 ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ 06.04.2013 ਨੂੰ, ਐਟਲਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 20 ਲੱਖ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ 02.04.2014 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 10.11.2014 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ 20 ਲੱਖ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 24.01.2015 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 167/2015 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ 06.04.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਸਐਲਪੀ ਨੰ. 2018 ਦੇ 27085. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 19.05.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.04.2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਹੁਕਮ

ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ।

10. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 02.08.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.09.2021 ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੂਪਾਂਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

<u>ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ:</u>

12. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। -

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

xxxx xxxx xxxx xxxx

(ਐਫ) "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ-

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iv) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ;

ਸਵੀਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ

ਭਾਗ II ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44। ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡਾਂ ਲਈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 7 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਆਏ ਦਾ ਧਾਰਾ 34 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ '2015 ਸੋਧ ਐਕਟ') ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। 23.10.2015; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਵਿਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2ਏ. ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ। "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਸੋਧ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ)** [1] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। **ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** [2] ਵਿੱਚ

13. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਨੇ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ:

> ਵਿਆਖਿਆ 1.-ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ, -
>
> (i) ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ; ਜਾਂ
>
> (ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ
>
> (iii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

15. ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> " ਵਿਆਖਿਆ 2.-ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

---

[1] (2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 131.

[2] (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49.

16. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2ਏ. ਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> "(2ਏ.) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
>
> 17. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੋਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੱਕ।

<u>ਕੀ ਸੋਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ:</u>

19. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰਵ-ਸੋਧ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਟੈਸਟ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਾਰੀਖ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਰੀਸ ਇੰਟੀਗ੍ਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

21. ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ***ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ*** [3] ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"26. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

23. ਧਾਰਾ 34 (2 ਏ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ***ਸੈਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*** [4] ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ***ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ*** [5] ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪੈਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸੋਧਾਂ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

---

3 (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287.

4 (2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 131.

5 2019 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ 1520.

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ***ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*** (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਇਸ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

27. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੁਰਾਣਾ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ***ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ*** [6] ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਚਰਚਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੱਚਤ' ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ***ਪਦਮਿਨੀ ਚੰਦਰਨ ਮੈਨਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਚੰਦਰਨ ਮੈਨਨ*** [7] ਅਤੇ ***ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਆਫ ਦਿ ਪੋਟ ਆਫ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅਫਕਾਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ,*** [8] ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ***ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ***'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। (ਸੁਪਰਾ)

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ।

29. ***ਐੱਸ. ਪੀ.ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ*** [9], ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁੜ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ. ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

[6] (1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 334.

[7] (2018) 2 ਏਅਰ ਬੰਮ ਆਰ 108.

[8] 2016 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਮ 10037.

[9] (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488

ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

30. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ***[10] ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ/ਬਦਲ ਸਮੇਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ***ਐਸ. ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ***[11] ਅਤੇ ***ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ***[12] ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਜਦੋਂ 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ***ਏ. ਬੀ. ਬੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ***[13] ਵਿੱਚ ***ਪਰਮਾਰ*** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

10 (2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 682.
11 ਸੁਪਰਾ
12 ਸੁਪਰਾ
13 ਓ. ਐੱਮ. ਪੀ. (ਟੀ) (ਕਮ) ਨੰ.48/2020

ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ [14] ਕੇਸ, ਥਾਈਸਨ ***ਸਟਾਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ*** [15] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ***ਥਾਈਸਨ ਸਟਾਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ*** [16] ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ***ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ*** [17] ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਰੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਏਬੀਬੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

> "71. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਥਾਈਸਨ ਸਟਾਲੂਨੀਅਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਵਿੱਚ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨਾਲ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਨੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ-ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਰਥਾਤ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ***ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ*** [18] ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

---

[14] ਸੁਪਰਾ

[15] ਸੁਪਰਾ

[16] ਸੁਪਰਾ

[17] ਸੁਪਰਾ

[18] ਸੁਪਰਾ

ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਮ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ***ਸਿਆਂਗੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ*** [19] (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

> 24. 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਕੰਸ਼ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਓਐਂਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੀਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 263: (2014) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 12], ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 49: (2015) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 204] ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀਪੀ. 73-77, ਪੈਰਾ 28-34)
>
> "28. ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਓਐਂਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਓਐਂਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 263: (2014) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 12], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀਪੀ. 278-80, ਪੈਰਾ 35 & 38-40)
>
> [...]
>
> 29. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ" ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਵੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੋਵੇ।
>
> 30. ਐਂਡੀ ਅਲਟਰਾਮ ਪਾਰਟਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 34 (2) (ਏ) (iii) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

---

19 ਸੁਪਰਾ

'18. ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ-ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

***

34. ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। - (1)

* * *

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ -

(ਓ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ –

***

(iii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ;

31. ਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ:

(i) ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਉਹ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ।

<u>ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:</u>

32. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

33. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਦਮ ਪਿੱਛੇ ਹੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਸਕਰੋ ਦੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

35. ਦੂਜਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ 2 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਐਸਕਰੋ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 6 ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਦੋ ਗੁਣਾ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਧਾਰਾ 6, 1.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ/ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਈ-ਮੇਲ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 06.08.2012 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

36. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

37. ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਪਤਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਮਿਤੀ 09.06.2011 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਲ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ 15.06.2011 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਵੱਲ ਮੁੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਅੱਪਡੇਟ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਵਾਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਮੈਂ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਨਾਲ ਦੋਸਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ"। ਪਰ ਫਿਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਈ-ਮੇਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਥਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਥਿਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ।

> "23. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਗਲਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 3,500,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ; ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਟਲਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਂਡਵੇਅ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਸੀਬੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ; ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਐਟਲਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਅਟਾਰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ; ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ, ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਐਟਲਸ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਂਡਵੇਅ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਉਸ ਨੇ ਐਟਲਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਲੈ ਲਿਆ; ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਐਟਲਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝ੍ਹੌਤਾ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ; ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵੰਡ ਅਤੇ ਐਟਲਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝ੍ਹੌਤਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਠੀਕ ਸਮਝ੍ਹਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਂਡਵੇਅ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 3,500,000 ਡਾਲਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੈਸਾ ਵੀ ਵਾਪਸ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਣੂਆਂ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ 'ਜਾਅਲੀ' ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ। "

38. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਇੰਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

<u>ਸਿੱਟਾ:</u>

39. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669