DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

**અહેવાલપાત્ર**

**ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં**

**ફોજદારી અપીલીય હકૂમતક્ષેત્ર**

**ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૨૮–૧૩૩૩/૨૦૨૧**

**જીતુલ જેન્તીલાલ કોટેચા.** **અપીલકર્તા**

**વિરુદ્ધ**

**ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય. વગેરે. .....** **સામાવાળાઓ**

**ચુકાદો**

**ન્યાયમુર્તિશ્રી ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ.**

૧. અપીલોનો આ સમૂહ, ગુજરાત હાઇકોર્ટના સિંગલ ન્યાયાધીશના ૮ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે. ઉચ્ચ અદાલતે, ભારતીય દંડ સંહિતા ૧૮૬૦ની[1] કલમ ૩૮૫ હેઠળ ચોથા અને

1 "આઈપીસી"

પાંચમા સામાવાળાઓ સામેના આરોપો, જેના સંદર્ભમાં તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે તે સિવાય, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા ૧૯૭૩ની[2] કલમ ૪૮૨ હેઠળ ખાનગી પ્રતિવાદીઓ સામે નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર.[3] ને રદ કરી દીધી હતી.

૨. ૧૩ એપ્રિલ ૨૦૧૬ના રોજ, અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી ફરિયાદ પર રાજકોટ ગાંધીગ્રામ પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા આઈપીસીની કલમ ૪૬૫,૪૬૭,૪૬૮ અને ૧૨૦બી હેઠળ ખાનગી સામાવાળાઓ સામે એફ.આઈ.આર.[4] નોંધવામાં આવી હતી. એફ.આઈ.આર. ની વિગતો નીચે સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે.

૩. રાજકોટ ખાતે વેજા ગામમાં આવેલી એક મિલકત કથિત રીતે સરકાર દ્વારા શામજીભાઈ જેસાભાઈ કોળીને સેનામાં તેમની સેવાને કારણે ફાળવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાએ આરોપ લગાવ્યો છે કે તેણે અને તેના ભાઈએ મિલકત રૂ. ૭,૭૫,૦૦૦માં ખરીદી હતી અને શામજીભાઈ દ્વારા નોટરી સમક્ષ તેમની તરફેણમાં વેચાણ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. જમીનના હકને મંજૂર કરાવવા તથા સરકારની મંજૂરી મેળવવા માટે અપીલકર્તા અને તેના ભાઈની તરફેણમાં કથિત રીતે બિન–ફેરફારી પાવર ઓફ એટર્ની કરવામાં આવેલ હતું.અપીલકર્તાએ આરોપ લગાવ્યો હતો કે

2 "સીઆરપીસી"
3 એફ.આઈ.આર. નંબર I–૧૨૪/૨૦૧૬
4 એફ.આઈ.આર. નંબર I–૧૨૪/૨૦૧૬

૧૯૯૯માં તેણે વેચનારને ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ દ્વારા ૩.૪,૦૦,૦૦૦ અને ૩.૪,૦૦,૦૦૦ રોકડમાં ચૂકવ્યા હતા. શામજીભાઈ પર આરોપ છે કે તેમણે ૧૯ મે, ૧૯૯૯ના રોજ અપીલકર્તા, તેમના પિતા અને તેમના ભાઈઓની તરફેણમાં વેચાણ કરારની નોંધણી કરાવી હતી. શામજીભાઈ પર આરોપ છે કે તેમણે તે જ તારીખે અપીલકર્તા અને તેના સસરાની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની પણ કરી આપી હતી. પાવર ઓફ એટર્નીમાં એ ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે શામજીભાઈએ જમીન માટે અવેજનો સ્વીકાર કરેલ હતો અને અપીલકર્તા અને તેના પરિવારને કબજો સોંપ્યો હતો. શામજીભાઈ પર આરોપ છે કે તેમણે અન્ય એક કરાર કર્યો હતો જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમને રુ. ૨,૦૦,૦૦૦ ની રકમ ચૂકવવાની હતી. ૯ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૬ના રોજ ગુજરાત સરકારે જમીનના વેચાણની મંજૂરી આપી હતી અને અપીલકર્તા અને તેના પરિવાર દ્વારા કથિત રીતે ₹૧૩,૭૬,૦૦૦ નું પ્રીમિયમ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે, અપીલકર્તાના સસરાએ જમીન ઓમ પ્રકાશ કોટેચા, મુકુલ કોટેચા, કેતન કોટેચા અને તેમની પત્ની દીપાબેનને વેચી દીધી હતી અને આ સંબંધમાં વેચાણ દસ્તાવેજ નોંધાવ્યો હતો. અપીલકર્તા દાવો કરે છે કે તે ૧૯૯૯ થી મિલકતનો કબજો ધરાવે છે.

૪. અપીલકર્તાએ આરોપ લગાવ્યો છે કે સામાવાળાઓ નં.૨ અને ૩, જે શામજીભાઈની દીકરીઓ છે, તેમણે ૨૦૧૧માં અપીલકર્તાની

તરફેણમાં શામજીભાઈ દ્વારા કરવામાં આવેલા વેચાણ કરારને રદ કરવા માટે દાવો[5] દાખલ કર્યો હતો.દીવાની અદાલતે, ૮ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૩ના રોજ તેના આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તાને ચાલુ દાવા દરમિયાન મિલકતને અલગ પાડવા, હસ્તાંતરિત કરવા અથવા સોંપવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપ્યો હતો.

૫. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓ નં.૨ અને ૩ એ મિલકતના સંબંધમાં, રૂ.૫,૫૧,૦૦૦/– ના અવેજની સામે, સામાવાળા નં.૭ની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપી હતી. જમીન ૨ કરોડ રૂપિયામાં વેચવાની શરતે એક સમજૂતી કરાર[6] પણ કરવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાઓ નં.૨ અને ૩ પર આરોપ છે કે તેમણે સામાવાળા નં.૬ સાથે અન્ય પાવર ઓફ એટર્ની અને એમઓયુ કરી આપેલ હતા, જેની સામે રૂ.૫,૦૦,૦૦૦/–ની ચુકવવામાં આવ્યા હતાં.

૬. ૨૦ માર્ચ ૨૦૧૫ના રોજ, અપીલકર્તાના કહેવા પર નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર.[7] પહેલાં, ડી.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન, રાજકોટ ખાતે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬,૪૦૯,૪૨૦,૪૬૫,૪૬૭,૪૭૧,૪૮૭,૩૪,૧૧૪ અને ૧૨૦બી હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે સામાવાળા નં.૨ દ્વારા નોંધાવવામાં આવેલી

---

5 સિવિલ દાવો નંબર ૧૫૭/૨૦૧૧
6 એમઓયુ"
7 એફ.આઈ.આર. નંબર I–૧૧/૨૦૧૫

ફરિયાદ પર અપીલકર્તા અને તેના પરિવારના સભ્યો સામે એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી, જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તા દ્વારા સમગ્ર અવેજની રકમની ચૂકવણી કર્યા વિના મિલકત મેળવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાએ દલીલ કરી છે કે સામાવાળા નં.૨ એ જણાવેલ નથી કે ૩.૪,૦૦,૦૦૦ ની ચુકવણી અપીલકર્તા દ્વારા ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ દ્વારા કરવામાં આવી હતી જે શામજીભાઈના ખાતામાં જમા કરવામાં આવી હતી.

૭. અપીલકર્તાએ વધુમાં આરોપ લગાવ્યો છે કે સામાવાળા નં.૪, જે સામાવાળા નં.૨ના જીવનસાથી છે, તેણે સમાધાન કરવા દબાણ કરવા માટે તેને વકીલની કચેરીમાં બોલાવ્યો હતો. આ જમીન જમીન માફિયાઓને વેચી દેવામાં આવેલી હોવાનું કહીને અપીલકર્તા પાસેથી કરોડો રૂપિયાની રકમની માંગણી કરવામાં આવી હોવાનો આરોપ મુકવામાં આવેલ છે. સામાવાળા નં.૫ કે જેઓ સામાવાળા નં.૩ના જીવનસાથી છે તેમના પર પણ સમાધાન કરવા માટે અપીલકર્તા પાસેથી નાણાંની માંગ કરવાનો આરોપ છે. સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫ ઉપર ત્રીજા પક્ષકારો સાથે સામાવાળાઓ નં.૨ અને ૩ દ્વારા કરવામાં આવેલા પાવર ઓફ એટર્ની અને દસ્તાવેજોના સાક્ષી તરીકે કામ કરવાનો આરોપ છે.

૮. અપીલકર્તાએ સામાવાળાઓ સામે ગાંધીગ્રામ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને ૧૩ એપ્રિલ ૨૦૧૬ના રોજ આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૬૫,૪૬૭,૪૬૮ અને ૧૨૦બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે એફ.આઈ.આર.[8] નોંધવામાં આવી હતી. સામાવાળાઓ નં.૨ અને ૭નાઓએ તેમની સામે અપીલકર્તાના કહેવા પર નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર.[9] રદ કરવા માટે સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ હાઈકોર્ટ સમક્ષ અરજીઓ[10] દાખલ કરી હતી. ૨ મે ૨૦૧૬ના રોજ વચગાળાના આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તપાસ ચાલુ રાખી શકાય પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતની પરવાનગી સાથે જ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવે.

૯. સામાવાળાઓ નં.૮ અને ૯નું નામ એફ.આઈ.આર. માં નહોતું. ધરપકડની આશંકામાં, તેઓએ રાજકોટની સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા આગોતરા જામીન માંગ્યા હતા અને જે મંજૂર કરવામાં આવેલ હતાં. ત્યારબાદ તેમણે પણ સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ હેઠળ એફ.આઈ.આર. રદ કરવા માટે અરજીઓ[11] દાખલ કરી હતી.

---

8 એફ.આઈ.આર. નંબર I–૧૨૪/૨૦૧૬

9 એફ.આઈ.આર. નંબર I–૧૨૪/૨૦૧૬

10 ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૯૮૮૫/૨૦૧૬, ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૫૩૪/૨૦૧૬, ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૬૧૨/૨૦૧૬ અને ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૬૫૧/૨૦૧૬

11 સ્પે. ફોજદારી અરજી નં. ૧૦૧૪૦/૨૦૧૬ અને સ્પે. ફોજદારી અરજી નં. ૫૮૫૯/૨૦૧૬

૧૦. આઈપીસીની કલમ ૩૮૫,૩૮૯,૪૧૮,૪૭૭,૫૦૬(૨), ૧૨૦બી અને ૩૪ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાઓ માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ મૂકવામાં આવી હતી. ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં સામાવાળાઓ નં.૮ અને ૯ સામે પણ આક્ષેપો છે. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓ નં.૮ કે જેઓ વકીલ છે, તેમણે અન્ય આરોપીઓને ખોટા દસ્તાવેજોનો મુસદ્દો – પાવર ઓફ એટર્નીની અને એમઓયુ તૈયાર કરવામાં મદદ કરી હતી. સામાવાળા નં.૯ એ ૨૫ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૫ના રોજ સામાવાળા નં.૨ સાથે રૂ.૪૧,૫૧,૦૦૦ ની ચુકવણી સામે સમાધાન કર્યું હોવાનો આરોપ છે.

૧૧. સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫ સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૮૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓની તપાસના સંદર્ભમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા ૮ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ના તેના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. હાઈકોર્ટનો નિષ્કર્ષ નીચે મુજબ છેઃ

> ૧૦.૪ ઉપરોક્ત વિશ્લેષણ અને નિરીક્ષણોનું પરિણામ એ છે કે પ્રથમ દૃષ્ટિએ એવું લાગે છે કે ખંડણી લેવાના પ્રયાસની કલમ ૩૮૫ હેઠળનો

> ગુનો, કરણભાઈ ગોરધનભાઈ સોલંકી અને મગનભાઈ દેવાભાઈ વાઘેલા (ક્રિમિનલ પરચુરણ અરજી નં.૧૦૫૩૪/૨૦૧૬ના અરજદારો) સામે સ્થાપિત થયો હોવાનું કહેવાય છે. આથી, તેમની સામે કલમ ૩૮૫ હેઠળ ગુના માટે વધુ તપાસ હાથ ધરવી. બાકીના આરોપીઓ સામે એફ.આઈ.આર. અને ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં જણાવ્યા મુજબ કોઈ ગુનો સ્થાપિત થયો નથી. આ સંબંધમાં જરૂરી અહેવાલ શક્ય તેટલી ઝડપથી દાખલ કરવામાં આવે."

ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૮૫ હેઠળ ગુનો પ્રથમ દૃષ્ટિએ સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫ સામે બનેલો છે, જેમણે સમાધાન કરવા માટે અપીલકર્તા પાસેથી પૈસાની માંગણી કરી હોવાનો આરોપ છે. ઉચ્ચ અદાલતે આ રીતેનું અવલોકન કર્યું:

> "૯.૧ વર્તમાન કેસમાં, એફ.આઈ.આર. ની વિગત દર્શાવે છે કે શામજીભાઈની પુત્રી રિટાબેન અને સવિતાબેને અન્ય આરોપીઓ સાથે ઘણા પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપેલ હતા જેથી નાણાં ઉઘરાવવાના હેતુથી પ્રથમ માહિતી આપનારની જમીનના અધિકાર અને હકને જોખમમાં મૂકી શકાય. એવો પણ આરોપ છે કે ત્રણ મહિના પહેલા રિટાબેન @ રમાબેનના પતિએ તેમને સમાધાન કરવા માટે એક વકીલ શ્રી. બી. બી. મહેતાની ઓફિસમાં બોલાવ્યા હતા અને તેમને જાણ કરી હતી કે તેમણે માફિયાઓને જમીન આપવા માટે જમીનનો હક પહેલેથી જ લખી આપેલ છે અને તેમની પાસેથી પૈસા લીધા છે અને જો તેઓ સમાધાન કરવા માંગતા હોય તો તેમણે કરોડો રૂપિયા આપવા પડશે. એક–

બે દિવસ પછી, કાલુભાઈએ તેમને ફોન કર્યો અને કહ્યું કે કરણભાઈએ તેમને (કાલુભાઈને) જાણ કરી છે કે સવિતાબેનના પતિ એટલે કે મગનભાઈએ સમાધાન કરવા માટે પૈસાની માંગણી કરી છે. એવો પણ આરોપ છે કે દોઢ વર્ષ પહેલા કરણ તેના દલાલ મિત્ર પુનીત કોલી સાથે તેની હોટલ યુરોપિન ગયો હતો અને તેની પાસેથી પાંચ કરોડની માંગણી કરી હતી અને એમ પણ કહ્યું હતું કે જો તે આમ નહીં કરે તો તેની સામે ફરિયાદ નોંધાવશે અને તેણે જેલમાં જવું પડશે. આ બંને વ્યક્તિઓ મગન અને કરણે, પાવર ઓફ એટર્ની દસ્તાવેજોમાં સાક્ષી તરીકે હસ્તાક્ષર કર્યા છે.

પ્રથમ માહિતી આપનાર વ્યક્તિએ આરોપ લગાવ્યો છે કે કરણભાઈ ગોરધનભાઈ (અરજી નં. ૧૦૫૩૪/૨૦૧૬ ના અરજદારો સોલંકી અને મગનભાઈ દેવાભાઈ વાઘેલા) એ તેમનો સંપર્ક કર્યો હતો અને કહ્યું હતું કે જમીન ભૂમાફિયાઓને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે અને જો તે સમાધાન કરવા માંગે છે તો તેણે કરોડો રૂપિયા આપવા પડશે.સમાધાન માંટે નાણાંની માંગ કલમ ૩૮૫ ના ઘટકોને સંતોષશે. ઉપરોક્ત વિશ્લેષણ અને અવલોકનો, પ્રથમ દૃષ્ટિએ દર્શાવે છે કે કરણભાઈ ગોરધનભાઈ સોલંકી (ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૫૩૪/૨૦૧૬ના અરજદાર નં. ૧) રિટાબેન @રમાબેનના પતિ અને મગનભાઈ દેવાભાઈ વાઘેલા (ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૫૩૪/૨૦૧૬ના અરજદાર નં. ૨) જે સવિતાબેનના પતિ છે, તેમના દ્વારા પ્રથમ બાતમીદાર પાસેથી પૈસા પડાવવાનો પ્રયાસ કરાયેલ છે. "

સામાવાળાઓ નં.૨ અને ૩ સામેના આરોપોના સંદર્ભમાં, ઉચ્ચ અદાલતે

અવલોકન કર્યું હતું કે તેઓએ તૃતીય પક્ષની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની અને સમાધાન લેખ કરી આપેલ હોવાનો આરોપ બનાવટ, ગેરવસૂલી અથવા છેતરપિંડીના ગુનાઓ ગણાશે નહીં.ચુકાદાનો સંબંધિત અંશ નીચે ફરીથી લખવામાં આવ્યો છેઃ

> "૯.૨ તે વિવાદમાં નથી કે રિટાબેન અને સવિતાબેને અન્ય આરોપીઓની તરફેણમાં ઘણા પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપેલ હતી. રિટાબેને ૨૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ પ્રથમ માહિતી આપનાર સામે પણ એફઆઈઆર દાખલ કરી છે.પાવર ઓફ એટર્ની દર્શાવે છે કે તે સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં.૧૫૭/૧૧ માં તેમના વતી યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરવા માટે અને દાવાની જમીનને લગતી કાનૂની કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે કરવામાં આવેલ હતા. ૨૦.૧૧.૨૦૧૨ ના પાવર ઓફ એટર્નીમાંથી એકમાં જણાવેલ છે કે રિટાબેન અને સવિતાબેનને રૂ.૫,૦૦,૦૦૦–(પાંચ લાખ રૂપિયા) કાર્યવાહીના ખર્ચ માટે ચુકવવામાં આવેલ અને વધુમાં જણાવ્યું હતું કે જો કાર્યવાહી તેમની તરફેણમાં પરિણમે છે, તો પાવર ઓફ એટર્ની ધારકો પાસે મિલકતમાં ૫૦ ટકા હિસ્સો હશે.આમ, માત્ર એટલા માટે કે શામજીભાઈની દીકરીઓ, અરજદાર રિટાબેન અને સવિતાબેનએ અન્ય આરોપીઓ સાથે પાવર ઓફ એટર્ની અને સેટલમેન્ટ ડીડ્સ કરેલ છે, તેથી આવા કૃત્યથી બનાવટ, ગેરવસૂલી અથવા છેતરપિંડીના ગુનાની જરૂરિયાતો પૂરી થશે નહીં.આવા દસ્તાવેજોની માન્યતાની હંમેશા દીવાની કાર્યવાહીમાં તપાસ કરી શકાય છે."

ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે સામાવાળાઓ નં.૬ થી ૯ સામેના

આરોપો એ એફ.આઈ.આર. માં કથિત ગુનાઓ નથી. ઉચ્ચ અદાલતે આ

રીતે અવલોકન કર્યું:

> "૧૦. જ્યાં સુધી ફોજદારી પરચુરણ આરજી નં. ૧૦૬૧૨/૨૦૧૬ ને લાગે વળગે છે ત્યાં સુધી, અરજદાર–આરોપી–અશ્વિન પરશોત્તમભાઈ લીલા એ રિટાબેનના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક છે.એવો આરોપ છે કે તેણે અને રિટાબેને ૦૭.૦૬.૨૦૧૧ ના રોજ સમાધાન દસ્તાવેજ પણ કર્યો છે, જેના દ્વારા તેઓ જમીનને બે કરોડ રૂપિયામાં વેચવા માટે સંમત થયા છે અને રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦–(માત્ર પાંચ લાખ રૂપિયા) ની રકમ પણ રિટાબેનને ચૂકવવામાં આવેલ છે.
>
> ૧૦.૧ ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૬૧૨/૨૦૧૬ માં, અરજદાર–આરોપી–કિરણ પરશોત્તમ હાપલીયાના નામે અન્ય પાવર ઓફ એટર્નીને રિટાબેન અને સવિતાબેન દ્વારા તેના નામે કરવામાં આવેલ છે અને ૨૦.૧૧.૨૦૧૨ પર સમાધાન દસ્તાવેજ ચલાવવામાં આવે છે જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે તેમને અશ્વિન અને રમેશ નિશિત પાસેથી ચેક દ્વારા રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦–(બે લાખ રૂપિયા) અને રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦–(ત્રણ લાખ રૂપિયા) ની રકમ રોકડેથી મળી છે. વધુમાં સેટલમેન્ટ ડીડમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે જો મિલકતનો કોઈ હિસ્સો પ્રભાવિત થશે તો તેઓ તેનો ૫૦ ટકા હિસ્સો આપી દેશે અને જો કોઈ સમાધાન થશે તો તેમને રકમનો ૫૦ ટકા હિસ્સો ચૂકવવામાં આવશે.આમ, ઉપરોક્ત બંને કેસોમાં બંને અરજદારો સામે એફ.આઈ.આર. અથવા ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં આરોપ મૂકવામાં આવેલ છે તેવો કોઈ ગુનો બનતો નથી.
>
> ૧૦.૨ ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૫૮૫૯/૨૦૧૬ માં, અરજદાર–આરોપી જતિન હસમુખ પિપાલિયાનું નામ એફ.આઈ.આર. માં

> નથી. ત્યારબાદ, ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં તેને આરોપી તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.એવું કહેવામાં આવે છે કે તેણે રિટાબેન સાથે ૨૫.૨.૨૦૧૫ ના સેટલમેન્ટ ડીડ કરેલ હતો, જેના માટે તેણે ચેક અને રોકડ દ્વારા ૪૧,૫૧,૦૦૦/– રૂપિયા ચૂકવ્યા હતા.
>
> ૧૦.૩ ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૧૪૦/૧૬ માં, અરજદાર–આરોપી બાબુભાઇ નાનજીભાઇ ભોખોડિયાનું નામ ચાર્જશીટમાં નથી. ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં તેમની ભૂમિકા એવી દર્શાવી છે કે તેણે અન્ય આરોપીઓને પાવર ઓફ એટર્ની અને સેટલમેન્ટ ડીડ સંબંધિત દસ્તાવેજો બનાવવામાં મદદ કરી છે.આમ, જો આરોપો સ્વીકારવામાં આવે તો પણ બંને અરજદારો સામે કલમ ૩૮૫,૩૮૯,૪૧૮,૪૨૩,૪૭૭,૫૦૬(૨), ૧૨૦–બી અને કલમ ૩૪ હેઠળ કોઈ ગુનો સ્થાપિત થતો નથી."

સામાવાળાઓ નં.૨, ૩, ૪ અને ૫ અને અપીલકર્તાએ દેખીતી રીતે વિવાદનું સમાધાન કર્યું છે. પક્ષકારોએ વિવાદનું સમાધાન કરી લીધેલ હોવાથી ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા તેના ૯ જુલાઈ ૨૦૨૧ના રોજના આદેશ દ્વારા સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫ સામે એફ.આઈ.આર. અને ચાર્જશીટ સાથેના તમામ પરિણામક કાર્યવાહીને રદ કરવામાં આવેલ. સમાધાનને કારણે, અપીલકર્તા, સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫ સામે કે જેઓ શામજીભાઈ અને તેમની પત્નીઓના કાનૂની વારસદારો છે, તેમની સામે સ્પેશીયલ લીવ પીટીશન[12] આગળ ચલાવેલ નથી.

૧૨. અપીલકર્તા વતી, વિધ્વાન વકીલ શ્રી નિખિલ ગોયલ દ્વારા

12 એસએલપી (ફોજદારી) નં. ૫૭૩૪ અને ૫૭૩૫/૨૦૧૯

વિનંતી કરવામાં આવી છે કેઃ–

(i) અપીલકર્તા સામે પૂર્વગ્રહ અંગેની દલીલ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા સામે અગાઉની એફ.આઈ.આર. (જે આજની તારીખે રદ કરવામાં આવેલ છે) ડી. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ નોંધવામાં આવી હતી અને તેથી, અપીલકર્તાને એફ.આઈ.આર. નોંધવા માટે ગાંધીગ્રામ પોલીસ સ્ટેશનમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો. જો કે, હકીકતમાં, ડીસીબી પોલીસ સ્ટેશને પ્રતિવાદીઓ સામેના ગુનાની તપાસ કરી છે;

(ii) ડી.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસમાં બહાર આવ્યું છે કેઃ

(એ) ખોટા સમજૂતી કરારો અમલમાં મૂકીને જમીનના હકના સંબંધમાં વિવાદ ઊભો કરવા માટે આરોપીઓમાં પૂર્વ–આયોજિત ગુનાહિત કાવતરું અસ્તિત્વમાં હતું;

(બી) જમીન, અપીલકર્તા અને તેના પરિવારના સભ્યોને ૧૯૯૯માં શામજીભાઈ દ્વારા વેચવા માટે નોંધાયેલા કરાર દ્વારા હસ્તાંતરિત કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાના સસરાની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની પણ કરી આપવામાં આવેલ હતી.

(સી) કબજાની રસીદ જારી કરવામાં આવી હતી;

(ડી) ૩.૮,૦૦,૦૦૦ નું વળતર શામજીભાઈને મળ્યું હતું;

(ઇ) ૨૦૦૬ માં સરકાર પાસેથી જમીનના વેચાણની પરવાનગી મેળવવામાં આવી હતી, તે સમય સુધીમાં શામજીભાઈનું અવસાન થઇ ગયેલ હતું; અને

(એફ) પાવર ઓફ એટર્ની ધારકએ શામજીભાઈના મૃત્યુ પછી પાવર ઓફ એટર્નીના બળ પર ચાર વેચાણ દસ્તાવેજો કર્યા હતા;

(iii) બીજા સામાવાળાએ નવ વર્ષના અંતરાલ પછી ડી.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ એફ.આઈ.આર. નોંધાવી હતી. હાઈકોર્ટ દ્વારા ૮ જુલાઈ ૨૦૨૧ના રોજ એક અલગ કાર્યવાહીમાં એફ.આઈ.આર. અને ત્યાર પછીના ચાર્જશીટને રદ કરવામાં આવી છે.

(iv) એફ.આઈ.આર.માં નામ ન ધરાવતા કેટલાક આરોપીઓએ ચાર્જશીટમાં નામ હોવાની આશંકાના આધારે એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની અરજીઓ દાખલ કરી હતી. ધરપકડની આશંકા આગોતરા જામીન માટેની અરજીને કરવાનુ કારણ હોઇ શકે છે પરંતુ એફ.આઈ.આર. માં નામ ન

હોય તેવી વ્યક્તિના કહેવા પર એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની અરજી કરી ન શકાય. આ આરોપીઓને ખબર હતી કે ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં તેમનું નામ હશે તે હકીકત એ નિષ્કર્ષને જન્મ આપે છે કે આરોપીઓની પોલીસ સાથે સાંઠગાંઠ હતી. ઉચ્ચ અદાલતે આવી અરજીઓ ટકી શકે કે નહી તેની ગંભીરતાથી નોંધ લેવી જોઈતી હતી અને આરોપીઓને તેમના જ્ઞાનના સ્ત્રોત પર સવાલ કરવો જોઈતો હતો કે તેમને ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં આરોપી તરીકે રજૂ કરવામાં આવશે.

(v) હાઈકોર્ટના તારણો એફ.આઈ.આર. ની વિગતો પર આધારિત છે અને તેની સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સીઆરપીસીની કલમ ૧૭૩ હેઠળ તપાસના અંતિમ અહેવાલને ધ્યાનમાં લીધેલ નથી; અને

(vi) શામજીભાઈના કાનૂની વારસદારો અને તેમના જીવનસાથીઓ પર અપીલકર્તા સાથે સમાધાન કરવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૧૩. બીજી તરફ, સામાવાળાઓ નં.૬ થી ૯ વતી હાજર રહેલા શ્રી કરણ ભરીહોક અને શ્રી ખિલાન ચંદ્રાણીએ રજૂઆત કરી હતી કેઃ

(i) એફ.આઈ.આર. માં માત્ર સામાવાળાઓ નં.૬ અને ૭નાઓ સામે

આરોપો છે અને સામાવાળાઓ નં.૮ અને ૯નું નામ એફ.આઈ.આર.માં નથી.

(ii) સૌથી વધુ, સામાવાળાઓ નં.૬ થી ૯નાઓએ હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના વિવાદિત ચુકાદામાં નોંધ્યા મુજબ મુકદ્દમા માંટે નાણાં પૂરા પાડ્યા હોવાનું કહી શકાય;

(iii) જવાબ આપનારા સામાવાળાઓ સામે ખંડણી વસૂલીનો કોઈ આરોપ નથી;

(iv) નોટરી સમક્ષ પાવર ઓફ એટર્ની અને એમઓયુ કરવામાં આવેલ હતા.આમ, દેખીતી રીતે આ દસ્તાવેજોને ખોટા અથવા બનાવટી ન કહી શકાય;

(v) આઠમા સામાવાળાને માત્ર દસ્તાવેજોનો મુસદ્દો તૈયાર કરવાના કારણે સામેલ કરવામાં આવ્યો છે, જે આક્ષેપોની તુચ્છ પ્રકૃતિ દર્શાવે છે.

(vi) અપીલકર્તા વિરુદ્ધ અગાઉ થયેલ એફ.આઈ.આર. ના કારણે ચાર્જશીટ દાખલ થયેલ જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે પાવર ઓફ

એટર્ની અને વેચાણ દસ્તાવેજો બનાવટી હતા અને આવા બનાવટી દસ્તાવેજોના આધારે, અપીલકર્તાએ મહેસૂલ અધિકારીઓની મિલીભગતથી જમીનને નવી શરત માંથી જૂની શરતમાં રૂપાંતરિત કરવાની પરવાનગી મેળવી હતી.

(vii) ડી.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા ૯ ઓગસ્ટ ૨૦૧૭ના રોજ ચાર્જશીટ દાખલ કરવાની પરવાનગી માટેની વિનંતી માત્ર એફ.આઈ.આર. માં આરોપોને પુનરાવર્તિત કરે છે. વધુમાં, આ દસ્તાવેજ ક્યારેય રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો ન હતો અને તે અપીલકર્તા દ્વારા, પોલીસ ઇન્સપેક્ટર સાથે મળીને, અપીલકર્તાની તરફેણમાં દસ્તાવેજ ઉભો કરવાનો પ્રયાસ છે;

(viii) ગાંધીગ્રામ પોલીસ સ્ટેશનમાં એફઆઇઆર નોંધવામાં આવી હતી અને તપાસમાં ડી. સી. બી. પોલીસની કોઈ ભૂમિકા નહોતી.આમ, ડી. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા ચાર્જશીટ દાખલ કરવાની પરવાનગી માટેની વિનંતી, અપીલકર્તાનો પ્રભાવ અને ડી.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસની દુર્ભાવના દર્શાવે છે.

(ix) હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના વિવાદિત ચુકાદામાં ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ પર વિચાર

કરવામાં આવ્યો હતો, જે ખંડણી વસૂલીના ગુનાની ચર્ચા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જેનો એફ.આઈ.આર.માં કોઈ ઉલ્લેખ નથી. વધુમાં, ઉચ્ચ અદાલતે એવા નિવેદનો અને દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટનો ભાગ હતા;

(x) જે સામાવાળાઓનું નામ એફ.આઈ.આર. માં નહોતું, તેમને તપાસ દરમિયાન પોલીસ દ્વારા હેરાન કરવામાં આવ્યા હતા.તેઓએ સેશન્સ કોર્ટ, રાજકોટ સમક્ષ આગોતરા જામીન માટેની અરજી દાખલ કરેલ હતી, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, તેઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની અરજીઓ દાખલ કરી;

(xi) દીવાની અદાલતે સામાવાળાઓ નં. ૨ અને ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલી ઇન્ટરલોક્યુટરી મનાઈ હુકમ માટેની અરજીને મંજૂરી આપી હતી. આ આદેશને અપીલકર્તા દ્વારા સેશન્સ કોર્ટ[13] સમક્ષ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૦૮ના ઓર્ડર ૪૩ નિયમ ૧ હેઠળ પડકારવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ૨૨ નવેમ્બર ૨૦૧૬ના રોજ તેને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટમાં[14] અપીલ દાખલ કરેલ છે, જેની સામે

13 સિવિલ અપીલ નંબર ૩૨/૨૦૧૩
14 એસસીએ નંબર ૫૫૫૮/૨૦૧૭

કાર્યવાહી બાકી છે;

(xii) અપીલકર્તાએ એવો દાવો કરીને કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરી છે કે શામજીભાઈએ ૧૯૯૯માં તેમની તરફેણમાં વેચાણ કરાર નોંધાવેલ હતો. દસ્તાવેજ નોંધાયેલ નથી. પાવર ઓફ એટર્ની અને વેચાણ દસ્તાવેજો બનાવટી દસ્તાવેજો છે અને તે અગાઉની એફ.આઈ.આર. ની વિષયવસ્તુ હતા;

(xiii) પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ અનિવાર્યપણે સિવિલ પ્રકૃતિનો છે જેને ગુનાહિત રંગ આપવામાં આવ્યો છે.

(xiv) અપીલકર્તાએ સામાવાળાઓ નં. ૪ અને ૫ સાથે સમાધાન કર્યું છે, જેઓ માત્ર ખંડણી વસૂલીના આરોપી હતા. સામાવાળા નં. ૬થી ૯ પર પોલીસ તંત્રની મદદથી સમાધાન કરવા દબાણ લાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

(xv) ૩ વર્ષ અને ૬ મહિનાના અંતરાય પછી એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી; અને

(xvi) જવાબ આપનારા સામાવાળાઓ સામે એવા કોઈ આક્ષેપો નથી કે જે ગુનો બને.

૧૪. હરીફ દલીલો પર હવે વિચાર કરવામાં આવશે.

૧૫. જ્યાં સુધી સામાવાળાઓ નં. ૬ થી ૯નાઓનો સંબંધ છે, એસ.એલ.પી. (ક્રિ.) નંબર ૫૭૩૬–૫૭૩૯/૨૦૧૯ માં આ અદાલત સમક્ષ તેમની સ્થિતિ નીચે મુજબ છેઃ

| આરોપી નું નામ | આરોપી નં. | હાઈકોર્ટ સમક્ષની ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. | હાઈકોર્ટના આદેશની તારીખ | સામાવાળા નંબર |
|---|---|---|---|---|
| અશ્વિનભાઈ પરશોતમભાઈ લીલા | ૭ | ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૬૧૨/૨૦૧૬ | ૮ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ | સામાવાળા નં. ૬ |
| કિરણ પરશોત્તમભાઈ હપાલિયા | ૬ | ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૧૦૬૫૧/૨૦૧૬ | ૮ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ | સામાવાળા નં. ૭ |
| બાબુભાઇ નાનજીભાઈ ભાકોહડિયા | ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં આરોપી તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા | સ્પે. ફોજદારી અરજી નં. ૧૦૧૪૦/૨૦૧૬ | ૮ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ | સામાવાળા નં. ૮ |
| જતિન હસમુખભાઇ પીપાલિયા | ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં આરોપી તરીકે | સ્પે. ફોજદારી અરજી નં. ૫૮૫૯/૨૦૧ | ૮ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ | સામાવાળા નં. ૯ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | રજૂ કરવામાં આવ્યા | ૬ | | |

જ્યારે સામાવાળા નં. ૬ અને ૭નું નામ એફ.આઈ.આર. માં હતું, તથા સામાવાળાઓ નં. ૮ અને ૯નાઓને ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં આરોપી તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળાઓ નં.૬ થી ૯ સામેના આક્ષેપો એ છે કે ગુનાહિત કાવતરાના ભાગરૂપે, તેઓએ અપીલકર્તાની માલિકીની જમીનના અધિકાર અને હકને જોખમમાં મૂકવા માટે ખોટી પાવર ઓફ એટર્ની અને એમઓયુ બનાવવાં માટે સાંઠગાંઠ કરી હતી અને તેમની પાસેથી નાણાં ઉઘરાવવામાં પક્ષકાર હતા. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓ નં.૬, ૭ અને ૯નાઓએ જમીનના હકને લગતા દીવાની દાવો લડવા નાણાં પુરા પાડવા માટે શામજીભાઈના કાનૂની વારસદારો સાથે દાવાથી થતા લાભમાંથી ભાગ લેવાનો કાયદા વિરુદ્ધ કરારો કર્યા હતા. સામાવાળા નં.૮, જે એક વકીલ છે, તેના પર પાવર ઓફ એટર્ની અને એમઓયુનો મુસદ્દો તૈયાર કરવામાં અન્ય આરોપીઓને મદદ કરવાનો આરોપ છે.

૧૬. આપણે તપાસ કરીએ કે ઉચ્ચ અદાલતે સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ હેઠળ તેની સત્તાઓના ઉપયોગ પરની મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે કે કેમ, તે પહેલાં કાર્યવાહી કેવી રીતે ઉદ્દભવેલ છે તેની ઝાંખી

આપવી ઉપયોગી થશે.

૧૭. અપીલકર્તાના કહેવા પર ૧૩ એપ્રિલ ૨૦૧૬ના રોજ આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૬૫,૪૬૭,૪૬૮ અને ૧૨૦બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે એફ.આઈ.આર.[15] નોંધવામાં આવી હતી. આઠ વ્યક્તિઓના નામ આરોપી તરીકે આપેલ હતા:

"(૧) રિટાબેન ઉર્ફે રમાબેન
(૨) કરણભાઈ ગોરધનભાઈ સોલંકી,
(૩) સવિતાબેન
(૪) મગનભાઈ દેવાભાઈ વાઘેલા
(૫) જયાબેન
(૬) કિરણ પરશોત્તમભાઈ હથાલિયા,
(૭) અશ્વિન પરશોત્તમભાઈ લીલા (પટેલ)
(૮) જૈમીનગિરિ મગનગિરિ ગોસ્વામી "

---

૧૮. એફ.આઈ.આર. નોંધાયા પછી, ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ હેઠળ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી.૨ મે ૨૦૧૬ના રોજ એક આદેશ દ્વારા, એક ન્યાયાધીશે તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી હતી પરંતુ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે કોઈ પણ અંતિમ

15 એફ.આઈ.આર. નંબર I–૧૨૪/૨૦૧૬

અહેવાલ (સીઆરપીસીની કલમ ૧૭૩ હેઠળ) હાઈકોર્ટની પરવાનગી વિના રજૂ કરવામાં આવશે નહીં.હાઈકોર્ટનો વચગાળાનો આદેશમાં નોંધેલ છે કે તે બે બાબતો પર આધારિત છે:

(i) અપીલકર્તા વિરુદ્ધ સામાવાળા નં.૨ દ્વારા અગાઉની ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.તે કેસોમાં અપીલકર્તા અને અન્ય લોકો સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું; અને

(ii) રાજકોટના વરિષ્ઠ સિવિલ જજ[16] સમક્ષ એક દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ૮ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૩ના રોજ સામાવાળા નં.૨નું રક્ષણ કરતો વચગાળાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની અરજીઓની પેન્ડન્સી દરમિયાન નીચેનો વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતોઃ

> "૬. આ મામલે તપાસ ચાલુ રહેશે. આ મામલાની *તપાસ* કરતી વખતે વર્તમાન અરજદારો દ્વારા અગાઉ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ, જેમાં વર્તમાન સામાવાળા નંબર ૨ અને અન્ય સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું છે તથા બાકી રહેલા દીવાની દાવાની વિગતોને આઇ. ઓ. ધ્યાનમાં રાખશે.આ અદાલતની મંજૂરી વિના, કોઈ અંતિમ અહેવાલ રજૂ *કરવામાં* આવશે નહીં. સામાવાળા નંબર ૨ નો જવાબ દાખલ કરવાનો અધિકાર ખુલ્લો રહેશે.સીધી બજવણી કરી શકાશે. "

૧૯. અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી એફ.આઈ.આર. ની

16 રે. દિ. મુ. નં. ૧૫૭/૨૦૧૧

તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેના આધારે ૯ ઓગસ્ટ ૨૦૧૭ના રોજ રાજકોટ શહેરના ડી. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશનના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા હાઈકોર્ટના રજીસ્ટ્રાર જનરલને અરજી કરીને ચાર્જશીટ દાખલ કરવાની પરવાનગી માંગવામાં આવી હતી.હાઈકોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહી દરમિયાન, એ. પી. પી. દ્વારા રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી, જેમાં એફ.આઈ.આર. અને ચાર્જશીટની વિગતોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. આ ચાર્જશીટને "ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ" તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યું છે કારણ કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વચગાળાના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ ન્યાયાલયની પરવાનગી વિના સક્ષમ અદાલત સમક્ષ ચાર્જશીટ રજૂ કરવા પર પ્રતિબંધ હતો. આ તબક્કે, એ. પી. પી. દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિનંતી  સહ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોની નોંધ કરવી જરૂરી બને છે, જેમાં એફ.આઈ.આર. નોંધાવ્યા પછી, તપાસ દરમિયાન જાણવા મળેલ વિગતોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ છે. ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં રજૂઆતોનો સારાંશ લખવામાં આવેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

> ૬.૨ વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ તપાસ અધિકારીની સૂચના પર રજૂઆત કરી છે કે જ્યાં સુધી છેતરપિંડીના ગુનાઓની વાત છે, ત્યાં સુધી તે ગુનાઓ વર્તમાન અરજદારો સામે બનતા નથી.જો કે, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વધૂ તપાસમાં બહાર આવ્યું છે કે તેમની સામે ખંડણી વસૂલી અને છેતરપિંડીના ગુનાઓ પ્રથમ દૃષ્ટિએ પ્રસ્થાપિત થાય છે. તેમણે આ સંબંધમાં વિવિધ સાક્ષીઓના નિવેદન પર આધાર રાખ્યો છે.

૬.૩ વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા સાક્ષીઓના વિવિધ નિવેદનો પર આધાર રાખેલ છે. તેમણે  તપાસ અધિકારી દ્વારા ૧૮.૦૭.૨૦૧૬ ના રોજ નોંધાયેલા જીતુલભાઈ જેન્તીલાલ કોટેચા અને લાલભાઈ કોરૈયાના નિવેદન પર આધાર રાખ્યો છે.તેમણે કહ્યું છે કે આજથી આઠ મહિના પહેલા તેમણે તેમના વકીલ મિત્ર હર્ષદભાઈને મોબાઇલ ફોન પર ફોન કર્યો હતો, તે સમયે તેમના મિત્ર હર્ષદભાઈએ તેમને જાણ કરી હતી કે વકીલ બાબુભાઈ તેમની સાથે છે અને તેઓ વિવાદિત જમીન વિશે તેમની સાથે વાત કરવા માગે છે અને ત્યારબાદ તેમણે તે વકીલ સાથે વાત કરી હતી.વકીલે તેમને જાણ કરી હતી કે સમાધાન કરવા માટે કરણભાઈ, મગનભાઈ વગેરેને મોટી રકમ ચૂકવવી પડશે અને જ્યારે તેમણે રકમ વિશે પૂછ્યું ત્યારે વકીલ બાબુભાઈએ તેમને જાણ કરી હતી કે તેઓ સમાધાન કરવા માટે રૂ. ૫,૦૦,૦૦,૦૦૦/– (રૂપિયા પાંચ કરોડ માત્ર) ની માંગણી કરી રહ્યા છે અન્યથા તે માથાભારે વ્યક્તિઓ સાથે સમાધાન કરાર કરશે.

૬.૪ વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ તપાસ અધિકારી દ્વારા ૨૦.૦૫.૨૦૧૬ તારીખે નોંધાયેલા શ્રી જેનીશ પ્રેમજીભાઈ મોતીવારસના નિવેદન પર પણ આધાર રાખ્યો છે જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે શ્રી કપિલભાઈ કોટેચા દ્વારા તેમનો સંપર્ક કરવામાં આવ્યો હતો, જે તેમને એક દુકાન પર લઈ ગયા હતા, જ્યાં એક વ્યક્તિ બેઠો હતો અને કોઈ જમીનમાં કરવાના સોદા વિશે વાત કરી  હતી, અને ત્યારબાદ તેમણે તેમને જાણ કરી હતી કે, જો તેઓ આ જમીનમાં રોકાણ કરવા માંગતા હોય, તો તેઓ તેમના દ્વારા લાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પર સહી કરી શકે છે.ઉક્ત વ્યક્તિઓએ તેમને જાણ કરી કે જમીન બે મહિલાઓની છે અને તે મુજબ, તેમણે રુ.૧૦૦/– ના સ્ટેમ્પ પેપર પર તેમના નામે સમાધાન તૈયાર કર્યું છે. શ્રી જેનીશ પ્રેમજી દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે ત્યારબાદ, તેમણે સમાધાનને લગતા ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો પર

હસ્તાક્ષર કર્યા અને તે મુજબ, ઉક્ત વ્યક્તિએ તેમને રુ. ૨૫,૦૦૦/– અને વધુ રુ.૧૦,૦૦,૦૦૦/– (માત્ર દસ લાખ રૂપિયા) ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં ચૂકવવા કહ્યું હતું. શ્રી જેનીશ પ્રેમજીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેણે તે અજાણ્યા વ્યક્તિઓ પાસેથી રકમ અંગે કોઈ રસીદ લીધી ન હતી અને માત્ર બિઝનેસ કાર્ડ મેળવ્યું હતું જેમાં તેનું નામ અને સરનામું આપવામાં આવ્યું હતું. અંતે તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે અજાણ્યા વ્યક્તિએ રુ. ૨૫,૦૦૦/– (પચ્ચીસ હજાર રુપીયા પુરા) ની છેતરપિંડી કરી હતી, જો કે, તેણે તે સંબંધમાં કોઈ પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવી નથી.

૬.૫ વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ પ્રકાશ કિશોરભાઈ જરિયાના તપાસ અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલા ૨૧.૦૫.૨૦૧૬ ના નિવેદન પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જેમણે જણાવ્યું છે કે તેમણે ૧૨.૦૪.૨૦૧૬ પર એક અશ્વિનભાઈ પરશોત્તમભાઈ લીલાને રુ. ૯૦,૦૦૦/– (માત્ર નેવું હજાર રૂપિયા) આપ્યા હતા, પરંતુ તેમણે તે માંટે કોઈ રસીદ લીધી ન હતી. તે તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેમણે આ ઘટના વિશે અખબારમાં વાંચ્યું હતું. જ્યારે તેણે અશ્વિનભાઈનો સંપર્ક કરવાનો પ્રયાસ કર્યો ત્યારે તેનો મોબાઈલ ફોન બંધ હતો અને ત્યારબાદ તેણે જેતુલ કોટેચાનો સંપર્ક કર્યો અને તેની સાથે ડી. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશનમાં નિવેદનો આપવા ગયો. તેમના દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અશ્વિનભાઈએ તેમને રુ. ૧૦૦ ના સ્ટેમ્પ પેપર પર એક સમાધાન ખત આપ્યું હતું તેમજ પાવર ઓફ એટર્નીની નકલ પણ આપી હતી.

૬.૬ વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા નરેન્દ્રભાઈ ચગનભાઈ નાસિતના એક નિવેદન પર પણ આધાર રાખેલ છે, જેમાં તેમણે જણાવ્યું છે કે એક વ્યક્તિએ આ જમીનમાં રોકાણ કરવા માટે તેમનો સંપર્ક કર્યો હતો અને રોકાણ માટે રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦ (બે લાખ અને પચાસ

હજાર રૂપિયા) ની માંગ પણ કરી હતી અને તે મુજબ તેમણે તેમના ભાઇ રમેશ ચગન નાસિતના નામે ૧૮.૧૧.૨૦૧૨ ના રોજ રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/– (એક લાખ રૂપિયા) નો ચેક ચૂકવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેમણે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦ (એક લાખ પચાસ હજાર રૂપિયા) ની રોકડ રકમ ચૂકવી હતી અને ત્યારબાદ તેમને ૨૦.૧૧.૨૦૧૨ ના રોજ રાજકોટ કોર્ટમાં સમાધાન કરાર કરવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા જ્યાં ગીતાબેન અને સવિતાબેન તેમના પતિ સાથે હાજર હતા. તેમના દ્વારા કહેવામાં આવ્યું છે કે ત્યારબાદ અશ્વિનભાઈ આ ખેડૂતો સાથે વાત કરી રહ્યા હતા કે જીતુલભાઈ કોટેચા એક ઉદ્યોગપતિ છે અને જો અમે તેમને દબાણ કરીએ તો તેઓ રુ.૫૦,૦૦,૦૦૦/– (પચાસ લાખ રૂપિયા) અથવા રુ. ૧,૦૦,૦૦,૦૦૦/– (એક કરોડ રૂપિયા) ચૂકવશે, તથા તે સમયે તેમણે અશ્વિનભાઈને કહ્યું કે તેમને આવું કરવાનું પસંદ નથી અને ત્યારબાદ તેઓ તેમના નાના ભાઈ સાથે ત્યાંથી ચાલ્યા ગયા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તેમણે સમાધાન ખત પર ક્યાંય સહી કરી નથી અને તેમના નાના ભાઇના નામ પર ચેકો માર્યો હતો અને આ સમાધાન અશ્વિનભાઈએ દોઢ મહિના પછી લખ્યું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તેમણે અશ્વિનભાઈ દ્વારા લેવામાં આવેલા રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦–(રૂપિયા બે લાખ અને પચાસ હજાર) ના સંબંધમાં કોઈ પોલીસ ફરિયાદ દાખલ કરી નથી.

૬.૭ વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ વધુમાં એક પુનીત એસ/ઓ નરસિભાઈ ઉદેસાના, તપાસ અધિકારી દ્વારા ૦૯.૦૬.૨૦૧૬ ના રોજ નોંધાયેલા નિવેદન પર આધાર રખેલ છે અને તેમણે ખાસ કરીને જણાવ્યું હતું કે કરણભાઈ સોલંકી અને જેતુલભાઈ વચ્ચે વિવાદ ચાલી રહ્યો હતો અને તેના અડધા ભાગ પહેલા, તેમના કાકા કરણભાઈ સમાધાન કરવા માટે યુરોપિન હોટલમાં જીતુલભાઈ કોટેચાને મળ્યા હતા, તે સમયે, જેતુલભાઈએ સમાધાન કરવા માટે રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦ (રૂપિયા બે લાખ અને

> પચાસ હજાર) નો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો અને તે સાંભળીને તેમના કાકા કરણ સોલંકીએ હોટેલ છોડી દીધી હતી. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે તેઓ તેમના કાકા કરણભાઈને હોટલની બહાર મળ્યા હતા, ત્યારે તેમના કાકાએ જાણ કરી હતી કે તેઓ જીતુલભાઈ સાથે સમાધાન કરવા માટે રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦ (રૂપિયા બે લાખ પચાસ હજાર) સ્વીકારશે નહીં.
>
> ૬.૮ ઉપરોક્ત નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને, વિધ્વાન એપીપીએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રથમ દૃષ્ટિએ, વર્તમાન અરજદારો સામે ખંડણી વસૂલીનો કેસ બનાવવામાં આવ્યો છે અને તેથી, આ તબક્કે એફ.આઈ.આર. રદ કરી શકાશે નહીં."

ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાંથી ઉપરોક્ત અવતરણ એ સ્પષ્ટ કરશે કે ૨૦ મે, ૨૦૧૬, ૨૧ મે, ૨૦૧૬ અને ૯ જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ તપાસ દરમિયાન તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા નિવેદનોથી સિંગલ ન્યાયાધીશને યોગ્ય રીતે માહિતગાર કરવામાં આવ્યા હતા. જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૮૨ હેઠળ અરજીઓ હાથ પર લીધી ત્યારે તપાસ પૂર્ણ થયા પછી તપાસ અધિકારીએ કલમ ૧૭૩ હેઠળ સક્ષમ અદાલત સમક્ષ અંતિમ અહેવાલ રજૂ કરવાની પરવાનગી માંગી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે તેના વિવાદિત આદેશના ફકરા ૯માં આની નોંધ લીધી હતી જે નીચે મુજબ છેઃ

> "૯.૦ વિવાદિત એફ. આઇ. આર., સી. આર. I.–૧૨૪/૨૦૧૬ વર્તમાન રિટ અરજદારો સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૬૫,૪૬૭,૪૬૮,૧૨૦બી અને ૩૪ હેઠળ ગુનાઓ માટે નોંધવામાં આવી છે. દાવા અરજીઓની પેન્ડન્સી દરમિયાન ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવે છે જેમાં ગુનાઓને

> આઇપીસીની કલમ ૩૮૫,૩૮૯,૪૧૮,૪૨૩,૪૭૭,૫૦૬ (૨), ૧૨૦ બી, ૩૪ માં બદલવામાં આવે છે. આમ, આ અદાલતે તપાસ કરવી પડશે કે શું એફ.આઈ.આર. ની વિગત પરથી વર્તમાન અરજદારો સામે ખંડણી વસૂલી અને છેતરપિંડીના ગુનાને જાહેર થાય છે કે કેમ."

ઉપરોક્ત અવતરણમાં, ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે તેની સમક્ષ "ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ" રજૂ કરવામાં આવી હતી.તેમ છતાં ઉચ્ચ અદાલતે આ મુદ્દો ઘડ્યો હતો કે શું એફ.આઈ.આર. ની વિગત દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ખંડણી વસૂલી અને છેતરપિંડીના ગુનાઓ કરવામાં આવ્યા હતા. પરંતુ તેના અંતિમ આદેશમાં, ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૮૨ હેઠળ આરોપીના સંબંધમાં એફ.આઈ.આર. નં I–૧૨૪/૨૦૧૬ તેમજ "તે જ એફ.આઈ.આર. માંથી ઉદ્ભવેલી અન્ય પરિણામ સ્વરુપ અન્ય કાર્યવાહી" ને રદ કરી હતી.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે તારણ કાઢ્યું હતું કે આરોપી કરણભાઈ અને મગનભાઈ (સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫) સામેની એફ.આઈ.આર. સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૮૫ હેઠળ સજાપાત્ર ખંડણીનો કથિત ગુનો બનેલ છે અને તેમની સામે ખંડણીના ગુના માટે તપાસને આગળ વધારવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. એફ.આઈ.આર. અને ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં જણાવ્યા મુજબ અન્ય આરોપીઓ સામે કોઈ ગુનો સાબિત થયો ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.

૨૦. તે સર્વસામાન્ય કાયદો છે કે ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૮૨ હેઠળ તેની અંતર્ગત સત્તાઓનો ઉપયોગ સાવચેતીપૂર્વક કરવો જોઈએ. **જુગેશ સહગલ વિરુદ્ધ શમશેર સિંહ ગોગી**[17]ના ચુકાદામાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે, "અંતર્ગત સત્તાઓ ઉચ્ચ અદાલતને તિરસ્કાર અથવા મનસ્વી રીતે કાર્ય કરવા માટે મનસ્વી અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરતી નથી. **સિમરીખિયા વિ. ડોલ્ફી મુખર્જી**[18] કેસમાં, આ અદાલતે અન્ય એક સંદર્ભમાં, એમ કહીને કે ઉચ્ચ અદાલત સીઆરપીસીની કલમ ૩૬૨ને ધ્યાનમાં રાખીને તેના અગાઉના નિર્ણયની સમીક્ષા કરવા માટે તેની અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકતી નથી, તેવું અવલોકન કર્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતની અંતર્ગત સત્તાઓનો ઉપયોગ વૈધાનિક જોગવાઈઓને અવગણવા માટે કરી શકાતો નથી. આ અદાલતે ઠરાવ્યું કે:

> "૫. કલમ ૪૮૨ ઉચ્ચ અદાલતને સંહિતા હેઠળના કોઈપણ આદેશને અમલમાં મૂકવા અથવા કોઈ પણ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરૂપયોગને રોકવા અથવા અન્યથા ન્યાયના હેતુઓને સુરક્ષિત કરવા માટે જરૂરી હોય તેવો આદેશ આપવા માટે સક્ષમ બનાવે છે. જો કે, અંતર્ગત સત્તાઓ સિદ્ધાંત અને પૂર્વવર્તી ચુકાદાઓ દ્વારા નિયંત્રિત થાય છે, કેમ કે કાયદા દ્વારા તેની સ્પષ્ટ સત્તાઓ છે. **જો કોઈ બાબત કાયદાના સ્પષ્ટ શબ્દો દ્વારા આવરી લેવામાં આવે, તો અદાલત વૈધાનિક જોગવાઈઓને મંજૂરી આપી**

17 (૨૦૦૯) ૧૪ એસસીસી ૬૮૩
18 (૧૯૯૦) ૨ એસસીસી ૪૩૭

**શકતી નથી અને તેના બદલે અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રની આડમાં નવી જોગવાઈ વિકસાવી શકે છે."**

(ભાર આપવામાં આવેલ છે)

પોલીસને સીઆરપીસીની કલમ ૧૫૪ અને ૧૫૬ હેઠળ ગુનાહિત ગુનાની તપાસ કરવાનો વૈધાનિક અધિકાર છે. સીઆરપીસીની કલમ ૧૭૩ની પેટા–કલમ ૨ (i) એ જોગવાઈ કરે છે કે તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, પોલીસ સ્ટેશનના પ્રભારી પોલીસ અધિકારી મેજિસ્ટ્રેટને અંતિમ અહેવાલ મોકલશે, જેમને અહેવાલમાં કથિત ગુનાની નોંધ લેવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.ગુનાની નોંધ લેતા પહેલા મેજિસ્ટ્રેટે સમજવું તથા વિચારવું જોઈએ અને પોલીસ દ્વારા લેવામાં આવેલા તારણોથી બંધાયેલા નથી હોતા. **પ્રતિભા વિ. રામેશ્વરી દેવી**[19] કેસમાં આ અદાલતની બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો છે કે જ્યારે અહેવાલ મેજિસ્ટ્રેટને સુપરત કરવામાં આવ્યો ન હોય પણ ઉચ્ચ અદાલત ન તો તપાસ એજન્સીને તેની સમક્ષ તપાસ અહેવાલ રજૂ કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે અને ન તો તે કલમ ૪૮૨ હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી શકે છે. ન્યાયમૂર્તિ તરુણ ચેટર્જીએ ઠરાવ્યું હતું કે:

"૧૮. અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે તપાસ અહેવાલ પર આધાર રાખીને તેના અધિકારક્ષેત્રની બહાર કામ કર્યું છે અને ઉચ્ચ અદાલતે પણ તેની સમક્ષ અહેવાલ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવો ખોટો હતો. હવે તે સારી રીતે નક્કી થઈ ગયું છે કે મેજિસ્ટ્રેટને

19 (૨૦૦૭) ૧૨ એસસીસી ૩૬૯

> અહેવાલ સુપરત કરવાની જવાબદારી તપાસ એજન્સીની છે.
>
> .....
>
> આ જોગવાઈ [કલમ ૧૭૩(૨)(i)] ના વાંચનથી, તે વિવાદ ન હોઈ શકે કે તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, પોલીસ સ્ટેશનના પ્રભારી અધિકારી, અહેવાલને ઉચ્ચ અદાલતમાં નહીં કે જ્યાં સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળની કાર્યવાહી બાકી છે, પરંતુ આવા પોલીસ અહેવાલ પર ગુનાની નોંધ લેવા માટે સત્તાધિશ મેજિસ્ટ્રેટને મોકલશે.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને તેની સમક્ષ ઉપરોક્ત અહેવાલ દાખલ કરવા માટે તપાસ એજન્સીને નિર્દેશ આપવા માટે તેની સત્તાની બહાર કામ કર્યું હતું.
>
> ૨૧. તેથી, અહીં ઉપર કરવામાં આવેલી અમારી ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલત તપાસ એજન્સીના અહેવાલ પર આધાર રાખી ન શકે અને ન તો તે તેની સમક્ષ અહેવાલ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપી શકે કારણ કે કાયદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે તપાસ એજન્સીનો અહેવાલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી શકે છે અથવા મેજિસ્ટ્રેટ રેકોર્ડ પરની વિગતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી તેને નકારી શકે છે.આવી સ્થિતિ હોવાથી, સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા તપાસ એજન્સીના અહેવાલ પર આધાર રાખી શકાતો નથી.તદનુસાર, અમારું માનવું છે કે ઉચ્ચ અદાલતે મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરી શકાય તે પહેલાં જ તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા તપાસ અહેવાલને ધ્યાને લઈ એફ.આઈ.આર. રદ કરવામાં ભૂલ કરી છે."

૨ મે, ૨૦૧૬ના રોજ તેના વચગાળાના આદેશમાં, ઉચ્ચ અદાલતે આરોપી સામે તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી હતી, પરંતુ નિર્દેશ

આપ્યો હતો કે તેની પરવાનગી વિના મેજિસ્ટ્રેટને અંતિમ અહેવાલ સુપરત કરી શકાશે નહી. આ આદેશને કોઈપણ તર્ક દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું ન હતું.વચગાળાના તબક્કે પણ, ઉચ્ચ અદાલતે તે ધ્યાને રાખવું જોઇએ અને વચગાળાના કોઈપણ નિર્દેશ જારી કરવા માટેના કારણો રજૂ કરવા જોઈએ, જે યોગ્ય કેસમાં આ અદાલત સમક્ષ પરીક્ષણ કરવા માંટે યોગ્ય હોય. વચગાળાનો નિર્દેશ સીઆરપીસી હેઠળ કલ્પના કરવામાં આવેલી તપાસ પ્રક્રિયામાં બિનજરૂરી દખલગીરી સમાન હતો. ઉચ્ચ અદાલતે પોલીસને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ચાર્જશીટ રજૂ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકીને અને તેની સામેની કાર્યવાહીમાં "ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ" ની વિગતોનો વધુ અભ્યાસ કરીને તેને આપવામાં આવેલી સત્તાઓના દાયરાનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું.

૨૧. અમે સ્પષ્ટ કરવા માંગીએ છીએ કે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવે છે અને કલમ ૪૮૨ હેઠળની કાર્યવાહી હાઈકોર્ટ સમક્ષ બાકી હોય ત્યારે એક અલગ સ્થિતિ ઊભી થાય છે. આવા કિસ્સાઓમાં, ઉચ્ચ અદાલતે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરેલી વગતોને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ, જેમ કે આ અદાલતની બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે **કમાન સિંહ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય**[20], જેમાં અમારામાંથી એક (ન્યાયમૂર્તિ ડી. વાય. ચંદ્રચુડ) એક ભાગ હતા, તે કેસમાં ચુકાદો આપ્યો

20 ફોજદારી અપીલ નંબર ૭૮૭/૨૦૨૧

છે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલત કલમ ૪૮૨ હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ મૂકવાના બાકી "ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ" પર આધાર રાખી શકતી નથી.

૨૨. તાજેતરમાં, **મહેન્દ્ર કે. સી. વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય**[21] માં આ અદાલતે એફ.આઈ.આર. ને રદ કરવા માટે કલમ ૪૮૨ હેઠળ તેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા લાગુ કરવામાં આવેલી સારી રીતે સ્થાપિત કસોટીનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છેઃ

> "૧૬. પરીક્ષણ એ છે કે શું ફરિયાદમાંના આક્ષેપો, ફરિયાદમાં ઉમેર્યા વિના અથવા તેને દૂર કર્યા વિના, પ્રથમ દૃષ્ટિએ કથિત ગુનાના ઘટકોને સ્થાપિત કરે છે. આ તબક્કે, ઉચ્ચ અદાલત આરોપોની સત્યતાની ચકાસણી કરી શકતી નથી અને ન તો તે બાબત માટે તે એવી રીતે આગળ વધી શકે છે કે જે રીતે સુનાવણી હાથ ધરનાર ન્યાયાધીશ સુનાવણી દરમિયાન એકત્રિત કરેલા પુરાવાના આધારે કરશે."

૨૩. વર્તમાન કેસમાં, એફ.આઈ.આર. માં નીચે આપેલા અવતરણમાં સામાવાળાઓ નં.૬ અને ૭ નાઓ દ્વારા ભજવવામાં આવેલી ભૂમિકાનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છેઃ

> "ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો વર્ષ ૧૯૯૯થી અમારી પાસે હોવા છતાં, શામજીભાઈ જશાભાઈ કોલીની દીકરીઓ એટલે કે રમાબેન કોલી, સવિતાબેન કોલી અને જયાબેન કોલી ત્રણેયએ, રુ.૧૦૦ ના – નં.૨૦૯૪૨ ધરાવતા સ્ટેમ્પ પેપર પર એક

21 ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૨૩૮/૨૦૨૧

**કરણભાઈ પરશોતમભાઈ હથાલિયા**ની તરફેણમાં ૦૭/૦૬/૨૦૧૧ પર પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપેલ હતો, જેમાં તેમણે કહ્યું છે કે તેઓ તેમના અધિકારના આધારે ઉપરોક્ત જમીનના માલિકો હોવાથી તેમને ઉપરોક્ત જમીન સંબંધિત તમામ પ્રકારના કામ કરવાનો તમામ પ્રકારનો અધિકાર છે, ઉપરાંત, આ લોકોએ કિરણભાઈ હથાલિયાની તરફેણમાં એક સમજૂતી કરાર પણ કરી આપેલ હતો જેમાં આ જમીન રૂ.૨ કરોડની રકમમાં વેચવાનો નિર્ણય લેવાયો હતો, તે ઉપરાંત રૂ. ૫, ૫૧, ૦૦૦/– (રૂપિયા પાંચ લાખ અને એકાવન હજાર માત્ર) પાર્ટી નંબર ૧ ને રોકડમાં ચૂકવવામાં આવ્યા હતા તેવી હકીકતો જણાવવામાં આવી હતી.

આ ઉપરાંત, સવિતાબેન અને રિટાબેને, **અશ્વિનભાઈ પરશોત્તમભાઈ પટેલની** તરફેણમાં એકબીજાના પાવર ઓફ એટર્ની અને સમજૂતી કરાર કરી આપેલ હતા અને તે સમજૂતી કરારમાં પણ એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે અશ્વિનભાઈ પટેલ દ્વારા તે લોકોને રૂ.૫,૦૦,૦૦૦/–(પાંચ લાખ રૂપિયા) ની રકમ ચેક દ્વારા ચૂકવવામાં આવી હતી, તેમણે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે, જો તેમને ઉપરોક્ત મિલકતમાં ભાગ આપવામાં આવશે તો તેમને તેમના હિસ્સામાં ૫૦ ટકા મિલકત મળશે, ઉપરાંત, ઉપરોક્ત દસ્તાવેજમાં એમ પણ કહેવામાં આવ્યું હતું કે જો સમાધાન રોકડ આપીને કરવામાં આવે તો તે રકમનો પચાસ ટકા હિસ્સો તેમના હિસ્સામાં હશે વગેરે.

.....

આમ, આ રીતે મેં ઉપરોક્ત જમીન શામજીભાઈ જશાભાઈ કોલી અને શામજીભાઈ કોલીના વારસદારો એટલે કે કરણભાઈ સોલંકીની પત્ની રિટાબેન ઉર્ફે રમાબેન અને તેમના પતિ કરણભાઈ ગોરધનભાઈ સોલંકી પાસેથી ખરીદી છે, જે બન્ને ઘનશ્યામનગર કોઠારિયા રોડ પર રહે છે અને મગનભાઈ વાઘેલા અને તેમના પતિ મગનભાઈ દેવાભાઈ વાઘેલા, બંને હુડકો ક્વાર્ટરમાં રહે છે, જે

જનતા ફાટક, જામનગર નજીક છે અને અન્ય **કિરણ પરશોત્તમભાઈ હાથલીયા,** જે ૭, પટેલ કોલોની, ચંદ્રેશનગર મુખ્ય માર્ગ, રાજકોટ અને **અશ્વિનભાઈ પરશોત્તમભાઈ લીલા** (પટેલ) જે મોટા મવા તાલુકા જિલ્લો રાજકોટ ખાતે રહે છે અને જયમીનગીરી મગનગીરી ગોસ્વામી જે એ/૫, સામરાજ્ય એપાર્ટમેન્ટ, ન્યુ કોલેજવાડી, કાલાવડ રોડ, રાજકોટ ખાતે રહે છે તેઓએમારી માલિકીની ઉપર **જણાવેલી જમીન પર કબજો કરવા માટે તેના ભાગરૂપે ગેરકાયદેસર કાવતરું રચીને, અદાલત સમક્ષ વિવાદ ઉભો કરી ને અને અદાલતની કાર્યવાહી હેઠળ, મોટી રકમ મેળવવાનો અથવા તેમના આર્થિક લાભ માટે ઉક્ત જમીન મેળવવાનો ઈરાદો ધરાવે છે, જેના માટે કાયદેસર રીતે તેમને ખોટા, બોગસ અને બનાવટી દસ્તાવેજો સ્થાપિત કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી અને તેથી, આ તેમની સામે તેમજ તપાસમાં બહાર આવેલા લોકો સામે મારી કાનૂની ફરિયાદ છે."**

(ભાર આપવામાં આવ્યો છે)

એફ.આઈ.આર. ના આરોપો *પ્રથમ દૃષ્ટિએ* સૂચવે છે કે સામાવાળાઓ નં.૬ અને ૭નાઓએ શામજીભાઈના કાનૂની વારસદારો સાથે દાવાથી થતા લાભમાંથી ભાગ મેળવવાના કરારો કર્યા હતા અને અપીલકર્તા પાસેથી નાણાં ઉઘરાવવામાં સામેલ હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો.વિવાદિત ચુકાદામાં, ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે પ્રાથમિક તબક્કાના આરોપો દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ નં.૪ અને ૫ નાઓએ આઈપીસીની કલમ ૩૮૫ હેઠળ ગેરવસૂલીનો ગુનો કર્યો હતો અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેમની સામે તપાસ ચાલુ રાખવામાં આવે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલત અન્ય આરોપીઓના ગુનાહિત કાવતરાના આરોપોની તપાસ

કરવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ રહી હતી, જ્યાં એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે તેઓને પણ આવી ગેરવસૂલીની ગુપ્ત જાણકારી હતી. આમ, આવા સંજોગોમાં, જ્યારે આરોપીની કોઈ ચોક્કસ ભૂમિકા હોવાનું માનવામાં આવતું હોય ત્યારે હાઈકોર્ટ સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ હેઠળની એફ.આઈ.આર. રદ કરી ન શકે.

૨૪. તેના વિવાદિત ચુકાદા દરમિયાન, ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં આરોપી તરીકે નામ આપવામાં આવેલી કેટલીક વ્યક્તિઓ (સામાવાળાઓ નં.૮ અને ૯) એ સ્પષ્ટ રીતે ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ હાઈકોર્ટ સમક્ષ મૂકવામાં આવે તે પહેલાં રદ કરવાની અરજીઓ દાખલ કરી હતી. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, તે રજૂઆતમાં વજૂદ છે જે અપીલકર્તા વતી રજૂ કરવામાં આવી છે કે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહી અસામાન્ય નહીં તો અસાધારણ રીતે અનુસરવામાં આવી છે. ઉચ્ચ અદાલતે એવા વ્યક્તિઓના કહેવા પર કલમ ૪૮૨ હેઠળ રદ કરવાની અરજીઓ પર સુનાવણી હાથ ધરી હતી, જેમના નામ માત્ર ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં હતાં પરંતુ તેમના નામો એફઆઈઆરમાં ન હતા. વચગાળાના આદેશને અનુસરીને, સક્ષમ અદાલતમાં ચાર્જશીટ રજૂ કરવા માટે તેની પરવાનગી મેળવવા માટે જ તપાસ અધિકારી દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ ચાર્જશીટનો મુસદ્દો મૂકવામાં આવ્યો હતો. તપાસ દરમિયાન શું થયું છે તે અંગેની માહિતી આરોપી દ્વારા એકવાર સીઆરપીસીની કલમ ૨૦૭[22] હેઠળ ચાર્જશીટની નકલ

22 "૨૦૭. આરોપીઓને પોલીસ અહેવાલની નકલ અને અન્ય દસ્તાવેજો પૂરા પાડો.પોલીસ અહેવાલ પર કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોય તેવા કોઈ પણ કિસ્સામાં, મેજિસ્ટ્રેટ વિલંબ કર્યા વિના આરોપીને નીચેની દરેક બાબતની એક નકલ વિના મૂલ્યે પુરી પડશે:– (i) પોલીસ

ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવે તે પછી, જે વ્યક્તિઓના નામ ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં ઉલ્લેખિત કરવામાં આવ્યા હતા, તેમણે કાયદા અનુસાર સક્ષમ અદાલત સમક્ષ તેને રજૂ કરવાની પરવાનગી મેળવવા માટે તપાસ અધિકારીને હાઈકોર્ટમાં ચાર્જશીટ રજૂ કરવા પહેલાં જ કલમ ૪૮૨ હેઠળ કાર્યવાહીમાં હાઈકોર્ટનો દરવાજો ખખડાવ્યો હતો. હકીકતમાં, ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટમાં હાઈકોર્ટમાં એફ.આઈ.આર. રદ કરવા માટેની અરજીઓ દાખલ કરવાની નોંધ કરવામાં આવી છે, જે સૂચવે છે કે ચાર્જશીટ હાઈકોર્ટના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવે તે પહેલાં જ રદ કરવા માટેની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે આ ઘટનાઓની નોંધ લેવી જોઈતી હતી. અપીલકર્તાએ મૌખિક અને લેખિત રજૂઆતો દરમિયાન રજૂઆત કરી છે કે આ ઘટનાક્રમો સૂચવે છે કે આરોપીઓ પોલીસ સાથે સંકળાયેલા હતા.ઉચ્ચ અદાલતે તેની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ અંગે સજાગ રહેવું જોઈતું હતું.

૨૫. સામાવાળાઓ વતી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તપાસ દરમિયાન, સામાવાળાઓ નં. ૬ થી ૯નાઓ કે, જેઓ ધરપકડની આશંકા રાખતા હતા, તેમણે આગોતરા જામીન માટે અરજી કરી હતી, જેને

---

રિપોર્ટ; (ii) કલમ ૧૫૪ હેઠળ નોંધાયેલ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ; (iii) કલમ ૧૬૧ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ નોંધાયેલા તમામ વ્યક્તિઓના નિવેદનો, જેમની ફરિયાદી પક્ષે તેના સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવાની દરખાસ્ત કરી છે, સીવાય કે તેવા કોઈપણ ભાગને જેમાંથી કલમ ૧૭૩ની પેટા-કલમ (૬) હેઠળ પોલીસ અધિકારી દ્વારા આવા બાકાત રાખવાની વિનંતી કરવામાં આવી હોય; (iv) કલમ ૧૬૪ હેઠળ નોંધાયેલ કબૂલાત અને નિવેદનો, જો કોઈ હોય તો; (v) કલમ ૧૭૩ની પેટા-કલમ (૫) હેઠળ પોલીસ અહેવાલ સાથે મેજિસ્ટ્રેટને મોકલવામાં આવેલ કોઈપણ અન્ય દસ્તાવેજ અથવા તેના સંબંધિત ઉતારા;પરંતુ મેજિસ્ટ્રેટ, ખંડ (૩) માં ઉલ્લેખિત નિવેદનના કોઈ પણ ભાગને વાંચ્યા પછી અને પોલીસ અધિકારી દ્વારા દાદ માંગવા માટે આપવામાં આવેલા કારણોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, નિર્દેશ આપી શકે છે કે નિવેદનના તે ભાગની અથવા મેજિસ્ટ્રેટને યોગ્ય લાગે તેવા તેના ભાગની નકલ આરોપીને આપવામાં આવશે:વધુમાં, જો મેજિસ્ટ્રેટને સંતોષ થાય કે ખંડ (v) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ દસ્તાવેજ વિશાળ છે, તો તે આરોપીને તેની નકલ આપવાને બદલે નિર્દેશ આપશે કે તેને વ્યક્તિગત રીતે અથવા અદાલતમાં વકીલ દ્વારા જ તેની તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે."

સેશન્સ જજ, રાજકોટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેથી, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે તે પછી જ એફ.આઇ.આર. રદ કરવાની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ધરપકડની આશંકાને કારણે સેશન્સ જજ સમક્ષ આગોતરા જામીન માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હોઈ શકે છે, પરંતુ તે વ્યક્તિઓના કહેવા પર કલમ ૪૮૨ હેઠળ એફ.આઇ.આર. રદ કરવાની અરજીનો આધાર રજૂ કરી શકેલ નથી, જેમના નામ એફ.આઈ.આર. માં ન હતા અને જેમણે અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, હાઈકોર્ટ સમક્ષ ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટ રજૂ થાય તે પહેલાં જ એફ.આઇ.આર. રદ કરવાની કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી. ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો સૂચવે છે કે  એફ.આઇ.આર. રદ કરવાની વિવિધ અરજીઓમાં અરજદારો દ્વારા તેની સમક્ષ સ્થાપિત કેસનું વિશ્લેષણ કરતી વખતે, તે અરજદારોના સંદર્ભમાં એફ.આઈ.આર. અને ડ્રાફ્ટ ચાર્જશીટને રદ કરવા માટે આગળ વધ્યું છે, જેમને એફ.આઈ.આર. માં આરોપી તરીકે પણ રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા. સામાવાળાઓ નં. ૮ અને ૯ સામેની તપાસમાં હાઈકોર્ટની દખલગીરી નિયત મુદતની પહેલાંના તબક્કે હતી અને તે વાજબી ન હતી.

૨૬. મૌખિક દલીલો દરમિયાન, સામાવાળાઓના વિધ્વાન વકીલ દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા સામે અગાઉથી

ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી જેના પરિણામે ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.સામાવાળાઓએ આ કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોરવું જોઈતું હતું કે ૮ જુલાઈ ૨૦૨૧ ના રોજ, ક્રિમિનલ પરચુરણ અરજી નંબર ૧૦૫૨૩/૨૦૨૧ કેસમાં હાઈકોર્ટએ અપીલકર્તાના કહેવા પર અગાઉની ફરિયાદ તેમજ ચાર્જશીટ અને તમામ પરિણામી કાર્યવાહીને રદ કરી દીધી હતી, જે હકીકત અપીલકર્તા વતી દાખલ કરવામાં આવેલી લેખિત રજૂઆતમાંથી બહાર આવી હતી. સામાવાળાઓ વતી કરવામાં આવેલી અન્ય રજૂઆત એ છે કે અપીલકર્તાએ કેટલાક આરોપીઓ સાથે સમાધાન કરેલ હતુ અને સમગ્ર એફ.આઈ.આર. રદ કરવામાં આવી હતી. આ પાસા પર લેખિત રજૂઆતમાં અપીલકર્તાએ  જણાવેલ છે કે ફોજદારી અરજી નંબર ૧૦૫૨૯/૨૦૨૧ ની દાવા અરજી બે વ્યક્તિઓ (સામાવાળાઓ નં. ૪ અને ૫) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમના સંબંધમાં કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં ૯ જુલાઈ ૨૦૨૧ના આદેશમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે સમગ્ર એફ.આઈ.આર. રદ કરવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત બે વ્યક્તિઓ સિવાય તમામ આરોપીઓ સામેની એફ.આઈ.આર., ૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજ હાઈકોર્ટના વિવાદિત આદેશના પરિણામે રદ કરવામાં આવી હતી. આથી, ૯ જુલાઈ ૨૦૨૧ના આદેશમાં માત્ર બાકીના બે આરોપીઓ સામેની એફ.આઈ.આર. રદ કરવામાં આવી હતી, જેમની સાથે પછીથી

સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું. સમાધાન સામાવાળા નં.૬ દ્વારા દાખલ કરાયેલ કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં જોડાણ આર–૧ તરીકે જોડવામાં આવ્યું છે.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, અપીલકર્તાએ જણાવ્યું હતું કે એસ.એલ.પી. (ફોજદારી) નં. ૫૭૩૪ અને ૫૭૩૫/૨૦૧૯ ને આગળ ચલાવવી નથી. ઉપરોક્ત એસએલપીના સામાવાળાઓ તે જમીનના વિક્રેતાના કાનૂની વારસદારો છે જેમની પાસેથી અપીલકર્તા અને તેના પરિવારના સભ્યોએ જમીન ખરીદી હતી. અન્ય આરોપીઓ કથિત રીતે એવી વ્યક્તિઓ છે જેમણે દાવાથી થતા લાભમાંથી રકમ મેળવવાના કરારો કરેલ હતા અથવા તેમના અમલમાં મદદ કરી હતી (સામાવાળા નં.૮) અને જેઓ અપીલકર્તા પાસેથી નાણાં ઉઘરાવવામાં પક્ષકાર હોવાનો આરોપ છે.

૨૭. ઉપરોક્ત કારણોસર અમે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છીએ કે ઉચ્ચ અદાલતે એફ.આઈ.આર. અને તમામ પરિણામી કાર્યવાહીને રદ કરવામાં સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગ પરની મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. હાઈકોર્ટ સમક્ષ પ્રક્રિયાનો સ્પષ્ટ દુરુપયોગ થયો છે. અમે તે મુજબ ૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ના હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરીએ છીએ અને ઉપરોક્ત ચુકાદાના સંદર્ભમાં એસએલપી (ફોજદારી) નંબર ૫૭૩૬–૩૯/૨૦૧૯ માંથી ઉદ્ભવતી ફોજદારી અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ. જોકે, એસ.એલ.પી.

(ફોજદારી) નં. ૫૭૩૪ અને ૫૭૩૫/ ૨૦૧૯ માંથી ઉદ્ભવેલી ફોજદારી અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૨૮. બાકી અરજી (ઓ), જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

..... **ન્યાયમુર્તિ**

**[ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ]**

..... **ન્યાયમુર્તિ**
**[બી. વી. નાગરત્ન]**

**નવી દિલ્હી;**
**૧૨ નવેમ્બર, ૨૦૨૧.**

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.