[2021] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 9

ਜਿਤੁਲ ਜੰਤੀਲਾਲ ਕੋਟੇਚਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ

(2021 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1328-1333)

12 ਨਵੰਬਰ, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਬੀਵੀ ਨਗਾਰਾਥਨਾ ਜੇਜੇ।]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973:

ਐੱਸ. 482 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 465, 467, 468 ਅਤੇ 120B ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ। 385, 389, 418, 477, 506(2), 120ਬੀ ਅਤੇ 34 ਆਈਪੀਸੀ - ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 8 ਅਤੇ 9 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 4 ਅਤੇ 5 ਯੂ ਐਲ ਸ. 385 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਤੀਜੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੁਆਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ "ਖਰੜਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰੋ - ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸ.ਬੀ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਪਰਟਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ 385 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, [2021] 11 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 9

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ. 8 ਅਤੇ 9 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 482 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਖਲ। 8 ਅਤੇ 9 ਅਚਨਚੇਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐੱਸ. 482 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਮਰਿਆਦਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇ- ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 482 ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5736-39 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5734 ਅਤੇ 5735 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ20] [29- ਐਫ-ਐਚ]

ਜੁਗੇਸ਼ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸੇਰ ਸਿੰਘ ਗੋਗੀ (2009) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 683: [2009] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 857; ਸਿਮਰੀਖੀਆ ਬਨਾਮ ਡੌਲੀ ਮੁਖਰਜੀ (1990) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 437: [1990] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 788; ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰੀ ਦੇਵ (2007) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 369: [2007] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1038-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. 1. ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਤੇ 156 ਤਹਿਤ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਪ -

ਜਿਤੁਲ ਜੇਂਤੀਲਾਲ ਕੋਟੇਚਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਆਦਿ

ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(i) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐੱਸ. 482 ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 20][30- ਸੀ-ਈ]

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2 ਮਈ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਿਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ "ਖਰੜਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ" ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 20][31-ਡੀ-ਐੱਫ]

2.3 ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ "ਖਰੜਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21][31-G-H; 32-ਏ]

ਕਪਤਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 787 ਆਫ 2021; ਮਹਿੰਦਰ ਕੇਸੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1238 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2.4 ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਸਬੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ s ਅਧੀਨ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. [ਪੈਰਾ 23][33-ਐੱਫ-ਐੱਚ34-ਏ]

2.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ (ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੱਲੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। 482 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕੀ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਆਦਿ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 24] [34-ਏ-ਈ; 35-ਏ-ਬੀ

2.6 ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25] [35- ਸੀ-ਈ]

2.7 ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸ. 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10523 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਜ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸ. 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10529 ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਰਡਰ ਡੀ

9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਮਿਤੀ 8 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਕੀ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 5734 ਅਤੇ 5735 ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ SLPs ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਚਨਚੇਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਅੱਠਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ s ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ 482 ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26, 27][35-ਐੱਫ-ਐੱਚ;36-ਏ-ਈ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2009]10ਐਸਸੀ.ਆਰ.857	ਹਵਾਲਾਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ20
[1990]1ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.788	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[2007]9ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.1038	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1328-1333।

ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਨੰ.9885, 10534, 10612 ਅਤੇ 10651 ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ. 2016 ਦੇ 10140 ਅਤੇ 5859 ਨੰ

ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਜੈ ਐੱਮ. ਠੱਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਵਿਨੈ ਮੈਥਿਊ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਸੋਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਝਾਅ, ਰਾਹੁਲ ਨਾਰੰਗ, ਕਰਨ ਭਾਰੀਹੋਕੇ, ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਨੇਹਾ ਸਹਾਏ ਭਾਰਿਹੋਕੇ, ਖਿਲਨ ਚੰਦਰਾਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਦਿ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 18603 ਦੀ ਧਾਰਾ 385 ਤਹਿਤ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 19732 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. 1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਗਾਂਧੀਗ੍ਰਾਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਰਾਜਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 465,467,468 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. 4 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਟੱਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ 1999 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ 4,00,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ 4,00,000 ਰੁਪਏ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 19 ਮਈ 1999 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵੀ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 2,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 9 ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 13,76,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ <u>ਕੋਟੇਚਾ, ਮਕਲ ਕੋਟੇਚਾ, ਕੇਤਨ ਕੋਟੇਚਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀਪਾਬੇਨ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।</u>

1 2016 ਦੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ I-124

2 "ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ".

3 "ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ".

4 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ I-124 of 201

ਧਿਆਨ ਰੱਖੋ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 1999 ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਹਨ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ, ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਤਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 5,51,000 ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ 6 ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਛੇਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. 20 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 406, 409 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ7 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 420, 465,467, 471, 447, 34, 114 ਅਤੇ 120B DCB ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਰਾਜਕੋਟ ਵਿਖੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 420, 465,467, ਰਾਜਕੋਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ 4,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਹੈ, ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਭੂ-ਮਾਫੀਆ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਆਰਾ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

5 2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 157

6 "ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ".

7 ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 201 ਦਾ ਆਈ-11

ਆਦਿ[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਾਂਧੀਗ੍ਰਾਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ IPC ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 465, 467, 468 ਅਤੇ 120B ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ FIR8 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੱਤਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ 10 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। 2 ਮਈ 2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਉਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

9. ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਰਾਜਕੋਟ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 11 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

10. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 385, 389, 418, 477, 506 (2), 120ਬੀ ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਠ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਝੂਠੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ - ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ 41,51,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

11. ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 385 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

10. 4 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ ਅਤੇ ਮਗਨਭਾਈ ਦੇਵਾਭਾਈ ਵਾਘੇਲਾ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 385 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 10534/2016)। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 385 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

.....

8 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ ਆਈ-124 2016 ਦੀ

9 ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2016 ਦਾ ਐਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 9885, ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2016 ਦਾ ਐਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 10534, ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2016 ਦਾ ਐਮ. ਏ. 10612 ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2016 ਦਾ ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 10651 2016 ਦਾ

10 ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ ਆਈ-124

11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. 2016 ਦਾ ਏ ਨੰਬਰ 10140 ਅਤੇ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2016 ਦਾ ਏ. ਨੰਬਰ 5859

ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 385 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"9. 1 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੀ ਧੀ ਰੀਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਲੁੱਟ. ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰੀਤਾਬੇਨ ਉਰਫ ਰਮਾਬੇਨ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਬੀ. ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੂ-ਮਾਫੀਆ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਿਤਾਬ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੇਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਇੱਕ-ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਲੂਭਾਈ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਫ਼ੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਰਨਭਾਈ ਨੇ ਉਸਨੂੰ (ਕਾਲੂਭਾਈ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਦੇ ਪਤੀ, ਭਾਵ ਮਗਨਭਾਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਡੇਢ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਨ ਆਪਣੇ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦੋਸਤ ਪੁਨੀਤ ਕੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹੋਟਲ ਯੂਰੋਪੀਨ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਮਗਨ ਅਤੇ ਕਰਨ ਨੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਪਹਿਲੇ ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ (ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10534/2016 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੋਲੰਕੀ ਅਤੇ ਮਗਨਭਾਈ ਦੇਵਾਭਾਈ ਵਾਘੇਲਾ) ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਭੂ-ਮਾਫੀਆ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਰੀਅਰਾਂ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦੇ. ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਧਾਰਾ 385 ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਨਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ (Cri. ਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10534/2016) ਰੀਤਾਬੇਨ @ ਰਮਾਬੇਨ ਅਤੇ ਮਗਨਭਾਈ ਦੇਵਾਭਾਈ ਵਾਘੇਲਾ ਦੇ ਪਤੀ (ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 2)

ਕ੍ਰਾਈ. ਵਿਭਿੰਨ. ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 10534/2016), ਜੋ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।

“9.2 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੀਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਨੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੀਟਾਬੇਨ ਨੇ 20.03.2015 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 157/11 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ. 20.11.2012 ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਨੂੰ ਰੁ. 5,00,000/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲੱਖ) ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 50% ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੀਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਸਵਿਤਾਬੇਨ, ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। 2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10612 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਦੋਸ਼ੀ-ਅਸ਼ਵਿਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਲੀਲਾ ਰਿਤਾਬੇਨ ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਰਿਤਾਬੇਨ ਨੇ 07.06.2011 ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਤਾਬੇਨ ਨੂੰ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10. 1 ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਵਿੱਚ। 2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10651, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ-ਕਿਰਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਹਾਪਾਲੀਆ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰਿਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡੀਡ 20.11.2012 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ 3,00,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 3,00,000/- (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਨਕਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸ਼ਵਿਨ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਦਾ 50% ਹਿੱਸਾ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. 2 ਕ੍ਰਾਈ ਵਿੱਚ। ਵਿਭਿੰਨ. ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 5859/2016, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਜਤਿਨ ਹਸਮੁਖ ਪਿਪਾਲੀਆ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਿਤਾਬੇਨ ਨਾਲ 25.2.2015 ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਨਕਦ ਦੁਆਰਾ 41,51,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

10.3 ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10140/16, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਾਬੂਭਾਈ ਨਾਨਜੀਭਾਈ ਭਖੋੜੀਆ ਦਾ ਨਾਮ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਵੀ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 385, 389, 418, 423, 477, 506 (2), 120-ਬੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ, ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਯਲ ਨੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਃ

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ <u>ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. (ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।</u>

2019 ਦਾ 12 ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5734 ਅਤੇ 5735

ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਥਾਣੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਗਾਂਧੀਗ੍ਰਾਮ ਥਾਣੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ii) ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਥਾਣੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ

(ਏ) ਝੂਠੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਸੀ;
(ਬੀ) 1999 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵੀ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ;
(ਸੀ.) ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
(ਡੀ.) ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੁਆਰਾ 8,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
(ਈ.) 2006 ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦਾ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (f) ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਚਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕੀਤੇ ਸਨ;

(iii) ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨੌਂ ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 8 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(iv) ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ
(vi) ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕਰਨ ਭਰੀਹੋਕੇ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਖਿਲਾਨ ਚੰਦਰਾਨੀ ਨੇ
ਕਿਹਾ:
(i) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ, ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(iii) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ;
(iv) ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;
(v) ਅੱਠਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਤੁਕੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ;
(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ;
(vii) ਡੀਸੀਬੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 9 ਅਗਸਤ 2017 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਵਿੱਚ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ;

(viii) ਗਾਂਧੀਗ੍ਰਾਮ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਡੀ. ਸੀ. ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੰਦਭਾਗੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(ix) ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ;

(x) ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਰਾਜਕੋਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ;

(xi) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਰੂਲ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, 13 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੂੰ 22 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 14 ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ;

(xii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਨੇ 1999 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ;

(xiii) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

.....

2013 ਦੀ 13 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 32

2017 ਦਾ 14 ਐੱਸ ਸੀ ਏ ਨੰ 5558

(xiv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ। ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(xv) ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. 3 ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(xvi) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਦੇ ਹਨ।

14. ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5736-5739 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਂ	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ	ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਐਮ. ਏ. ਨਹੀਂ	ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ
ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਲੀਲਾ	7	2016 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਐਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 10612	8 ਜਨਵਰੀ 2019	ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6
ਕਿਰਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਹਾਪਾਲੀਆ	6	2016 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਐਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 10612	8 ਜਨਵਰੀ 2019	ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7
ਬਾਬੂਭਾਈ ਨੰਜੀਭਾਈ ਭਾਕੋਹਡੀਆ	ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ	2016 ਦਾ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਏ. ਨੰਬਰ 10140	8 ਜਨਵਰੀ 2019	ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ
ਜਤਿਨ ਹਸਮੁਖ ਭਾਈ ਪਿਪਾਲੀਆ	ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ	2016 ਦਾ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਏ. ਨੰਬਰ 5859	8 ਜਨਵਰੀ 2019	ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6

ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਝੂਠੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੇਵੇਂ, ਸੱਤਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ। ਅੱਠਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਐਮਓਯੂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਵੇਂ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਹੈ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 465, 467, 468 ਅਤੇ 120ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਐਫਆਈ.ਆਰ[15] ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਠ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(1) ਰਿਤਾਬੇਨ ਉਰਫ ਰਮਾਬੇਨ
(2) ਕਰਨਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ
(3) ਸਵਿਤਾਬੇਨ
(4) ਮਗਨਭਾਈ ਦੇਵਾਭਾਈ ਵਾਘੇਲਾ
(5) ਜੈਬੇਨ (6) ਕਿਰਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਹਥਾਲੀਆ
(7) ਅਸ਼ਵਿਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਲੀਲਾ (ਪਟੇਲ)
(8) ਜੈਮਿੰਗਿਰੀ ਮਗੰਗਿਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ

18. ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 2 ਮਈ 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ (ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈਃ

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(ii) ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਰਾਜਕੋਟ 16 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ 8 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"6. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਆਈ. ਓ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਾ ਹੱਕ

.....

15 2016 ਦੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ ਆਈ-124

16 ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 201 ਦਾ 157

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ 9 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਡੀਸੀਬੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਰਾਜਕੋਟ ਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਏਪੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ "ਖਰੜਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ। . ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਏਪੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

6. 2 ਲਰਨਡ ਐਪ. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।

6.3 ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪ... ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ 18.07.2016 ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਿਤੁਲਭਾਈ ਜੈਂਤੀਲਾਲ ਕੋਟੇਚਾ ਅਤੇ ਲਾਲਭਾਈ ਕੋਰਈਆ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੋਸਤ ਹਰਸ਼ਦਭਾਈ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ 'ਤੇ ਫ਼ੋਨ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸਤ ਹਰਸ਼ਦਭਾਈ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਕੀਲ ਬਾਬੂਭਾਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਡੀ. ਉਸਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਨਭਾਈ, ਮਗਨਭਾਈ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਬਾਬੂਭਾਈ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 5,00,00,000/- (ਰੁਪਏ) ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਕਰੋੜ) ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਮੁੱਖ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੇਗਾ।

6.4 ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 20. 05. 2016 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਨਿਸ਼ ਪ੍ਰੇਮਜੀਭਾਈ ਮੋਤੀਵਰਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਸੰਪਰਕ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲਭਾਈ ਕੋਟੇਚਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਬੈਠਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੌਦੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ 100/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਨੀਸ਼ ਪ੍ਰੇਮਜੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹੋਰ 10,00,000/- ਰੁਪਏ (ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਨੀਸ਼ ਪ੍ਰੇਮਜੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜ਼ਨਸ ਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ 25,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ।

6.5 ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਿਸ਼ੋਰਭਾਈ ਜਰੀਆ ਦੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ 21.05.2016 ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 12044 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਲੀਲਾ ਨੂੰ 90,000/- (ਰੁਪਏ ਨੱਬੇ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਿੱਤੇ ਸਨ। .2016, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਜੇਤੁਲ ਕੋਟੇਚਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਸੀਬੀ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 100/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

6. 6 ਲਰਨਡ ਐਪ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਰੇਂਦਰਭਾਈ ਚਗਨਭਾਈ ਨਾਸਿਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ' ਆਈਡੀ1 'ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਹਜਾਰ ਸਿਰਫ਼) ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 18.11.2012 ਨੂੰ 1,00,000/- (ਰੁਪਏ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਲੱਖ) ਦਾ ਚੈਕ ਜੋ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਰਮੇਸ਼ ਛਗਨ ਨਸਿਤ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਨਗਦ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। .1,50,000/- (ਇਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 20.11.2012 ਨੂੰ ਰਾਜਕੋਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਗੀਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਆਪਣੇ ਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਜੀਤੁਲਭਾਈ ਕੋਟੇਚਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਹ 50,00,000/- (ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਜਾਂ 1,00,00,000 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। /(ਸਿਰਫ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ), ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਉਥੋਂ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਰਾਸ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਡੇਢ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਨੇ ਲਿਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਏ 2,50,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

6.7 ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਨੀਤ ਐਸ/ਓ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਰਸੀਭਾਈ ਉਦੇਸਾ ਨੇ 09.06.2016 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ ਅਤੇ ਜੇਤੁਲਭਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡੇਢ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਦੇ ਚਾਚਾ ਕਰਨਭਾਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਰੋਪਾਈਨ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਜੀਤੁਲਭਾਈ ਕੋਟੇਚਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜੇਤੁਲਭਾਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ 2,50,000/ (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਣ ਕੇ, ਉਸਦਾ ਚਾਚਾ ਕਰਨ ਸੋਲੰਕੀ ਹੋਟਲ ਛੱਡ ਗਿਆ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੋਟਲ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਚਾਚਾ ਕਰਨਭਾਈ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਚਾਚੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜੀਤੁਲਭਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ 2,50,000/ (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

6. 8 ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏਪੀਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ 20 ਮਈ 2016,21 ਮਈ 2016 ਅਤੇ 9 ਜੂਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2016. ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ' ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

9.0 2016 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.-124 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 465,467,468,120ਬੀ ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 385,389,418,423,477,506 (2), 120 ਬੀ, 34 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ "ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2016 ਦੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਆਈ.-124 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉਸੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਨਭਾਈ ਅਤੇ ਮਗਨਭਾਈ (ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 385 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੁਗੇਸ਼ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਗੋਗੀ, 17 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।" "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 362 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

17 (2009) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 683

18 (1990) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 437

ਧਾਰਾ 482 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ "।

(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਤੇ 156 ਤਹਿਤ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰੀ ਦੇਵੀ19 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਤਰੁਣ ਚੈਟਰਜੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ।

.....

ਇਸ ਉਪਬੰਧ (ਧਾਰਾ 173 (2) (i)) ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ' ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

.....

19 (2007) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 369

ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਥਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2 ਮਈ 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ "ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ" ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

21. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਪਤਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 20 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ) ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

.....

20 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 787

ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ "ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ" ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖੇ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

22. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਮਹਿੰਦਰ ਕੇ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈਃ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ।

23. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਸਾਲ 1999 ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਜਸ਼ਾਭਾਈ ਕੋਲੀ, ਸਵਿਤਾ ਬੇਨ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਜੈਬੇਨ ਕੋਲੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧੀਆਂ ਨੇ ਨੰਬਰ 20942 ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਉੱਤੇ ਕਰਨਭਾਈ ਪਰਸ਼ੋਤੰਭਾਈ ਹਥਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਡੀ. 3 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕਿਰਨਭਾਈ ਹਥਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸੀ. ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ। ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 5, 51, 000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਲੱਖ 51 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿਰਫ) ਨਕਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਰਿਤਾਬੇਨ ਨੇ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਪਟੇਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਸਟੈਂਡਿੰਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ

.....

21 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1238

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲੇਗੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਕਦ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

.....

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਜਸ਼ਭਾਈ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਕੋਲੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਯਾਨੀ ਕਰਨਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਿਤਾਬੇਨ ਉਰਫ ਰਮਾਬੇਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਕਰਨਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ, ਦੋਵੇਂ ਘਨਸ਼ਿਆਮਨਗਰ ਕੋਠਾਰੀਆ ਰੋਡ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਗਨਭਾਈ ਵਾਘੇਲਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਮਗਨਭਾਈ ਦੇਵਾਭਾਈ ਵਾਘੇਲਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਹੁੱਡਕੋ ਕੁਆਰਟਰਾਂ, ਜਨਤਾ ਫੱਟਕ, ਜਾਮਨਗਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਅਤੇ 7, ਪਟੇਲ ਕਲੋਨੀ, ਚੰਦਰੇਸ਼ਨਗਰ ਮੇਨ ਰੋਡ, ਰਾਜਕੋਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਿਰਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਹਥਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮੋਟਾ ਮਾਵਾ ਤਾਲੁਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਜਕੋਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਅਸ਼ਵਿਨਭਾਈ ਪਰਸ਼ੋਤਮਭਾਈ ਲੀਲਾ (ਪਟੇਲ) ਅਤੇ ਏ/5, ਸਮਰਾਜਿਆ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਨਿਊ ਕੈਲਿਗੇਵਾੜੀ, ਕਲਾਵਾਡ ਰੋਡ, ਰਾਜਕੋਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਜੈਮਿੰਗਿਰੀ ਮਗੰਗਿਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਮੇਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਣਾ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਲਈ ਕਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ, ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੇਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਾਮਜੀਭਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 385 ਤਹਿਤ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਗੁਪਤ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ,

ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

24. ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਡਰਾਫਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. 22 ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਤਹਿਤ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।

[22]'207. ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਓ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਫ਼ਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾਃ-

(i) ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ;

(ii) ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ;

(iii) ਧਾਰਾ 161 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(iv) ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਨਤੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜੋ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

25. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਛੇਵੇਂ ਤੋਂ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰਾਜਕੋਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26. ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10523 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਝ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਮੈਮੋ। 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 10529 ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬਾਕੀ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਨੁਲਗ ਆਰ-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਲਈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5734 ਅਤੇ 5735 ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਅੱਠਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ।

27. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2019 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5736-39 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 5734 ਅਤੇ 5735 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

28. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669