നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 12 എസ്.സി.ആർ 123

ദി സെക്രട്ടറി ടു ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഓഫ് എഡ്യൂക്കേഷൻ (പ്രൈമറി) & മറ്റുള്ളവർ

വേഴ്സസ്

ഭീമേഷ് അഥവാ ഭീമപ്പ

(2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7752)

2021 ഡിസംബർ 16

[ജസ്റ്റിസ് ഹേമന്ത് ഗുപ്ത, ജസ്റ്റിസ് വി.രാമസുബ്രമണ്യൻ]

സർവീസ് നിയമം: ആശ്രിത നിയമനം -ആശ്രിത നിയമനം സ്വയമേവ ലഭിക്കുന്നതല്ല, മറിച്ച് കുടുംബത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി, മരണപ്പെട്ട ജീവനക്കാരനിൽ കുടുംബത്തിനുണ്ടായിരുന്ന സാമ്പത്തിക ആശ്രയത്വത്തിന്റെ തോത്, കുടുംബത്തിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെ തൊഴിൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെ വിവിധ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ കർശന പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണ് -അതിനാൽ, ആശ്രിത നിയമനത്തിൽ നിക്ഷിപ്ത അവകാശമുണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടാൻ ആർക്കും കഴിയില്ല -നിലവിലെ കേസിൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർക്കാർ സ്കൂളിലെ ജീവനക്കാരിയായിരിക്കെ 8.12.2010-ന് മരണപ്പെട്ടു -പരേത അവിവാഹിതയാണെന്നും അവരുടെ അമ്മയും രണ്ട് സഹോദരന്മാരും രണ്ട് സഹോദരിമാരും പൂർണ്ണമായും അവരുടെ വരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നും അവകാശപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷി ആശ്രിത നിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ടു -അവിവാഹിതയായ ഒരു ജീവനക്കാരിയുടെ ആശ്രിതനും അവിവാഹിതനുമായ സഹോദരന് ആശ്രിത നിയമനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 20.06.2012-ന് കർണ്ണാടകാ സിവിൽ സർവീസസ് (ആശ്രിതനിയമനാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിയമനം) (ഏഴാം ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ, 2012-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി എതിർകക്ഷിയുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാകില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി യോഗ്യതയുള്ള അധികാരി 17/21.11.2012-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിച്ചു.-ഇതിനു പിന്നാലെ എതിർകക്ഷി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്

ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷ നൽകി-എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർവീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ടത് 8.12.2010-ന ആണെങ്കിലും, 20.06.2012-ൽ ചട്ടങ്ങളിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ എതിർകക്ഷിയുടെ കേസിൽ ബാധകമാകുമെന്ന് വിധിച്ച് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റിവ് ട്രൈബ്യൂണൽ എതിർകക്ഷിയുടെ അപേക്ഷ അനുവദിച്ച-സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കളഞ്ഞു – അതിനാലാണ് അപ്പീൽവാദി ഉടനടി അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചത് – വിധിച്ചത്: 1978-ലെ കർണ്ണാടകാ സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സർവീസസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 3(1), 8 എന്നിവ സംയുക്തമായി നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള 1996-ലെ കർണ്ണാടകാ സിവിൽ സർവീസസ് (അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം)ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് കർണ്ണാടകാ സംസ്ഥാനത്ത് ആശ്രിത നിയമനം നടപ്പിലാക്കുന്നത്– എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർവീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, മരണപ്പെട്ട, അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ചട്ടം 2(1)(a) പ്രകാരം "മരിച്ചുപോയ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതൻ" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ അവിവാഹിതനായ സഹോദരനെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല – 20.06.2012-ന കരട് രൂപം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും 11.07.2012-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്ത വിജ്ഞാപനത്തിന് കീഴിൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതിയിലൂടെ മാത്രമാണ് മരണപ്പെട്ട, അവിവാഹിതയായ സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുടെ അവിവാഹിതനായ സഹോദരനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് – എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയായിരിക്കെയാണ് മരണപ്പെട്ടതെന്ന വസ്തുതയിൽ തർക്കമില്ല, പക്ഷേ 8.12.2010-ന, ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് മുൻപാണ് അവർ മരണപ്പെട്ടത് – എതിർകക്ഷിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളി.

നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം: അനിശ്ചിതമായ അല്ലെങ്കിൽ അസ്ഥിരമായ ഒരു ഘടകത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കാൻ നിയമവ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു തത്വവും അനുവദിക്കുന്നില്ല –

വ്യക്തികൾ ചെയ്യുന്നതോ ചെയ്യാത്തതോ ആയ കാര്യങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച് വ്യത്യസ്ത ഫലങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാന നിയമം അചിന്തനീയമാണ്.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1. ഏതൊരു തസ്തികയിലേക്കോ സർവീസിലേക്കോ ഉള്ള ഏതൊരു നിയമനവും ഭരണഘടനയുടെ 14, 16 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി പാലിച്ചുകൊണ്ടാണ് നടത്തേണ്ടത്. അതേസമയം, ഇത്തരത്തിലുള്ള പതിവ് നിയമന രീതിക്ക് ഒരു അപവാദമാണ് അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം; എന്തെന്നാൽ സർവീസിലിരിക്കെയുള്ള ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ പെട്ടെന്നുള്ള മരണം മൂലം സാമ്പത്തികമായും അല്ലാതെയും ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന അയാളുടെ കുടുംബത്തിന് സഹായം നൽകുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യം. [ഖണ്ഡിക 7][128-H; 129-A-B]

2. 1978-ലെ കർണ്ണാടകാ സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സർവീസസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 3(1), 8 എന്നിവ സംയുക്തമായി നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള 1996-ലെ കർണ്ണാടകാ സിവിൽ സർവീസസ് (അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം) ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് കർണ്ണാടകാ സംസ്ഥാനത്ത് ആശ്രിത നിയമനം നടപ്പിലാക്കുന്നത് എന്നത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർവീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, മരണപ്പെട്ട, അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ചട്ടം 2(1)(a) പ്രകാരം "മരിച്ചുപോയ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതൻ" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ അവിവാഹിതനായ സഹോദരനെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. 20.06.2012-ലെ കരട് രൂപത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ഡി.പി.എ.ആർ 55 എസ്.സി.എ 2012 നമ്പർ അന്തിമ വിജ്ഞാപനം വഴി 11.07.2012-ലെ പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്ത ഭേദഗതിയിലൂടെ മാത്രമാണ് മരണപ്പെട്ട, അവിവാഹിതയായ സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുടെ അവിവാഹിതനായ സഹോദരനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയായിരിക്കെയാണ് മരണപ്പെട്ടതെന്ന വസ്തുതയിൽ തർക്കമില്ല; പക്ഷേ

8.12.2010-ന, ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് മുൻപാണ് അവർ മരണപ്പെട്ടത്. [ഖണ്ഡിക 8] [129-B-E]

സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് ഷിയോ ശങ്കർ തിവാരി (2019) 5 എസ്.സി.സി 600 : [2019] 3 എസ്.സി.ആർ 718 -പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

3. തുല്യ അംഗസംഖ്യയുള്ള ബെഞ്ചുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച, എന്നാൽ രണ്ടു വ്യതിരിക്തമായ ചിന്താധാരകൾ പിന്തുടരുന്ന വിധിന്യായങ്ങൾ നമുക്ക് മുന്നിലുണ്ടെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എന്നാൽ ആ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള പ്രകടമായ വൈരുധ്യം, നിലവിലുള്ള ഒരു ആനുകൂല്യം പിൻവലിക്കുകയോ ദുർബലപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്ത ഭേദഗതിയും നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യം മെച്ചപ്പെടുത്തിയ ഭേദഗതിയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമായിരുന്നു. ഭേദഗതിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ച വ്യാഖ്യാനവും വ്യത്യാസപ്പെട്ടു. [ഖണ്ഡിക 12][130-G]

സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് വേഴ്സസ് അമിത് ശ്രീവാസ് (2020) 10 എസ്.സി.സി 496; *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് വേഴ്സസ് ആശിഷ് അവസ്തി* (2022) 2 എസ്.സി.സി 157 - പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

4. നിലവിലുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യം എടുത്തുകളയുകയോ പകരം കുറഞ്ഞ ആനുകൂല്യം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പുതുക്കിയ പദ്ധതി ബാധകമാക്കാനാണ് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ, നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം പദ്ധതി പരിഷ്കരിച്ച് മെച്ചപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതി മാത്രമാണ് കോടതി ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആശ്രിത നിയമനം എല്ലായ്പ്പോഴും സാധാരണ നിയമന രീതിക്ക് ഒരു അപവാദമായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നതും ഒരുപക്ഷേ വ്യക്തിയോട് കുറഞ്ഞ അനുകമ്പയോടെയും നിയമവാഴ്ചയോടുള്ള കൂടുതൽ ശ്രദ്ധയോടെയും വീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നതുമാണ് ഇത്തരമൊരു പ്രവണതയുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ കാരണം. [ഖണ്ഡിക 17][134-F-G]

5. സർവീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളിൽ ആശ്രിത നിയമനം ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം യാതൊരുവിധ പരിശോധനയും കൂടാതെ സ്വയമേവ നടപ്പിലാകുന്ന വിധം വ്യവസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, അത് നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒരു നിക്ഷിപ്ത അവകാശമായി കണക്കാക്കപ്പെടും. എന്നാൽ അത് അത്തരമൊരു അവകാശമല്ല. ആശ്രിത നിയമനം സ്വയമേവ ലഭിക്കുന്നതല്ല, മറിച്ച് കുടുംബത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി, മരണപ്പെട്ട ജീവനക്കാരനിൽ കുടുംബത്തിനുണ്ടായിരുന്ന സാമ്പത്തിക ആശ്രയത്വത്തിന്റെ തോത്, കുടുംബത്തിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെ തൊഴിൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെ വിവിധ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ കർശന പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. അതിനാൽ,ആശ്രിത നിയമനത്തിൽ നിക്ഷിപ്ത അവകാശമുണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടാൻ ആർക്കും കഴിയില്ല. അതേസമയം, ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതിയാണോ അതോ അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പദ്ധതിയാണോ ബാധകമാകുക എന്നത് സംബന്ധിച്ച് കോടതിവിധികളിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യത്തിൽ ഒരു വിധത്തിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യവുമില്ല. പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികൾ നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളെ ദുർബലപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യങ്ങളില്ലെല്ലാം, ഈ കോടതി പുതുക്കിയ ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് അനുവദിച്ചത്, എന്നാൽ പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ചിടത്തെല്ലാം, കോടതി പഴയ പദ്ധതി ബാധകമാക്കി. [ഖണ്ഡിക 18][134-H; 135-A-D]

6.മേൽപ്പറഞ്ഞ വൈരുദ്ധ്യത്തിന്റെ പ്രധാന മാനം രണ്ട് തീയതികളെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയാണ്, *അതായത്* (i) ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതി; (ii) ആശ്രിതന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന തീയതി. ഈ രണ്ട് തീയതികളിൽ, ഒന്ന് മാത്രമാണ്, അതായത്, ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതി മാത്രമാണ് മാറ്റമില്ലാത്ത നിശ്ചിത ഘടകമായിട്ടുള്ളത്. അടുത്ത തീയതി, അതായത് ക്ലെയിം പരിഗണിക്കുന്ന തീയതി എന്നത് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതി, അവകാശവാദം നടത്തുന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് പ്രായപൂർത്തിയാകുന്ന തീയതി, ഫയൽ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിക്ക് സമർപ്പിച്ച തീയതി എന്നിങ്ങനെയുള്ള, അസ്ഥിരമായ നിരവധി ഘടകങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ്.

അനിശ്ചിതമായ അല്ലെങ്കിൽ അസ്ഥിരമായ *ഒരു ഘടകത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കാൻ നിയമവ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു തത്വവും അനുവദിക്കുന്നില്ല* [ഖണ്ഡിക 19][135-D-F]

7.വ്യക്തികൾ ചെയ്യുന്നതോ ചെയ്യാത്തതോ ആയ കാര്യങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച് വ്യത്യസ്ത ഫലങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാന നിയമം അചിന്തനീയമാണ്. അതിനാലാണ്, മുകളിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ കേസുകളിൽ, ചില ബാങ്കുകളുടെ മാനേജ്മെന്റുകൾ പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയിൽ തന്നെ, അതിനകം തീർപ്പാക്കാത്ത എല്ലാ അപേക്ഷകളും പുതിയ/പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതായത്, അനിശ്ചിതവും അസ്ഥിരവുമായ ഘടകങ്ങൾക്ക് പകരം, ജീവനക്കാരന്റെ മരണം നടന്ന തീയതി പോലുള്ള നിശ്ചിതവും സ്ഥിരവുമായ മാനദണ്ഡത്തെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചായിരിക്കണം പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയുടെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനം നടത്തേണ്ടത്. [ഖണ്ഡിക 19][136-A-C]

8. നിലവിലെ കേസിൽ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരി മരണപ്പെട്ടത് 8.12.2010-നാണ്; എന്നാൽ 20.06.2012-ന മാത്രമാണ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി നിർദേശിച്ച കരട് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടത്. അന്തിമ വിജ്ഞാപനം 11.07.2012-ന് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഭേദഗതി പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷമാണ് നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചത് എന്ന കാരണത്തിന്റെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് ഭേദഗതിയുടെ ആനുകൂല്യം തേടാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ടൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും ആശ്രയിച്ച, *അക്കാമഹാദേവമ്മ* കേസിൽ കർണ്ണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി, ആശ്രിത നിയമനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമല്ല; എന്തെന്നാൽ, നിലവിലുള്ള നിയമം ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദങ്ങൾ 14, 16 എന്നിവയെ ഉല്ലംഘിക്കുന്നതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായാണ് *അക്കാമഹാദേവമ്മ* കേസിലെ ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നത്. [ഖണ്ഡിക 20][136-C-E]

സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണ്ണാടക വേഴ്സസ് അക്കാമഹാദേവമ്മ &മറ്റുള്ളവർ 2010-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 20914 മുതലായവയിൽ കർണ്ണാടകാ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 18.11.2010-ന് വിധിച്ചത് – ബാധകമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

ഖണ്ഡിക 11-ൽ [2019] 3 എസ്.സി.ആർ 718 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 13-ൽ (2020) 10 എസ്.സി.സി 496 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 14-ൽ (2022) 2 എസ്.സി.സി 157 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7752

2019-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 106904-ൽ (എസ്-കെ.എ.ടി) കർണ്ണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ ധാർവാഡ് ബെഞ്ച് 20.11.2019-ന പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

അഭിഭാഷകർ വി.എൻ രഘുപതി, മുഹമ്മദ് അഫ്സൽ അൻസാരി, ശ്രീമതി ദീക്ഷ ശർമ്മ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ജയന്ത് മുത്തുരാജ്, അഭിഭാഷകർ ടി.എസ് ശബരീഷ്, വിഷ്ണു ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ എന്നിവർ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി

കോടതിവിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് വി രാമസുബ്രമണ്യൻ**

1 .അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2. അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം നൽകണമെന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തോട് നിർദ്ദേശിച്ച് കർണ്ണാടകാ സംസ്ഥാന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റിവ് ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്ത വിധിന്യായത്തിൽ അസന്തുഷ്ടരായാണ് സംസ്ഥാനം മേൽപ്പറഞ്ഞ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ.വി.എൻ.രഘുപതിയുടെയും എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ജയന്ത് മുത്തുരാജിന്റെയും വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു.

4. ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർക്കാർ സ്കൂളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് അധ്യാപികയായിരുന്നു. സർക്കാർ സർവീസിലിരിക്കെ 8.12.2010-ന് അവർ മരണപ്പെടുമ്പോൾ അമ്മയും രണ്ട് സഹോദരന്മാരും രണ്ട് സഹോദരിമാരുമാണ് അവരുടെ കുടുംബത്തിൽ അവശേഷിച്ചിരുന്നത്. മരണപ്പെട്ട സ്ത്രീ അവിവാഹിതയാണെന്നും അമ്മയും രണ്ട് സഹോദരന്മാരും രണ്ട് സഹോദരിമാരും പൂർണ്ണമായും അവരുടെ വരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നും അവകാശപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, എതിർകക്ഷി അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനത്തിനായി അപേക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ, അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുടെ ആശ്രിതനായ അവിവാഹിതനായ സഹോദരന് കൂടി ആശ്രിത നിയമനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, 2012-ലെ കർണ്ണാടകാ സിവിൽ സർവീസസ് (ആശ്രിതനിയമനാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിയമനം) (ഏഴാം ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങളിൽ 20.06.2012-ന വരുത്തിയ ഭേദഗതി എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് ബാധകമാകില്ല എന്ന കാരണം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി യോഗ്യതയുള്ള അധികാരി 17/21.11.2012-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിച്ചു.

5. നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ അസന്തുഷ്ടനായ എതിർകക്ഷി 2014-ലെ അപേക്ഷാ നമ്പർ 9099 മുഖാന്തിരം കർണ്ണാടകാ സംസ്ഥാന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചു. എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർക്കാർ സർവീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ടത് 8.12.2010-ന ആണെങ്കിലും, 20.06.2012-ന ചട്ടങ്ങളിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് ബാധകമാകുമെന്ന് വിധിച്ച ട്രൈബ്യൂണൽ 10.11.2017-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു.

6. കർണ്ണാടകാ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് സംസ്ഥാനം കർണ്ണാടകാ ഹൈക്കോടതിയുടെ ധാർവാഡ് ബെഞ്ചിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിയ്ക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യമുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ മറ്റൊരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ,

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി 20.11.2019-ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്താണ് സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

7. നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിലൂടെ ഈ കോടതി വ്യവസ്ഥാപിതമാക്കിയിട്ടുള്ളത് പോലെ, ഏതൊരു തസ്തികയിലേക്കോ സർവീസിലേക്കോ ഉള്ള ഏതൊരു നിയമനവും ഭരണഘടനയുടെ 14, 16 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി പാലിച്ചുകൊണ്ടാണ് നടത്തേണ്ടത്. അതേസമയം, ഇത്തരത്തിലുള്ള പതിവ് നിയമന രീതിക്ക് ഒരു അപവാദമാണ് അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം; എന്തെന്നാൽ സർവീസിലിരിക്കെയുള്ള ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ പെട്ടെന്നുള്ള മരണം മൂലം സാമ്പത്തികമായും അല്ലാതെയും ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന അയാളുടെ കുടുംബത്തിന് സഹായം നൽകുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യം.

8. 1978-ലെ കർണ്ണാടകാ സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സർവീസസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 3(1), 8 എന്നിവ സംയുക്തമായി നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള 1996-ലെ കർണ്ണാടകാ സിവിൽ സർവീസസ് (അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം) ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് കർണ്ണാടകാ സംസ്ഥാനത്ത് ആശ്രിത നിയമനം നടപ്പിലാക്കുന്നത് എന്നത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി സർവീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, മരണപ്പെട്ട, അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ചട്ടം 2(1)(a) പ്രകാരം "മരിച്ചുപോയ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതൻ" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ അവിവാഹിതനായ സഹോദരനെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. 20.06.2012-ന കരട് രൂപത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ഡി.പി.എ.ആർ 55 എസ്.സി.എ 2012, ബാംഗ്ലൂർ നമ്പർ അന്തിമ വിജ്ഞാപനം വഴി 11.07.2012-ന പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്ത ഭേദഗതിയിലൂടെ മാത്രമാണ് മരണപ്പെട്ട, അവിവാഹിതയായ സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയുടെ അവിവാഹിതനായ സഹോദരനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്.

എതിർകക്ഷിയുടെ സഹോദരി അവിവാഹിതയായ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരിയായിരിക്കെയാണ് മരണപ്പെട്ടതെന്ന വസ്തുതയിൽ തർക്കമില്ല, പക്ഷേ 8.12.2010-ന, ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് മുൻപാണ് അവർ മരണപ്പെട്ടത്.

9. ***സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണ്ണാടകാ വേഴ്സസ് അക്കാമഹാദേവമ്മ & മറ്റുള്ളവർ*** കേസിൽ, 2010-ലെ റിട്ട ഹർജി നമ്പർ 20914 മുതലായവയിൽ കർണ്ണാടകാ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ആധാരമാക്കിയാണ് ഹൈക്കോടതിയും ട്രൈബ്യൂണലും ഭേദഗതിക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം ഉണ്ടെന്ന് വിധിച്ചത്. എന്നാൽ, 2000-ലെ കർണ്ണാടകാ സിവിൽ സർവീസസ് (പൊതു നിയമനം) (57-ആം ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങളിൽ നടത്തിയ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ***അക്കാമഹാദേവമ്മ*** കേസിലെ ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്ന് തുടക്കത്തിൽ തന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 30.03.2010-ന് പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം, ചട്ടം 9-ന നൽകിയ വിശദീകരണം 2-ൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള "*കുടുംബാംഗങ്ങൾ*" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ പേരമകൻ, അവിവാഹിതയായ പേരമകൾ, മരുമകൾ, വിധവയായ മകൾ, വിധവയായ പേരമകൾ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഭേദഗതിയ്ക്ക് മുൻപുള്ള ചട്ടം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് വിധിച്ച് ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ, "*കുടുംബാംഗങ്ങൾ*" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം വിപുലീകരിച്ചുകൊണ്ട് 30.03.2010-ന മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭേദഗതി നടപ്പിലാക്കുകയായിരുന്നു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്, 23.11.2000-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ചട്ടങ്ങളിൽ 30.03.2010-ന വരുത്തിയ ഭേദഗതിക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം ഉണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചത്. പദ്ധതി കാരണം കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികളെ സംബന്ധിച്ചാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർവചനം വിപുലീകരിച്ചത് എന്നതും ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു പദ്ധതി മൂലം കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക് ലഭിക്കുന്ന അവകാശം, അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ അവകാശത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. ഏതായാലും, ചില വിഭാഗം ആളുകളെ ഒഴിവാക്കുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ 14, 16 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഒരു കോടതിയോ ട്രൈബ്യൂണലോ

പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു ഭേദഗതിക്ക്, ***അക്കാമഹാദേവമ്മ*** കേസിൽ ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലുള്ള ഒരു വ്യാഖ്യാനം ലഭിച്ചേക്കാം. അതേസമയം, ഈ കേസിൽ നാം ചർച്ച ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതികൾക്ക് അത് ബാധകമാകില്ല.

10. നിലവിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയിൽ അധിക പദങ്ങൾ ചേർക്കുമ്പോൾ, യഥാർത്ഥ വ്യവസ്ഥ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ പ്രസ്തുത പദങ്ങൾ യഥാർത്ഥ വ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമാകുമെന്ന് ***അക്കാമഹാദേവമ്മ*** കേസിൽ ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചതിൽ പിഴവുണ്ടാകാമെന്ന് സാന്ദർഭികമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 'പുനഃസ്ഥാപനം' എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യാഖ്യാന നിയമങ്ങൾ' അധിക പദങ്ങൾ ചേർക്കൽ' നടത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.

11. എന്തുതന്നെയായാലും, ഈ വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ രണ്ടു വിധത്തിലുള്ളതാണെന്ന് എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ.ജയന്ത് മുത്തുരാജ് വാദിച്ചു; അതിലൊന്ന്, സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങളോ പദ്ധതികളോ ആയിരിക്കും നിയമനം സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുക എന്ന് പറയുന്നു. രണ്ടാമത്തേത്, നിയമനത്തിനായുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങളോ പദ്ധതികളോ ആയിരിക്കും നിയമനത്തെ നിയന്ത്രിക്കുക എന്ന നിലപാടെടുക്കുന്നു. ***സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് ഷിയോ ശങ്കർ തിവാരി*** [1] കേസ് പരിഗണിച്ച ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്, മേൽപ്പറഞ്ഞ വൈരുദ്ധ്യം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ 08.02.2019-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ വിഷയം വിശാല ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനക്കായി റഫർ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ, ഒന്നുകിൽ നിലവിലെ അപ്പീൽ ആ റഫറൻസിനൊപ്പം പരിഗണിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ റഫറൻസിലെ തീരുമാനം വരുന്നത് വരെ കാത്തിരിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് ശ്രീ.ജയന്ത് മുത്തുരാജ് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

---

1 (2019) 5 എസ്.സി.സി 600

12. എന്നാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യകതയുണ്ടെന്ന് കോടതി കരുതുന്നില്ല. എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത് പോലെ, തുല്യ അംഗസംഖ്യയുള്ള രണ്ടു ബെഞ്ചുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള, രണ്ടു വ്യത്യസ്ത ചിന്താധാര പിൻപറ്റുന്ന വിധിന്യായങ്ങൾ കോടതിക്ക് മുന്നിലുണ്ടെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എന്നാൽ, ആ വിധിന്യായങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള പ്രകടമായ വൈരുധ്യം, നിലവിലുള്ള ഒരു ആനുകൂല്യം പിൻവലിക്കുകയോ ദുർബലപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്ത ഭേദഗതിയും നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യം മെച്ചപ്പെടുത്തിയ ഭേദഗതിയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം മൂലമായിരുന്നു. ഭേദഗതിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ച വ്യാഖ്യാനവും വ്യത്യാസപ്പെട്ടു. എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഉദ്ധരിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾ ഒരു പട്ടികയുടെ രൂപത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് വഴി ഇത് വ്യക്തമാകും:

അവലംബം	**സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതി**	**മരണത്തിനു ശേഷം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന പദ്ധതി**	**ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി**
സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് ജസ്പാൽ കൗർ (*2007) 9 എസ്.സി.സി 571* **[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]**	1999-ൽ ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെടുമ്പോൾ, കുടുംബത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി പ്രധാന മാനദണ്ഡമായി കണക്കാക്കിയിരുന്ന 1996-ലെ പദ്ധതിയാണ് പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്.	1996-ലെ പദ്ധതി പരിഷ്കരിച്ച് 2005-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നയത്തിൽ, ദാരിദ്ര്യം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് മറ്റുചില മാനദണ്ഡങ്ങൾ കൂടി ഏർപ്പെടുത്തി. മരണസമയത്ത് ജീവനക്കാരൻ കൈപ്പറ്റിയിരുന്ന ശമ്പളത്തിന്റെ 60 ശതമാനത്തിൽ താഴെയായി കുടുംബത്തിന്റെ വരുമാനം കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളതായിരുന്നു അതിലൊന്ന്.	1999-ൽ ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ടതിന് ശേഷം ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിത 2000-ൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ, 2005-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ഒരു പദ്ധതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കാനാകില്ലെന്ന് കാണിച്ച് ഈ കോടതി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ തള്ളി.

		അതിനാൽ, 2005-ലെ നയത്തിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമാക്കിയ മാനദണ്ഡം അടിസ്ഥാനമാക്കി അപേക്ഷ പരിഗണിക്കണമെന്ന് മരണപ്പെട്ട ജീവനക്കാരന്റെ ഭാര്യ ആവശ്യപ്പെട്ടു.	
സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് രാജ്കുമാർ (*2010) 11 എസ്.സി.സി. 661* **[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]**	1.10.2004-ന ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ടതിന് ശേഷം 06.06.2005-നും 14.06.2005-നുമാണ് ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട സമയത്തും അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതികളിലും ആശ്രിത നിയമന പദ്ധതി എന്ന പേരിലുള്ള പദ്ധതിയാണ് പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്.	എന്നാൽ, 04.08.2005 മുതൽ, പഴയ പദ്ധതിയ്ക്ക് പകരം, മൊത്തമായി ഒരു തുക എക്സ് ഗ്രേഷ്യയായി നല്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പഴയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള, ഇതിനകം തീർപ്പാകാത്ത എല്ലാ അപേക്ഷകളും പുതിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ മാത്രമേ പരിഗണിക്കപ്പെടുകയുള്ളൂ എന്ന വ്യവസ്ഥയും പുതിയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.	തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ പുതിയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പുതിയ പദ്ധതി പ്രകാരമേ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു.
എം.ജി.ബി ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് ചക്രവർത്തി സിംഗ് *(2014) 13 എസ്.സി.സി 583* **[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]**	19.04.2006-ന ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ടത്തിന് ശേഷം 12.05.2006-ന ആശ്രിത നിയമനത്തിനായുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം	എന്നാൽ, 6.10.2006-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന, 12.06.2006 തീയതിയിലെ പുതിയ പദ്ധതിയിൽ, ആശ്രിത നിയമനത്തിന് പകരം എക്സ് ഗ്രേഷ്യയായി തുക അനുവദിക്കാൻ മാത്രമാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്.	തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ നിർബന്ധമായും പുതിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ പുതിയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടു

	വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന**[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]** പദ്ധതിയാണ് അന്നേ തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്.		ള്ളതിനാൽ, പുതിയ പദ്ധതി മാത്രമേ ബാധകമാകുകയുള്ളൂ എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു.
കാനറാ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് മഹേഷ് കുമാർ *(2015) 7 എസ്.സി.സി 412* **[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]**	10.10.1998-ന് ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ടതിന് ശേഷം 1993-ലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത അപേക്ഷ 30.06.1999-ന് തള്ളി. "സർവീസിലിരിക്കെയുള്ള മരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി" എന്നായിരുന്ന 1993-ലെ പദ്ധതി അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്.	1993-ലെ പദ്ധതിയ്ക്ക് പകരം, എക്സ് ഗ്രെഷ്യയായി പണം നൽകുന്ന പദ്ധതി 2005-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. എന്നാൽ, 2005-ലെ പദ്ധതി നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ, അവകാശവാദിയിട്ട് ഹർജി മുഖാന്തിരം കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 30.05.2003-ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജിയിൽ നിന്ന് അനുകൂല വിധി സമ്പാദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. 2006-ൽ പ്രസ്തുത വിധി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും ശരിവച്ചതിന് പിന്നാലെ വിഷയം ഈ കോടതിയിലെത്തി. മറ്റൊരു തരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, 2005-ലെ പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന സമയത്ത് (i) പഴയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ	ബാങ്ക് സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ പ്രധാനപ്പെട്ട, വ്യതിരിക്തമായ രണ്ടു ഘടകങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കോടതി തള്ളി. ആ ഘടകങ്ങൾ ഇവയാണ്, (i) അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനത്തിനായുള്ള അപേക്ഷ 1999-ൽ തള്ളുകയും ആ തീരുമാനം 2003-ൽ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തതിനും ശേഷം വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞ്, 2005-ലാണ് ആശ്രിത നിയമന പദ്ധതിയ്ക്ക് പകരം എക്സ് ഗ്രെഷ്യയായി തുക അനുവദിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി നിലവിൽ വരുന്നത്. കൂടാതെ (ii) പഴയ

		തള്ളിപ്പോയിരുന്നു. (ii) പ്രസ്തുത അപേക്ഷ തള്ളിയ നടപടി ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി റദ്ദാക്കിയിരുന്നു.	ആശ്രിത നിയമന പദ്ധതി 2014-ൽ പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ചത് സിവിൽ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുമ്പോൾ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു.
ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് പ്രൊമീല & മറ്റൊരാൾ *(2020) 2 എസ്.സി.സി 729* **[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]**	15.01.2004-നു ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ടതിന് പിന്നാലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകൻ ആശ്രിത നിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ട് 24.01.2004-നു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 4.04.1979 തീയതിയിലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 56/79 പ്രസ്തുത തീയതികളിൽ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ, പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം, സർവീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ട തൊഴിലാളിയുടെ മൊത്തം സർവീസ് കാലയളവിലേക്കുള്ള ഗ്രാറ്റുവിറ്റി അനുവദിക്കണമെന്ന്	ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം 24.07.2004-നു പുതിയ പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം, ചില വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി എക്സ് ഗ്രെഷ്യ നഷ്ടപരിഹാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. പുതിയ പദ്ധതി നിലവിൽ വന്നതിന് ശേഷം, അതിനു കീഴിൽ പുതിയ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ബാങ്ക് അവകാശവാദിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നാൽ അവകാശവാദിയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായത്തിലുപരി ആശ്രിത നിയമനം നേടുന്നതിലായിരുന്നു താത്പര്യം എന്നതിനാൽ പുതിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചില്ല.	കാനറാ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് മഹേഷ് കുമാർ കേസിലെ വിധിന്യായം മുൻനിർത്തി, പിൽക്കാലത്ത് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ അവകാശവാദിയുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാനാകില്ലെന്നും പരേതന്റെ കുടുംബം പഴയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ മുഴുവൻ ഗ്രാറ്റുവിറ്റിയുകയും കൈപ്പറ്റിയതിനാൽ പഴയ പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ ആശ്രിത നിയമനം ആവശ്യപ്പെടാനും അവർക്ക് അവകാശമുണ്ടാകില്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

	ആവശ്യപ്പെടാത്തവർക്ക് മാത്രമാണ് നിയമനം അനുവദിച്ചിരുന്നത്.		
എൻ. സി സന്തോഷ് വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണ്ണാടക & മറ്റുള്ളവർ *(2020) 7 എസ്.സി.സി. 617* **[രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്]**	1999-ലെ കർണ്ണാടക സിവിൽ സർവീസസ് (അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പദ്ധതി പ്രകാരം, പരേതനായ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകന് 18 വയസ്സ് തികഞ്ഞ് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.	എന്നാൽ ചട്ടം 5-നു അനുബന്ധമായ നിബന്ധനയിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം, സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ആശ്രിതൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രസ്തുത അപേക്ഷകന് 18 വയസ്സ് തികഞ്ഞിരിക്കുകയും വേണം. ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് മുൻപ് അനുകമ്പാപൂർവ്വകമായ നിയമനം ലഭിച്ച ചിലരുടെ നിയമനം ഭേദഗതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരി റദ്ദാക്കിയതാണ് ഈ കോടതിയ്ക്ക് മുന്നിൽ വന്ന അപ്പീലുകളിലേയ്ക്ക് നയിച്ചത്.	സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് ഷിയോ ശങ്കർ തിവാരി കേസിൽ വിശാല ബെഞ്ചിലേക്ക് നൽകിയ റഫറൻസ് പരിഗണിച്ച്, അപേക്ഷ നൽകുന്ന തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമങ്ങൾ പരിഗണിച്ചാണ് ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കേണ്ടതെന്ന് എൻ.സി സന്തോഷ് കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് വിധിച്ചു. ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതന് പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരൻ മരിക്കുന്ന തീയതിയിൽ യാതൊരു നിക്ഷിപ്ത അധികാരവും ഉണ്ടാകില്ലെന്നിരി

			ക്കെ, തന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കണ മെന്ന് ആവശ്യപ്പെടാൻ മാത്രമേ ആശ്രിതന് അവകാശമുണ്ടാകൂ കയുള്ളൂ എന്നും സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ മരിച്ച തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരു ന്ന നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കണ മെന്ന് ആവശ്യപ്പെടാൻ ആശ്രിതന് അധികാരമുണ്ടാക ില്ലെന്നും ബെഞ്ച് വിധിച്ചു.

13. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങൾക്ക് പുറമേ, ***സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് വേഴ്സസ് അമിത് ശ്രീവാസ്*** [2] കേസിലെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനവും കോടതി പരിഗണിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, മരണപ്പെട്ട ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതൻ വാസ്തവത്തിൽ ഒരു വർക്ക് ചാർജ്ഡ് സ്ഥാപനത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെടുകയും പിന്നീട് താൻ ഒരു സ്ഥിരം ജീവനക്കാരനായി മാറിയെന്ന് അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്തതിൽ നിന്നാണ് പ്രസ്തുത കേസ് ഉടലെടുത്തത്. ഈ കേസിൽ, ഒരു സ്ഥിരം ജീവനക്കാരനും റെഗുലർ ജീവനക്കാരനും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം കോടതി പരിശോധിച്ചു. തന്റെ പിതാവ് സ്ഥിരം ജീവനക്കാരനായി മാറിയിരുന്നെന്ന് ആശ്രിതൻ അവകാശപ്പെട്ടെങ്കിലും, ആശ്രിതന്റെ പിതാവ് മരണപ്പെട്ട

2 (2020) 10 എസ്.സി.സി 496

തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയമനുസരിച്ച്, വർക്ക് ചാർജ്ഡ്/കണ്ടിൻജൻസി ഫണ്ട് ജീവനക്കാരന് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയില്ലെന്ന് ഈ കേസിൽ കോടതി വിധിച്ചു. ***ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് പ്രോമില*** കേസിലെ വിധിന്യായം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചാണ് ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചത്.

14. 18.11.2011-ന തീർപ്പാക്കിയ, ഇതുവരെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ***സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് വേഴ്സസ് ആശിഷ് അവസ്തി*** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് ***അമിത് ശ്രീവാസാ*** (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധി പിന്തുടരുകയുണ്ടായി.

15. നിലവിൽ വിശാല ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണയിലുള്ള റഫറൻസ് കോടതി ഇനി പരിശോധിക്കാം. ***സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് ഷിയോ ശങ്കർ തിവാരി*** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ, ഒരു വശത്ത് ***സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് രാജ് കുമാർ, എം.ജി,ബി ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക്*** എന്നീ കേസുകളിലെ വിധിന്യായവും മറുവശത്ത് ***കാനറ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് എം.മഹേഷ് കുമാർ*** കേസിലെ വിധിന്യായവും തമ്മിലുള്ള വ്യക്തമായ വൈരുദ്ധ്യം ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് ശ്രദ്ധിക്കുകയും ഈ വിഷയം ഒരു വിശാല ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി റഫർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. വിശാല ബെഞ്ചിലേക്കുള്ള റഫറൻസ് ഉത്തരവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ 8.02.2019 തീയതിയിലെയാണ്.

16. വിശാലമായ ബെഞ്ചിലേക്കുള്ള മേൽപ്പറഞ്ഞ റഫറൻസിന് ശേഷം ഈ കോടതി കുറഞ്ഞത് നാല് കേസുകളിൽ, യഥാക്രമം (i)***ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് പ്രോമില***; (ii) ***എൻ.സി.സന്തോഷ് വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണ്ണാടകാ***; (iii) ***സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് വേഴ്സസ് അമിത് ശ്രീവാസ***; (iv) ***സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് വേഴ്സസ് ആശിഷ് അവസ്തി*** വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ ***എൻ.സി.സന്തോഷ്*** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ച മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് വിശാല ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണയിലുള്ള റഫറൻസ് ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു.

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങൾ മുൻനിർത്തി, ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന പുതിയതോ പരിഷ്കരിച്ചതോ ആയ ഒരു പദ്ധതിയുടെ

പ്രയോഗക്ഷമതയെ ഈ കോടതി എങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചുവെന്ന് വിമർശനാത്മകമായി വിശകലനം ചെയ്താൽ, രസകരമായ ഒരു സവിശേഷത നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. നിലവിലുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യം എടുത്തുകളയുകയോ പകരം കുറഞ്ഞ ആനുകൂല്യം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പുതുക്കിയ പദ്ധതി ബാധകമാക്കാനാണ് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം പദ്ധതി പരിഷ്കരിച്ച് മെച്ചപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതി മാത്രമാണ് കോടതി ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആശ്രിത നിയമനം എല്ലായ്പ്പോഴും സാധാരണ നിയമന രീതിക്ക് ഒരു അപവാദമായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നതും ഒരുപക്ഷേ വ്യക്തിയോട് കുറഞ്ഞ അനുകമ്പയോടെയും നിയമവാഴ്ചയോടുള്ള കൂടുതൽ ശ്രദ്ധയോടെയും വീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നതുമാണ് ഇത്തരമൊരു പ്രവണതയുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ കാരണം.

18. സർവീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളിൽ ആശ്രിത നിയമനം ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം യാതൊരുവിധ പരിശോധനയും കൂടാതെ സ്വയമേവ നടപ്പിലാകുന്ന വിധം വ്യവസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, അത് നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒരു നിക്ഷിപ്ത അവകാശമായി കണക്കാക്കപ്പെടും. എന്നാൽ അത് അത്തരമൊരു അവകാശമല്ല. ആശ്രിത നിയമനം സ്വയമേവ ലഭിക്കുന്നതല്ല, മറിച്ച് കുടുംബത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി, മരണപ്പെട്ട ജീവനക്കാരനിൽ കുടുംബത്തിനുണ്ടായിരുന്ന സാമ്പത്തിക ആശ്രയത്വത്തിന്റെ തോത്, കുടുംബത്തിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെ തൊഴിൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെ വിവിധ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ കർശന പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. അതിനാൽ, ആശ്രിത നിയമനത്തിൽ നിക്ഷിപ്ത അവകാശമുണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടാൻ ആർക്കും കഴിയില്ല. അതിനാലാണ് മുകളിൽ കോടതി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ചില വിധിന്യായങ്ങളിൽ പുതിയ പദ്ധതിയുടെ പ്രയോഗക്ഷമത സംബന്ധിച്ച വ്യത്യസ്തമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ മൂലം വൈരുധ്യങ്ങൾ ഉടലെടുക്കുന്നതായി അനുഭവപ്പെടുന്നത്. ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട

തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതിയാണോ അതോ ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പദ്ധതിയാണോ ബാധകമാകുക എന്നത് സംബന്ധിച്ച് കോടതിവിധികളിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യത്തിൽ ഒരു വിധത്തിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യവുമില്ല. പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികൾ നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളെ ദുർബലപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യങ്ങളില്ലെല്ലാം, ഈ കോടതി പുതുക്കിയ ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് അനുവദിച്ചത്, എന്നാൽ പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ചിടത്തെല്ലാം, കോടതി പഴയ പദ്ധതി ബാധകമാക്കി.

19. മേൽപ്പറഞ്ഞ വൈരുദ്ധ്യത്തിന്റെ പ്രധാന മാനം രണ്ട് തീയതികളെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയാണ്, *അതായത്* (i) ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതി; (ii) ആശ്രിതന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്ന തീയതി. ഈ രണ്ട് തീയതികളിൽ, ഒന്ന് മാത്രമാണ്, അതായത്, ജീവനക്കാരൻ മരണപ്പെട്ട തീയതി മാത്രമാണ് മാറ്റമില്ലാത്ത നിശ്ചിത ഘടകമായിട്ടുള്ളത്. അടുത്ത തീയതി, അതായത് ക്ലെയിം പരിഗണിക്കുന്ന തീയതി എന്നത് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതി, അവകാശവാദം നടത്തുന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് പ്രായപൂർത്തിയാകുന്ന തീയതി, ഫയൽ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിക്ക് സമർപ്പിച്ച തീയതി എന്നിങ്ങനെയുള്ള, അസ്ഥിരമായ നിരവധി ഘടകങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ***അനിശ്ചിതമായ അല്ലെങ്കിൽ* അസ്ഥിരമായ *ഒരു ഘടകത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കാൻ നിയമവ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു തത്വവും അനുവദിക്കുന്നില്ല.*** ഉദാഹരണത്തിന്, ഒരു സാങ്കല്പിക കേസിൽ, 2 സർക്കാർ ജീവനക്കാർ സർവീസിലിരിക്കെ 2020 ജനുവരി 01-ന് മരണപ്പെട്ടുവെന്ന് കരുതുക. മരണപ്പെട്ട ആ 2 സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ ആശ്രിതർ 2 വ്യത്യസ്ത തീയതികളിലാണ്- 29.05.2020, 02.06.2020 നിയമനത്തിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നത്. 2020 ജൂൺ 01-ന് പുതിയ ഒരു പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നു. പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി ബാധകമാണോ അല്ലയോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡമായി ക്ലെയിം പരിഗണിക്കുന്ന തീയതി കണക്കാക്കിയാൽ, അത് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത ഫലങ്ങൾക്ക്

കാരണമാകും; 2020 ജൂൺ 1-ന് മുമ്പ് അപേക്ഷ നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ അപേക്ഷയിലുള്ള നിർണ്ണയവും 2020 ജൂൺ 01-ന് ശേഷം അപേക്ഷിച്ച വ്യക്തിയുടെ അപേക്ഷയിലുള്ള നിർണ്ണയവും വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരേ തീയതിയിൽ രണ്ട് ജീവനക്കാർ മരിക്കുകയും ആ ജീവനക്കാരുടെ ആശ്രിതർ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത തീയതികളിൽ നിയമനത്തിനായി അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്താൽ-ഒന്ന് പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പും മറ്റൊന്ന് അതിനു ശേഷവും, അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതിയും അത് പരിഗണിച്ച തീയതിയുമാണ് മാനദണ്ഡമായി സ്വീകരിക്കുന്നതെങ്കിൽ, രണ്ട് അപേക്ഷകളുടെയും അന്തിമഫലം വിഭിന്നമായിരിക്കും. **വ്യക്തികൾ ചെയ്യുന്നതോ ചെയ്യാത്തതോ ആയ കാര്യങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച് വ്യത്യസ്ത ഫലങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാന നിയമം *അചിന്തനീയമാണ്.*** അതിനാലാണ്, മുകളിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയ കേസുകളിൽ, ചില ബാങ്കുകളുടെ മാനേജ്മെന്റുകൾ പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയിൽ തന്നെ, അതിനകം തീർപ്പാക്കാത്ത എല്ലാ അപേക്ഷകളും പുതിയ/പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ, അനിശ്ചിതവും അസ്ഥിരവുമായ ഘടകങ്ങൾക്ക് പകരം, ജീവനക്കാരന്റെ മരണം നടന്ന തീയതി പോലുള്ള നിശ്ചിതവും സ്ഥിരവുമായ മാനദണ്ഡത്തെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചായിരിക്കണം പരിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയുടെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനം നടത്തേണ്ടത് എന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

20. നിലവിലെ കേസിൽ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരി മരണപ്പെട്ടത് 8.12.2010-നാണ്; എന്നാൽ. 20.06.2012-നു മാത്രമാണ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി നിർദേശിച്ച കരട് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടത്. അന്തിമ വിജ്ഞാപനം 11.07.2012-ന് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഭേദഗതി പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷമാണ് നിയമനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചത് എന്ന കാരണത്തിന്റെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് ഭേദഗതിയുടെ ആനുകൂല്യം തേടാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും ആശ്രയിച്ച, ***അക്കാമഹാദേവമ്മ*** കേസിൽ കർണ്ണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്

പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി, ആശ്രിത നിയമനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമല്ല; എന്തെന്നാൽ, നിലവിലുള്ള നിയമം ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദങ്ങൾ 14, 16 എന്നിവയെ ഉല്ലംഘിക്കുന്നതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായാണ് ***അക്കാമഹാദേവമ്മ*** കേസിലെ ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നത്.

21. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കോടതി ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവും ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആശ്രിത നിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ റദ്ദാക്കപ്പെടും. കോടതിചിലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുകളൊന്നും പുറപ്പെടുവിക്കുന്നില്ല.

ദേവികാ ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.