শান্তিলা সেথী এবং আরও একজন

বনাম

মেসার্স ডিভিশনাল ম্যানেজার, দ্য নিউ ইন্ডিয়া ইন্ডিয়া অ্যাসুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড এবং এবং একজন

(দেওয়ানি আপিল নং। 7657-7658 2021 সালের) ।। ডিসেম্বর, 2021

[ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড় এবং এ. এস. বোপান্না, জে. জে।]

শ্রমিক ক্ষতিপূরণ আইন, 1923: 4-ভিকটিম-মৃত সি দ্বিতীয় উত্তরদাতা-নিয়োগকর্তার একটি ট্রাকে সাহায্যকারী হিসাবে কাজ করছিলেন-দুর্ভাগ্যজনক দিনে, যখন সাহায্যকারী কাজ করছিলেন চালের ব্যাগ লোড করার ব্যবস্থা, ট্রাকের চালক ট্রাকের নিয়ন্ত্রণ হারিয়ে রাস্তার পাশে একটি গাছে ধাক্কা দেওয়া সহায়তার সাথে ধাক্কা খায়-সে তার আঘাতের কারণে মারা যায় পরের দিন-মৃত ব্যক্তির বাবা-মা 1923 সালের আইনের অধীনে দাবি পিটিশন দায়ের করেন-- দুর্ঘটনার সময় মৃত ব্যক্তির বয়স ছিল 24 বছর এবং তিনি 2 লক্ষ টাকা বেতন পাচ্ছিলেন। 2400 প্রতি মাসে এবং রু। 25 / - খাদ্য খরচের প্রতি প্রতিদিন-কমিশনার বলেন যে এস-এর পরিপ্রেক্ষিতে। 4 এর মধ্যে আইন, যেখানে একজন শ্রমিকের মৃত্যু একটি আঘাতের ফলে হয়, ক্ষতিপূরণের পরিমাণ হবে পঞ্চাশ শতাংশের সমান মৃত ব্যক্তির মাসিক মজুরি প্রাসঙ্গিক ফ্যাক্টর দ্বারা গুণিত-24 বছরের জন্য প্রাসঙ্গিক ফ্যাক্টর হল 218.47, কমিশনার ক্ষতিপূরণ নির্ধারণ করা হয়েছে 2 লক্ষ টাকা। 2. 64 লক্ষ টাকা-প্রথম উত্তরদাতাকে দুর্ঘটনার তারিখ থেকে আদায় না হওয়া পর্যন্ত 12 শতাংশ সুদ সহ ক্ষতিপূরণ দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল-হাইকোর্ট রায় সংশোধন করে। ক্ষতিপূরণ কমিয়ে 2 লক্ষ টাকা করা হয়েছে। 1. 98 লক্ষ টাকা-হাইকোর্ট এই ভিত্তিতে অগ্রসর হয় যে, মৃত্যুর সময় মৃত ব্যক্তির মাসিক বেতন 2400 টাকা ছিল বলে নির্দেশ করার মতো কোনও তথ্য নথিতে নেই-উচ্চ আদালত ফলস্বরূপ ন্যূনতম মজুরি Rs.910-এর ভিত্তিতে অগ্রসর হয়, যেখানে 218.47-এর গুণক ছি 1. 98 লক্ষ টাকার পুনর্বিন্যস্ত ক্ষতিপূরণের জন্য আবেদন করা হয়েছে সুদের বিষয়ে হাইকোর্ট বলেছে যে দুর্ঘটনার তারিখ থেকে ক্ষতিপূরণের উপর সুদ দেওয়ার জন্য আইনে কোনও বিধান নেই-পরবর্তীকালে, সুদের অর্থ প্রদানের তারিখ থেকে আদায় না হওয়া পর্যন্ত 12 শতাংশ থেকে কমিয়ে 8 শতাংশ করা হয়েছে-মৃত ব্যক্তির পিতামাতার দ্বারা দায়ের করা তাত্ক্ষণিক আবেদন-অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ দাবিটি বিতর্কিত ছিল না

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

নিয়োগকর্তা-হাইকোর্টের পক্ষে এই ভিত্তিতে রায় কমানোর কোনও ভিত্তি ছিল না যে দুর্ঘটনার সময় মৃত ব্যক্তি যে বেতন পেতেন তা প্রতিষ্ঠিত করার মতো কোনও উপাদান ছিল না-- বীমাকারীর পক্ষে মামলার তথ্যের ভিত্তিতে এত সামান্য ক্ষতিপূরণের বিষয়টি হাইকোর্টে নিয়ে যাওয়া এবং একজন দরিদ্র কৃষক ও তার স্ত্রীকে অনুমতি দেওয়ার কোনও যৌক্তিকতা ছিল না যারা ইতিমধ্যে পরিবারের একজন উপার্জনকারী সদস্যের সান্ত্বনা হারিয়েছেন একটি দীর্ঘ টানা মামলা মোকদ্দমায় যা খাদ্য হিসাবে প্রদান করা হয়েছিল-নিয়োগকর্তার দ্বারা ব্যয় 'বিশেষ ব্যয়ের মধ্যে পড়বে যা তার কর্মসংস্থানের প্রকৃতির দ্বারা প্রাপ্য' যা বিশেষভাবে বিধান দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে-অতএব, মোক্ষতিপূরণ প্রদান করা হবে নিম্নরূপঃ (50 % 2400 এর মধ্যে) x 218.47 = টাকা। 2,62,164 – প্রথম উত্তরদাতাকে দুর্ঘটনার তারিখ থেকে এটি আদায় না হওয়া পর্যন্ত 12 শতাংশ সুদ সহ উক্ত পরিমাণ অর্থ প্রদানের নির্দেশ দেওয়া হয়েছে-উপরন্তু, আবেদনকারীরা তাদের খরচ এবং খরচ মেটানোর জন্য । লক্ষ টাকা পরিমাপ করা খরচের অধিকারী হবেন নিম্নোক্ত আদালতে যে কার্যধারা পরিচালিত হয়েছে।

আপিল নিষ্পত্তি করে আদালত বলেছেঃ ।. মোটর দুর্ঘটনার শিকারদের পরিবার আইনের অধীনে অধিকার উপলব্ধি করতে পারে না যতক্ষণ না মামলা-মোকদ্দমা একটি কৌশল এবং হয়রানি ও নির্যাতনের উৎস হিসাবে অব্যাহত থাকে। বর্তমান ই মামলায়, দাবিটি ছিল যে মৃত ব্যক্তি প্রতি মাসে 2,400 টাকা উপার্জন করছিলেন। দাবিটি নিয়োগকর্তার দ্বারা বিতর্কিত ছিল না। হাইকোর্টের পক্ষে এই ভিত্তিতে রায় কমানোর কোনও ভিত্তি ছিল না যে এফ দুর্ঘটনার সময় মৃত ব্যক্তি যে বেতন পেতেন তা প্রতিষ্ঠিত করার কোনও উপাদান ছিল না। ন্যূনতম মজুরির ভিত্তিতে এগিয়ে যাওয়ার কোনও ভিত্তি ছিল না, বিশেষত যখন মৃত ব্যক্তির উপার্জিত বেতনের ভিত্তিতে ক্ষতিপূরণের দাবিতে কোনও অপ্রীতিকর বা অতিরঞ্জিত কিছু ছিল না। দ্বিতীয় উত্তরদাতা তাঁর লিখিত বিবৃতি এবং হলফনামায় বলেছেন যে, মৃত সহায়তাকারী 2400 টাকা/মাস বেতন পাচ্ছিলেন। জি-এর এই বক্তব্যকে অসম্মান করা হয়নি। মৃত ব্যক্তি একজন অনানুষ্ঠানিক কর্মী ছিলেন, যিনি দ্বিতীয় উত্তরদাতার অধীনে একটি পরিবহন ব্যবসায় সহায়ক হিসাবে কাজ করছিলেন, এবং সামান্য মজুরি উপার্জন করতেন। 2400 দুর্ঘটনার সময়। এই ধরনের কর্মচারীদের মজুরি প্রদানের রসিদ দেওয়া হয় না, বা এটি যুক্তিসঙ্গতভাবে অনুমান করা যায় না যে

নিয়োগকর্তা মজুরি প্রদানের জন্য রসিদ বজায় রাখবেন তার কর্মচারীদের জন্য। [অনুচ্ছেদ 7,8] [150-সি-জি]

2. মামলার তথ্যের ভিত্তিতে বীমাকারীর পক্ষে হাইকোর্টের কাছে এই ধরনের সামান্য ক্ষতিপূরণের বিষয়টি নিয়ে যাওয়া এবং একজন দরিদ্র কৃষক ও তার পরিবারকে অনুমতি দেওয়ার কোনও যৌক্তিকতা ছিল না। স্ত্রী যিনি ইতিমধ্যে একজন উপার্জনকারী সদস্যের সান্ত্বনা হারিয়েছেন পরিবারটি একটি দীর্ঘ টানা মামলা মোকদ্দমায় জড়িয়ে পড়ে। হাইকোর্টের রায় ও আদেশ বাতিল করতে হবে। এই আইনের 2 (এম) ধারায় 'মজুরি "-র সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে," ভ্রমণ ভাতা বা কোনও ভ্রমণ ছাড়ের মূল্য বা অর্থ ব্যতীত যে কোনও বিশেষাধিকার বা সুবিধা যা অর্থের ভিত্তিতে অনুমান করা যে কোনও কর্মচারীর নিয়োগকর্তার দ্বারা প্রদত্ত কোনও পেনশন বা প্রভিডেন্ট তহবিলের জন্য প্রদত্ত অবদান বা কোনও কর্মচারীকে প্রদত্ত কোনও পরিমাণ অর্থ তার প্রকৃতিতে জড়িত কোনও বিশেষ ব্যয় মেটানোর জন্য। কর্মসংস্থান "। অতএব, নিয়োগকর্তার দ্বারা খাদ্য ব্যয় হিসাবে প্রদত্ত 25 টাকা 'বিশেষ ব্যয়ের মধ্যে পড়বে যা তার কর্মসংস্থানের প্রকৃতির দ্বারা প্রাপ্য' যা বিশেষভাবে ডি

বিধান দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে। [প্যারাস 9,10] [150-জি-এইচ; 151-এ-সি] উত্তর পূর্ব কর্ণাটক সড়ক পরিবহন কর্পোরেশন বনাম

সুজাতা (2019) 11 এস. সি. সি 514 [2018] 13 এস. সি. আর 1043 -

মামলা আইনের রেফারেন্স

[2018] 13 এস. সি. আর 1043 উল্লেখ করা অনুচ্ছেদ 6

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ দেওয়ানি আপিল নং। 7657- 7658 2021 সাল থেকে। এফ 2016 সালের এফএও No.305-এ ওড়িশা হাইকোর্ট, কটকের 30.11.2018 তারিখের রায় ও আদেশ এবং 2016 সালের এফএও No.305-এ 2018 সালের রিভিউ পিটিশন No.261-এ 01.02.2019 তারিখের আদেশ থেকে।

অনিরুদ্ধ সাঙ্গানেরিয়া, এড. আবেদনকারীদের জন্য।

অভিষেক গোলা, বীরেশ বি. সাহারিয়া, অক্ষত আগরওয়াল, অংশুল মেহরাল, অ্যাড. উত্তরদাতাদের জন্য।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল

ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড় জে

.।। লিভ মঞ্জুর করা হয়েছে।

2. এই আপিলগুলি 30 নভেম্বর 2018 তারিখের 2016 সালের এফ. এ. ও নং 305 এবং। ফেব্রুয়ারি 2019 তারিখের 2018 সালের রিভিউ পিটিশন নং 261-এ ওড়িশা হাইকোর্টের বি-এর একক বিচারপতির রায় থেকে উদ্ভূত হয়েছে।

3 মামলার তথ্য নিম্নরূপঃ মৃত শ্রমিক, যিনি আপিলকারীদের ছেলে, দ্বিতীয় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন নম্বর ওআর-04 এ 1225 বহনকারী একটি ট্রাকে সকারী হিসাবে কাজ করছিলেন। উত্তরদাতা, যিনি তাঁর নিয়োগকর্তা ছিলেন। ট্রাকটি প্রথম উত্তরদাতার দ্বারা বীমা করা হয়েছিল। 2004 সালের 30শে অক্টোবর সকাল 11টায়, যখন ট্রাকটি পারাদ্বীপ থেকে জাদুপুরগোদা পর্যন্ত পণ্য বহন করছিল, তখন চালক ফেরার পথে চন্ডীখোলে ত্রিশ বস্তা চাল নিয়ে যাওয়ার জন্য এক ব্যক্তির সঙ্গে আলোচনা করেন। চালক মৃত সহায়তাকারীকে ট্রাক থেকে নামতে এবং চালের ব্যাগগুলি লোড করার জন্য প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা করার নির্দেশ দেন। ট্রাকের চালক ডি ট্রাকের নিয়ন্ত্রণ হারিয়ে রাস্তার পাশে একটি গাছে ধাক্কা দেওয়া হেল্পারের সঙ্গে ধাক্কা খায় বলে অভিযোগ করা হয়েছে। 2004 সালের। নভেম্বর শ্রমিকটি তার আঘাতের কারণে মারা যান।

4. আপিলকারীরা কমিশনারের আদালতে ক্ষতিপূরণ দাবি করে একটি আবেদন দায়ের করেন। 3,00,000 শ্রমিক ক্ষতিপূরণ আইন 1923 2-এর ই বিধানের অধীনে। দুর্ঘটনার সময় মৃত ব্যক্তির বয়স চব্বিশ-চার বছর ছিল এবং তিনি 2 লক্ষ টাকা বেতন পেতেন। 2400 / - প্রতি মাসে, এবং রু। 25 / - প্রতিদিনের খাবারের খরচের জন্য। নিয়োগকর্তা এই পরিমাণ অর্থ গ্রহণ করেছিলেন। এর জন্য দাবি 2016 সালের 29শে ফেব্রুয়ারি শ্রমিকের ক্ষতিপূরণ নিষ্পত্তি করা হয়। এটি লক্ষ্য করা গেছে যে কর্মচারীকে তার প্রকৃতির দ্বারা প্রদত্ত যে কোনও বিশেষ ব্যয় কর্মসংস্থান আইনের 2 (এম) ধারার অধীনে 'মজুরি' অর্থের মধ্যে অন্তর্ভুক্ত। অতএব, দুর্ঘটনার সময় মোট মাসিক মজুরি Rs.2425/মাস হিসাবে গণনা করা হয়েছিল। আইনের 4 নং ধারা অনুযায়ী, যদি কোনও শ্রমিকের মৃত্যু কোনও আঘাতের কারণে হয়, তাহলে মোট ক্ষতিপূরণের পরিমাণ হবে মৃত ব্যক্তির মাসিক মজুরির পঞ্চাশ শতাংশ জি-এর সমান, যা প্রাসঙ্গিক উপাদান দ্বারা গুণিত হবে। আইনের চতুর্থ তফসিল অনুযায়ী, 24 বছরের জন্য প্রাসঙ্গিক বিষয় হল 218.47। মোট গণনা নিম্নরূপ গণনা করা হয়েছিলঃ

। মামলা নং 273-ডি/2004

2 "দ্য অ্যাক্ট

" শান্তিলতা শেঠি বনাম। মেসার্স ডিভিশনাল ম্যানেজার, দ 149

নিউ ইন্ডিয়া [ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড় জে।]

(50 % 2425 এর মধ্যে) X 218.47 = 2,64 টাকা, 898.87। প্রথম উত্তরদাতাকে 2 লক্ষ টাকা ক্ষতিপূরণ দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল। 2,64,895 / - দুর্ঘটনার তারিখ থেকে আদায় পর্যন্ত 12 শতাংশ হারে সুদ সহ।

5. আপিলের ভিত্তিতে, হাইকোর্ট 2018 সালের 30শে নভেম্বর তার রায়ে ক্ষতিপূরণ কমিয়ে 1,98 টাকা, 807.70 এবং প্রাপ্তির তারিখ থেকে সুদ 12 শতাংশ থেকে কমিয়ে 8 শতাংশ করে। খ হাইকোর্ট ক্ষতিপূরণের দাবি হ্রাস করার সময় এই ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছে যে, মৃত্যুর সময় মৃত ব্যক্তির বেতন প্রতি মাসে 2,400 টাকা ছিল বলে নির্দেশ করার মতো কোনও তথ্য নথিতে নেই। উচ্চ আদালত ফলস্বরূপ ন্যূনতম মজুরি 910 টাকার ভিত্তিতে অগ্রসর হয়, যার জন্য 218.47-এর গুণক প্রয়োগ করা হয় যার ফলে 1,98 টাকা, 807.70 ক্ষতিপূরণ পুনরায় গণনা করা হয়। আগ্রহের বিষয়ে আদালত বলেছে যে দুর্ঘটনার তারিখ থেকে ক্ষতিপূরণের উপর সুদ দেওয়ার কোনও বিধান এই আইনে নেই। পরবর্তীকালে, পুরস্কার প্রদানের তারিখ থেকে আদায় পর্যন্ত সুদের পরিমাণ 12 শতাংশ থেকে কমিয়ে 8 শতাংশ করা হয়। রায়ের বিরুদ্ধে দায়ের করা পুনর্বিবেচনাটি । ফেব্রুয়ারী 2019 তারিখের একটি আদেশ দ্বারা খারিজ করা হয়েছিল।

6. আবেদনকারীর পক্ষ থেকে বলা হয়েছে যে, হাইকোর্ট এই বিষয়টি বিবেচনা করতে সম্পূর্ণ ব্যর্থ হয়েছে যে, সুদ প্রদান করা হয়েছে। আইনের 4 (এ) ধারা দ্বারা পরিচালিত। উপরন্তু, এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে এই আদালত উত্তর পূর্ব কর্ণাটক সড়ক পরিবহন কর্পোরেশন বনাম সুজাতা 3 মামলায় বিষয়টি বিবেচনা করেছে, যেখানে এটি অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ

, " 20. ..... কখন টাকা দেওয়া হবে তা নিয়ে প্রশ্ন আইনের অধীনে ক্ষতিপূরণ "প্রাপ্য" হয়ে ওঠে এবং ফলস্বরূপ আইনের ধারা 4-এ (3) এর অধীনে প্রদত্ত পরিমাণের উপর সুদ কোন সময় থেকে প্রদেয় হয় তা আর সমন্বিত থাকে না এবং এই আদালতের দুটি সিদ্ধান্তের মাধ্যমে নিষ্পত্তি হয়।

21। 1975 সালে প্রতাপ নারায়ণ সিং দেও বনাম মামলায় এই আদালতের চার বিচারপতির বেঞ্চ গঠিত হয়। শ্রীনিবাস সাবাটা এবং আনার। মনু/এসসি/0021/1975: (1976) । এস. সি. সি 289: এ. আই. আর 1976 এস. সি 222 সিংঘল, জে.-এর মাধ্যমে বক্তব্য রেখে বলেছে যে একজন নিয়োগকর্তা ব্যক্তিগত আঘাতের কারণে যত তাড়াতাড়ি ক্ষতিপূরণ দিতে দায়বদ্ধ/দায়বদ্ধ হয়ে ওঠে।
জি শ্রমিক দুর্ঘটনায় যা কর্মসংস্থান থেকে এবং চলাকালীন উদ্ভূত হয়েছিল। তদনুসারে বলা হয়েছিল যে এটি দুর্ঘটনার তারিখ এবং দাবির বিচারের তারিখ নয়, যা বস্তুগত।

3 (2019) 11 এস. সি. সি 514

7. এই আদালতের সামনে আপিলগুলি নির্দেশ করে যে কিভাবে মামলা-মোকদ্দমা প্রক্রিয়া বছরের পর বছর ধরে চলতে পারে। ফলস্বরূপ, একটি দরিদ্র কৃষক পরিবার 2004 সালে ঘটে যাওয়া একটি দুর্ঘটনার জন্য তাদের ছেলের মৃত্যুর জন্য শ্রম কমিশনার কর্তৃক প্রদত্ত 2,64,895 টাকার সামান্য ক্ষতিপূরণ পাওয়ার জন্য দীর্ঘ টানা লড়াইয়ে হারিয়ে যায়। কমিশনার ক্ষতিপূরণ দেওয়ার পর, মৃতের বাবা-মা শ্রমিককে প্রাথমিকভাবে হাইকোর্টের সামনে বীমাকারীর আনা কার্যধারাকে রক্ষা করতে হয়েছিল এবং তারপরে এই আদালতে হাইকোর্টের রায়ের বিরুদ্ধে তাদের নিজস্ব চ্যালেঞ্জ অনুসরণ করতে হয়েছিল। একটি উচ্চ ও শক্তিশালী রাষ্ট্রীয় মালিকানাধীন বীমা সংস্থা কখন তার সামাজিক বিবেককে উপলব্ধি করবে? একজন সি কৃষক এবং তার স্ত্রীকে যেভাবে আইনি প্রক্রিয়ার করুণার উপর ছেড়ে দেওয়া হয়েছে তাতে আমাদের বিবেক গভীরভাবে বিচলিত হয়েছে। বীমাকারীর কি উচিত ছিল তাদের মজুরি উপার্জনকারী ছেলের মৃত্যুর জন্য 2 লক্ষ 64 হাজার টাকার রায় নিয়ে পিতামাতাকে হাইকোর্টে টেনে নিয়ে যাওয়া? এই বিষয়ে মৌলিকভাবে পুনর্বিবেচনার সময় এসেছে। মোটর দুর্ঘটনার শিকারদের পরিবার আইনের অধীনে অধিকার উপলব্ধি করতে পারে না যতক্ষণ না মামলা-মোকদ্দমা একটি কৌশল এবং হয়রানি ও নির্যাতনের উৎস হিসাবে অব্যাহত থাকে।

8. বর্তমান মামলায়, দাবিটি ছিল যে মৃত ব্যক্তি প্রতি মাসে 2,400 টাকা উপার্জন করছিলেন। দাবিটি নিয়োগকর্তার দ্বারা বিতর্কিত ছিল না। দুর্ঘটনার সময় মৃত ব্যক্তি যে বেতন পেতেন তা প্রমাণ করার মতো কোনও উপাদান ছিল না বলে হাইকোর্টের রায় কমানোর কোনও ভিত্তি ছিল না। ই ন্যূনতম মজুরির ভিত্তিতে এগিয়ে যাওয়ার কোনও ভিত্তি ছিল না, বিশেষত যখন মৃত ব্যক্তির উপার্জিত বেতনের ভিত্তিতে ক্ষতিপূরণের দাবিতে কোনও অপ্রীতিকর বা অতিরঞ্জিত কিছু ছিল না। দ্বিতীয় উত্তরদাতা তাঁর লিখিত বিবৃতি এবং হলফনামায় বলেছেন যে, মৃত সহায়তাকারী 2400 টাকা/মাস বেতন পাচ্ছিলেন। এই বক্তব্যকে অসম্মান করা হয়নি। মৃত ব্যক্তি একজন অনানুষ্ঠানিক কর্মী ছিলেন, যিনি দ্বিতীয় উত্তরদাতার অধীনে একটি পরিবহন ব্যবসায় সহায়ক হিসাবে কাজ করছিলেন, এবং সামান্য মজুরি উপার্জন করতেন। 2400 দুর্ঘটনার সময়। এই ধরনের কর্মচারীদের মজুরি প্রদানের রসিদ দেওয়া হয় না, অথবা এটি যুক্তিসঙ্গতভাবে অনুমান করা যায় না যে নিয়োগকর্তা তার জি কর্মচারীদের মজুরি প্রদানের জন্য রসিদ বজায় রাখবেন। প্রদত্ত মজুরি নির্ধারণের জন্য কোনও উপাদান নেই বলে হাইকোর্টের মন্তব্য করার কোনও কারণ ছিল না।

9. প্রকৃতপক্ষে, আমরা স্পষ্টভাবে মনে করি যে, বীমাকারীর পক্ষে মামলার তথ্যের ভিত্তিতে এই ধরনের সামান্য ক্ষতিপূরণের বিষয়টিকে হাইকোর্টে নিয়ে যাওয়ার কোনও যৌক্তিকতা ছিল না।

শান্তিলতা শেঠি বনাম। মেসার্স ডিভিশনাল ম্যানেজার, 151

নিউ ইন্ডিয়া [ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড় জে।]

এবং একজন দরিদ্র কৃষক এবং তার স্ত্রী, যিনি ইতিমধ্যেই পরিবারের একজন উপার্জনক্ষম সদস্যের সান্ত্বনা 'ক' হারিয়েছেন, তাঁদের একটি দীর্ঘস্থায়ী মামলা মোকদ্দমার অনুমতি দেওয়া। সুতরাং, এবং আমরা যে কারণগুলি নির্দেশ করেছি তার জন্য, আমাদেরঅভিমত হল যে হাইকোর্টের রায় ও আদেশ নির্ধারণ করতে হবে। একপাশে। এই আইনের 2 (এম) ধারায় 'মজুরি "-কে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে"' "ভ্রমণ ভাতা বা কোনও ভ্রমণ ছাড়ের মূল্য বা কোনও কর্মচারীর নিয়োগকর্তার দ্বারা প্রদত্ত কোনও পেনশন বা প্রভিডেন্ট ফান্ড বা কোনও কর্মচারীকে তার কর্মসংস্থানের প্রকৃতি দ্বারা জড়িত কোনও বিশেষ ব্যয় মেটানোর জন্য প্রদত্ত অর্থ ব্যতীত অন্য কোনও বিশেষাধিকার বা সুবিধা যা অর্থ হিসাবে অনুমান করা যেতে পারে"। অতএব, নিয়োগকর্তার দ্বারা খাদ্য ব্যয় হিসাবে প্রদত্ত 25 টাকা 'সি কর্মসংস্থানের প্রকৃতির দ্বারা তিনি যে বিশেষ ব্যয়ের অধিকারী' তার মধ্যে পড়বে যা বিশেষভাবে বিধান দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে। অতএব, প্রদত্ত মোট ক্ষতিপূরণ নিম্নরূপঃ (50 % 2400 এর মধ্যে) x 218.47 = টাকা। 2,62,164 . প্রথম উত্তরদাতাকে 500 টাকা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়। 2,62,164 দুর্ঘটনার তারিখ থেকে আদায় না হওয়া পর্যন্ত 12 শতাংশ সুদ সহ।

10. যদি বীমাকারী ডি ক্ষতিপূরণের যে কোনও অংশ প্রদান করে থাকে যা এর আদেশ অনুসরণ করে বকেয়া পড়ে গেছে শ্রম কমিশনার, যাঁকে বকেয়া এবং প্রদেয় বকেয়া হিসাব করার জন্য যথাযথ কৃতিত্ব দেওয়া হবে। এই আদেশের তারিখ থেকে এক মাসের মধ্যে আপিলকারীদের বকেয়া অর্থ প্রদান করা হবে। কমিশনার ব্যক্তিগতভাবে নিশ্চিত করবেন যে আবেদনকারীদের অর্থ প্রদান করা হয়েছে। উপরন্তু, আবেদনকারীরা নীচের আদালতে পরিচালিত কার্যধারার খরচ এবং খরচ মেটানোর জন্য। লক্ষ টাকা মূল্যের খরচ পাওয়ার অধিকারী হবেন।

11. উপরের শর্তাবলীতে আপিল অনুমোদিত।

12. মুলতুবি থাকা আবেদনগুলি, যদি থাকে, নিষ্পত্তি করা হবে। দেবিকা গুজরাল

আপিল নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো
ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক
এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো
গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen