ਐਸ.ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਓ. ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ
ਪਾਵਰ ਮੈਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4936-4937 ਦੇ 2021)
ਅਗਸਤ 24, 2021
[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣਿਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 9, 37 ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 – ਧਾਰਾ 13(1A) – ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 – 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ' ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਲ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਬੰਧੀ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ – ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾ ਗਿਆ – ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਵਾਰਡ ਲਗਭਗ ਰੁ.1,42,00,00,000 (ਇੱਕ ਸੌ ਬਿਆਲੀ ਕਰੋੜ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ – 12.02.2019 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਘਲ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰੁ.30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ – 22.03.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੀਨ ਦੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਰੁ.30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ, ਅਟੂੱਟ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਆ – ਪਰੰਤੂ, 09.04.2019 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ" ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪੇਰ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ: ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਵੀ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਹੈ – ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਸਿਰਫ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ – ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਤਿਹਾਸ ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਈਸੀਬੀਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਸੀਬੀਸੀ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਪਰ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣਿਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ: ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ, ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ –ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.04.2019 ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਅਣਜਾਣ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ – ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਚੂੰਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਜੱਜ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ, ਮਾਮਲਾ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4936-4937 ਦੇ 2021।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਐਫਏਓ (ਓਐਸ) (ਕੌਮ) 136 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਤਵਿਕ ਵਰਮਾ, ਰਣਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਪੂਰਵ ਸਿੰਘਲ, ਗੌਰਵ ਲਵਾਨੀਆ, ਹਰਸ਼ ਗੋਖਲੇ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਧਰਮੇਸ਼ ਮਿਸਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵ ਜਗਰਲਾਮੁਡੀ, ਸਾਹਿਲ ਗਾਰਗ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ:

ਫੈਸਲਾ

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 27.11.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਵਰ ਮੈਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ [ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ] ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਏ.ਓ.(ਓ.ਐਸ) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 136 ਦੀ 2019 ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਏ & ਸੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਧਾਰਾ 13(1ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ 2015, ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਐਮ.ਪੀ.(ਆਈ)(ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 523/2017 ਅਧੀਨ ਏ & ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ 16.05.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀਨਾਂਕ 09.04.2019 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੀਨ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.), ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਾਖਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਅਟੂੱਟ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁ.30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ "ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ" ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀਨਾਂਕ 12.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/2021 ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀਨਾਂਕ 27.11.2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੀਨ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੁੰਬਈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁ.30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਅਟੂੱਟ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ 'ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ, ਇੱਕ "ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ" ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰਚ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

4. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਅਟੂੱਟ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ "ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ" ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੋਲ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕਈ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਪੰਚਾਇਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਧੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਉਥੋਂ ਉੱਠੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤੀ ਨੇ 17.10.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੁ.1,42,00,00,000 (ਇੱਕ ਸੌ ਬਿਆਲੀ ਕਰੋੜ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ।

6. 03.12.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 432 ਦੇ 2017 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 17.10.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਓਐਮਪੀ (ਆਈ) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 523/2017 ਦੀ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ।

8. 12.02.2019 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਓ.ਐਮ.ਪੀ.(ਆਈ) (ਕੌਮ.) ਨੰਬਰ 523/2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“3. .... ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋ (2) ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ; ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

5. ਜਿਹੜੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ 6 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਹੋਰ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 31.7.2019 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

8. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ 24.7.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।”

9. 22.03.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਸੀਬੀਸੀ ਨੂੰ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ, ਅਟੱਲ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਕਾਪੀ 26.03.2019 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ।

10. ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਲਗਭਗ 30,00,000/- (ਤੀਹ ਲੱਖ) ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ

ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਸੀਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਚੀਨ ਵਿੱਚ 36,40,00,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, 09.04.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰਕਮ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:-

“5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਸਟਰ ਸੇਠੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਨ ਦੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ “ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.”) ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸੇਠੀ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸੁਨਾਉਣ ਲੱਗਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਭੁਲੱਭੁਲਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲੇਗਾ।

7. ਬਦਲਾਅ ਦੌਰਾਨ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਏਗਾ।

8. ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੈਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 23.04.2019 ਨੂੰ ਜੌਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਆਇਕ) ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜੌਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਆਇਕ) ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਉੱਤਰਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਏ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਰੋਧ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇਗਾ।”

12. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਆਇਕ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਿਸਟਰ ਆਯੁਸ਼ ਗਣੇਦੀਵਾਲਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 03.05.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 22.03.2019 ਤੋਂ 19.03.2020 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੈ।

13. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 7096 ਦੀ 2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ 09.04.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

14. 16.05.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ:-

“5. ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਭ੍ਰਮ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਿਸਟਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 09.04.2019 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦਾ।”

15. 09.04.2019 ਅਤੇ 16.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ, ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਮੁੜ ਗਿਆ, 12.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਗੌਲ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ “ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ.30 ਕਰੋੜ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ”।

16. 12.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿਸਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਾਖਾ ਤੋਂ ਰੁ.30,00,00,000/- (ਤੀਹ ਕਰੋੜ) ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ।

17. ਸ਼ਾਇਦ, 12.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ। 09.04.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਬਹੁਤ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹੀ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੌਖਿਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਿਸ਼ਾ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. 09.04.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਭ੍ਰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲਹਿਜ਼ਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਾਖਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16.05.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਤਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੀਬੋਰਡ ਦੀ ਗਲਤ ਕੁੰਜੀ ਦਬਾਉਣ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਅੰਕ ਜਾਂ

ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਾਕਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟ ਜਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ, ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ।

22. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਸਾਮਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

23. 09.04.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲਹਿਜ਼ੇ ਕਾਰਨ ਭ੍ਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

24. 16.05.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਂਡ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (1ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 27.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। 27.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ 12.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ।

25. 12.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਮੁੜ ਬਹਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, 12.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਪੀਲੈਂਟ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

27. ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਐਪੀਲੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ

ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਤਾਇਨਾਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਡਰ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ।

28. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ. ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“ਹੁਣ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਹਾ ਬੈਂਕ ਡੈਥ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 300,00,000/- (ਸਿਰਫ ਤੀਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬੈਂਕ ਇਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੱਸੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। 300,00,000/- (ਤੀਹ ਰੁਪਏ ਕਰੋੜਾਂ ਹੀ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਣੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 17 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਦਿਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ/ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਉੱਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਵਚਨਬੱਧ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮੇਤ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ, ਮੰਗ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕਹੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁਪਏ 300,00,000/- (ਰੁਪਏ ਤੀਹ ਕਰੋੜ ਸਿਰਫ) ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।

ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਟੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਓ.ਐਮ.ਪੀ(ਆਈ) (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ.523/ 2017 ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼. ਪਾਵਰ ਮੈਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਪਕੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ.432/2017 ਵਿੱਚ ਸੇਪਕੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਪਾਵਰ ਮੈਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਹੜੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਹੜੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੁਪਏ 300,00,000/- (ਰੁਪਏ ਤੀਹ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

ਗਵਾਹ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸੀਂ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੁੰਬਈ ਬ੍ਰਾਂਚ

ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਅਤੇ ਪਤਾ

ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ

ਇਹ 22ਜੀ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਾਰਚ 2019 ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ।

ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਲਈ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਨਿਯਮਾਂ (ਯੂਆਰਡੀਜੀ) 2010 ਸੋਧ, ਆਈਸੀਸੀ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.758 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

29. ਆਈਸੀਬੀਸੀ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਲਈ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਨਿਯਮਾਂ (ਯੂਆਰਡੀਜੀ) 2010 ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

30. ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਲਈ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਨਿਯਮ (ਯੂਆਰਡੀਜੀ) 758 ਇੱਕ ਸਵੈਚਾਰਕ ਅਨੁਬੰਧਕ ਨਿਯਮ ਸੈੱਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ (ਆਈਸੀਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਸੈੱਟ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਫਾਰ ਡਾਕੂਮੈਂਟਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ (ਯੂਸੀਪੀ) 600 ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਾਂ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਐਲਸੀਜ਼) ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਾਕੂਮੈਂਟਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

32. ਯੂਆਰਡੀਜੀ, ਇੱਕ ਸਵੈਚਾਰਕ ਸਾਧਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਜਦੋਂਕਿ ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਦੀਆਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

33. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਉਪਯੋਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਉਪਯੋਗ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

34. ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਠੇਕਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਗਵਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰ-ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

35. ਯੂਆਰਡੀਜੀ ਅਧੀਨ, ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਵੈਚਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

36. ਯੂਆਰਡੀਜੀ 758 ਯੂਆਰਡੀਜੀ 458 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਆਈਸੀਸੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਈਸੀਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

37. ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਆਨ ਗਾਰੰਟੀਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 2003 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮਾਨੀਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਥਾਈ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ, ਪੰਜ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਡਰਾਫਟਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ-ਅੱਧ ਸਾਲ ਦੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

38. ਨਤੀਜਤਨ, ਯੂ.ਆਰ.ਡੀ.ਜੀ. 758 ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 3 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਦੀ ਦੋ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਬਾਅਦ। ਇਹ 1 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਯੂ.ਆਰ.ਡੀ.ਜੀ. 758 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਲੱਗੀਆਂ।

39. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ' ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ।

40. 01.01.1984 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ, ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਚੀਨੀ ਰਾਜ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਚੀਨ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ 1934 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45ਏ (ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ, ਇਥੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਕਹਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਸੀ) ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45ਏ(ਏ) ਹੇਠਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-

“ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਸੀ)

5(ਸੀ) “ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ;

ਵਿਆਖਿਆ.—ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

xxx xxx xxx

ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 45ਏ (ਏ)

45ਏ(ਏ) “ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ) ਐਕਟ, 1959 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਰੂਪ ਨਵੀਂ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿ 1970 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦਮ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,..."

41. ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਬਾਂਦਰਾ ਕੁਰਲਾ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਮੁੰਬਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਚੀਨ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਇਦਾਦ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

42. ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2011 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੀ.ਬੀ.ਓ.ਡੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਡੀ. ਨੰਬਰ 8137/23.03.026/2011-12 ਮਿਤੀ 01.12.2011 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ (ਭਾਗ III ਸੈਕਸ਼ਨ 4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

43. ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕ NONE

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕ।NONE NONE

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਛੋਟੇ ਵਿੱਤੀ ਬੈਂਕ NONE

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ NONE

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ NONE

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕ NONE

45. 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਲਗਨਕ-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾ 2(b) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-
ਅਨੁਲਗਨਕ I (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2(b) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਖੋ ਮਿਤੀ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020)

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਾਣਿਜਯਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

1 ਦਾ ਰਾਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਐਨ.ਵੀ. 23 ਮਿਜੂਹੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ.

2 ਅਬੂ ਧਾਬੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ 24 ਓਮਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ

3 ਐਂਟਵੇਰਪ ਡਾਇਮੰਡ ਬੈਂਕ ਐਨ.ਵੀ. 25 ਸੋਸਾਇਟੇ ਜਨਰਾਲ

4 ਅਰਬ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏਬੀ 26 ਸੋਨਾਲੀ ਬੈਂਕ

ਬੈਂਕ)

5 ਬੈਂਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ 27 ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ

6 ਬੈਂਕ ਆਫ ਅਮੇਰਿਕਾ 28 ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮੌਰੀਸ਼ਸ

7 ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਹਿਰੀਨ ਅਤੇ ਕੁਵੈਤ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. 29 ਜੇ.ਐਸ.ਸੀ-ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ

8 ਬੈਂਕ ਆਫ ਸੀਲੋਨ 30 ਯੂ.ਬੀ.ਐਸ-ਏ.ਜੀ.

9 ਬੈਂਕ ਆਫ ਨੋਵਾ ਸਕੋਸ਼ੀਆ 31 ਅਮੇਰਿਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੈਂਕਿੰਗ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

10 ਬੈਂਕ ਆਫ ਟੋਕਿਓ-ਮਿਤਸੁਬਿਸ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 32 ਫਰਸਟ ਰੈਂਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ.

11 ਬਾਰਕਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ 33 ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

12 ਬੀ.ਐਨ.ਪੀ. ਪੈਰੀਬਾਸ 34 ਯੂਨਾਈਟਡ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ.

13 ਚਾਈਨਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬੈਂਕ 35 ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਇਸ ਏ.ਜੀ.

14 ਸ਼ਿਨਹਾਨ ਬੈਂਕ 36 ਸਬੇਰਬੈਂਕ

15 ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ. 37 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਊ ਜ਼ੀਲੈਂਡ ਬੈਂਕਿੰਗ

ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟੇਡ.

16 ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਗਰੀਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ 38 ਰਾਬੋਬੈਂਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ

ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਬੈਂਕ

17 ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ 39 ਨੈਸ਼ਨਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬੈਂਕ

18 ਡੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. 40 ਵੂਰੀ ਬੈਂਕ

19 ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਸ਼ੰਘਾਈ ਬੈਂਕਿੰਗ 41 ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਆਫ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਚਾਈਨਾ

20 ਜੇ.ਪੀ. ਮੋਰਗਨ ਚੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ. 42 ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਮਿਤਸੁਈ ਬੈਂਕਿੰਗ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

21 ਕਰੁੰਗ ਥਾਈ ਬੈਂਕ 43 ਵੈਸਟਪੈਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

22 ਮਸ਼ਰੇਕਬੈਂਕ

46. ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਅਰਥ, ICBC ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮ, ਵਿਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਆਦਿ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ/ਡਿਮਾਂਡ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ICBC 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

47. ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕਾਂ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕ। ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਇਸਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

48. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਕੈਚੂਲਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੈਚੂਲਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੇ

ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਸਕੈਚੂਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਕੈਚੂਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਚੂੰਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਾਖਾ ਚੀਨ ਦੀ ਲੋਕ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਕੈਚੂਲਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਸਕੈਚੂਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ' ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ।

49. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਬਹੁਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੂਚੀਆਂ 'ਦ ਬੈਂਕਰਜ਼ ਟਾਪ 1000 ਵਰਲਡ ਬੈਂਕਸ 2018', 'ਦ ਫੋਰਬਸ ਗਲੋਬਲ 2000 2019' ਅਤੇ 'ਦ ਫਾਰਚੂਨ ਗਲੋਬਲ 500 ਸਬ-ਲਿਸਟ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕਸ' ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

50. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਮ.ਬੀ. 298.7 ਬਿਲੀਅਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 27,699,540 (ਆਰ.ਐਮ.ਬੀ. ਮਿਲੀਅਨ ਵਿੱਚ) ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਗਲੋਬਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕੁੱਲ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

51. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.) ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ 200 ਮਿਲੀਅਨ ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਵਾਣਿਜਯਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

52. ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ, ਅਮੈਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਨਾਮ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਬੈਂਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਧਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਰਤਨਾਕਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਧਨਲਕਸ਼ਮੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਵਿਲਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੈਨੀਤਾਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ।

53. ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਰਗੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਭਵ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ।

54. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਏ.ਓ. (ਓ.ਐਸ.) (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ 136 ਦੇ 2019 ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਲੋਕ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

55. ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਗਲੋਬਲ ਰੇਟਿੰਗ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਬੈਂਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਾਰਚ, 2020 ਵਿੱਚ ਯੈਸ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਵਿੱਤੀ ਢਹਿਣ ਦੇ ਕਗਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਹੇਠ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਦੀਆਂ

ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਬੇਜਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ੈਡਿਊਲਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ।

56. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ।

57. ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੌਖਿਣਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 12.02.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰਿਕ ਯਥਾਰਥਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ।

58. ਸਿੰਘਵੀ ਸਾਹਿਬ, ਬੇਤਾਬੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਨਾ ਖਰਚਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਹ 09.04.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਬਜਾਏ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ. 09.04.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਣ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਚਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਗਭਗ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ 09.04.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ।

59. ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸੱਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ URDG ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਹਿਣਾ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਕਿ URDG ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 12.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੇ ਜਿਸ ਨੇ "...ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ..." ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਿਆਂ ICBC ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

60. ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਕਰਕੇ, 27.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ FAO(OS) (COMM) ਨੰਬਰ 136 ਦੀ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 27.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ FAO(OS) (COMM) ਨੰਬਰ 136 ਦੀ 2019 ਅਤੇ 09.04.2019 ਅਤੇ 16.05.2019 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ OMP (I)(COMM) 523/2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੁਕਮ*

1. ਮੇਰੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਭੈਣ ਵੱਲੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1934 ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਰੀਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ' ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ' ਵਿੱਚਕਾਰ ਬਾਰੀਕ ਫਰਕ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਂ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ

ਐਡ. ਨੋਟ : ਮਾਣਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਾਣੀਅਨਮੇਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਸ ਛੱਡੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੀ ਭੈਣ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਨਾਮ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਖਾਸ ਛੱਡੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ (i) ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ (ii) ਉਸ ਤੋਂ ਉਪਜੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਖਾਰਜੀ। ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈ ਸੀ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 17.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 142,41,14,499/- ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਮਾਨੀ। ਇਨਾਮ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ OMP(COMM.)No.432 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਟੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ I.A.No.11128 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ OMP (I)(COMM.)No.523 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ, 12.02.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“1. ਸ੍ਰੀ ਸੇਠੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

(i) ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜੋ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਜੋ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ii) ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜੋ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੁਪਏ 30 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।

2. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਬਸੰਤ ਤਿਉਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਛੇ (6) ਹਫ਼ਤੇ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸੇਠੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਗਲੇ ਦੋ (2) ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋ (2) ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ; ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

5. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 6 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ.30 ਕਰੋੜ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 31.7.2019 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

8. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ 24.7.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।"

5. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਚੀਨ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਯਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ 22.03.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਆਈ.ਏ.ਨੰ.5185 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਓ.ਐਮ.ਪੀ.(ਆਈ)(ਕੋਮ.) ਨੰ.523 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਲਈ ਗਾਰਨੀਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਭ੍ਰਮ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਲਈ, 09.04.2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ.ਨੰ.5185 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਆਈ.ਏ.ਨੰ.5185 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ 09.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"… … …

5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਸਟਰ ਸੇਠੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 12.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਨ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਯਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ.") ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸੇਠੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸੁਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮੈਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਭ੍ਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਹੁਣ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲੇਗਾ।

... ...

7. ਇਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ 09.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉਸੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 12.02.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ 12.02.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 09.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 12.02.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 09.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ

ਲਈ I.A.No.7096 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਾਖ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਪਰ 16.05.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ I.A.No.7096 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਖਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ 09.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੇਵਲ 12.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। 16.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"... ... ...

5. ਮੈਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਖਾਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ/ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ/ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭ੍ਰਮ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ 09.04.2019 ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ/ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ/ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ। ..."

10. 16.05.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ I.A.No. 7096 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ FAO(OS)(COMM.)No.136 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 27.11.2020 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਕੋਪ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਾਰਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 27.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 12.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਕੋਲ 2 ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੋਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸੁਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

13. ਜਿਹੜੀ ਦੂਜੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਠਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਤਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ।

14. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ 09.04.2019 ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਉਹ 12.02.2019 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਰਜੇ ਤੱਕ ਉਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

15. ਮੈਂ 12.02.2019 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 09.04.2019 ਅਤੇ 16.05.2019 ਦੀਆਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। 12.02.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (i) ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਯਕ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਥੇ ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜਿਸ ਸੰਬੰਧੀ ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (iii) ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ' ਦੀ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ'।

16. ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਾਲਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੀ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਸਨ, ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (iii) ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਪਰ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜੋ ਕਿ 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1(iii) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਜਿਸ ਤੋਂ 12.02.2019 ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ 09.04.2019 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. 09.04.2019 ਅਤੇ 16.05.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ (i) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ; (ii) ਕਿ ਕੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਸਲ ਮਤਲਬ ਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੀ ਆਰਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 09.04.2019 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

20. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ,

ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਤੀਨੀ ਮੁਹਾਵਰਾ "ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ" ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

21. ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮੱਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੇ (i) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ (ii) ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਚ੍ਛੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ। ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਆਈਟਮਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ। ਚੂੰਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 12.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

22. ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਇੱਕ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਆਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਲਾਤੀਨੀ ਮੁਹਾਵਰਾ "ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ" ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

23. ਮੇਰੇ ਵਿਨਮ੍ਰ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖਾਸ ਛੱਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ (i) ਉਹੀ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 12.02.2019 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 09.04.2019 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ; (ii) ਉਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ 16.05.2019 ਨੂੰ, 09.04.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ; (iii) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 16.05.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ (iv) ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ। ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਭ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ।

24. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਦਾ।

25. ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੈਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ

ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਦੇਸ਼

ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਤੁਰੰਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate