2021_12_28_56

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_12_28_56

ഇ. എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിയും മറ്റുള്ളവരും

v.

ഭാരത് ഹൈടെക് ബിൽഡേഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

2020 ലെ 3325–ആം നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീൽ

2021 ഡിസംബർ 14

[ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് എ. എസ്. ബൊപ്പണ്ണ]

ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമം, *2016:* വകുപ്പ് *7* – സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ മുഖേനയുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് ആരംഭിക്കൽ – വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രതി അപ്പീൽവാദികൾക്ക് *33* കോടി രൂപ തിരികെ നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി – അപ്പീൽവാദികൾ പ്രതികൾക്ക് എതിരെ വകുപ്പ് *7*–ന് കീഴിൽ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു – വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി – എൻ.സി.എൽ.ടി. ഹർജി അംഗീകരിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും ബാക്കിയുള്ള എല്ലാ അവകാശവാദങ്ങളും മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ പ്രതിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു – അതിനെതിരെ അപ്പീൽ അധികാരിയായ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ അപ്പീൽ തള്ളി – അപ്പീലിൽ, ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു*:* വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും അധികാരപരിധി ഉപേക്ഷിച്ചതിൽ സംഭവിച്ചതാണ് – വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്ക് മറികടന്നുകൊണ്ട്, വകുപ്പ് *7(5)*–ന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചു – തങ്ങളുടെ മുന്നിലുള്ള നടപടികളിലെ ഒരു കക്ഷിയെ തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ

2021_12_28_56

വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് നിർബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല – അങ്ങനെയുള്ള ഒരു നടപടി ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല – വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കും അപ്പീൽ അധികാരിക്കും ഒത്തുതീർപ്പുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിലും, സമത്വ നീതി കോടതികളായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് അവക്ക് അതിന് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ കഴിയില്ല – ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് അധികാരമുള്ളൂ – അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഒരു അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യണം – വകുപ്പ് *7(5)*–ന് അനുസൃതമായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ലഭ്യമായ രണ്ട് നടപടികൾ ഇവ മാത്രമാണ് – കൂടാതെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ 'അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' ആയിരുന്നെന്നും ഉത്തരവ് പങ്കാളികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കും താൽപര്യങ്ങൾക്കും ദോഷകരമായ സ്വഭാവത്തിൽ ആയിരുന്നില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ അധികാരി ഒരു വേർതിരിവ് ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു – കൂടാതെ, പ്രതികൾ അപ്പീൽവാദികളുമായി ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിയിട്ടില്ല – അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്ന നിരീക്ഷണം തെറ്റാണ് – എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.–യും എൻ.സി.എൽ.ടി.–യും പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി – പുതുതായി പരിഗണനയ്ക്കായി നടപടികൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് തിരികെ നൽകണം.

വകുപ്പ് *7* – കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് – വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ അധികാരങ്ങളുടെ വ്യാപ്തിയും അധികാരപരിധിയും – ചർച്ച ചെയ്തു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

2021_12_28_56

1.1 2016-ലെ ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1), "ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചാൽ" കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ്-സി.ഐ.ആർ.പി. ആരംഭിക്കുന്നതിന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യാൻ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. 'വീഴ്ച' എന്ന പദം ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 3(12)-ൽ നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്നു. വീഴ്ചയുടെ നിർവ്വചനം, ഒരു കടം പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ കാരണം വരുമ്പോഴും നൽകേണ്ടതാകുമ്പോഴും, കടക്കാരനോ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനോ അത് നൽകാത്തതിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. "വീഴ്ച" എന്ന നിർവ്വചനം "കടം" എന്ന പദം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുകൊണ്ട്, ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 3(11)-ന് കീഴിലുള്ള രണ്ടാമത്തെ പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അങ്ങനെ, ഒരു "കടം" എന്നത് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട ഒരു അവകാശവാദത്തെ സംബന്ധിച്ച ഒരു ബാദ്ധ്യതയോ ഒരു കടപ്പാടോ ആയി നിർവ്വചിക്കപ്പെടുന്നു. ഇതിൽ ഒരു സാമ്പത്തിക കടവും ഒരു പ്രവർത്തനപരമായ കടവും ഉൾപ്പെടുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, സാമ്പത്തിക കടക്കാരന് ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിൽ, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട രീതിയിൽ, ആവശ്യമായ ഫീസുമായി അപേക്ഷ നൽകാം. ഉപവകുപ്പ് (3), സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോട്, അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഒരു വിവര വിനിമയ സ്ഥാപനത്തിലെ വീഴ്ചയുടെ രേഖയോ അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട അങ്ങനെയുള്ള മറ്റ് രേഖയോ അല്ലെങ്കിൽ വീഴ്ചയുടെ തെളിവോ ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (4)-ന് കീഴിൽ, ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഒരു വിവര വിനിമയ സ്ഥാപനത്തിലെ രേഖയിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (3)-ന് കീഴിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ നൽകിയ മറ്റ് വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ വിധിനിർണ്ണയ

അധികാരി ഒരു വീഴ്ചയുടെ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തണം. [ഖണ്ഡിക 21, 22][49-ബി-എച്ച്]

1.2 വകുപ്പ് 7-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (5) രണ്ട് ഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചിരിക്കുന്നു: ആദ്യ ഭാഗമായ ഖണ്ഡം (എ), താഴെ പറയുന്നവയിൽ സംതൃപ്തനാണെങ്കിൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു: (i) ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്; (ii) ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ പൂർണ്ണമാണ്; കൂടാതെ (iii) നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് എതിരെ യാതൊരു അച്ചടക്ക നടപടിയും നിലവിലില്ല; രണ്ടാമത്തെ ഭാഗമായ ഖണ്ഡം (ബി), താഴെ പറയുന്നവ ബോധ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു: (i) വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ല; അല്ലെങ്കിൽ (ii) ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ അപൂർണ്ണമാണ്; അല്ലെങ്കിൽ (iii) നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് എതിരെ ഒരു അച്ചടക്ക നടപടി നിലവിലുണ്ട്. ഉപവകുപ്പ് (7)-ന് കീഴിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിന്റെ അംഗീകാരത്തിന്റെയോ നിരസിക്കലിന്റെയോ ഉത്തരവ് സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച് സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയോ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെയോ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയോ അറിയിക്കണം. ഉപവകുപ്പ് (6)-ന് അനുസൃതമായി, സി.ഐ.ആർ.പി. പ്രോസസ്സ് ഉപവകുപ്പ് (5)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ച തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നു. അങ്ങനെ, പ്രോസസ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ച തീയതി മുതൽ 180 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സി.ഐ.ആർ.പി. പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സമയപരിധി (വകുപ്പ് 12-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1)-ന് കീഴിൽ, ഉപവകുപ്പ് (3)-ന് കീഴിലുള്ള കൂടുതൽ നീട്ടലിന് വിധേയമായി) ആരംഭിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 23][50-എ-ഡി]

1.3 വ്യവസ്ഥയുടെ ഒരു നേർവായനയിൽ, വകുപ്പ് 7–ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (5)–ലെ ഖണ്ഡം (എ)–യും (ബി)–യും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ അധികാരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ "അത്, ഉത്തരവിലൂടെ" എന്ന പദപ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഉപവകുപ്പ് (5)–ലെ ഖണ്ഡം (എ)–യിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക്, ഉത്തരവിലൂടെ, അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി)–യിൽ, ഉത്തരവിലൂടെ, അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കാം. അങ്ങനെ, വകുപ്പ് 7–ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് രണ്ട് നടപടികൾ ലഭ്യമാണ്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഒന്നുകിൽ ഉപവകുപ്പ് (5)–ലെ ഖണ്ഡം (എ)–ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (5)–ലെ ഖണ്ഡം (ബി)–ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കണം. ലഭ്യമായ രണ്ട് തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ അല്ലാതെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മറ്റ് ഏതെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 24][50–ഇ–എഫ്]

1.4 വിവിധ തീയതികളിൽ ഹർജി അംഗീകരിക്കുന്നതിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും, കക്ഷികൾക്ക് ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതകൾ പര്യവേക്ഷണം ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് ഇടക്കാലത്ത് മാറ്റിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു എന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ശ്രദ്ധിച്ചു. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ, നടപടികൾ ആരംഭിച്ച യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ എല്ലാവരും ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നില്ല. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി, അതിന്റെ മുന്നിൽ സംയുക്ത സമ്മത നിബന്ധനകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രദ്ധിച്ചു. എന്നാൽ, ഈ സമ്മത നിബന്ധനകൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ എല്ലാവരെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല എന്നത് പൊതുവായ കാര്യമാണ്. 140 നിക്ഷേപകരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പ്രതി പൂർണ്ണമായി

തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അറിയിച്ചു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിച്ച യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങളിൽ, 13 എണ്ണം മാത്രമാണ് തീർപ്പാക്കിയതെന്നും, അതിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ "40 എണ്ണം ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ ആണെന്നും 39 എണ്ണം തീർപ്പാക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നും" പ്രതി ശ്രദ്ധിച്ചു. ഒടുവിൽ, ഐ.ബി.സി.-ക്ക് കീഴിലുള്ള നടപടിക്രമം സംക്ഷിപ്തമാണെന്നും, വ്യക്തിഗത വീട് വാങ്ങുന്നവരുടെ ഓരോ അവകാശവാദങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യാനോ തീരുമാനിക്കാനോ അതിന് കഴിയില്ല എന്ന കാരണത്താൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഹർജി പരിഗണിച്ചില്ല. ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ "പൂർണ്ണമായ ഗൗരവത്തോടെ" പുരോഗമിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, എല്ലാ വ്യക്തിഗത അവകാശവാദങ്ങളും പരിശോധിക്കുന്നതിന് പകരം, ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ബാക്കിയുള്ള എല്ലാ അവകാശവാദങ്ങളും "ഗൗരവമായി" തീർപ്പാക്കാൻ പ്രതിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കുമെന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി വിധിച്ചു. അങ്ങനെ, ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ മൂന്ന് മാസത്തിൽ കൂടാത്ത സമയത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ പ്രതിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കി. ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ വിഷമമുള്ള യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർക്ക് നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി വീണ്ടും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിക്കാൻ അവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കും. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം അപ്പീൽ അധികാരിയും ശരിവെച്ചു. [ഖണ്ഡിക 26] [52-ഡി-എച്ച്]

1.5 വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിന്റെ അധികാരപരിധിയുടെ പരിധികൾക്ക് പുറത്ത്, വകുപ്പ് 7(5)-ന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക്, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ലേ എന്ന്

പരിശോധിക്കാൻ മാത്രമേ അധികാരമുള്ളൂ. അതിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഒരു അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യണം. വകുപ്പ് 7(5)-ന് അനുസൃതമായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ലഭ്യമായ രണ്ട് നടപടികൾ ഇവ മാത്രമാണ്. തങ്ങളുടെ മുന്നിലുള്ള നടപടികളിലെ ഒരു കക്ഷിയെ ഒരു തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് നിർബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 27][53-എ-ബി]

1.6 സംശയമില്ലാതെ, ഒത്തുതീർപ്പുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം, ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ലിക്വിഡേഷനിലേക്ക് പോകുന്നതിന് അനുവദിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, അതിന്റെ തുടർച്ചയും പുനരധിവാസവും സുഗമമാക്കുക എന്നതാണ് ഐ.ബി.സി.-യുടെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം. ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തോടൊപ്പം വന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പോലെ, ആസ്തികളുടെ മൂല്യം പരമാവധി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും, സംരംഭകത്വം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും, ക്രെഡിറ്റിന്റെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും, എല്ലാ പങ്കാളികളുടെയും താൽപര്യങ്ങൾ സന്തുലിതമാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി "ഒരു സമയബന്ധിതമായ രീതിയിൽ" ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ സുഗമമാക്കുക എന്നതാണ് ഐ.ബി.സി.-യുടെ ലക്ഷ്യം. എന്നിരുന്നാലും, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും ഈ കേസ്സിൽ ചെയ്തത്, ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ പ്രതിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട്, വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിൽ ഒരു ഹർജി തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള തങ്ങളുടെ അധികാരപരിധി ഉപേക്ഷിക്കുകയും, ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ വിഷമമുള്ള യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർക്ക് നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി പുതിയ നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തുറന്നുവിടുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു നടപടി ഐ.ബി.സി. വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 28][53-സി-ഇ]

1.7 ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമം അതിന്റെ ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമമാണ്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും നിയമത്തിന്റെ സൃഷ്ടികളാണ്. അവരുടെ അധികാരപരിധി നിയമപരമായി നൽകപ്പെട്ടതാണ്. അധികാരപരിധി നൽകുന്ന നിയമം, അങ്ങനെയുള്ള അധികാരപരിധിയുടെ വ്യാപ്തിയെയും ക്രമപ്പെടുത്തുകയും നയിക്കുകയും പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കും അപ്പീൽ അധികാരിക്കും ഒത്തുതീർപ്പുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിലും, സമത്വ നീതി കോടതികളായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് അവയ്ക്ക് അതിന് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 29][53-എഫ്]

1.8 ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ സൂചിപ്പിക്കുന്ന പ്രസ്താവന കാണിക്കുന്നത്, എല്ലാ അപ്പീൽവാദികളുമായി പ്രതി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, പ്രതി തങ്ങളുടെ കുടിശ്ശിക നൽകാത്തതായി അവകാശപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു കൂട്ടം അധിക വ്യക്തികൾക്ക് വേണ്ടി കക്ഷി ചേരാനുള്ള അപേക്ഷകളും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 31][55-എഫ്-ജി]

1.9 വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവും ഒടുവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും അധികാരപരിധി ഉപേക്ഷിച്ചതിൽ സംഭവിച്ചതാണ്. അപ്പീൽ അധികാരി, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ 'അംഗീകാരത്തിന് മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' ആയിരുന്നെന്നും, ഉത്തരവ് പങ്കാളികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കും താൽപര്യങ്ങൾക്കും ദോഷകരമായ സ്വഭാവത്തിൽ ആയിരുന്നില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു വേർതിരിവ് ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.

2021_12_28_56

വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി സൂചിപ്പിച്ച ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ സമയക്രമം പോലും അവസാനിച്ചിരുന്നു എന്ന വസ്തുത അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. എന്നാൽ, കോവിഡ്-19 മഹാമാരി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് വിപണിയിൽ, പ്രതിക്ക് ഉൾപ്പെടെ, ഉണ്ടാക്കിയ സ്വാധീനം അത് ശ്രദ്ധിച്ചു. സമ്മത നിബന്ധനകൾ "ചില പങ്കാളികൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാ പങ്കാളികളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല" എന്ന് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട്, അപ്പീൽ അധികാരി എന്നിരുന്നാലും അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അത് തള്ളി. അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്ന നിരീക്ഷണം തെറ്റാണ്. വ്യക്തമായും, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഭരമേൽപ്പിച്ച അധികാരപരിധി ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ, അപ്പീലിൽ അധികാരപരിധി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യക്തമായ കേസ് ഉണ്ടാക്കി. അത് ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽ അധികാരി പരാജയപ്പെട്ടു. [ഖണ്ഡിക 32][55-ജി-എച്ച്; 56-എ-സി]

1.10 പുതിയ പരിഗണനയ്ക്കായി നടപടികൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് തിരികെ നൽകാൻ താൽപര്യമുള്ളതുകൊണ്ട്, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി മറ്റ് നിലനിൽക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ മെറിറ്റുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങളിൽ വിധി പറയാതെ ഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് അതിനെ സ്വാധീനിച്ച കാര്യങ്ങൾ അല്ലാതെ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതിക്ക് ചിന്തിക്കേണ്ടത് ആവശ്യകമല്ല. കക്ഷികളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വാദങ്ങളും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ സമർപ്പിക്കാനും തീരുമാനിക്കാനും തുറന്നുവിടുന്നു. എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-യുടെയും എൻ.സി.എൽ.ടി.-യുടെയും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കി. വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജി പുതിയതായി

തീർപ്പാക്കുന്നതിന് എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് തിരികെ നൽകുന്നു. [ഖണ്ഡിക 33, 34][56-ഡി-എഫ്]

മനീഷ് കുമാർ *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2021) 5 എസ്.സി.സി. 1; എംബസി പ്രോപ്പർട്ടി ഡെവലപ്മെന്റ്സ് *(പി)* ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും *v.* കർണാടക സംസ്ഥാനം (2020) 13 എസ്.സി.സി. 308 : [2019] 17 എസ്.സി.ആർ. 559; ഇന്നോവേറ്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും *v.* ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. ബാങ്ക് (2018) 1 എസ്.സി.സി. 407 : [2017] 8 എസ്.സി.ആർ. 33; പ്രതാപ് ടെക്നോക്രാറ്റ്സ് *(പി)* ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും *v.* മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ഓഫ് റിലയൻസ് ഇൻഫ്രാടെൽ ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും 2021 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി. 569; സ്വിസ് റിബൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും (2019) 4 എസ്.സി.സി. 17 : [2019] 3 എസ്.സി.ആർ. 535; അരുൺ കുമാർ ജഗത്രാംക *v.* ജിൻഡാൽ സ്റ്റീൽ & പവർ ലിമിറ്റഡ് (2021) 7 എസ്.സി.സി. 474 – പരാമർശിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2019] 17 SCR 559	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 16(i)
[2017] 8 SCR 33	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 16(ii)(a)
[2019] 3 SCR 535	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 16(iii)(e)
(2021) 5 SCC 1	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 16(v)
(2021) 7 SCC 474	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 30

2021_12_28_56

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020 ലെ 3325–ആം നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീൽ.

2020 ലെ 649–ആം നമ്പർ കമ്പനി അപ്പീലിൽ (എ.ടി.) (ഇൻസോൾവൻസി), ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദികൾക്കായി ശ്രീജൻ സിൻഹ, ഹിമാൻഷു ചൗബേ, ശ്രീമതി പരുൾ ധുർവേ എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷിക്കായി ശ്രീമതി ആകാൻക്ഷ നെഹ്റ, സന്ദീപ് ബജാജ്, സോയിബ് ഖുറേഷി, ശ്രീമതി സംഗ്യ ഗുപ്ത, സിദ്ധാർത്ഥ് ശുക്ല എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ഡി. വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്:

1. അനുമതി നൽകി.
2. [1]2016–ലെ ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 62–ന് കീഴിലുള്ള ഈ അപ്പീൽ, ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ[2] പുറപ്പെടുവിച്ച 30.07.2020–ലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണൽ[3], ബെംഗളൂരു ബെഞ്ചിന്റെ 28.02.2020–ലെ ഉത്തരവ് ശരിവെച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ് ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ളത്.
3. അപ്പീൽവാദികളും (മറ്റുള്ളവരും) എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ്[4] ആരംഭിക്കുന്നതിനായി

---

1 "ഐ ബി സി"

2 "എൻ സി എൽ എ ടി"/"അപ്പീൽ അധികാരി"

3 "എൻ സി എൽ ടി"/"വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി"

4 "സി ഐ ആർ പി"

ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ[5], എൻ.സി.എൽ.ടി. ഹർജി സ്വീകരിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും പകരം മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എൻ.സി.എൽ.ടി.-യുടെ ഉത്തരവിനെതിരെയുള്ള അപ്പീലിൽ[6] എൻ.സി.എൽ.എ.ടി. ഒരു മെറിറ്റും കണ്ടെത്തിയില്ല.

4. ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനായി ഉയർന്നുവന്ന പ്രശ്നം, ഐ.ബി.സി.യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച്, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജിയുടെ മെറിറ്റുകൾ പരിശോധിക്കാതെ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനുമായി ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ഹർജി തള്ളാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ്.

5. കേസിന്റെ ഉത്ഭവം, 100 ഏക്കർ കൃഷിഭൂമിയുടെ വികസനത്തിനായി 50 കോടി രൂപ സമാഹരിക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷിയും ഐ.ഡി.ബി.ഐ. ട്രസ്റ്റീഷിപ്പ് ലിമിറ്റഡും കർവി റിയൽറ്റി (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡും[7] തമ്മിൽ 22.06.2014-ൽ നടത്തിയ വിൽക്കാനുള്ള ഒരു മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടിയിൽ[8] നിന്നാണ്. മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടിയിലെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച്, ഒരു തുകയുടെ ഒറ്റത്തവണ പേയ്മെന്റിന് പകരമായി പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വാങ്ങുന്നവർക്ക് പ്ലോട്ടുകൾ വിൽക്കേണ്ടത് ഫെസിലിറ്റി ഏജന്റ് ആയിരുന്നു. മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടി അനുസരിച്ച്, വാങ്ങുന്നവർക്ക് പ്രതിവർഷം 25% കൂട്ടുപലിശ നൽകാൻ എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു. മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി, ഒമ്പതാമത്തെ അപ്പീൽവാദിക്ക്

---

5 C.P(IB)No. 188/BB/2019

6 2020 ലെ 649-ആം നമ്പർ കമ്പനി അപ്പീൽ (എ ടി) (ഇൻസോൾവെൻസി)

7 ഫെസിലിറ്റി ഏജന്റ്

8 മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടി

12,50,000 രൂപയുടെ പേയ്മെന്റ് നൽകിയതിന് ശേഷം എതിർകക്ഷി വികസിപ്പിക്കുന്ന പദ്ധതിയിലെ ഒരു പ്ലോട്ട് അനുവദിച്ചതായി പറയുന്നു. അതിനാൽ, മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടി നടപ്പിലാക്കിയ തീയതി മുതൽ 21 മാസത്തിനുള്ളിൽ (അതായത്, 21.03.2016-ന് മുൻപ്) പ്ലോട്ടുകൾ ഒമ്പതാമത്തെ അപ്പീൽവാദിക്ക് കൈമാറാനും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനും എതിർകക്ഷിക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു.

6. മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടിയിലൂടെ ആവശ്യമായ ഫണ്ട് ലഭിക്കാത്തതിനാൽ, പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വായ്പ നൽകുന്നവരിൽ നിന്ന് 18 കോടി രൂപയുടെ ടേം പണയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി എതിർകക്ഷിയും ഐ.ഡി.ബി.ഐ. ട്രസ്റ്റീഷിപ്പ് ലിമിറ്റഡും ഫെസിലിറ്റി ഏജന്റും തമ്മിൽ 22.11.2014-ൽ ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റ് പണയ ഇടപാടിൽ[9] പ്രവേശിച്ചു. അങ്ങനെയുള്ള പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വായ്പ നൽകുന്നവർക്ക് ഒരു ഡീഡ് ഓഫ് അഡ്ഹിറൻസ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിലൂടെ പണം കടം കൊടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. പണയ ഇടപാടിലെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച്, സമാഹരിച്ച ഫണ്ടുകൾ അതിന്റെ പദ്ധതിയിലെ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസിഡൻഷ്യൽ ലേഔട്ട് വികസിപ്പിക്കുന്നതിനായി എതിർകക്ഷി ഉപയോഗിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. കൂടാതെ, പ്രധാന തുകക്ക് പ്രതിവർഷം 20% നിരക്കിൽ ഉറപ്പായ വരുമാനം നൽകാനും അത് ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു. കൂടാതെ, ലോണിന്റെ കാലാവധി പണയ ഇടപാട് നടപ്പിലാക്കിയ തീയതി മുതൽ 24 മാസമായിരുന്നു, വീഴ്ച്ച വരുത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഓരോ മാസവും ഒരു ശതമാനം അധിക പലിശ നൽകാൻ എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു.

7. 2015-2016 വർഷത്തിൽ, ഫെസിലിറ്റി ഏജന്റ് അതിന്റെ സഹ സ്ഥാപനമായ (കർവി പ്രൈവറ്റ് വെൽത്ത്) വഴി അതിന്റെ ക്ലയിന്റുകൾക്ക്

9 പണയ ഇടപാട്

എതിർകക്ഷിക്ക് വായ്പ നൽകാൻ ഉപദേശം നൽകി എന്നാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസ്. ഒമ്പതാമത്തെ അപ്പീൽവാദി ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് അപ്പീൽവാദികൾ, മറ്റ് പലരുമായി ചേർന്ന്, ഫെസിലിറ്റി ഏജന്റിന്റെയും അതിന്റെ സഹ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും ഉപദേശപ്രകാരം എതിർകക്ഷിക്ക് ടേം ലോണുകൾ നൽകിയതായി അവർ അവകാശപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെ, ആവശ്യമായ ഡീഡ് ഓഫ് അഡ്ഹിറൻസ് ഒപ്പുവച്ചു. പണയ ഇടപാടിലൂടെ, ലോണുകളുടെ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ ഏകദേശം 300 നിക്ഷേപകരിൽ നിന്ന് 15 കോടിയിലധികം രൂപ എതിർകക്ഷി സമാഹരിച്ചതായി അപ്പീൽവാദികൾ ആരോപിക്കുന്നു.

8. 29.02.2016-ലെ ഒരു കത്ത് വഴി, മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം ഒരു പ്ലോട്ട് അനുവദിച്ച എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലെ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരിലൊരാളെ അഭിസംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ട്, പ്ലോട്ടുകൾ കൈമാറുന്നതിന് 31.10.2016 വരെ സമയം നീട്ടിനൽകണമെന്ന് എതിർകക്ഷി ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതിന്റെ കത്തിൽ, 31.10.2016-നകം പ്ലോട്ടുകൾ കൈമാറുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അടച്ച മുഴുവൻ തുകയും മാസ്റ്റർ ഉടമ്പടിയിൽ തന്നെ സമ്മതിച്ച പലിശയടക്കം തിരികെ നൽകുമെന്ന് എതിർകക്ഷി ഉറപ്പുനൽകിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു.
9. കൂടാതെ, 30.11.2016-ന്, പ്രധാന തുകയും പലിശയും തിരികെ നൽകാനുള്ള കഴിവില്ലായ്മ കാരണം, എതിർകക്ഷി പണയ ഇടപാടിന്റെ കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയതായി പറയുന്നു. പണയ കാലാവധി 12 മാസത്തേക്ക് നീട്ടിനൽകണമെന്നും, 13, 14, 15 മാസങ്ങളിൽ തുല്യ തവണകളായി പ്രധാന തുക തിരികെ നൽകാമെന്നും എതിർകക്ഷി ഉറപ്പുനൽകിയതായും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു.
10. എന്നിരുന്നാലും, 26.04.2019-ന്, ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള 17 അപ്പീൽവാദികളിൽ 11 പേരും (72 മറ്റ് ഹർജിക്കാരോടൊപ്പം)

33,84,32,493 രൂപ തിരികെ നൽകുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി വീഴ്ച വരുത്തിയതുകൊണ്ട്, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിൽ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിച്ചു.

11. 11.09.2019-ന്, കക്ഷികൾ തർക്കം പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു എന്ന കാരണം പറഞ്ഞ് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി നടപടികൾ മാറ്റിവച്ചു. ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി 24.10.2019-ന് എതിർകക്ഷി കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടു, അത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അനുവദിക്കുകയും ഹർജി 05.11.2019-ലേക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. 22.11.2019-ന്, താൻ ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കുകയാണെന്ന് എതിർകക്ഷി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അറിയിച്ചു, തുടർന്ന് അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്ന തീയതിക്ക് മുൻപ് ഹർജിക്കാർക്ക് ഏതെങ്കിലും ഒത്തുതീർപ്പ് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. 20.12.2019-ന്, പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടതുകൊണ്ട്, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഹർജി 29.01.2020-ന് പരിഗണിക്കുന്നതിനായി മാറ്റി. 29.01.2020-ന്, എതിർകക്ഷിയുടെ അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിന് മുന്നിലുള്ള ഹർജിക്കാരുമായി തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് കൂടുതൽ അവസരം നൽകി. 27.02.2020-ന്, 140 നിക്ഷേപകരുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷി ഒരു മെമ്മോ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ സമർപ്പിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നത്, ഹർജിയിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന 83 ഹർജിക്കാരിൽ, 13 പേരുമായി മാത്രമേ ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ളൂ എന്നാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക്

മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന മറ്റ് 70 ഹർജിക്കാരുമായി ഒത്തുതീർപ്പൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

12. ഒടുവിൽ, 28.02.2020-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എൻ.സി.എൽ.ടി. ഹർജി തീർപ്പാക്കി. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി "രണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരും 12.02.2020-ലെ സംയുക്ത സമ്മത നിബന്ധനകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന്" ശ്രദ്ധിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ സമ്മത നിബന്ധനകൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന ഹർജിക്കാരിൽ ഒരാളുമായി മാത്രമേ എതിർകക്ഷി എത്തിച്ചേർന്നുള്ളൂ എന്നത് സമ്മതിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്, എല്ലാ ഹർജിക്കാരുമായി (അപ്പീൽവാദികൾ ഉൾപ്പെടെ) ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ, "തുടർന്ന് അവർ 140 കടക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കി" എന്നും, എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ "മറ്റ് വിവിധ കടക്കാരെയും കക്ഷികളുടെയും" അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാൻ അവർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു മെമ്മോയും ഫയൽ ചെയ്തു. ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി നിരീക്ഷിച്ചു "6. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കുന്നതെന്നും, പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന്റെ അന്തിമ ഘട്ടത്തിൽ ആണെന്നും, കമ്പനിയെ സി.ഐ.ആർ.പി.ക്ക് കീഴിൽ വെച്ചാൽ എല്ലാ വീട് വാങ്ങുന്നവരുടെയും മറ്റ് കടക്കാരുടെയും താൽപര്യങ്ങൾ അപകടത്തിലാകുമെന്നും തർക്കമില്ല. ഹർജിക്കാരുടെയും മറ്റ് കടക്കാരുടെയും ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം തുടർന്ന് സമർപ്പിച്ചു. തീർപ്പാക്കിയ കേസുകളുടെയും തീർപ്പാക്കാത്ത കേസുകളുടെയും

പട്ടികകൾ രേഖകളിൽ വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. 140 നിക്ഷേപകരെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ പൂർണ്ണമായി തീർപ്പാക്കിയെന്നും അവർക്ക് 27.25 കോടി രൂപ നൽകിയെന്നും ലിസ്റ്റുകൾ കാണിക്കുന്നു. ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള 13 അവകാശവാദങ്ങൾ/ ഹർജിക്കാർ തീർപ്പാക്കി, 40 എണ്ണം ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ ആണെന്നും 39 എണ്ണം തീർപ്പാക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നും കാണിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ പൂർണ്ണമായ ഗൗരവത്തോടെ മുന്നോട്ട് പോകുന്നു. വ്യക്തിഗത അവകാശവാദങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിക്കുന്നതിന് പകരം, ബാക്കിയുള്ള എല്ലാ അവകാശവാദങ്ങളും ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പൂർണ്ണമായും തീർപ്പാക്കാൻ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കേസ് തീർപ്പാക്കാൻ ഈ കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നു."

അങ്ങനെ, താഴെ പറയുന്ന ഘടകങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജി തീർപ്പാക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി തീരുമാനിച്ചു: (i) എതിർകക്ഷിയുടെ തർക്കം തീർപ്പാക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയായിരുന്നു, കാരണം അവർക്ക് മുന്നിലുള്ള 13 ഹർജിക്കാർ ഉൾപ്പെടെ 140 നിക്ഷേപകരുമായി അവർ ഇതിനകം തീർപ്പാക്കിയിരുന്നു; (ii) മറ്റ് 40 ഹർജിക്കാരുമായി ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു; (iii) ഐ.ബി.സി.ക്ക് കീഴിലുള്ള നടപടിക്രമം സംക്ഷിപ്ത സ്വഭാവമുള്ളതായിരുന്നു, അതിനാൽ അതിന് മുന്നിലുള്ള 83 ഹർജിക്കാരുടെ ഓരോ കേസുകളും വ്യക്തിപരമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലായിരുന്നു; കൂടാതെ (iv) എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ സി.ഐ.ആർ.പി. ആരംഭിക്കുന്നത്, അതിന്റെ പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച വീട് വാങ്ങുന്നവരുടെയും കടക്കാരുടെയും താൽപര്യങ്ങളെ അപകടത്തിലാക്കും, കാരണം പദ്ധതി

പൂർത്തീകരണത്തിന്റെ അന്തിമ ഘട്ടത്തിൽ ആയിരുന്നു. ഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി:

"എ. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു, എന്നാൽ അത് 3 മാസത്തിൽ കൂടരുത്, കൂടാതെ ഈ തീരുമാനം ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കക്ഷികളെയും അറിയിക്കണം.

ബി. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ വിഷമമുള്ള ബാക്കിയുള്ള ഹർജിക്കാർക്ക്, നിയമമനുസരിച്ച് വീണ്ടും ഈ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കും."

13. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരിൽ 7 പേർ അപ്പീൽ നൽകി, അവർ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിലെ അപ്പീൽവാദികളും, എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരല്ലാത്ത മറ്റ് ചില അലോട്ടിമാരും ആയിരുന്നു. 30.07.2020-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെ, അപ്പീൽ അധികാരി അപ്പീൽ തള്ളി, ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"3. ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ, അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ തീർപ്പാക്കി എന്നത് വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ, ഭവന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശവാദങ്ങളുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുത്ത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. പരമാവധി പങ്കാളികളുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുതയാൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി സ്വാധീനിക്കപ്പെട്ടതായി തോന്നുന്നു, അതിൽ ചില അവകാശവാദങ്ങൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ

തീർപ്പാക്കിയിരുന്നു. ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധി അനുവദിച്ചു, അതായത് 3 മാസം, ആ സമയപരിധി കഴിഞ്ഞിട്ടും അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാത്ത അവകാശവാദികൾക്ക് വീണ്ടും വന്ന് വിഷയം ഉന്നയിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകി.

4. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് ഏതെങ്കിലും പങ്കാളികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കും താൽപര്യങ്ങൾക്കും ദോഷകരമായ സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. നൽകിയ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാത്തവരോ അല്ലെങ്കിൽ അതിൽ അസംതൃപ്തരായവരോ ആയ അവകാശികൾക്ക് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിക്കാം, അത് അവരുടെ വാതിലുകൾ അടച്ചിട്ടില്ല. അപ്പീലിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിനെ ആക്രമിക്കുന്നത് ഉചിതമായ ഒരു നടപടിയായിരിക്കില്ല.

5. നൽകിയ സമയപരിധി ഇതിനകം കഴിഞ്ഞു എന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്, എന്നാൽ കോവിഡ്-19 പാൻഡെമിക് കാരണം ലോക്ക്ഡൗൺ ഏർപ്പെടുത്തിയത് സാധാരണ ബിസിനസ്സ് പ്രവർത്തനങ്ങളെ ദോഷകരമായി ബാധിച്ചുവെന്ന് ഈ കോടതി ജൂഡീഷ്യൽ നോട്ടീസ് എടുക്കുന്നു. അൺലോക്കിംഗിന് ശേഷവും ബിസിനസ്സ് പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വേഗത സാധാരണ നിലയിലല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ നിശ്ചയിച്ച സമയപരിധികൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ചില ഇളവുകൾ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അതുപോലെ, ഒരു അവകാശവാദിയുടെ അവകാശവാദം ഇതുവരെ തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അവർ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിച്ചാൽ ഈ വിഷയവും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തർക്കങ്ങളുടെ പരിഹാരത്തിന്, പ്രത്യേകിച്ചും ഭവന

പദ്ധതികളിലെ അലോട്ടിമാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ, മുൻഗണന നൽകണം, കൂടാതെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ ലിക്വിഡേഷനിലേക്ക് തള്ളിവിടുന്നത് അവസാന ആശ്രയം മാത്രമായിരിക്കണം എന്നത് തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്.

6. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെയും, അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ ആരംഭിച്ച ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയെ ചില പങ്കാളികൾ ഫയൽ ചെയ്ത സമ്മത നിബന്ധനകൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു എന്നതും (അത് എല്ലാ പങ്കാളികളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ലെങ്കിലും) കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഈ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് ഈ കോടതി വിധിക്കുന്നു. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ നിയമപരമായ ഒരു ന്യൂനതയും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അപ്പീൽ തള്ളുന്നു. അപ്പീൽ തള്ളാനും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കാനുമുള്ള അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം താഴെപ്പറയുന്ന പരിഗണനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു: *(i)* ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എൻ.സി.എൽ.ടി. വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജി 'അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' തന്നെ തള്ളാൻ തീരുമാനിച്ചു; *(ii)* വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി എല്ലാ അപ്പീൽവാദികളുടെയും/ഹർജിക്കാരുടെയും അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചു, കാരണം എതിർകക്ഷിക്ക് ഒത്തുതീർപ്പിനായി ഒരു സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുകയും അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാതെയിരുന്നാൽ വീണ്ടും സമീപിക്കാനുള്ള അവസരം അവർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു; *(iii)* ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സമയപരിധി കഴിഞ്ഞെങ്കിലും, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ ബിസിനസുകളിലുണ്ടായ സ്വാധീനം കാരണം എതിർകക്ഷിയോട് ചില ഇളവുകൾ കാണിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു; കൂടാതെ *(iv)* ഈ സ്വഭാവത്തിലുള്ള

തർക്കങ്ങളിൽ, വീട് വാങ്ങുന്നവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകണം, കൂടാതെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ ലിക്വിഡേഷനിലേക്ക് തള്ളിവിടുന്നത് അവസാന ആശ്രയമായി മാത്രമേ പരിഗണിക്കാവൂ.

14. എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.യുടെ 30.07.2020-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇപ്പോൾ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ വിവിധ വ്യക്തികൾ ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇവരിൽ ചിലർ എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ ആയിരിക്കുകയും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും ചെയ്തവരാണ്, ചിലർ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ നേരിട്ട് അപ്പീലിൽ ചേർന്നവരാണ്, ചിലർ എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ ആയിരുന്നിട്ടും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലെ അപ്പീലിൽ ചേരാത്തവരാണ്, കൂടാതെ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ ആദ്യമായി ഈ കേസിൽ ചേർന്ന മറ്റ് ചിലരുമുണ്ട്. ഒരു പട്ടിക രൂപത്തിലുള്ള വിവരണം താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:-

ക്രമ നം.	പേര്	ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിലെ സ്ഥാനം	എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലെ സ്ഥാനം	എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലെ സ്ഥാനം
1	ബ്രിഗ്. ഇ.എസ്.	ഒന്നാം	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ

2021_12_28_56

	കൃഷ്ണമൂർത്തി	അപ്പീൽവാദി		
2	ധ്വനി നിഷിത് സാങ്ഘി	രണ്ടാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ
3	കൃതി മിലിന്ദ് രാങ്ക	മൂന്നാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ
4	മേരി തെരേസ് ലിമ ഫെർണാണ്ടസ്	നാലാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ
5	നിതിൻ ദിൻകർ പാലേകർ	അഞ്ചാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ

6	സുനിൽ ജെയിൻ	ആറാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ
7	ഭ്രപേഷ് ഡിംഗർ	ഏഴാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	ഹർജിക്കാരൻ
8	ബത്തുല സതീഷ്	എട്ടാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല
9	ശശി അറോറ	ഒൻപതാം അപ്പീൽവാദി	അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല
10	ഗംഗാസാഗർ നെമിനാഥ് ഹെമാഡെ	പത്താം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	ഹർജിക്കാരൻ

11	പി. വി. ലക്ഷ്മിനാരായണ	പതിനൊന്നാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	ഹർജിക്കാരൻ
12	ഷൈല എസ് കോത്താരി	പന്ത്രണ്ടാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല
13	നെമ്മറ രാജു ദോരായി മഹാദേവൻ	പതിമൂന്നാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല
14	മായങ്ക് ഗുപ്ത	പതിനാലാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല
15	മഞ്ജുശ്രീ ബസു	പതിനഞ്ചാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	ഹർജിക്കാരൻ

16	മധുക്കർ വി. ലിമായെ	പതിനാറാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	ഹർജിക്കാരൻ
17	ദിപാങ്കർ കൻജിലാൽ	പതിനേഴാം അപ്പീൽവാദി	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല	കക്ഷിയായിരുന്നില്ല

അപ്പീലിനിടെ, അപ്പീൽവാദികളെപ്പോലെ സമാന സാഹചര്യങ്ങളിലുള്ള പത്ത് വ്യക്തികൾ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ കക്ഷി ചേരുന്നതിനായി രണ്ട് ഹർജികളും[10] സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വ്യക്തികളിൽ ചിലർ എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ ആയിരുന്നു.

15. അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ശ്രീജൻ സിൻഹയെയും, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷക ശ്രീമതി ആകാൻക്ഷ നെഹ്റയെയും ഈ കോടതി കേട്ടു.

16. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി, പ്രധാന വെല്ലുവിളി താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാലാണ്

(i) അപ്പീൽ അധികാരിയും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും ഐ.ബി.സി.-ക്ക് കീഴിലുള്ള അവരുടെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്ത് പ്രവർത്തിച്ചു, അതിനാൽ അവരുടെ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്,

10 2021 ലെ 4783-ആം നമ്പർ ഇടക്കാല ഹർജിയും 2021 ലെ 97193-ആം നമ്പർ ഇടക്കാല ഹർജിയും

കാരണം അവ അധികാരമില്ലാത്ത കോടതിയായിരുന്നു (coram non judice). ഈ വാദത്തിന് പിന്തുണ നൽകുന്നതിനായി എംബസി പ്രോപ്പർട്ടി ഡെവലപ്മെന്റ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ് **v.** കർണാടക സംസ്ഥാനം[11] എന്ന കേസ്സിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്; (ii) ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ഈ കാരണം താഴെ പറയുന്ന വാദങ്ങളിലൂടെ സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു:

(എ) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെയും അപ്പീൽ അധികാരിയുടെയും ഉത്തരവുകൾ, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ നടത്തേണ്ട അന്വേഷണത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയും പരിധിയും സംബന്ധിച്ച് ഇന്നോവേറ്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് **v.** ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. ബാങ്ക്[12] (**"ഇന്നോവേറ്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്"**) എന്ന കേസ്സിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ച തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സ്വയം ബോധ്യപ്പെടാൻ മാത്രമേ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് അധികാരമുള്ളൂ എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ, വകുപ്പ് 7(5) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് രണ്ട് ഓപ്ഷനുകൾ മാത്രമേ നൽകുന്നുള്ളൂ – വകുപ്പ് 7(5)(എ)ക്ക് കീഴിൽ ഒരു അംഗീകാര ഉത്തരവ് പാസാക്കുക അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 7(5)(ബി)ക്ക് കീഴിൽ ഹർജി നിരസിക്കുക. അതിനാൽ, കടം കാരണം വരുമ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും നിയമം മൂലം തടസ്സപ്പെടുമ്പോഴോ അല്ലാതെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ഹർജി അംഗീകരിക്കണം;

(ബി) ഈ കേസ്സിൽ, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 3(12) പ്രകാരം

11 (2020) 13 SCC 308

12 (2018) 1 SCC 407, ഖണ്ഡികൾ 28, 30

മനസ്സിലാക്കിയതുപോലെ എതിർകക്ഷി ഒരു വീഴ്ച വരുത്തി എന്നത് സമ്മതിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നൽകാനുള്ള കടം തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷി തയ്യാറാണ് എന്നതിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്, ഇത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഉത്തരവ് പാസാക്കിയ സമയത്ത്, എതിർകക്ഷിയും 70 യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരും തമ്മിലുള്ള തർക്കം തീർപ്പാക്കിയിരുന്നില്ല. ഇതൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടും, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി വകുപ്പ് 7(5)(എ)യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും ഹർജി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു

(സി) കൂടാതെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജി ഒരു 'അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' തീർപ്പാക്കി എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽ അധികാരിക്കും പിഴവ് സംഭവിച്ചു. സാമ്പത്തിക കടം നിലവിലുണ്ടെന്നും ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ബോധ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, വകുപ്പ് 7(5)(ബി) ഹർജി നിരസിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, ഒരു 'അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' തീർപ്പാക്കാനുള്ള ഒരു ഓപ്ഷൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ലഭ്യമല്ല;

(iii) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും കക്ഷികളോട് എതിർകക്ഷിയുമായി ഒത്തുതീർപ്പാക്കാൻ 'നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട്' അവരുടെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്ത് പ്രവർത്തിച്ചു. ഈ വാദം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു:

(എ) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും നിയമത്തിന്റെ സൃഷ്ടികളാണ് – ഐ.ബി.സി. – അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്.

അതിനാൽ, അവരുടെ അധികാരപരിധി ഐ.ബി.സി.യുടെ വ്യവസ്ഥകളാൽ പരിമിതമാണ്;

(ബി) അതിനാൽ, എതിർകക്ഷി ഒരു വീഴ്ച വരുത്തി എന്ന് സമ്മതിച്ചതുകൊണ്ട്, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി നിയമപ്രകാരം ഹർജി അംഗീകരിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു, ഒത്തുതീർപ്പിന് സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞ് അത് പരിഗണിക്കാതിരുന്നത് അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള കാര്യമാണ്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് അപ്പീൽ അധികാരി അംഗീകാരത്തിന്റെ മുദ്ര പതിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും സമത്വ നീതി കോടതികളായി പ്രവർത്തിച്ചു, ഇത് ഐ.ബി.സി. അനുശാസിക്കുന്നില്ല. ഈ വാദത്തിന് പിന്തുണ നൽകുന്നതിനായി പ്രതാപ് ടെക്നോക്രാറ്റ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും v. മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ഓഫ് റിലയൻസ് ഇൻഫ്രാടെൽ ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും[13] ("പ്രതാപ് ടെക്നോക്രാറ്റ്സ്") എന്ന കേസ്സിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(സി) എന്തായാലും, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന 83 ഹർജിക്കാരിൽ 13 പേർ മാത്രമാണ് ഒത്തുതീർപ്പിൽ പ്രവേശിച്ചത്. അതിന്റെ ഫലമായി, ബാക്കിയുള്ള 70 ഹർജിക്കാരുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കൂടാതെ, എതിർകക്ഷി ഏതൊരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനുമായി ഒത്തുതീർപ്പിൽ പ്രവേശിച്ചോ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് പാസാക്കുന്നതിന് മുൻപ് പോലും ആ ഒത്തുതീർപ്പ് പാലിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടു;

(ഡി) കൂടാതെ, എല്ലാ വ്യക്തിഗത അവകാശവാദങ്ങളും തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ

13 2021 SCC OnLine SC 569, ഖണ്ഡികകൾ 37, 47, 50

അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്തുള്ളതാണ്, കാരണം ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരിക്ക് ഒരു തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് ഒരു ഹർജി തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഏറ്റവും ഉയർന്ന നിലയിൽ, കക്ഷികൾക്ക് ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കാൻ അവസരം നൽകുന്നതിനായി ഒരു നടപടി മാറ്റിവയ്ക്കാൻ കഴിയും. ഈ കേസ്സിൽ, ഹർജിക്കാരുമായി തർക്കം പരിഹരിക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നാല് അവസരങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നു, എന്നാൽ അത് ഫലം കണ്ടില്ല. അതിനാൽ, കക്ഷികൾ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരി കേസ് മെറിറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം തീരുമാനിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു;

(ഇ) അവസാനമായി, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഹർജി അംഗീകരിച്ചത് ഏതെങ്കിലും ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതയെ സ്വയം ഇല്ലാതാക്കില്ല. ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ഹർജി അംഗീകരിച്ചതിന് ശേഷവും കമ്മിറ്റി ഓഫ് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ്[14] രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുൻപും കക്ഷികൾക്ക് തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് സ്വിസ് റിബൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും **v.** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും[15] എന്ന കേസ്സിലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, സി ഓ സി രൂപീകരിച്ചതിന് ശേഷവും, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 12 എ ഹർജി പിൻവലിക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനം നൽകുന്നുണ്ട് (കക്ഷികൾക്ക് ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേരാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ);

(iv) ഐ.ബി.സി. രണ്ട് വിഭാഗം കടക്കാരെ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു – സാമ്പത്തിക കടക്കാരും പ്രവർത്തനപരമായ കടക്കാരും. സി.ഐ.ആർ.പി.യിലെ അവരുടെ അവകാശങ്ങളിലും പങ്കിലും ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ ഒഴികെ, ഐ.ബി.സി. രണ്ട്

14 "സി ഓ സി"
15 (2019) 4 SCC 17

വിഭാഗം കടക്കാർക്കും തുല്യ അവകാശങ്ങൾ നൽകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ഭവന പദ്ധതികളിലെ അലോട്ടിമാരുടെ അവകാശവാദങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കങ്ങളുടെ പരിഹാരത്തിൽ അവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകണം, കൂടാതെ പദ്ധതി സ്ഥാപനം/കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ മറ്റ് നിക്ഷേപകരുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം മാത്രം ലിക്വിഡേഷനിലേക്ക് അയക്കരുത് എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ അധികാരി സാമ്പത്തിക കടക്കാരുടെ വിഭാഗത്തിനുള്ളിൽ ഒരു ഉപവിഭാഗം സൃഷ്ടിച്ചു;

(v) മനീഷ് കുമാർ **v.** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ[16] **(**"മനീഷ് കുമാർ"**)** എന്ന കേസ്സിൽ, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിൽ ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഭവന പദ്ധതിയിലെ 10% അലോട്ടിമാർ എന്ന പരിധി ഈ കോടതി ശരിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ഖണ്ഡിക 181-ൽ, അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ആവശ്യം ഹർജി അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പരിധിയിൽ മാത്രം വിലയിരുത്തിയാൽ മതിയെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, അംഗീകരിച്ചതിന് ശേഷം, പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുകയും 10% പരിധി കുറയുകയും ചെയ്താൽ, അത് യഥാർത്ഥ ഹർജിയുടെ നിലനിൽപ്പിനെ ബാധിക്കില്ല. അതിനാൽ, ഈ കേസ്സിൽ, 83 യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ 10% പരിധി പൂർത്തീകരിച്ചു, ഹർജി അംഗീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.യുടെയും എൻ.സി.എൽ.ടി.യുടെയും ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കണമെന്നും, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7(5)-ന് കീഴിൽ അതിന്റെ സ്വീകാര്യതയെക്കുറിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള യഥാർത്ഥ ഹർജി പുനഃസ്ഥാപിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചു.

---

16 (2021) 5 SCC 1

17. മറുവശത്ത്, എതിർകക്ഷി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇതിനെ പ്രതിരോധിച്ചു:
(i) ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന്റെ നടപടിക്രമപരമായ ആവശ്യകതകൾ ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അപ്പീൽവാദികൾ ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചത്. താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു:
(എ) വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജി ആദ്യത്തെ അപ്പീൽവാദി തനിച്ചും മറ്റ് 82 ഹർജിക്കാരുടെയും/നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട വാങ്ങുന്നവരുടെയും പേരിൽ സമർപ്പിച്ചു. ഈ 83 ഹർജിക്കാരിൽ, 7 യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ മാത്രമാണ് (ആദ്യത്തെ അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെ) അപ്പീലിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-യെ സമീപിച്ചത്. ഈ അപ്പീൽ ആദ്യത്തെ അപ്പീൽവാദി താഴെ പറയുന്നവരുടെ പേരിൽ സമർപ്പിച്ചു:

i. എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലും കക്ഷികളായിരുന്ന ഒന്നാമത്തെ മുതൽ ഏഴാമത്തെ വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾ;

II. വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള യഥാർത്ഥ ഹർജിയിൽ കക്ഷികളായിരുന്നില്ലെങ്കിലും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്ത എട്ടാമത്തെയും ഒമ്പതാമത്തെയും അപ്പീൽവാദികൾ;

III. എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ കക്ഷികളായിരുന്നെങ്കിലും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിൽ കക്ഷികളായില്ലാതിരുന്ന പത്താമത്തെ, പതിനൊന്നാമത്തെ, പതിനഞ്ചാമത്തെ, പതിനാറാമത്തെ അപ്പീൽവാദികൾ; കൂടാതെ

IV. എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലോ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലോ കക്ഷികളല്ലാതിരുന്ന പന്ത്രണ്ടാമത്തെ മുതൽ പതിനാലാമത്തെ വരെയും പതിനേഴാമത്തെയും അപ്പീൽവാദികൾ;

വ്യവഹാരക്കാരുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള കുറവ്, എതിർകക്ഷി പല

നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട വാങ്ങുന്നവരുമായും തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാൻ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നു;
(ബി) കൂടാതെ, പാർലമെന്റ് 28.12.2019 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന രീതിയിൽ വകുപ്പ് 7 ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഇത് മനീഷ് കുമാർ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസ്സിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ശരിവെച്ചിരുന്നു. ഈ ഭേദഗതി, ഒറ്റപ്പെട്ട കടക്കാരുടെ ഒരു കൂട്ടം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ ഇൻസോൾവൻസി നടപടികളിലേക്ക് വലിച്ചിഴക്കുന്നത് തടയുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ, വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിൽ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പരിധി (10% അല്ലെങ്കിൽ 100 വീട് വാങ്ങുന്നവർ) അവതരിപ്പിച്ചു;
(സി) അതിനാൽ, യഥാർത്ഥ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ തുടർച്ചയായ ഈ അപ്പീലിൽ, പരിധി പാലിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. വ്യക്തമായും, കുറഞ്ഞ വ്യവഹാരക്കാരുടെ എണ്ണം കാരണം ഇത് പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല; കൂടാതെ
(ഡി) കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ പുതിയ നടപടികൾ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടി വരികയോ അല്ലെങ്കിൽ ഈ ഘട്ടത്തിൽ അവരുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, അതേ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 100 കടക്കാരെ അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള കടക്കാരുടെ ആകെ എണ്ണത്തിന്റെ 10% പേരെ ഒരുമിച്ച് കൊണ്ടുവരേണ്ട നിർബന്ധിത ആവശ്യം അവർക്ക് ഇപ്പോഴും പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിവരും;
(ii) എതിർകക്ഷി വാഗ്ദാനം ചെയ്ത ഒത്തുതീർപ്പുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പകരം, എതിർകക്ഷിയെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് അപ്പീൽവാദികൾ ഈ നടപടികൾ ഫയൽ ചെയ്തത്.
(എ) ആദ്യത്തെ അപ്പീൽവാദി വീട് വാങ്ങുന്ന 82 പേർക്ക് വേണ്ടി ഒരു ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിന്റെ 28.02.2020-ലെ

ഉത്തരവിൽ, എതിർകക്ഷി 27.25 കോടി രൂപയുടെ പേയ്മെന്റിന് പകരമായി 140 നിക്ഷേപകരുമായി പൂർണ്ണമായി തീർപ്പാക്കിയതായി രേഖപ്പെടുത്തി. കൂടാതെ, എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് മുന്നിലുള്ള 13 ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കി എന്നും, 40 എണ്ണം തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ ആണെന്നും, 39 എണ്ണം തീർപ്പാക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധിച്ചു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് എൻ.സി.എൽ.ടി. ഹർജി തീർപ്പാക്കിയത്, എതിർകക്ഷി മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അതിനെ സമീപിക്കാമെന്ന പ്രത്യേക നിർദ്ദേശങ്ങളോടെ;

(ബി) എൻ.സി.എൽ.ടി. നടപടികൾ തീർപ്പാക്കിയതിന് ശേഷവും, എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട വാങ്ങുന്നവരുമായി തീർപ്പാക്കൽ തുടർന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദികളുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേരാൻ നിരവധി ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയെങ്കിലും, വാഗ്ദാനം ചെയ്ത ഓപ്ഷനുകളൊന്നും അവർക്ക് സ്വീകാര്യമായിരുന്നില്ല;

(സി) അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്ന സമയത്ത്, എട്ടാമത്തെ, പതിനാലാമത്തെ, പതിനാറാമത്തെ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സമ്മതിച്ച തുകകൾ 2020 നവംബറിൽ പൂർണ്ണമായി നൽകി. പത്താമത്തെ, പന്ത്രണ്ടാമത്തെ, പതിമൂന്നാമത്തെ, പതിനേഴാമത്തെ അപ്പീൽവാദികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേരുകയും എതിർകക്ഷി അവർക്ക് ചെക്കുകൾ കൈമാറുകയും ചെയ്തു, അത് അവർ പണമാക്കിയിട്ടില്ല; കൂടാതെ,

(ഡി) കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് വ്യവസായം ഗുരുതരമായി ബാധിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട വാങ്ങുന്നവരുമായി തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് അതിന്റെ പ്രതിബദ്ധതയുണ്ട് എന്ന് വീണ്ടും പറയുന്നു; കൂടാതെ,

(iii) അതിന്റെ ഏതാനും ചില കടക്കാർ ഒത്തുതീർപ്പിന് തയ്യാറല്ല എന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം എതിർകക്ഷിയെ പാപ്പരത്തത്തിലേക്ക് തള്ളിവിടരുത്. എന്തായാലും, അപ്പീൽവാദികൾ ഊഹക്കച്ചവട നിക്ഷേപകർ മാത്രമാണ്, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 5(8)(12) പ്രകാരം അലോട്ടിമാർ എന്നതിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ അവർക്ക് അവകാശവാദമൊന്നുമില്ല, അതിനാൽ ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിൽ അവർക്ക് അവകാശവാദമൊന്നുമില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ അനുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ വീണ്ടെടുക്കലിന് സൗകര്യമൊരുക്കാൻ പ്രക്രിയ ഉപയോഗിക്കുകയാണെന്നും, അതേസമയം ഐ.ബി.സി.യുടെ പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പുനരുജ്ജീവനവും തുടർച്ചയും ഉറപ്പാക്കുകയാണെന്നും, ലിക്വിഡേഷൻ വഴിയുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് മരണത്തിൽ നിന്ന് അതിനെ സംരക്ഷിക്കുകയാണെന്നും വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

18. എതിർ വാദങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കും.

19. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികളുമായി എതിർകക്ഷി നടത്തിയ ഒത്തുതീർപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വസ്തുതാപരമായ ചോദ്യമുണ്ട്. എട്ടാമത്തെ, പതിനാലാമത്തെ, പതിനാറാമത്തെ അപ്പീൽവാദികളുമായി ഒത്തുതീർപ്പുകൾ എത്തിച്ചേർന്നെന്നും സമ്മതിച്ച തുകകൾ പൂർണ്ണമായി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എതിർകക്ഷി ആരോപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, പത്താമത്തെ, പന്ത്രണ്ടാമത്തെ, പതിമൂന്നാമത്തെ, പതിനേഴാമത്തെ അപ്പീൽവാദികളുമായി ഒത്തുതീർപ്പുകൾ എത്തിച്ചേരുകയും അവർക്ക് ചെക്കുകൾ കൈമാറുകയും ചെയ്തു, എന്നാൽ അവർ അത് പണമാക്കിയിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും, എതിർകക്ഷിയും പതിനാലാമത്തെ

അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് തുക സമ്മതിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് മുൻപ് അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നു. കൂടാതെ, ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തപ്പോൾ, എതിർകക്ഷി ഒരു പുതിയ ഒത്തുതീർപ്പ് തുക വാഗ്ദാനം ചെയ്തപ്പോൾ, അത് പതിനാലാമത്തെ അപ്പീൽവാദി നിരസിച്ചു. അതുപോലെ, പതിനാറാമത്തെ അപ്പീൽവാദിയുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പും എത്തിച്ചേർന്നിട്ടില്ല. പത്താമത്തെ, പന്ത്രണ്ടാമത്തെ, പതിമൂന്നാമത്തെ, പതിനേഴാമത്തെ അപ്പീൽവാദികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2020 ജൂണിൽ ചെക്കുകൾ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും, ഈ അപ്പീലിന്റെ ഫലം വരുന്നതുവരെ അവ പണമാക്കരുതെന്ന് 2020 ഒക്ടോബറിൽ എതിർകക്ഷി തന്നെ അവരോട് പറഞ്ഞിരുന്നു. നിലവിൽ, എതിർകക്ഷിയും എട്ടാമത്തെ, പത്താമത്തെ, പന്ത്രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽവാദികളും തമ്മിൽ അന്തിമ ഒത്തുതീർപ്പുകൾ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ നിലപാട് എതിർകക്ഷി എതിർത്തിട്ടില്ല.

20. ഈ അപ്പീലിലെ പ്രധാന ചോദ്യം, എൻ.സി.എൽ.ടി.യും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.യും ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള അപ്പീൽവാദികളുടെ ഹർജി 'അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' നിരസിച്ചതും, മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ എതിർകക്ഷിയുമായി ഒത്തുതീർപ്പാക്കാൻ അവരോട് നിർദ്ദേശിച്ചതും ശരിയായ സമീപനമായിരുന്നോ എന്നതാണ്. ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7 ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോ സാമ്പത്തിക കടക്കാരുടെ ഒരു വിഭാഗത്തിനോ സി.ഐ.ആർ.പി. ആരംഭിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 2019-ലെ ഭേദഗതികൾക്ക്[17] മുൻപ് ഉണ്ടായിരുന്ന വകുപ്പ് 7 താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

17 2019 ലെ 26-ആം നിയമം, 2020 ലെ 1-ആം നിയമം എന്നിവ പ്രകാരം

"7. സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് ആരംഭിക്കുന്നു. – (1) ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചാൽ, ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോ തനിച്ചോ മറ്റ് സാമ്പത്തിക കടക്കാരുമായി സംയുക്തമായോ, അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അറിയിച്ച ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിനായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്:

വിശദീകരണം. – ഈ ഉപവകുപ്പിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, ഒരു വീഴ്ചയിൽ അപേക്ഷകനായ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോട് മാത്രമല്ല, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ മറ്റ് ഏതൊരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോടും നൽകാനുള്ള ഒരു സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള വീഴ്ചയും ഉൾപ്പെടുന്നു.

(2) സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ ഉപവകുപ്പ് (1)–ന് കീഴിൽ ഒരു അപേക്ഷ, നിശ്ചിത ഫോമിലും രീതിയിലും, നിശ്ചിത ഫീസോടെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(3) സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ, അപേക്ഷയോടൊപ്പം താഴെ പറയുന്നവയും നൽകണം–

(എ) ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വീഴ്ചയുടെ രേഖ അല്ലെങ്കിൽ നിശ്ചിതപ്പെടുത്തിയ വീഴ്ചയുടെ മറ്റ് രേഖയോ തെളിവോ;

(ബി) ഒരു ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലായി പ്രവർത്തിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ പേര്; കൂടാതെ

(സി) ബോർഡ് നിശ്ചിതപ്പെടുത്തിയ മറ്റേതെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ.

(4) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി, ഉപവകുപ്പ് (2)–ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ ലഭിച്ച് പതിനാല് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഒരു ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയുടെ രേഖകളിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (3)–ന് കീഴിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ നൽകിയ മറ്റ് തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഒരു

വീഴ്ചയുടെ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പാക്കണം:

(5) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ബോധ്യമായാൽ–

(എ) ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉപവകുപ്പ് (2)–ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ പൂർണ്ണമാണെന്നും, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിലവിലില്ലെന്നും, അത് ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ അങ്ങനെയുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാം; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ല, അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (2)–ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ അപൂർണ്ണമാണ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ ഏതെങ്കിലും അച്ചടക്ക നടപടി നിലവിലുണ്ട്, അത് ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ അങ്ങനെയുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കാം:

എന്നാൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഉപവകുപ്പ് (5)ന്റെ ഖണ്ഡം (ബി)ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിന് മുൻപ്, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയിൽ നിന്ന് അങ്ങനെയുള്ള നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷയിലെ ൽ തിരുത്താൻ അപേക്ഷകന് ഒരു നോട്ടീസ് നൽകണം.

(6) കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് ഉപവകുപ്പ് (5)–ന് കീഴിൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ച തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നതാണ്.

(7) വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി താഴെ പറയുന്നവ അറിയിക്കണം–

(എ) ഉപവകുപ്പ് (5)–ന്റെ ഖണ്ഡം (എ)ക്ക് കീഴിലുള്ള ഉത്തരവ് സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെയും;

(ബി) ഉപവകുപ്പ് (5)–ന്റെ ഖണ്ഡം (ബി)ക്ക് കീഴിലുള്ള ഉത്തരവ്

സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെ, അങ്ങനെയുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്തതിന്റെ ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഉചിതമായ രീതിയിൽ."

21. വകുപ്പ് 7-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1) സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെ, "ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചാൽ" കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ സി.ഐ.ആർ.പി. ആരംഭിക്കുന്നതിനായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ പ്രാപ്തനാക്കുന്നു. "വീഴ്ച" എന്ന പദം ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 3(12)ൽ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു

"(12) "വീഴ്ച" എന്നാൽ കടത്തിന്റെ മുഴുവൻ തുകയോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമോ തവണകളോ കാരണം വരുമ്പോൾ, അത് കടക്കാരനോ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനോ നൽകപ്പെടാത്ത അവസ്ഥ;"

വീഴ്ചയുടെ നിർവചനം, കടക്കാരനോ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനോ ഒരു കടം പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ കാരണം വരുമ്പോൾ നൽകാത്തതിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. "വീഴ്ച"യുടെ നിർവചനം "കടം" എന്ന പദം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുകൊണ്ട്, ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 3(11)ന് കീഴിലുള്ള രണ്ടാമത്തെ പദത്തിന്റെ നിർവചനം പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്:

"(11) "കടം" എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് നൽകാനുള്ള ഒരു അവകാശവാദത്തിന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള ഒരു ബാധ്യതയോ കടപ്പാടോ ആണ്, അതിൽ ഒരു സാമ്പത്തിക കടവും പ്രവർത്തനപരമായ കടവും ഉൾപ്പെടുന്നു;"

അതിനാൽ, ഒരു "കടം" ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് നൽകാനുള്ള ഒരു അവകാശവാദത്തിന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള ഒരു ബാധ്യതയോ കടപ്പാടോ

ആയി നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ ഒരു സാമ്പത്തിക കടവും ഒരു പ്രവർത്തനപരമായ കടവും ഉൾപ്പെടുന്നു.

22. മേൽപ്പറഞ്ഞ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചാൽ, സാമ്പത്തിക കടക്കാരന് വകുപ്പ് 7-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിൽ, നിശ്ചിത രീതിയിൽ, ആവശ്യമായ ഫീസോടെ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയും. ഉപവകുപ്പ് (3) സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോട്, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ഒരു ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ വീഴ്ചയുടെ രേഖയോ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷയോടൊപ്പം നിശ്ചിതപ്പെടുത്തിയ വീഴ്ചയുടെ മറ്റ് രേഖയോ തെളിവോ നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (4)-ന് കീഴിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി, ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഒരു ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയുടെ രേഖകളിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (3)-ന് കീഴിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ നൽകിയ മറ്റ് വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഒരു വീഴ്ചയുടെ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പാക്കണം.

23. വകുപ്പ് 7-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (5) രണ്ട് ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു: ഖണ്ഡം (എ), ഇത് ആദ്യ ഭാഗമാണ്, താഴെ പറയുന്നവയിൽ ബോധ്യമായാൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു: *(i)* ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്; *(ii)* ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ പൂർണ്ണമാണ്; കൂടാതെ *(iii)* നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിലവിലില്ല; ഖണ്ഡം (ബി), ഇത് രണ്ടാം ഭാഗമാണ്, താഴെ പറയുന്നവയിൽ ബോധ്യമായാൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു: *(i)* വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ല; അല്ലെങ്കിൽ *(ii)* ഉപവകുപ്പ് (2)-ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ അപൂർണ്ണമാണ്; അല്ലെങ്കിൽ *(iii)* നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ

പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ ഒരു അച്ചടക്ക നടപടി നിലവിലുണ്ട്. ഉപവകുപ്പ് (7)-ന് കീഴിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിന്റെ അംഗീകാരത്തിന്റെയോ നിരസിക്കലിന്റെയോ ഉത്തരവ് സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെയും അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയും, ഉചിതമായ രീതിയിൽ അറിയിക്കണം. ഉപവകുപ്പ് (6) അനുസരിച്ച്, സി.ഐ.ആർ.പി. പ്രക്രിയ ഉപവകുപ്പ് (5)-ന് കീഴിൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ച തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നു. അതിനാൽ, പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയുടെ അംഗീകാര തീയതി മുതൽ 180 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സി.ഐ.ആർ.പി. പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി ആരംഭിക്കുന്നു.

24. വ്യവസ്ഥയുടെ ഒരു ലളിതമായ വായനയിൽ, വകുപ്പ് 7-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (5)ന്റെ ഖണ്ഡങ്ങളായ (എ)യും (ബി)യും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ അധികാരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ "ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ" എന്ന പദം ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. ഉപവകുപ്പ് (5)ന്റെ ഖണ്ഡം (എ)ൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാം അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി)ൽ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കാം. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് രണ്ട് പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗങ്ങൾ ലഭ്യമാണ്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഉപവകുപ്പ് (5)ന്റെ ഖണ്ഡം (എ)ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (5)ന്റെ ഖണ്ഡം (ബി)ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കണം. ലഭ്യമായ രണ്ട് തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ അല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ നിയമം വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല.

25. ഇന്നോവേറ്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസ്സിൽ, ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന്റെ വ്യാപ്തി വിശദീകരിക്കുകയും, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് "വീഴ്ച്ച" സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് മാത്രമേ തീരുമാനിക്കേണ്ടതുള്ളൂ, അതായത് "കടം" (ഇത് ഇപ്പോഴും തർക്കത്തിലായിരിക്കാം) കാരണം വരികയും നൽകപ്പെടാതെയിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് മാത്രം. ഒരു "വീഴ്ച്ച" സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ, അത് അപൂർണ്ണമല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കണം. ജസ്റ്റിസ് റോഹിൻടൺ എഫ്. നരിമാൻ വഴി കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത് "28. ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 7 പ്രസക്തമാകുന്നു. വകുപ്പ് 7(1)ന്റെ വിശദീകരണത്തിന് കീഴിൽ, ഒരു വീഴ്ച്ച എന്നത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ഏതെങ്കിലും സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോട് നൽകാനുള്ള ഒരു സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ കാര്യത്തിലാണ് - അത് അപേക്ഷകനായ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോട് നൽകാനുള്ള ഒരു കടമാകണമെന്നില്ല. വകുപ്പ് 7(2)-ന് കീഴിൽ, ഉപവകുപ്പ് (1)-ന് കീഴിൽ ഒരു അപേക്ഷ നിശ്ചിത ഫോമിലും രീതിയിലും സമർപ്പിക്കണം, അത് ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി (വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങൾ, 2016-ലേക്ക് നമ്മെ എത്തിക്കുന്നു. ചട്ടം 4-ന് കീഴിൽ, അപേക്ഷ ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ ഫോം 1-ൽ ആവശ്യമായ രേഖകളും രേഖകളും സഹിതം സമർപ്പിക്കണം. ഫോം 1 അഞ്ച് ഭാഗങ്ങളുള്ള ഒരു വിശദമായ ഫോമാണ്, അതിൽ ഒന്നാം ഭാഗത്തിൽ അപേക്ഷകന്റെ വിവരങ്ങളും, രണ്ടാം ഭാഗത്തിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ വിവരങ്ങളും, മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെ വിവരങ്ങളും, നാലാം ഭാഗത്തിൽ സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിവരങ്ങളും,

അഞ്ചാം ഭാഗത്തിൽ രേഖകളും, റെക്കോർഡുകളും, വീഴ്ചയുടെ തെളിവും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ചട്ടം 4(3)–ന് കീഴിൽ, അപേക്ഷകൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ ഒരു പകർപ്പ് രജിസ്റ്റേർഡ് പോസ്റ്റ് അല്ലെങ്കിൽ സ്പീഡ് പോസ്റ്റ് വഴി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ രജിസ്റ്റേർഡ് ഓഫീസിലേക്ക് അയക്കണം. ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയുടെ രേഖകളിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ നൽകിയ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഒരു വീഴ്ചയുടെ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പാക്കേണ്ട വേഗത പ്രധാനമാണ്. അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഇത് ചെയ്യണം. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടേണ്ടത് വകുപ്പ് 7(5)–ന്റെ ഘട്ടത്തിലാണ്, അപ്പോഴാണ് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാൻ അവകാശമുള്ളത്, അതായത് "കടം", അതിൽ ഒരു തർക്കത്തിലുള്ള അവകാശവാദവും ഉൾപ്പെട്ടേക്കാം, കാരണം വന്നിട്ടില്ല. ഒരു കടം നിയമപരമായി അല്ലെങ്കിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ടതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കാരണം വന്നിട്ടില്ലായിരിക്കാം. ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ബോധ്യമാകുന്ന നിമിഷം, അപേക്ഷ അപൂർണ്ണമല്ലെങ്കിൽ അംഗീകരിക്കണം, അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയിൽ നിന്ന് നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷയിലെ ൽ തിരുത്താൻ അപേക്ഷകന് നോട്ടീസ് നൽകാം. ഉപവകുപ്പ് (7)–ന് കീഴിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഉത്തരവ് പാസാക്കിയതിന്റെ ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെയും അറിയിക്കണം.

[...]

30. മറുവശത്ത്, നമ്മൾ കണ്ടതുപോലെ, ഒരു സാമ്പത്തിക കടത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ കാര്യത്തിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടാൻ ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയുടെ രേഖകളോ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയ മറ്റ് തെളിവുകളോ നോക്കിയാൽ മാത്രം മതി. കടം "നൽകേണ്ട"താണെങ്കിൽ, അതായത് നൽകാൻ ബാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ, അത് തർക്കത്തിലായിരുന്നാലും പ്രശ്നമില്ല, ഒരു നിയമം അത് തടഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിലെ ഏതെങ്കിലും തീയതിയിൽ നൽകേണ്ടതാണെന്ന അർത്ഥത്തിൽ അത് ഇതുവരെ നൽകേണ്ടതില്ലെങ്കിൽ. ഇത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ സംതൃപ്തിക്ക് തെളിയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ കഴിയൂ, അല്ലാത്തപക്ഷം കഴിയില്ല."

(ഊന്നൽ നൽകി)

26. ഈ കേസ്സിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി വിവിധ തീയതികളിൽ ഹർജി അംഗീകാരത്തിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും, കക്ഷികൾക്ക് ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കാൻ അവസരം നൽകുന്നതിനായി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, അത് മാറ്റിവച്ചതായും ശ്രദ്ധിച്ചു. വ്യക്തമായും, നടപടികൾ ആരംഭിച്ച എല്ലാ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരും ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിയിരുന്നില്ല. 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ലെ സംയുക്ത സമ്മത നിബന്ധനകൾ തങ്ങൾക്ക് മുന്നിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ശ്രദ്ധിച്ചു. എന്നാൽ ഈ സമ്മത നിബന്ധനകൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിലുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരെയും

ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല എന്നത് പൊതുവായ കാര്യമാണ്. 140 നിക്ഷേപകരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ എതിർകക്ഷി പൂർണ്ണമായി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ അറിയിച്ചു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിച്ച യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങളിൽ, 13 എണ്ണം മാത്രമാണ് തീർപ്പാക്കിയത് എന്നും, അതിൽ "40 എണ്ണം തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ ആണെന്നും 39 എണ്ണം തീർപ്പാക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നും" എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞു. ഒടുവിൽ, ഐ.ബി.സി.ക്ക് കീഴിലുള്ള നടപടിക്രമം സംക്ഷിപ്തമാണെന്നും, വ്യക്തിഗത വീട് വാങ്ങുന്നവരുടെ എല്ലാ അവകാശവാദങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യാനോ തീരുമാനിക്കാനോ അതിന് കഴിയില്ല എന്ന കാരണത്താൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഹർജി പരിഗണിച്ചില്ല. ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയ "പൂർണ്ണ ഗൗരവത്തോടെ" പുരോഗമിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, എല്ലാ വ്യക്തിഗത അവകാശവാദങ്ങളും പരിശോധിക്കുന്നതിന് പകരം, ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ബാക്കിയുള്ള എല്ലാ അവകാശവാദങ്ങളും "ഗൗരവത്തോടെ" തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കാനും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി തീരുമാനിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ മൂന്ന് മാസത്തിൽ കൂടാത്ത സമയത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കി, ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ ഏതെങ്കിലും ബാക്കിയുള്ള യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർ ദുരിതത്തിലാകുകയാണെങ്കിൽ, നിയമം അനുസരിച്ച് വീണ്ടും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിക്കാൻ അവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം അപ്പീൽ അധികാരിയും ശരിവെച്ചു, അത് അതിന്റെ നിഗമനങ്ങളെ പിന്തുണച്ചു.

27. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7(5)–ന് കീഴിലുള്ള അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്താണ് വ്യക്തമായും പ്രവർത്തിച്ചത്. ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് അധികാരമുള്ളൂ. അതിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ഒരു അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യണം. വകുപ്പ് 7(5) അനുസരിച്ച് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ലഭ്യമായ രണ്ട് പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇവ. ഒരു തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ അതിന് മുന്നിലുള്ള കക്ഷിയെ നിർബന്ധിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് കഴിയില്ല.

28. നിസ്സംശയം, ഒത്തുതീർപ്പുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം, കാരണം ഐ.ബി.സി.യുടെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ തുടർച്ചയും പുനരധിവാസവും സുഗമമാക്കുക എന്നതാണ്, അത് ലിക്വിഡേഷനിലേക്ക് പോകാൻ അനുവദിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിനോടൊപ്പമുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും സൂചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ, ഐ.ബി.സി.യുടെ ലക്ഷ്യം ആസ്തികളുടെ മൂല്യം പരമാവധിയാക്കുന്നതിനും, സംരംഭകത്വം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും, ക്രെഡിറ്റിന്റെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും, എല്ലാ പങ്കാളികളുടെയും താൽപര്യങ്ങൾ സന്തുലിതമാക്കുന്നതിനും "സമയബന്ധിതമായ രീതിയിൽ" ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ സുഗമമാക്കുക എന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസ്സിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും ചെയ്തത്, ബാക്കിയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ടും, ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ ദുരിതത്തിലായ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാർക്ക് നിയമം അനുസരിച്ച് പുതിയ

നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ അവസരം നൽകിക്കൊണ്ടും വകുപ്പ് 7–ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ഹർജി തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവരുടെ അധികാരപരിധി ഉപേക്ഷിക്കുക എന്നതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗം ഐ.ബി.സി. വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല.

29. ഐ.ബി.സി. തന്നെ ഒരു പൂർണ്ണ നിയമസംഹിതയാണ്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും നിയമത്തിന്റെ സൃഷ്ടികളാണ്. അവരുടെ അധികാരപരിധി നിയമപരമായി നൽകപ്പെട്ടതാണ്. അധികാരപരിധി നൽകുന്ന നിയമം അങ്ങനെയുള്ള അധികാരപരിധിയുടെ വ്യാപ്തിയെ രൂപപ്പെടുത്തുകയും, ചാനലൈസ് ചെയ്യുകയും, പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കും അപ്പീൽ അധികാരിക്കും ഒത്തുതീർപ്പുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിലും, സമത്വ നീതി കോടതികളായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് അവയ്ക്ക് അവ നിർദ്ദേശിക്കാൻ കഴിയില്ല. പ്രതാപ് ടെക്നോക്രാറ്റ്സ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസ്സിൽ, ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച്, ജസ്റ്റിസ് ഡി. വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ് വഴി, താഴെ പറയുന്നവ വിധിച്ചു

“47. സി.ഒ.സി.യുടെ വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിൽ ഭൂരിപക്ഷം ആവശ്യമായ ഒരു ബിസിനസ്സ് തീരുമാനത്തിന്റെ മെറിറ്റുകളിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെയും അപ്പീൽ അധികാരിയുടെയും അധികാരപരിധിക്ക് കഴിയില്ലെന്ന് ഈ തീരുമാനങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തീരുമാനം ഐ.ബി.സി.യിലെയും നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമാണെങ്കിൽ, അതിൽ ഇടപെടാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കോ അപ്പീൽ അധികാരിക്കോ ഒരു ശേഷിക്കുന്ന സമത്വ നീതി അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അധികാരപരിധിയുമില്ല.

[...]

50. അതിനാൽ, ഐ.ബി.സി.യുടെ ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും അപ്പീൽ അധികാരിയും നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ അച്ചടക്കം പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കോ അപ്പീൽ അധികാരിക്കോ ഒരു വ്യക്തമല്ലാത്ത അധികാരപരിധിയില്ല എന്നത് ഊന്നൽ നൽകേണ്ടതില്ല. അധികാരപരിധി ഒരു നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂടിനുള്ളിൽ നിന്നാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്, അതിന്റെ ഉൽപ്പന്നവുമാണ്."

(ഊന്നൽ നൽകി)

30. അരുൺ കുമാർ ജഗത്രാംക **v.** ജിൻഡാൽ സ്റ്റീൽ **&** പവർ ലിമിറ്റഡ്[18] എന്ന കേസ്സിൽ, ഐ.ബി.സി. സൃഷ്ടിച്ച ചട്ടക്കൂടിൽ ജൂഡീഷ്യൽ ഇടപെടൽ നടത്തുന്നതിനെതിരെ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരികൾക്കും അപ്പീൽ അധികാരിക്കും ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി. ജസ്റ്റിസ് ഡി. വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ് വഴി, കോടതി താഴെ പറയുന്നവ വിധിച്ചു:

"95...ഐ.ബി.സി.ക്ക് കീഴിൽ യഥാക്രമം വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയായും അപ്പീൽ അധികാരിയായും പ്രവർത്തിക്കുന്ന എൻ.സി.എൽ.ടി.ക്കും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.ക്കും ഐ.ബി.സി. വിഭാവനം ചെയ്ത ചട്ടക്കൂടിൽ ജൂഡീഷ്യൽ ഇടപെടൽ നടത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് നൽകാൻ ഈ കോടതി ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുന്നു. ഈ കോടതി വിധിന്യായത്തിൽ നേരത്തെ ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, ഇന്ത്യയിലെ ഇൻസോൾവൻസി, ബാങ്ക്റപ്സി ഭരണ സംവിധാനം പൂർണ്ണമായി മാറ്റിയെഴുതുന്നതിനാണ് ഐ.ബി.സി. അവതരിപ്പിച്ചത്. അതുപോലെ,

18 (2021) 7 SCC 474

ഇത് ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുകയും നന്നായി ആസൂത്രണം ചെയ്യുകയും ചെയ്ത ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ്, അത് പഴയ സമ്പ്രദായങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഫലപ്രാപ്തി അതിന്റെ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിരന്തരമായി ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് ശക്തമായി നിലനിർത്താൻ നിയമനിർമ്മാണസഭയും കഠിനാധ്വാനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ, എൻ.സി.എൽ.ടി.യിൽ നിന്നും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.യിൽ നിന്നുമുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ ഇടപെടലിന്റെയോ നവീകരണത്തിന്റെയോ ആവശ്യം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിലയിൽ നിലനിർത്തണം, അത് ഐ.ബി.സി.യുടെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളെ ശല്യപ്പെടുത്തരുത്...”

31. പേപ്പർ ബുക്കിൽ ചേർത്ത സംഗ്രഹത്തിൽ, ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രക്രിയയുടെ നില സൂചിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഒരു പട്ടിക രൂപത്തിലുള്ള പ്രസ്താവന ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്താവന താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ക്രമ നം.	പേര്	ഒത്തു-തീർപ്പിന് നിർദ്ദേശിച്ചോ	നിർദ്ദേശിച്ച തീയതി	അംഗീകരിച്ചോ /നിരസിച്ചോ	ഒത്തുതീർപ്പിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയോ	വീഴ്ച വരുത്തിയ തീയതി
1	ഇ. എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തി	അതെ	14.12.2019	നിരസിച്ചു	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
2	ധ്വനി സാങ്ഘ്വി	അതെ	14.12.2019	നിരസിച്ചു	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
3	സുനിൽ ജെയിൻ	അതെ	സെപ്റ്റംബർ 2019	നിരസിച്ചു	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
4	ലക്ഷ്മി-നാരായണൻ പി. വി.	അതെ	മെയ് 2019	അംഗീകരിച്ചു, പിന്നീട് നിരസിച്ചു	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല

5	മിലിന്ദ് രാക	ഇല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
6	നിതിൻ പാലേകർ	ഇല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
7	മേരി തെരേസ് ലിമ ഫെർണാണ്ടസ്	ഇല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
8	ശശി അറോറ	അതെ	30.08.2019	നിരസിച്ചു	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
9	ദ്രുപേഷ് ഡിംഗർ	അതെ	ഡിസംബർ 2019	നിരസിച്ചു	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
10	ഷൈല എസ്. കോത്താരി	അതെ	13.07.2019	അംഗീകരിച്ചു	ഉണ്ട്	31.10.2019
11	നെമ്മറ മഹാദേവൻ	അതെ	24.06.201	അംഗീകരിച്ചു	ഉണ്ട്	ഓഗസ്റ്റ് 2018
12	സതീഷ് ബത്തുല	അതെ	06.07.2018	അംഗീകരിച്ചു	ഉണ്ട്	31.08.2018
13	മായങ്ക് ഗുപ്ത	അതെ	08.03.2018	അംഗീകരിച്ചു	ഉണ്ട്	30.09.2019
14	ഗംഗാസാഗർ നെമിനാഥ് ഹെമാഡെ	അതെ	02.08.2029	അംഗീകരിച്ചു	ഉണ്ട്	2019
15	മഞ്ജുശ്രീ ബസു	ഇല്ല (വിധി–നിർണ്ണയ അധികാരി–യുടെ ഉത്തരവ് പാസാക്കു–ന്നതുവരെ)	വിധി നിർണ്ണയ അധികാരി –യുടെ ഉത്തരവ് പാസാക്കി യ ശേഷം ഒത്തുതീർപ്പ് ലഭിച്ചു, എന്നാൽ ചെക്കുകൾ നൽകിയില്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല
16	മധുക്കർ വി. ലിമായെ	ഇല്ല (വിധി–നിർണ്ണയ	വിധി നിർണ്ണയ	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല	ബാധകമല്ല

		അധികാരി–യുടെ ഉത്തരവ് പാസാക്കു–ന്നതുവരെ)	അധികാരി–യുടെ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയ ശേഷം ഒത്തുതീർപ്പ് ലഭിച്ചു, എന്നാൽ ചെക്കുകൾ നൽകിയില്ല			
17	ദിപാങ്കർ കൻജിലാൽ	അതെ	ജൂലൈ 2019	അംഗീകരിച്ചു	ഉണ്ട്	സെപ്റ്റംബർ 2019

മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രസ്താവന സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, എല്ലാ അപ്പീൽവാദികളുമായും ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷി സമ്മതിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഈ അപ്പീലിൽ, തങ്ങൾക്ക് എതിർകക്ഷി പണം നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അധികമായി ചില വ്യക്തികൾക്കുവേണ്ടിയും കക്ഷിചേരാനുള്ള ഹർജികൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

32. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവും, ഒടുവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും അധികാരപരിധി ഉപേക്ഷിക്കുന്നതിന് തുല്യമായിരുന്നു എന്ന നിഗമനത്തിൽ ഈ കോടതി എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ 'അഡ്മിഷനു മുൻപുള്ള ഘട്ടത്തിൽ' ആയിരുന്നു എന്നും, ഉത്തരവ് പങ്കാളികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കും താൽപര്യങ്ങൾക്കും ദോഷകരമായ സ്വഭാവമുള്ളതായിരുന്നില്ല എന്നും നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ അധികാരി ഒരു വേർതിരിവ് ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി സൂചിപ്പിച്ച ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സമയക്രമം പോലും അവസാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന

വസ്തുത അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് അറിയാമായിരുന്നു, എന്നിരുന്നാലും റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് വിപണിയിൽ, എതിർകക്ഷി ഉൾപ്പെടെ, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ പൊട്ടിപ്പുറപ്പെടൽ ഉണ്ടാക്കിയ സ്വാധീനം അത് ശ്രദ്ധിച്ചു. സമ്മത നിബന്ധനകൾ "ചില പങ്കാളികൾ ഫയൽ ചെയ്തതാണെങ്കിലും, അത് എല്ലാവരെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാകണമെന്നില്ല" എന്ന് സമ്മതിച്ചുകൊണ്ട്, അപ്പീൽ അധികാരി അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് പറഞ്ഞ് തള്ളി. അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന നിരീക്ഷണം തെറ്റാണ്. വ്യക്തമായും, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അതിനെ ഏൽപ്പിച്ച അധികാരപരിധി വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ, അപ്പീലിൽ അധികാരപരിധി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യക്തമായ കേസ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്, അത് അപ്പീൽ അധികാരി വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു.

33. ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ 28.12.2019 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 2020 ലെ 1-ആം നിയമം വഴി ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ മനീഷ് കുമാർ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസ്സിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. നടപടിക്രമങ്ങൾ വീണ്ടും പരിഗണിക്കുന്നതിനായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് തിരികെ നൽകാൻ ഈ കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, മറ്റ് നിലനിൽപ്പിന്റെയോ മെറിറ്റുകളുടെയോ പ്രശ്നങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാതെ ഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി പരിഗണിച്ചതിനെക്കുറിച്ചല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ ഈ കോടതിക്ക് പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമില്ല. കക്ഷികളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വാദങ്ങളും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിൽ വാദിക്കാനും തീരുമാനിക്കാനും ഈ കോടതി അനുവാദം നൽകുന്നു.

34. അതനുസരിച്ച് ഈ കോടതി അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, 2020-ലെ 649-ആം നമ്പർ കമ്പനി അപ്പീലിലിൽ (എ.ടി.) (ഇൻസോൾവൻസി) 30.07.2020-ലെ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-യുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും, സി.പി. (ഐ.ബി.) നമ്പർ 188/ബി.ബി./2019 ലെ 28.02.2020-ലെ എൻ.സി.എൽ.ടി.-യുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും അതനുസരിച്ച് അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഐ.ബി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജി (അതായത്, സി.പി. (ഐ.ബി.) നമ്പർ 188/ബി.ബി./2019) പുതുതായി തീർപ്പാക്കാനായി എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു.

35. ഹർജിക്കാർക്ക്, നിയമം അനുസരിച്ച് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് മുന്നിലോ അവർക്ക് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട മറ്റ് ഫോറത്തിലോ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിക്കൊണ്ട് കക്ഷിചേരാനുള്ള ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കുന്നു.

36. നിലവിൽ ഹർജി(കൾ) എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കുന്നു.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.