ਈ ਐਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਭਾਰਤ ਹਾਈ ਟੈਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3325 ਦਾ 2020)
ਦਸੰਬਰ 14, 2021
[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਐ ਐਸ ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 7 – ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ – ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ – ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ-ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਤਿਆਗਤਾ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕੀਤਾ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜਦਕਿ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਰਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦੋ ਕੋਰਸ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ' 'ਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਸੀ – ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਹੈ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਧਾਰਾ 7 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ – ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ “ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ”। 'ਚੂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੂਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ “ਕਰਜ਼” ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(11) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ “ਕਰਜ਼” ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਦਾਵੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸਾਂ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੂਕ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ

ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਚੂਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21, 22]

1.2 ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਕਲੌਜ਼ (ਅ), ਜੋ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ: (i) ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; (ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਲੌਜ਼ (ਬ), ਜੋ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ: (i) ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ; ਜਾਂ (ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ (ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

1.3 ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ "ਇਹ, ਹੁਕਮ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ-ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਬ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਸਿਵਾਏ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ। [ਪੈਰਾ 24]

1.4 ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿਚੋਲੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਗੇ ਸਾਂਝੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 13 ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ “40 ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ 39 ਸੁਲਝਾਉਣ ਬਾਕੀ ਹਨ”। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਖੇਪ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ “ਪੂਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ” ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦਾਵੇ “ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ” ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਲਝਾਏ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਕੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁੜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26]

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 27]

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੁਲਝਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਦੇ ਪਰਿਚਯ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਧੋਤਰੀ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜੋ ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਲਝਾਅ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 28]

1.7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਜੀਵ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾਗਤ, ਚੈਨਲਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

[ਪੈਰਾ 29]

1.8 ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਬਿਆਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੈੱਟ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਲੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

[ਪੈਰਾ 31]

1.9 ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਤਃ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤਿਆਗ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਭੇਦ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ' 'ਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਵੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦਾ ਅਸਰ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਬਾਜ਼ਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਵੀ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ "ਕੁਝ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ", ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ

ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 32]

1.10 ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੀ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33, 34]

ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1;
ਐਮਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308 : [2019] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 559;
ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੈਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫ੍ਰਾਟੈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 569; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2019] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 559 ਪੈਰਾ 16(i) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 16(ii)(a) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 16(iii)(e) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 16(v) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 ਪੈਰਾ 30 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ:

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3325 ਦਾ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 649 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ੍ਰੀਜਨ ਸਿਨਹਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚੌਬੇ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਪਾਰੁਲ ਧੁਰਵੇ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਸ੍ਰੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਨੇਹਰਾ, ਸੰਦੀਪ ਬਾਜਾਜ, ਸੋਆਇਬ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਸੰਯੋਗਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜ਼ਯ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

2. ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

1SUPERSCRIPT "ਆਈਬੀਸੀ"

2SUPERSCRIPT "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ."/"ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ"

3SUPERSCRIPT "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ."/"ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ"

4SUPERSCRIPT ਸੀ.ਪੀ.(ਆਈ.ਬੀ)ਨੰ. 188/ਬੀ.ਬੀ./2019

5SUPERSCRIPT "ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ."

6 ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 649 ਦੇ 2020

5. ਕੇਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਇੱਕ ਮਾਸਟਰ ਸੇਲ ਸਮਝੌਤੇ7 ਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 22 ਜੂਨ 2014 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ, ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵੀ ਰਿਯਲਟੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ8 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਜੋ 100 ਏਕੜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਿਲਿਟੀ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਖਿਲਾਫ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਗਾਊ, ਨੌਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਟ 12,50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ (ਯਾਨੀ, 21 ਮਾਰਚ 2016 ਤੱਕ) 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੌਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ 22 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਫੈਸਿਲਿਟੀ ਏਜੰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਾ9SUPERSCRIPT ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 18 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਭਾਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣੇ ਸਨ। ਲੋਨ

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਲੇਆਉਟ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 20 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਹੋਰ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਜਾਮ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੀਸਦੀ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2015-2016 ਦੌਰਾਨ, ਫੈਸਿਲਿਟੀ ਏਜੰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ (ਕਾਰਵੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੈਲਥ) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ (ਨੈਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨਾਲ), ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਫੈਸਿਲਿਟੀ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧੀਨਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਟ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 300 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਤੋਂ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ।

8. 29 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਮੰਗੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਤੱਕ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਸਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਨਾਲ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ, 30 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲੋਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਸ਼ਵਾਸਨ ਨਾਲ ਕਿ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨੂੰ 13ਵੇਂ, 14ਵੇਂ ਅਤੇ 15ਵੇਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 17 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 11 (ਨਾਲ ਹੀ 72 ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ) ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਰੁਪਏ 33,84,32,493 ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ।

11. 11 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਮੰਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 5 ਨਵੰਬਰ 2019 ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 22 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖੋਜ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। 20 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 29 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ। 29 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। 27 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ 83 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 13 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਬਾਕੀ 70 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 28 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ 12.02.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ

ਵਾਲੇ ਜੋਇੰਟ ਕੰਸੈਂਟ ਟਰਮਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਹਨ।" ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਕੰਸੈਂਟ ਟਰਮਜ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਸਮੇਤ) ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 140 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ" ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"6. ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਮਨਸਾ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖੋਜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਉੱਚ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

7. ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 27.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 13 ਦਾਵੇ/ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 40 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ 39 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹਦਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਸਮੇਂ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (i) ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੱਚੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ 13 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; (ii) 40 ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ; (iii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ 83 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ (iv) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਉੱਚ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ:

"a. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਪਰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ।

b. ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।"

13. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 7 ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਲਾਟੀ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"3. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਵੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਯਾਨੀ 3 ਮਹੀਨੇ ਦਿੱਤੇ, ਦਾਵੇਦਾਰ(ਾਂ) ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹੋਣਗੇ, ਮੁੜ ਆਉਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ।

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ(ਾਂ) ਜੋ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਦੌਰਾਨ ਨਿਪਟਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ, ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਰਵਾਜੇ ਨਹੀਂ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਫਰੇਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ COVID-19 ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਕਾਰਨ ਲਾਕਡਾਊਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹਾਮਾਰੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨਲੌਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗਤੀ ਸਾਧਾਰਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਬਹਿਰਹਾਲ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਵਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣਾ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਪੜਾਅ ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਝ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ: (i) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਪੜਾਅ' ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਸੀ; (ii)ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ/ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਸਮਾਂ ਫਰੇਮ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਛੱਡਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਿਪਟਾਏ ਨਾ ਗਏ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; (iii) ਜਦੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਸਮਾਂ ਫਰੇਮ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ (iv)ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਧੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਹੋਵੇ।

14. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਏ, ਕੁਝ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਕੁਝ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਸਨ ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਟੇਬਲ ਰੂਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ, ਦਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਹਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ10SUPERSCRIPT ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਵੀ ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਸਨ।

15. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀਜਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਨੇਹਰਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਮੁੱਖ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੋਰਮ ਨੌਨ ਜੁਡੀਸ ਸਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਮਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(ਅ) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ12SUPERSCRIPT ("ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼"), ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 7(5) ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਅਧੀਨ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7(5)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਚੂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ 70 ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਵਿਵਾਦ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ; ਅਤੇ

(c)ਹੋਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ' ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 7(5)(ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ' ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ 'ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ' ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(ਅ) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਟੈਚਿਊਟ – ਆਈਬੀਸੀ – ਦੀ ਰਚਨਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਕੁਇਟੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ IBC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ (ਪੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਟੈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 13 “ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੇਟਸ”);

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ 83 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੇਵਲ 13 ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਬਾਕੀ ਬਚੇ 70 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਚਲਾਨਗੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ;

(d) ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾ ਸਕਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੁਲਝਾਉਣ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ, ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਸੀ; ਅਤੇ

(e) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ$^{14}_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ$^{15}_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਇੱਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੁਲਝਾਉਣ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣ);

(iv) ਆਈਬੀਸੀ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ – ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ – ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫਰਕਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੋਵੇਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਲਾਸ ਬਣਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇਕਾਈ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਤੇ

(v) ਇੱਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (“ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ”) ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 181 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਘਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 83 ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(a) ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਪਣੇ ਅਤੇ 82 ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 83 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 7 (ਸਮੇਤ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ NCLAT ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ:

i. ਪਹਿਲੀ ਤੋਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

16 (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

ii. ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ;

iii. ਦਸਵੇਂ, ਗਿਆਰਵੇਂ, ਪੰਦਰਵੇਂ ਅਤੇ ਸੋਲ੍ਹਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਅਤੇ

iv. ਬਾਰਵੇਂ ਤੋਂ ਚੌਦਵੇਂ ਅਤੇ ਸਤਾਰਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ;

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਟਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ;

(b) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸਦ ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ (10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 100 ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ।

(c) ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਹੈ, ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਟਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਅਤੇ

(d) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਬਹਾਲ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕੋ ਕਲਾਸ ਦੇ 10 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ;

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਵਾਂ ਮਰੋੜਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ:

(a) ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 82 ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 28 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ 27.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ 13 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, 40 ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ 39 ਦੀਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ ਬਾਕੀ ਸਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਅਨੇਕਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(c) ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਨਵੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਅੱਠਵੇਂ, ਚੌਦਵੇਂ ਅਤੇ ਸੋਲ੍ਹਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਰਕਮਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਸਵੇਂ, ਬਾਰ੍ਹਵੇਂ, ਤੇਰ੍ਹਵੇਂ ਅਤੇ ਸਤਾਰ੍ਹਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਅਤੇ

(d) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਰੀਅਲ-ਏਸਟੇਟ ਉਦਯੋਗ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵੱਲ ਧੱਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8)(12) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਦਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ।

18. ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਜੋ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਠਵੇਂ, ਚੌਦਵੇਂ ਅਤੇ ਸੋਲਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਸਵੇਂ, ਬਾਰਵੇਂ, ਤੇਰਵੇਂ ਅਤੇ ਸਤਾਰਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪੇ ਗਏ, ਪਰ ਉਹ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਚੌਦਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੇ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਚੌਦਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਲਵੇਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ। ਦਸਵੇਂ, ਬਾਰਵੇਂ, ਤੇਰਵੇਂ ਅਤੇ ਸਤਾਰਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈੱਕ ਜੂਨ 2020 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਖੁਦ ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ। ਹੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਅੱਠਵੇਂ, ਦਸਵੇਂ ਅਤੇ ਬਾਰਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

20. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅਤੇ NCLAT ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਪੜਾਅ' 'ਤੇ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 IBC ਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ a ਦੁਆਰਾ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ 201917 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“7. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ:

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ—

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਨਾਮ; ਅਤੇ

(c) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ।

(4) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ:

(5) ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ—

(a) ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ—

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ;

(b) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।"

21. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;"

ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(11) ਅਧੀਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

"(11) "ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣ ਯੋਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ "ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣ ਯੋਗ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

22. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸਾਂ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

23. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਧਾਰਾ (ਅ), ਜੋ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ: (i) ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ; (ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਧਾਰਾ (ਬ), ਜੋ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ:(i)ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ; ਜਾਂ (ii)ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ (iii)ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ (ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

24. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ “ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ” ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਕੋਰਸ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਪਰ ਉਪਲਬਧ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਲਈ।

25. ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ "ਚੂਕ" ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵ, ਕੀ "ਕਰਜ਼ਾ" (ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ "ਚੂਕ" ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“28. ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਚੂਕ ਹੈ — ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਫਾਰਮ 5 ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5 ਭਾਗ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਚੌਥੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4(3) ਅਧੀਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟ ਗਤਿ—ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5), ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਆਈ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ,

ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਆਈ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੇਗਾ ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[...]

30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਵਿੱਖ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 13 ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ “40 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ 39 ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਕੀ ਹਨ”। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ IBC ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਖੇਪ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ “ਪੂਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ” ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਗੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ “ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ” ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਹੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਲਝਾਏ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਕੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪਾਸ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਹੇਗੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

27. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦੋ ਹੀ ਕੋਰਸ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

28. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੁਲਝਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਦੇ ਪਰਿਚਯ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਣ, ਉਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਲਝਾਅ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕੋਰਸ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. IBC ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੀਵ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਣਤਰ, ਚੈਨਲਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਕੁਇਟੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

“47. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਇਕੁਇਟੀ ਆਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ।” ਫੈਸਲਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ।

[...]

50. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੰਧਨਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ,18$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“95...ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ

ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਵੀ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਲੋਂ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ..."

31. ਜੋ ਸਾਰਾਂਸ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੇਬਲ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

18 (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474

Insert table

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੈਟ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਲੋਂ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਤੋਗਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਛੇਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗ੍ਰਸਤ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਫਰਕ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਪ੍ਰੀ-ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਸਟੇਜ' ਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਵੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਦਾ ਅਸਲੀ ਅਸਟੇਟ ਬਾਜ਼ਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ "ਕੁਝ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ", ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ 'ਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

33. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ 28 ਦਸੰਬਰ 2019 ਤੋਂ ਮੁੜਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਐਕਟ 1 ਦੇ 2020 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਮੈਂਟੇਨੇਬਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਜ਼ਨ ਰੱਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਅਸੀਂ ਤਦਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 649 ਦੇ 2020 ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੀ 28 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 188/ਬੀ.ਬੀ./2019 ਦੀ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਯਾਨੀ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 188/ਬੀ.ਬੀ./2019) ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਕੋਲ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

35. ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ

ਜਿਸ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਉਸ ਅਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

36. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਯੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate