[2021] 12 எஸ்.சி.ஆர். 294

ஹரியானா மாநிலம்

-எதிர்-

தி/ள் ஷிவ் சங்கர் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கோ. & மற்றொருவர்

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள் 7379 – 7380 / 2021)

டிசம்பர் 14, 2021

முன்னிலை:

[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.எம். ஆர். ஷா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. பி.வி. நாகரத்னா]

நடுவர் மற்றும் சமரச சட்டம், 1996: பிரிவுகள் 343 மற்றும் 37 - சாலை பராமரிப்பு ஒப்பந்தமானது ரூ.5.26 கோடிக்கு வழங்கப்பட்டது - சாலை பராமரிப்பு கட்டணம் ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.1,000 என ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது - பராமரிப்பு ஒப்பந்தமானது 31.07.2010 வரை செல்லத்தக்கதாகும் - ஒப்பந்தமானது ஒரு நாளைக்கு 3364 பயணிகள் வாகனம் (PCUS) என்ற அளவிற்கு அனுமதிக்கப்பட்டது - பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து தற்போதைய சாலைக்கு போக்குவரத்தை மாற்றியதன் காரணமாக ஒப்பந்ததாரர் பராமரிப்புக்காக கூடுதல் செலவு செய்ய வேண்டியிருந்தபோது பிரச்சனை எழுந்தது மற்றும் சாலையில் ஒரு நாளைக்கு 24418 பயணிகள் வாகனத்தால் (PCUS) அதிக போக்குவரத்து ஓடத் தொடங்கியதால் சாலை சேதமடைந்தது - பராமரிப்புக்காக கூடுதல் செலவினங்களுக்காக ஒப்பந்ததாரர் தொகையை கோரினார் - நஷ்டம் அடைந்ததால் ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.45,000 என நடுவர் அவர்கள் ரூ.1.51 கோடி தீர்வு தொகையை வழங்கினார் (உரிமைகோரல் எண்.1 மற்றும் 8) - வழக்கானது அரசு - மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக, உரிமைகோரல் அறிக்கையில், உரிமைகோரல் எண். 1 மற்றும் 8 இன் கீழ் ரூ.1.03 கோடிக்கு உரிமைகோருபவர் கோரினார், எனவே கோரப்பட்ட தொகையை விட அதிகமாக தொகை வழங்கப்பட்டது - தீர்வு: இந்த விவாதத்தில் எந்த பொருளும் இல்லை - ஒப்பந்ததாரர் சமர்ப்பித்த உரிமைகோரல் அறிக்கையில், மே, 2007 வரை ரூ.1.03 கோடி வேலை செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மே, 2007 க்கு அப்பாலான செலவின விவரங்கள் விசாரணையின் போது சமர்ப்பிக்கப்படும்

என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது - எனவே, நடுவரால் வழங்கப்பட்ட தொகையானது கோரிக்கையை விட அதிகமாக இருப்பதாக கூற முடியாது - 19.05.2007 க்கு அப்பால் ஒரு தொகையை வழங்கும்போது நடுவர் குறிப்பு வரம்பை மீறியதாக மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக சமர்பிக்கப்பட்டது - உயர்நீதி மன்றம் ஒரே நடுவரை நியமித்த தேதியில் எந்தப் பொருளும் இல்லை - 06.03.2006 வரை உரிமைகோரலை நடுவர் கட்டுப்படுத்தியிருக்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீடு செய்தவரின் வழக்கு - ஒப்பந்ததாரர் நடுவர் விதியை செயல்படுத்திய தேதி அல்லது 23.04.2007, உயர்நீதிமன்றம் ஒரே நடுவரை நியமித்த தேதி அல்லது குறைந்தபட்சம் 19.05.2007 வரை - ஜனவரி, 2008 வரை போக்குவரத்து மாற்றப்படும் வரை நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பு என்பதால், நடுவர் குறிப்புக்குள் நுழைந்த தேதியை ஏற்க முடியாது - எனவே, குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு அப்பால், கூடுதல் போக்குவரத்து திருப்பி விடப்படும் வரை நடுவர் தொகையை வழங்கியது நியாயமானது - மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மூன்றாவது வாதம், மாதத்திற்கு ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000 வழங்குவதன் மூலம், ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டதை விட செலுத்த வேண்டிய தொகை தொடர்பாக நடுவர் அவர்கள் ஒப்பந்தத்தை மாற்றி எழுதியுள்ளார் - பரஸ்பரம் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் போது, ஒரு கிலோ மீட்டருக்கு மாதம் ரூ.1,000 வீதமும், நாளொன்றுக்கு 3,364 (PCUS) பயணிகள் வாகன போக்குவரத்தும் நிர்ணயிக்கப்பட்டது - பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து போக்குவரத்தை மாற்றியமைத்ததாலும், அதிக கனரக வாகனங்கள் இயக்கப்பட்டதாலும், ஒப்பந்ததாரர் சாலை பராமரிப்பிற்காக கூடுதல் செலவு செய்ய வேண்டியதன் காரணமாக நடவடிக்கைகள் எழுந்தது - எனவே, சாலைப் பராமரிப்புக்காகச் செய்யப்பட்ட கூடுதல் செலவின் காரணமாக ஒப்பந்ததாரருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டது - எந்த ஒரு கற்பனையும் இல்லாமல், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளை மாற்றி எழுதுவது இருந்தது என்று கூறலாம் - இருப்பினும், நடுவர் ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000 தொகையை கூடுதல் போக்குவரத்தின் காலத்திற்கு அப்பால் வழங்கியிருக்கக் கூடாது - நடுவர் 31.05.2010 வரை ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.45,000 இழப்பு/தொகையை வழங்கியுள்ளார். அதாவது ஒப்பந்தம் முடிவடையும் வரை, கூடுதல் போக்குவரத்தை மாற்றுவது முற்றிலும் அனுமதிக்க முடியாதது, அதாவது ஜனவரி, 2008 - எனவே, நடுவர் ஜனவரி, 2008 க்கு அப்பால் மேற்கூறிய காலத்திற்கு அப்பால் எந்தத் தொகையையும் வழங்கியிருக்கக் கூடாது. அந்த அளவிற்கு

நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பை விபரீதமானது என்றும் அந்த அளவிற்கு தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

மேல்முறையீட்டை பகுதியாக அனுமதித்து, இந்நீதிமன்றமானது கீழ்கண்டவாறு தீர்வு கண்டது.

தீர்வு : ஒப்பந்ததாரர் சமர்ப்பித்த உரிமைகோரல் அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது, மே, 2007 வரை ரூ.1,03,50,263/- க்கான தொகையானது வேலை செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மே, 2007 க்கு அப்பாற்பட்ட செலவின விவரங்கள் குறித்தும் குறிப்பாக விசாரணையின் போது சமர்ப்பிக்கப்படும் என உரிமைகோருபவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். மே, 2007 வரை செய்யப்பட்ட செலவு ரூ.1,03,50,263/- என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மே, 2007 வரை செய்யப்பட்ட செலவு ரூ.1,03,50,263/- என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, நடுவர் வழங்கிய தொகை, கோரிக்கையை விட அதிகமாக இருப்பதாக கூற முடியாது. [பத்தி 9.1] [302-பி-சி]

1.2 அதாவது 31.05.2010 வரை, அதாவது, ஒப்பந்தம் முடியும் வரை, இழப்பை/தொகையை ரூ.45,000/- என நடுவர் வழங்கியுள்ளார். இது முற்றிலும் அனுமதிக்க முடியாத கூடுதல் போக்குவரத்தை திசைதிருப்புவது. அதாவது ஜனவரி, 2008 வரை. எனவே நடுவர் 2008 ஜனவரிக்கு அப்பால் மேற்கூறிய காலத்திற்கு அப்பால் எந்தத் தொகையையும் வழங்கியிருக்கக் கூடாது. அந்தளவிற்கு நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பை விபரீதமாக கூறலாம், அந்த அளவிற்கு தற்போதுள்ள மேல்முறையீடுகளை அனுமதிக்க வேண்டும். [பத்தி 9.5] [303-டி-இ]

ஒன்ஜீசி லிமிடெட் எதிர் ஆஃப்-ஷோர் எண்டர்பிரைசஸ் (2011) 14 எஸ்சிசி 147; அசோசியேட் பில்டர்ஸ் எதிர் டெல்லி மேம்பாட்டு ஆணையம், (2015) 3 எஸ்சிசி 49 : [2014] 13 எஸ்சிஆர் 895; ஜே.சி. புத்ராஜா எதிர் தலைவர், ஒரிசா மைனிங் கார்ப். லிமிடெட் மற்றும் மற்றொருவர். (2008) 2 எஸ்சிசி 444 ; [2008] 1 எஸ்சிஆர் 821 : இந்தியன் அலுமினியம் கேபிள்ஸ் லிமிடெட் எதிர் ஹரியானா மாநில மின்சார வாரியம், 1996 (5) அளவு 708; எம்எஸ்கே ப்ராஜேக்ட் இந்தியா (ஜேவி) லிமிடெட் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநிலம் மற்றும்

மற்றொருவர் (2011) 10 எஸ்சிசி 573 : [2011] 9 எஸ்சிஆர் 402 ; சத்யநாராயணா கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (2011) 15 எஸ்சிசி 101 – குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்கின் சட்டக் குறிப்பு:

(2011) 14 எஸ்சிசி 147	குறிப்பிடப்பட்டுள்ள	பத்தி 5.3.1
[2014] 13 எஸ்சிஆர் 895	குறிப்பிடப்பட்டுள்ள	பத்தி 5.3.2
[2008] 1 எஸ்சிசி 821	குறிப்பிடப்பட்டுள்ள	பத்தி 5.3.2
1996 (5) அளவு 708	குறிப்பிடப்பட்டுள்ள	பத்தி 5.4.3
[2011] 9 எஸ்ஆர் 402	குறிப்பிடப்பட்டுள்ள	பத்தி 5.4.3
(2011) 15 எஸ்சிசி 101	குறிப்பிடப்பட்டுள்ள	பத்தி 5.5

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு : உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள் 7379 – 7380/2021.

சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தின் 03.11.2015 தேதியிட்ட FAO No.4482/2011 (O&M) யின் தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து மற்றும் 18.03.2016 தேதியிட்ட FAO No.4482 of 2011 (O&M) இல் RA-CR No. 63 CII of 2016 பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவிற்கு எதிராக இந்த மேல்முறையீடு எழுந்துள்ளது.

அலோக் சங்வான், ஏஏஜி, ஷியாம் திவான், மூத்த வழக்கறிஞர்., சுமித் குமார் ஷர்மா, அனுராக் குல்ஹாரியா, திருமதி திக்ஷா ஷர்மா, ஆதித் தேஷ்முக், டாக்டர். மோனிகா குசேன் ஆகியோர் மேல்முறையீட்டாளருக்கான வழக்கறிஞர்கள்.

ரஞ்சித் குமார், மூத்த வழக்கறிஞர்., மோஹித் பால், விக்ராந்த் சிங் புளோரியா, பிக்ரம் திவேதி ஆகியோர் எதிர்மனுதாரர்களுக்கான வழக்கறிஞர்கள்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையானது மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.எம்.ஆர்.ஷா அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தின் 03.11.2015 தேதியிட்ட FAO எண் 4482 / 2011 (O&M) இல் வழங்கப்பட்ட எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவால் பாதிக்கப்பட்ட மற்றும் அதிருப்தி அடைந்து, 1996 ஆம் ஆண்டு நடுவர் தீர்ப்பாயம் மற்றும் சமரசச் சட்டத்தின், பிரிவு 37 இன் கீழ் மேல்முறையீட்டாளரால் முன்வைக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டை உயர்நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்து, ஹரியானா மாநிலம் தற்போதைய மேல்முறையீடுகளை விரும்பியுள்ளது.

2. தற்போதைய மேல்முறையீட்டு மனுக்களில் அறிவிப்பை வெளியிடும் போது, இந்த நீதிமன்றம் ரூ.1,03,50,263/-க்கு மேல் உள்ள கோரிக்கை எண்.1 மற்றும் 8 ஐப் பொறுத்த வரையில் இந்த தீர்ப்பை நிறுத்தி வைத்துள்ளது என்பதை முதலில் கவனிக்க வேண்டும்.

3. தற்போதைய மேல்முறையீடுகளுக்கு இட்டுச் செல்லும் பொருண்மைகள் சுருக்கமாக கீழே வருமாறு:-

3.1 மேல்முறையீட்டாளர் இங்குள்ள 1-ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு ஒப்பந்தத்தை வழங்கியுள்ளார். ஹரியானாவில் உள்ள பல்வால் முதல் ஹசன்பூர் வரையிலான 31.17 கிலோ மீட்டர் நீளத்திற்கு சாலையை பலப்படுத்தவும், மேம்படுத்தவும் மற்றும் பராமரிப்பதற்காகவும் இரு தரப்பிற்கு இடையே ஒப்பந்தமானது போடப்பட்டது. அந்த ஒப்பந்தமானது ரூ.5,26,59,688/-. வடிவமைப்பு கணக்கீடு தரவுகளின்படி, மேல்முறையீட்டாளரின் துறையால் தயாரிக்கப்பட்ட விவரக்குறிப்புகள் ஒரு நாளைக்கு 3364 போக்குவரத்து செறிவுகள் PCU (பயணிகள் வாகன பிரிவு) வடிவமைக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த ஒப்பந்தமானது 31.05.2010 வரை போடப்பட்டுள்ளது. ரயில்வே பாலம் கட்டும் பணிக்காக பல்வால் அலிகார் சாலை 05.03.2005 அன்று மூடப்பட்டதால், பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து தற்போதைய சாலை வரை போக்குவரத்து முழுவதும் திருப்பி விடப்பட்டது. பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து போக்குவரத்தை மாற்றியதால், நாளொன்றுக்கு 3364 பயணிகள் வாகன பிரிவு (PCUS) என்ற வடிவமைப்பிற்கு எதிராக, நாளொன்றுக்கு 24418 பயணிகள் வாகன பிரிவு (PCUS) என்ற

கனரக போக்குவரத்து சாலையில் சென்றுகொண்டிருந்தது, இதனால் சாலை சேதமடைந்தது. ஒப்பந்ததாரர் - 1ஆம் எதிர்மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, அவர் கூடுதல் செலவினங்களைச் செய்து மிகுதியாக பழுதுபார்ப்பு செய்ய வேண்டியிருந்தது. இதனால் இருதரப்பிற்கும் பிரச்சனைகளை ஏற்பட்டது. கோரிக்கைகளை முன்வைத்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது. பிரச்சனைகள் தீர்க்கப்படாமல் இருந்ததால், 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர் - ஒப்பந்ததாரர் பிரிவு 24 & 25 ன் படி நடுவர் பிரிவை பயன்படுத்தி, நடுவர் மற்றும் சமரசச் சட்டம், 1996 இன் பிரிவு 11 (6) ன் கீழ் வழங்கப்பட்ட அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி நடுவரை நியமிக்க உயர்நீதிமன்றத்தை அணுகினார்.

3.2 23.04.2007 தேதியிட்ட உத்தரவின் படி, இரு தரப்புக்கு இடையே உள்ள அனைத்து பிரச்சனைகளையும் தீர்ப்பதற்கு உயர்நீதிமன்றமானது, ஸ்ரீ ஆர்.எஸ். ஜிண்டால், ஓய்வுபெற்ற தலைமைப் பொறியாளர், தில்லி மேம்பாட்டு ஆணையம், அவர்களை நடுவராக நியமனம் செய்தது. ஒப்பந்ததாரர் கோரிக்கை எண்கள் 1 மற்றும் 8 உட்பட பல்வேறு கோரிக்கைகளைச் சமர்ப்பித்துள்ளார். தற்போதைய மேல்முறையீடுகளைத் தீர்மானிக்கும் நோக்கத்திற்காக, கோரிக்கை எண்.1 மற்றும் 8 ஆகியவை பொருத்தமானவை. உரிமைகோரல் எண்.1 மற்றும் 8 தொடர்பாக ஒற்றை நடுவர் மொத்தம் ரூ.1,51,95,400/- வழங்கினார்.

4. கற்றறிந்த நடுவரால் அறிவிக்கப்பட்ட தீர்விற்கு மனக்குறைவுற்று மற்றும் அதிருப்தி அடைந்து, மேல்முறையீட்டாளர் நடுவர் மற்றும் சமரசச் சட்டம், 1996 இன் பிரிவு 34 இன் கீழ் நீதிமன்றத்தில் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். அது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. அதற்கு எதிராக மேல்முறையீட்டாளர் - அரசு, நடுவர் மற்றும் சமரச சட்டம், 1996 பிரிவு 37 இன் கீழ் உயர் நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்தார். எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், மேல்முறையீட்டு மனுவை உயர்நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்தது. எனவே ஹரியானா மாநில அரசானது தற்போதைய மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்தது.

5. மேல்முறையீட்டாளர் - அரசு சார்பாக மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. ஷியாம் திவான் ஆஜராகினர். 1ஆம் எதிர்மனுதாரர் - ஒப்பந்ததாரர் சார்பாக மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. ரஞ்சித் குமார் ஆகியோர் ஆஜராகினர்.

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. ஷியாம் திவான் அவர்கள் சமர்பித்தது என்னவென்றால், மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்கனவே இந்த நீதிமன்றத்தின் 26.08.2016 தேதியிட்ட இடைக்கால உத்தரவின் படி, ரூ. 1,03,50,263/- தொகையை 1ஆம் எதிர்மனுதாரர் - ஒப்பந்ததாரருக்கு வழங்கியுள்ளார்.

5.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. ஷியாம் திவான், நடுவர் தீர்ப்பை பின்வரும் காரணங்களுக்காக தள்ளுபடி செய்ய முடியும் என்று கூறியுள்ளார். அவை:-

(i) தீர்வானது கோரிக்கையை விட அதிகமாக உள்ளது;

(ii) நடுவர் தனது குறிப்பு வரம்பை மீறியுள்ளார்;

(iii) ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட செலுத்த வேண்டிய தொகையைப் பொறுத்து நடுவர் ஒப்பந்தத்தை மாற்றியமைத்துள்ளார்.

5.3 தற்போது, இந்த தீர்வானது உரிமைகோரலை விட அதிகமாக உள்ளது என்று எண்.1 யின் அடிப்படையில், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ ஷ்யாம் திவான் கூறுகையில் ஒப்பந்ததாரர் தனது கோரிக்கை அடிப்படையில் ரூ. 1,03,50,263/- தொகையை உரிமைகோரல் எண்.1 மற்றும் 8 இன் கீழ் பெற்றுள்ளதாக கடுமையாக தனது வாதத்தை சமர்ப்பித்தார்.

5.3.1 மாற்று தொகையான ரூ.48,45,137/- உரிமைகோரலை விட அதிகமாக இருப்பதாகவும், அந்த அளவுக்கு நடுவர் மன்றத் தீர்ப்பு செல்லாது என்றும் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டியதென்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பானது ஓஎன்ஜிசி லிமிடெட் எதிர் ஆஃப் ஷோர் எண்டர்பிரைசஸ் இன்க்., (2011) 14 எஸ்சிசி 147 என்ற வழக்கினை ஆதாரமாக குறிப்பிடபட்டுள்ளது (பத்தி 16).

5.3.2 அசோசியேட் பில்டர்ஸ் எதிர் டெல்லி மேம்பாட்டு ஆணையம், (2015) 3 எஸ்சிசி 49 (பத்தி 36) மற்றும் ஜே.சி.புத்ராஜா எதிர் தலைவர், ஒரிசா மைனிங் கார்ப்பன் லிமிடெட் மற்றும் மற்றொருவர்., (2008) 2 எஸ்சிசி 444 (பத்தி 31 – 32), ஆகியவற்றின் வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புகள் சமர்பிக்கப்பட்டது. உரிமைகோரலுக்கு அதிகமாக தீர்வு வழங்குவது என்பது நடுவரின் தவறான நடத்தை மற்றும் அதிகார வரம்பை மீறிய செயலாகும்.

5.4 இப்போது, 2 ஆம் எண்ணின் அடிப்படை வரை, நடுவர் குறிப்பு நோக்கம் வரம்பை மீறியதால், நடுவர் குறிப்பு நோக்கத்தை மீற முடியாது என்று வாதிடப்படுகிறது.

5.4.1 ஒப்பந்ததாரர் 06.03.2006 அன்று நடுவர் விதியை செயல்படுத்தியதாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. உயர் நீதிமன்றம் 23.04.2007 அன்று ஒரே நடுவரை நியமித்தது மற்றும் நடுவர் அவர்கள் 19.05.2007 அன்று மேற்கோள் காட்டினார். 19.05.2007 க்கு அப்பாலான காலத்திற்கு உரிமைகோரல்களை அனுமதிப்பதன் மூலம், நடுவர் குறிப்பு வரம்பை மீறியதாக வலியுறுத்தப்படுகிறது.

5.4.2 19.05.2007 முதல் 31.07.2008 வரையிலான கோரிக்கைகளுக்கு ரூ.57,96,000/- (தோராயமாக) வழங்கப்பட்டுள்ளது (சாலை பராமரிப்புக்கான தொகையாக @ ரூ.45,000/- கணக்கிடப்படுகிறது. குறிப்பை உள்ளிடும்போது தேதிக்கு அப்பால் குறிப்பின் நோக்கத்தை மீறுவது நடுவருக்கு அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல என்றும், இதன் விளைவாக தீர்ப்பு ரத்து செய்யப்படலாம் என்றும் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

5.4.3 இந்தியன் அலுமினியம் கேபிள்ஸ் லிமிடெட் எதிர் ஹரியானா மாநில மின்சார வாரியம், 1996 (5) அளவுகோல் 708 (பத்தி 2) மற்றும் எம்எஸ்கே ப்ரஜெக்ட் இந்தியா (ஜேவி) லிமிடெட் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநிலம் மற்றும் மற்றொருவர் (2011) 10 எஸ்சிசி 573 (பத்தி 15) என்ற வழக்கின் தீர்வுகளை இந்நீதிமன்றம் சார்ந்துள்ளதை மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் சுட்டிக்காட்டினார். மேற்கண்ட அவரது வாதங்களுக்கு ஆதரவாக, நடுவர் குறிப்பு வரம்பை மீறியதால், தீர்ப்பு ரத்து செய்யப்பட வேண்டியது என குறிப்பிட்டார்.

5.5 எண் 3 யின் அடிப்படையைப் பொறுத்தவரை, ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட செலுத்த வேண்டிய தொகையைப் பொறுத்து நடுவர் ஒப்பந்தத்தை மீண்டும் எழுதினார், பரஸ்பரமாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்த விகிதமான மாதத்திற்கு ஒரு கி.மீக்கு ரூ. 1,000/- பதிலாக ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ. 45,000/- என்ற இழப்பீட்டுத் தொகையை 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர் - ஒப்பந்ததாரருக்கு வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளருக்கு உத்தரவிட்டதன் மூலம் ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளை நடுவர் மாற்றி எழுதியுள்ளார் என சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளை மீண்டும் எழுதுவதற்கும், ஒப்பந்தத்தில் ஏற்கனவே நிர்ணயிக்கப்பட்ட விகிதத்தை விட ஒப்பந்ததாரருக்கு அதிக விகிதத்தை வழங்குவதற்கு நடுவருக்கு உரிமை இல்லை என்று வாதிடப்பட்டது. அத்தகைய நடவடிக்கையானது நடுவரின் தகுதி மற்றும் அதிகாரத்திற்கு அப்பாற்பட்டது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. சத்யநாராயணா கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பிறர் (2011) 15 எஸ்சிசி 101 (பத்தி 11) என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

5.6 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு திவான் அவர்கள், மேலும் வாதிடுகையில், கூடுதல் போக்குவரத்து காலத்திற்கு அப்பால் அதாவது 31.07.2008 முதல் 31.05.2010 வரை அதாவது ஒப்பந்தம் முடியும் வரை மாதத்திற்கு ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000/- வீதம் நடுவரால் வழங்கப்பட்ட தொகையானது ஒப்பந்தம் முடிவடையும் வரை முற்றிலும் அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல என்று வாதிட்டார். 9.2 கி.மீ நீளமுள்ள சாலையில் போக்குவரத்தை மாற்றியமைத்ததால் ஜனவரி 2008 முதல் நிறுத்தப்பட்டது என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. எவ்வாறாயினும், கூடுதல் போக்குவரத்து காலத்திற்கு அப்பாலும் ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு கி.மீ ரூ.45,000/- செலுத்துமாறு நடுவர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு உத்தரவிட்டுள்ளார் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. மேற்கூறியவை முற்றிலும் அனுமதிக்க முடியாதவை என்று வாதிடப்பட்டது.

6. மேற்கண்ட சமர்ப்பிப்புகளின் படி, தற்போதைய மேல்முறையீட்டு மனுக்களை அனுமதிக்குமாறு வேண்டப்படுகிறது.

7. 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர் - ஒப்பந்ததாரர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ ரஞ்சித் குமார் அவர்கள் கடுமையாக வாதிட்டது என்னவென்றால், நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பானது (i) உரிமைக் கோரலுக்கு அதிகமாகக் கூற முடியாது என்றும்; (ii) குறிப்பு வரம்பை மீறுதல் மற்றும் (iii) மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட செலுத்த வேண்டிய தொகையைப் பொறுத்து ஒப்பந்தத்தை மீண்டும் மாற்றியமைத்துள்ளார். கோரிக்கை மனுவில் ஒப்பந்ததாரர் குறிப்பிட்டு சமர்ப்பித்தது என்னவென்றால், 2007 மே மாதம் வரை தொகை கணக்கிடப்பட்டுள்ளதாகவும், 2007 மே மாதத்திற்கு பிந்தைய செலவின விவரங்கள் விசாரணையின்போது சமர்ப்பிக்கப்படும் என்றும் ஒப்பந்ததாரர் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். எனவே, உரிமைகோரல் எண் 1 மற்றும் 8 ரூ.1,03,50,263/-க்கு மட்டுமே கட்டுப்படுத்தப்பட்டது என்று கூற முடியாது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. பதிவேடுகளில் உள்ள ஆதாரங்களைப் பாராட்டி, கோரிக்கை எண் 1 மற்றும் 8 க்கு நடுவர் ரூ.1,51,95,400/- வழங்கியுள்ளார், இது எந்த சந்தர்ப்பத்திலும் உரிமைகோரல் அறிக்கையில் கோரப்பட்ட தொகைக்கு மேல் இல்லை என்று கூற முடியாது.

7.1 அடுத்ததாக நடுவரால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு குறிப்பு வரம்பிற்கு அப்பாற்பட்டது என்று கூற முடியாது என்று வாதிடப்படுகிறது. பல்வால் அலிகார் சாலையிலிருந்து தற்போதைய சாலைக்கு போக்குவரத்தை திருப்பி விடுவதால் சாலை பராமரிப்பு காரணமாக கூடுதல் செலவு காரணமாக கூடுதல் தொகையை கோருவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. இது 06.03.2006 மற்றும்/அல்லது 23.04.2007 மற்றும் 19.05.2007 க்கு பிறகும் தொடர்ந்தது. உரிமைகோரல் எண்.1 மற்றும் 8 இன் கீழ் நடுவர் வழங்கிய தொகையானது குறிப்பின் வரம்பை மீறுவதாகக் கூற முடியாது என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

7.2 மேலும், மாதத்திற்கு ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000/- செலுத்த வேண்டும் என்று நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பு, ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தொகை தொடர்பாக ஒப்பந்தத்தை மீண்டும் மாற்றியமைப்பதாக கூற முடியாது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. ஒப்பந்தமானது தரப்பினர்களிடையே எழுதப்பட்ட/உட்கொண்ட நேரத்தில், ஒரு நாளைக்கு 3364 பயணிகள் வாகனம் என்ற வடிவமைப்பிற்கு எதிராக ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.1,000/- என்ற ஒப்பந்த விகிதம் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. இருப்பினும், ஒப்பந்தம் போடப்பட்டு, ஒப்பந்ததாரர்

ஒப்பந்தத்தின்படி செயல்பட்ட பிறகு, பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து தற்போதைய சாலைக்கு போக்குவரத்து மாற்றப்பட்டது மற்றும் நாளொன்றுக்கு 3364 (PSUS) பயணிகள் வாகனம் என்ற வடிவமைப்பிற்கு எதிராக ஒரு நாளைக்கு 24418 (PSUS) பயணிகள் வாகனத்தின் கடுமையான போக்குவரத்து ஏற்பட்டது. எனவே ஒப்பந்ததாரர் மாதத்திற்கு ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000/- கூடுதல் செலவு செய்ய வேண்டும். ஒரு கி.மீ.க்கு மாதத்திற்கு ரூ.45,000/- தொகை என நடுவர் வழங்கிய தீர்வானது, ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை விட, அதாவது மாதம் ஒரு கி.மீ. க்கு ரூ.1,000/- செலுத்த வேண்டிய தொகையைப் பொறுத்து ஒப்பந்தத்தை மாற்றி யமைத்ததாகக் கூற முடியாது.

7.3 எவ்வாறாயினும், ஒப்பந்ததாரர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ ரஞ்சித் குமார் அவர்கள், கூடுதல் போக்குவரத்தின் காலத்திற்கு அப்பால், அதாவது 31.05.2010 வரை அதாவது ஒப்பந்தம் முடியும் வரை ஒரு கிலோ மீட்டருக்கு மாதம் ரூ. 45,000/- செலுத்த வேண்டும் என்ற நடுவர் வழங்கிய தீர்வானது நியாயப்படுத்தும் வகையில் இல்லை என்று சமர்ப்பித்தார்.

8. அந்தந்த தரப்பினர் சார்பில் கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர்கள் ஆஜராகி நீண்ட நேரம் தங்களது வாதங்களை சமர்ப்பித்ததை கேட்டு பரிசீலித்தோம்.

9. ஒப்பந்ததாரருக்கு பராமரிப்புக்கான ஒப்பந்தம் வழங்கப்பட்டது, முதலியன. ஒப்பந்தத் தொகையானது ரூ.5,26,59,688/- ஆகும். ஒப்பந்தத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட சாலையின் பராமரிப்பு விகிதம் ஆண்டுக்கு ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.12,000/- அல்லது ஒரு கி.மீ.க்கு மாதத்திற்கு ரூ.1,000/- ஆகும். பராமரிப்பு ஒப்பந்தமானது 31.07.2010 வரை செல்லுபடியாகும். ஒப்பந்தம் போடப்பட்டபோது, ஒப்பந்தம் ஒரு நாளைக்கு 3364 பயணிகள் வாகனம் (PCUS) க்கு மட்டுமே. இருப்பினும், பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து தற்போதைய சாலைக்கு போக்குவரத்து மாற்றப்பட்டதால், போக்குவரத்து அதிகரிப்பு மற்றும் கூடுதல் வணிக வாகனங்கள் இயக்கப்படுவதால் பராமரிப்புக்காக ஒப்பந்ததாரர் கூடுதல் செலவு செய்ய வேண்டியிருந்தது. எனவே, போக்குவரத்து நெரிசல் மற்றும் வணிக வாகனங்கள் அதிகளவில் இயக்கப்படுவதால், பராமரிப்புக்காக கூடுதல் செலவினங்களுக்காக ஒப்பந்ததாரர்

தொகையை கோரினார். சான்றுகளின் மதிப்பீட்டின் பேரில் நடுவர் ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.45,000/- இழப்பை நிர்ணயித்துள்ளார் (உரிமைகோரல் எண்.1 மற்றும் 8).

9. உரிமைகோரல் அறிக்கையின்படி, உரிமைகோருபவர் கோரிக்கை எண் 1 மற்றும் 8 இன் கீழ் ரூ.1,03,50,263/- தொகையை கோரினார் என்றும், நடுவர் அவர்கள் ரூ.1,51,95,400/- வழங்கியுள்ளார் என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் வழக்கு தொடரப்பட்டது. இது கோரப்பட்ட தொகையை விட மிக அதிகம், எனவே தீர்ப்பு கோரப்பட்ட தொகையை விட அதிகமாக உள்ளது, இதில் எந்த அர்த்தமும் இல்லை. 06.03.2006 வரை உரிமைகோரலை நடுவர் கட்டுப்படுத்தியிருக்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக வழக்கு தொடுக்கப்பட்டது. ஒப்பந்ததாரர் நடுவர் விதியை செயல்படுத்திய தேதி அல்லது 23.04.2007, உயர் நீதிமன்றம் ஒரே நடுவரை நியமித்த தேதி அல்லது குறைந்தபட்சம் 19.05.2007 வரை, நடுவர் குறிப்பீடு செய்த தேதியைப் பொறுத்த வரையில், சம்பந்தப்பட்டது, நடுவரால் செய்யப்பட்ட கோரிக்கையானது போக்குவரத்து திருப்பிவிடப்படும் வரை அதாவது ஜனவரி 2008 வரை என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். எனவே, மேற்கூறிய காலங்களைத் தாண்டி, பல்வால் அலிகார் சாலை மூடப்பட்டதால் கூடுதல் போக்குவரத்து மாற்றப்படும் வரை நடுவர் வழங்கிய தீர்வு தொகையானது நியாயமானது.

9.3 இப்போது மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக சமர்ப்பிப்பு என்னவென்றால், ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.45,000/- என்ற தீர்வு தொகையை வழங்குவதன் மூலம் நடுவர் ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டதை விட செலுத்த வேண்டிய தொகையைப் பொறுத்து ஒப்பந்தத்தை மாற்றியமைத்துள்ளார். ஒப்பந்தத்தின் கீழ், பரஸ்பரம் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்த விகிதம் ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.1,000/- ஆக இருந்தது. எனவே, ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.1,000/-க்கு அதிகமாக இருந்தால், அது ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளுக்கு அப்பாற்பட்டது என்று வலியுறுத்தப்பட்டது என்பது பொருள் இல்லாமல் உள்ளது. பரஸ்பரம் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திடப்பட்ட நேரத்தில், நிர்ணயிக்கப்பட்ட விகிதம் ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.1,000/- என்றும், மற்றும் மதிப்பிடப்பட்ட போக்குவரத்து ஒரு நாளைக்கு 3364 பயணிகள் வாகனமாக (PCUS) இருந்தது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. பல்வால் அலிகார் சாலையில் இருந்து போக்குவரத்தை திருப்பி விடுவது மற்றும் அதிக கனரக வாகனங்கள் இயக்கப்பட்டதன் காரணமாக இந்த நடவடிக்கை எழுந்தது, இதன் காரணமாக சாலை

பராமரிப்புக்காக ஒப்பந்ததாரர் கூடுதல் செலவு செய்ய வேண்டியிருந்தது. எனவே, பல்வால் அலிகார் சாலை மூடப்பட்டதாலும், போக்குவரத்தை தற்போதைய சாலைக்கு மாற்றியதாலும், போக்குவரத்து நெரிசல் காரணமாக, சாலை பராமரிப்புக்கு கூடுதல் செலவினம் காரணமாக, ஒப்பந்ததாரருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளை மாற்றி எழுதுவது என்று எந்த கற்பனையிலும் கூற முடியாது.

9.4 மேற்கூறிய பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞரால் நம்பப்பட்ட இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவுகள் எதுவும் வழக்கின் உண்மைகளுக்குப் பொருந்தாது, ஏனெனில் அவை மேல்முறையீட்டாளருக்கு எந்த வகையிலும் பயன்படவில்லை.

9.5 இருப்பினும், அதே நேரத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ திவான், கூடுதல் போக்குவரத்து காலத்திற்கு அப்பால் ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000/- என்ற தீர்வு தொகையை நடுவர் அவர்கள் வழங்கியிருக்கக் கூடாது என்று சமர்பிப்பதில் நியாயம் உள்ளது. 31.05.2010 வரை அதாவது ஒப்பந்தம் முடியும் வரை ஒரு கி.மீ.க்கு ரூ.45,000/- இழப்பு / தொகை வழங்க நடுவர் உத்தரவிட்டுள்ளார், இது ஜனவரி 2008 முதல் நிறுத்தப்பட்ட கூடுதல் போக்குவரத்தை திசைதிருப்ப முற்றிலும் அனுமதிக்க முடியாதது. எனவே, நடுவர் அவர்கள் ஜனவரி 2008 க்கு அப்பால் மேற்கூறிய காலத்திற்கு அப்பால் எந்தத் தொகையையும் வழங்கியிருக்கக் கூடாது. அந்த அளவுக்கு நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பு விபரீதமானது என்று கூற முடியும், அந்த அளவுக்கு தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

10. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டும், மேலே கூறப்பட்ட காரணங்களுக்காகவும், தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் ஓரளவு அனுமதிக்கப்படுகின்றன. ஜனவரி 2008 வரை ஒரு கி.மீ.க்கு ஒரு மாதத்திற்கு ரூ.45,000/- என்ற தொகை/இழப்பீட்டு தொகையை உரிமைகோரல் எண்.1 மற்றும் 8-ன் கீழ் நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பு இதன் மூலம் உறுதி செய்யப்படுகிறது. பிப்ரவரி, 2008 முதல் 31.05.2010 வரை, அதாவது ஒப்பந்தம் முடிவடையும் வரை, ஒரு கி.மீ.க்கு மாதம் ரூ.45,000/- என்ற தொகை/இழப்பீட்டை வழங்கி

நடுவர் வழங்கிய தீர்ப்பு இதன் மூலம் ரத்து செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. செலுத்த வேண்டிய கடன் மற்றும் கட்ட வேண்டிய தொகையை அதற்கேற்றப்படி கணக்கிட வேண்டும். தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் மேற்கூறிய அளவிற்கு பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகின்றன. உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் அடிப்படையில் வழக்கில் செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லை.

மேல்முறையீடுகள் பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."