ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਭਗਤ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6928 ਦੇ 2021)
ਨਵੰਬਰ 17, 2021
[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ
ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ - ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 2002-03 ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਰਜਦਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2005 ਦੇ ਰੂਲ 5 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਰਜਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ - ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਅਰਜਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਲ 5 ਕੇਵਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ - ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੇਸ਼ੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ - ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੌਰਾਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6928 ਦਾ 2021।

27.11.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1350 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐ. ਕੇ. ਗਾਂਗੁਲੀ, ਐ. ਮਾਰੀਆਰਪੁਥਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸੀ. ਆਜ਼ਾਦ, ਅਵਨੀਸ ਅਰਪੁਥਮ, ਮਿਸ ਅਨੁਰਾਧਾ ਅਰਪੁਥਮ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੰਜੇ ਆਰ ਹੇਗੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਰਜਤ ਨੈਰ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੁਖਾ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾਰ, ਮਿਸ ਸ਼ਸ਼ੀ ਜੂਨੇਜਾ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਤਰੁਣਾ ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਮਨੁਬਾਰਵਾਲਾ, ਪਾਰਥ ਅਵਸਥੀ, ਮਿਸ ਅਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਮਨੀਸ਼ਾ ਅੰਬਵਾਨੀ, ਅਨੁਪਮ ਚੌਣਾ, ਮਿਸ ਸੁਵੇਨੀ ਭਗਤ, ਸੁਨੰਦੋ ਰਾਹਾ, ਦੀਪਕ ਗੋਏਲ, ਰੁਤਵਿਕ ਪਾਂਡਾ, ਮਿਸ ਨਿਖਾਰ ਬੈਰੀ, ਮਿਸ ਅੰਸ਼ੂ ਮਲਿਕ, ਅਰਜੁਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮੇਹਤਾ, ਰਾਮ ਸੰਕਰ, ਮਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਬਗਾਧੀ,

ਮਿਸ ਜੀ. ਚਿਤਰਕਲਾ, ਜੀ. ਜੈ ਸਿੰਘ, ਅਨਿਵ ਵੇਦਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ. ਵੀ. ਕਮੇਸ਼ਵਰਨ, ਗੋਪਾਲ ਬਲਵੰਤ ਸਾਥੇ, ਅਮਿਤ ਅਰੋੜਾ, ਮੋਹਦ. ਆਸਿਫ ਅਲੀ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਰਿਚਾ ਪਾਂਡੇ, ਬੀ. ਐਲ. ਸ਼ਿਵਹਰੇ, ਯੂਸੁਫ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਮਾਨਤਿਕਾ ਹਰਿਆਨੀ, ਸਾਹਿਲ ਟੈਗੋਟਰਾ, ਕੈਸਤਵ ਸੋਮ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ :

ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 27 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2002 ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 2002-03 ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 20051 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਕੇਵਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1290/2014 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"16. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਇਹ ਆਧਾਰ ਅਕੇਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।"

5. ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ 1 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“25 ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.06.2010 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ, ਯਾਚੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾਰਚ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਫਲਤਾ ਮਿਲਣੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ 1 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 12 ਅਤੇ 14 ਅਤੇ 15 ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਯਾਚੀਆਂ 1 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

26. ਯਾਚੀ 11 ਤੋਂ 16 ਅਤੇ ਮਿਸ ਮਿਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡਿਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮਿਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਮਦ ਜ਼ਰਗਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਨੰ. 19 ਤੋਂ 27 'ਤੇ ਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਤੋਂ 7, 12 ਨੂੰ ਐਸ. ਨੰ. 32, 37, 31, 33, 34, 41, 38, 30 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਧੀਆ ਰੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 252 ਮਿਤੀ 04.07.2015 ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਯਾਚੀ 11 ਤੋਂ 16 ਅਤੇ ਮਿਸ. ਮਿਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡਿਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮਿਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਮਦ ਜ਼ਰਗਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਦੇ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਯਾਚੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਸ ਮਿਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡਿਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮਿਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਮਦ ਜ਼ਰਗਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਯਾਚੀਆਂ ਨੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮੇਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 252 ਮਿਤੀ 04.07.2015। ਜਵਾਬਦੇਹ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਸੰਭਵਤ: ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕਿੰਨੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਯਾਚੀਆਂ 11 ਤੋਂ 16 ਅਤੇ ਮਿਸ. ਮਿਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡਿਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮਿਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਮਦ ਜ਼ਰਗਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਚਲੋ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ (ਜ਼) ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ 11 ਤੋਂ 16 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ, ਹੁਕਮ (ਆਂ) ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 11 ਤੋਂ 16 ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ, ਮਿਆਦ ਪੂੱਗਣ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ। 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਰੇਗਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।"

6. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ।

7. ਮਿਸਟਰ ਏ ਮਾਰੀਆਰਪੁਥਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਉਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਨ।

8. ਮਿਸਟਰ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਨੋਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਤਰਕ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਲੱਗਦੇ ਹਨ। ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਤ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਤ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਲਈ ਵਰੀਅਤਾ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਸਟਰ ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, 27 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ 2003 ਦੇ ਬੈਚ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ

13. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate