ਸ੍ਰੀ ਦੋਰੈਰਾਜ ਸਪਿਨਟੈਕਸ
ਬਨਾਮ
ਆਰ ਚਿਤੀਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5897 ਦੀ 2021)
ਸਤੰਬਰ 22, 2021
[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947: ਐਸ.33: ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - 4 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਐਸ.2(ਕੇ) ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ - ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਿਲਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ - ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ 31 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੇ-ਇਨ ਹੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ - 1 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਮਿਲਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ - ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ - ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ - ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.33(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਐਸ.33 ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ, ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ.33(1)(ਬੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਨਿਯੋਕਤਾ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ "ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਐਸ.33(2)(ਬੀ) ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਉਸ "ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ, ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ, ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਲਈ ਸੀ - ਦੂਜੀ ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਦਰਜਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂਚ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ – ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮਿਲਾਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ – ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1.1 ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਮਿਲਾਪ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ (ਅ) ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ”। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਮੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ, ਚਾਹੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33(1) ਲੰਬਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9]

1.2 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 33(2) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (i) ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ; ਜਾਂ (ii) ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੇ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਮੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ, ਚਾਹੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][483-ਡੀ-ਈ] 2. ਜਦੋਂ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ, ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਸੀ "ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਦੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ"। 1950 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ 48 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 33 ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ, ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਦਿਆਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 33 ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 36 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਕੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਜਿਥੇ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਦਾ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਛਾਣਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪੀੜਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 111]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ 4 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਗ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਸਨ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 1 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬੁਲਾਈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਵੰਡਾਲਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਜਿਸ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਜਾਂਚ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ, ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਕੱਪੜੇ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਦਰਜਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂਚ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਤਿੰਨੇ ਫੋਰਮਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 33 (1)(ਬੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੇਲਮਿਲਾਪ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12, 13, 14]

ਸਟ੍ਰਾਬੋਰਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦ [1962] ਸੁਪਲੀ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 618, ਜੈਪੁਰ ਜ਼ਿਲਾ ਸਹਕਾਰੀ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2002 ਐਸ.ਸੀ. 643 : [2002] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284. ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਐਮਪਲਾਈਜ਼' ਯੂਨੀਅਨ [1960] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 441; ਟਾਟਾ ਆਇਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ [1964] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 555; ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 91; ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰੇਬੇਲੋ (1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 814 : [1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 606; ਸੁਡਰ ਆਫ਼ਿਸ ਦੇ ਵਰਕਮੈਨ, ਸਿੰਨਾਮਾਰਾ ਬਨਾਮ ਸੁਡਰ ਆਫ਼ਿਸ ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (1972) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 746; ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਧੰਤਵਾਲ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 606 : [1976] ਸੁਪਲੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 635 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1962] ਸੁਪ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 618 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1960] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 441 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1964] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 555 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 91 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 606 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1972) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 746 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 635 ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5897 ਦਾ 2021.

14.03.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ W.A. ਨੰਬਰ 1292 ਦੇ 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸਤਯਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਵਨੀਤ ਦੁਗਰ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੋਠਾਰੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 14 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ, ਦਿੰਦੀਗੁਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

1 "ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ" 3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਸੀ ਜੋ ਦਿੰਦੀਗੁਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਨਵੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੀਹ ਕਾਮਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: 4 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਸੁਲਝਾਉ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ 31 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁਕੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 1 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਲੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ। 20 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 30 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 16 ਨਵੰਬਰ 2002 ਨੂੰ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

4. ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 4 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਤਰਮੀਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 4 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮਿਲਾਪ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, "ਭਾਵੇਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ", ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ (i) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦਾ 50% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ; (ii) ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਅਤੇ (iii) ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹਿਸਾਬ ਕੀਤੇ 6% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ 8 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

5. ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ), ਜੋ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ), ਜੋ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਜਿਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ।ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੀ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 10 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10, 22, 26 ਅਤੇ 31 ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਸੁਲਹ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ)। ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।

7. ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਵੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹਨ।

“33. ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਆਦਿ, ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।- (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸੁਲਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ,—

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਜੋ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਹਾਨੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ; ਜਾਂ

(ਬ) ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਚਲਨੀ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਚਾਹੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ,

ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਜਿਹੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੜੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਖੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ -

(ਅ) ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ; ਜਾਂ

(ਬ) ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਨਾ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਚਲਨੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਚਾਹੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜੋ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ...

9. ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੁਲਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸੀ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ (ਅ) ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ; ਜਾਂ (ਬ) ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਬਦਚਲਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ, ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ

ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬ) ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਚਲਨੀ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਜਿੱਥੇ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 33(1) ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 33(2) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (i) ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ; ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ, ਭਾਵੇਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚੱਲਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਜਦੋਂ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 33 ਨੇ ਨਿਯੋਕਤਾ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਚੱਲਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ, "ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ"। 1950 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 48 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ33 ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਚੱਲਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 36 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 33 ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਸਜ਼ਾਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਅਸਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਟ੍ਰਾਬੋਰਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦ2$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਨ. ਵਾਂਚੂ, ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਨੇ ਕਿਹਾ :

(1962) ਸੁਪ ਤੀਜਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 618 “3. ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਮੁੜੀਏ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33(2) ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33(2) ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 33(1) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। 1956 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚੱਲਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਅਤੇ ਸੁਖਾਲੀ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਚੱਲਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ। ਪਰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 33, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਨਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਦਿ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜੈਪੁਰ ਜ਼ਿਲਾ ਸਹਕਾਰੀ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ4; ਟਾਟਾ ਆਇਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ

[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਕਾਮਿਆਂ5SUPERSCRIPT; ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ6SUPERSCRIPT; ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰੇਬੇਲੋ7SUPERSCRIPT; ਸੁੰਦਰ ਦਫਤਰ, ਸਿੰਨਾਮਾਰਾ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ8SUPERSCRIPT; ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਧੰਤਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮੋਟਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ9SUPERSCRIPT.ਜਦੋਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 33(2)(ਬੀ) ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਲੇਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 4 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਕੇ) ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“1. ਸਪੋਇਲਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ (ਸਿਕ) ਹੋਏ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਈਡਰ ਅਤੇ ਆਰਿਆ ਲਿਫਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

2. ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 7ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ

3. ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵਾਸਥਯਕਾਰੀ ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਾਣੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ

4. ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਔਰਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਕੱਪੜੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।”

13. ਮੰਗ ਸੁਲਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਚਾਲੂ ਸਨ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਰੁਕੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 1 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਤੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬੈਠਕ ਬੁਲਾਈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਤੋੜਫੋੜ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਤੋੜਫੋੜ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬੈਠਕ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਜਾਂਚ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ।

ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ, ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਕੱਪੜੇ ਲਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਦਰਜਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰਿਆਕਲਾਪਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸੁਲਹ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਸ਼ਚਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਤਿੰਨੇ ਫੋਰਮਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ

(2) ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਖੋ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 (1)(ਬੀ) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸੁਲਹ ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(2)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦਿਨਾਂਕ 14 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

15. ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 10, 12, 26 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10 [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਫਰਵਰੀ 2020, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ – ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਨ।

16. ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

17. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate