നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 12 എസ്.സി.ആർ. 578

എം/എസ് എസിഎംഇ ക്ലീൻടെക് സൊല്യൂഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

v.

എം/എസ് യുണൈറ്റഡ് ഇന്ത്യ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4476-4477)

2021 ഡിസംബർ 09

[ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് സൂര്യ കാന്ത്, ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്]

വാദപ്രസ്താവനകൾ: അന്യായം/പരാതി എന്നിവയുടെ ഭേദഗതി - ഒരു സിവിൽ കേസിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന അന്യായത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉപഭോക്തൃ ഫോറത്തിൽ നൽകുന്ന പരാതിയുടെയോ സ്വഭാവത്തിലുള്ള വാദപ്രസ്താവനകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുക എന്നത് അന്യായക്കാരന്റെ/പരാതിക്കാരന്റെ തീരുമാനമാണ്. കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന കക്ഷിയാണ് കേസ് നടത്തുന്നതെന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വ്യക്തിയ്ക്ക് വാദങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാനോ അവകാശമുണ്ട് - ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം 1986

ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം 1986: വകുപ്പ് 13(1) - ഇൻഷുറൻസ് എടുത്ത വ്യക്തി-അപ്പീൽവാദി, കൊടുങ്കാറ്റിൽ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ച തന്റെ സോളാർ പ്ലാന്റുകളുടെ ഇൻഷുറൻസ് ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്കെതിരെ പരാതി നൽകി - നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(1) അനുസരിച്ച് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി നിശ്ചിത

സമയത്തിനുള്ളിൽ കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്തില്ല - എന്നാൽ, ക്ലെയിം തള്ളിക്കളയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ഒരു ഇടക്കാല അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു - കരാർ റദ്ദാക്കിയതിനെക്കുറിച്ച് ഈ അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നില്ല. അതേ ദിവസം തന്നെ, ഇൻഷുർ ചെയ്ത കക്ഷിയുടെ ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ഒരു കത്ത് നൽകി - അതേസമയം, ഇൻഷുർ ചെയ്ത കക്ഷി അന്തിമ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ടിനായി ഒരു ഇടക്കാല അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു - നാഷണൽ കമ്മീഷൻ ഈ ഇടക്കാല അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുകയും, ഇൻഷുർ ചെയ്ത കക്ഷിയോട് ഭേദഗതി വരുത്തിയ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്യാൻ അവസരം നൽകുകയും ചെയ്തു - ഇതിനെതിരെ നൽകിയ ഹർജിയിന്മേലുള്ള വിധി: പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യണമോ അതോ നിലവിലെ വാദങ്ങളുമായി മുന്നോട്ട് പോകണമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ഇൻഷുർ ചെയ്ത കക്ഷിയാണ് - ഇൻഷുറൻസ് കരാർ റദ്ദാക്കിയത് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഇൻഷുർ ചെയ്ത കക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു - അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ താല്പര്യമില്ലെന്ന് ഇൻഷുർ ചെയ്ത കക്ഷി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് - അതിനാൽ, പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു;

വിധി: 1. നിലവിൽ അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത പരാതിയിൽ, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കി പണം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി 2020 മാർച്ച് 6-ന് ക്ലെയിം റദ്ദാക്കി. കൗൺസിലിന്റെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ട്, കാരണം അപ്പീൽവാദിയെ പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു സിവിൽ കേസിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന അന്യായത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉപഭോക്തൃ ഫോറത്തിൽ

നൽകുന്ന പരാതിയുടെയോ സ്വഭാവത്തിലുള്ള വാദപ്രസ്താവനകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുക എന്നത് അന്യായക്കാരന്റെ/പരാതിക്കാരന്റെ തീരുമാനമാണ്. കോടതിയെ സമീപിയ്ക്കുന്ന കക്ഷിയാണ് കേസ് നടത്തുന്നതെന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വ്യക്തിയ്ക്ക് വാദങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാനോ അവകാശമുണ്ട്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, പരാതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പരിഹാരം ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ മാത്രമായി ഒതുങ്ങുന്നില്ലെന്നും, മറിച്ച് കുടിശ്ശികയുള്ള തുകയുടെ പേയ്മെന്റ് കൂടി ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ട്, പരാതി ഫലരഹിതമായിത്തീർന്നു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം ശ്രദ്ധേയമാണ്. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ന്യായമായ കാലയളവിന് ശേഷമുള്ള ക്ലെയിം റദ്ദാക്കലിന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. [ഖണ്ഡിക 9]

2. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് മൂന്ന് വഴികളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് സ്വീകരിക്കാം: (i) നിലവിലെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുക; അല്ലെങ്കിൽ (ii) ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയ കത്ത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യുക; അല്ലെങ്കിൽ (iii) നിലവിലെ പരാതി പിൻവലിച്ച് ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയ കത്ത് ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് പുതിയൊരു പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ അനുവാദം തേടാം.

ന്യൂ ഇന്ത്യ അഷ്വറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (2020) 5 എസ്.സി.സി. 757 – അനുവർത്തിച്ചു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ

(2020) 5 SCC 757 അനുവർത്തിച്ചു ഖണ്ഡിക 5

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4476- 4477.

ന്യൂ ഡൽഹി ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ 2019 ലെ കൺസ്യൂമർ കേസ് നമ്പർ 1934 ലെ 2020-ലെ IA നമ്പർ 3463, 2021-ലെ IA നമ്പർ 1346 എന്നീ ഇടക്കാല ഹർജികളിൽ 11.03.2021-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി മോഹിത് ഡി. റാം ഹാജരായി.

എതിര്കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അമിത് കുമാർ സിംഗ്, ശ്രീമതി കെ. ഇനാറ്റോലി സെമ, മിസ് ചുബാലെമ ചാങ് എന്നിവർ ഹാജരായി.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ് ആണ് കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്.

1. 2020-ലെ ഐ.എ. 3463, 2021-ലെ ഐ.എ. 1346 എന്നിവയിലെ 2021 മാർച്ച് 11-ലെ ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിൽ നിന്നാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ പ്രാരംഭിച്ചത്.

2. 2019 സെപ്റ്റംബർ 28-ന് അപ്പീൽവാദി, എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.-യിൽ 2019-ലെ കൺസ്യൂമർ കംപ്ലയിന്റ് നമ്പർ 1934 എന്ന പേരിൽ ഒരു ഉപഭോക്തൃ പരാതി ഫയൽ ചെയ്തു. ചുരുക്കത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ സൗരോർജ്ജ പ്ലാന്റുകൾക്ക് കേടുപാടുകൾ വരുത്തിയ രണ്ട് കൊടുങ്കാറ്റുകൾ കാരണം ഉണ്ടായ ഇൻഷുറൻസ് ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടു എന്നതായിരുന്നു അപ്പീൽവാദിയുടെ പരാതി. പരാതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട നിവൃത്തികൾ സൗകര്യത്തിനായി താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

“(i) പരാതിക്കാരന്റെ ക്ലെയിം ഇൻഷുറൻസ് പോളിസി അനുസരിച്ച് ഉടൻ തീർപ്പാക്കാനും

താഴെ പറയുന്നവ നൽകാനും എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുക:

എ. ഭൗതിക നാശനഷ്ടങ്ങൾക്കായി ₹ 13,91,78,987.75/- രൂപയുടെ ഇൻഷുറൻസ് ക്ലെയിം.

ബി. ബിസിനസ് തടസ്സങ്ങൾക്കായി ₹ 6,00,00,000/- രൂപയുടെ ഇൻഷുറൻസ് ക്ലെയിം.

(ii) പരാതിക്കാരന്റെ ക്ലെയിം സംബന്ധിച്ച് 2016 ജൂൺ 13 മുതൽ യഥാർത്ഥ പേയ്മെന്റ് നടക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാലതാമസത്തിന് 18% വാർഷിക പലിശ നൽകാൻ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുക;

(iii) സേവനങ്ങളിലെ വീഴ്ച, അശ്രദ്ധ, ന്യായമല്ലാത്ത വ്യാപാര സമ്പ്രദായങ്ങൾ എന്നിവ കാരണം പരാതിക്കാരനുണ്ടായ മാനസികാഘാതം, വഞ്ചന, ദുരിതം, ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി ₹ 1,00,00,000/- രൂപ നൽകാൻ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുക;

(iv) വ്യവഹാര ചെലവുകൾക്കായി ₹ 5,00,000/- രൂപ നൽകാൻ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുക."

3. 2019 ഒക്ടോബർ 17-ന് എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി. താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

"വാദങ്ങൾ കേട്ടു.

ന്യായമായ അപവാദങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി പരാതി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1986-ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(2) പ്രകാരം, പരാതി ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാത്ത പക്ഷം അതിനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് എതിർകക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് അയക്കുക."

4. 2019 നവംബർ 5-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് പരാതി സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ് കൈമാറി. 1986-ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(1) അനുസരിച്ച് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ എതിർകക്ഷി കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്തില്ല. 2020 മാർച്ച് 6-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി, ഉപഭോക്തൃ പരാതി അകാലത്തിലുള്ളതാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, അത് തള്ളിക്കളയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 2020 ലെ IA. 3463 എന്ന ഇടക്കാല അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ അപേക്ഷയുടെ പത്താം ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസ്താവന താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

"10. പരാതിക്കാരന്റെ നിസ്സഹകരണ മനോഭാവം കാരണം ക്ലെയിം പരിശോധിക്കുന്നതിൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് തടസ്സമുണ്ടായെന്നും, അതിനാൽ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ പരിശോധിക്കുന്നതും സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുന്നതും പുരോഗതിയിലാണെന്നും, അതുകൊണ്ട് തന്നെ നിലവിലെ പരാതി അകാലത്തിൽ സമർപ്പിച്ചതാണെന്നും, ഈ കാരണത്താൽ മാത്രം അത് തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു."

5. പ്രസ്തുത ഇടക്കാല അപേക്ഷയിൽ ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതേ ദിവസം തന്നെ, അതായത് 2020 മാർച്ച് 6-ന്, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അപ്പീൽവാദിയുടെ ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഒരു കത്ത് നൽകി. ഇതിനിടെ, അപ്പീൽവാദി അന്തിമ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പുകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടു. 2020-ലെ IA 3463-ന് മറുപടിയായി, ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ ന്യൂ ഇന്ത്യ അഷ്വറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കുവാനുള്ള അവകാശം തടയപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു.

6. അന്തിമ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി 2021 ഫെബ്രുവരി

11-ന് 2021 ലെ IA 1346 എന്ന ഇടക്കാല അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത 2020 ലെ IA 3463-ഉം അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത 2021 ലെ IA 1346-ഉം എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി. പരിഗണിക്കുകയും, 2021 മാർച്ച് 11-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി. അപ്പീൽവാദിയോട് ഭേദഗതി ചെയ്ത പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്യാൻ അവസരം നൽകുകയും ചെയ്തു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(2) ഉം വകുപ്പ് 22 ഉം അനുസരിച്ച് ഈ ഉത്തരവ് നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, ഭേദഗതി ചെയ്ത പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതിനെയും, അതിന്മേൽ കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിയ്ക്കുവാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് അവസരം നൽകിയതിനെയും അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തു.

7. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(1) (വകുപ്പ് 22 പ്രകാരം എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.-ക്ക് ബാധകമായത്) നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. തൽഫലമായി, എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി. സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമം, അതായത് അപ്പീൽവാദിയോട് പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാനും എതിർകക്ഷിക്ക് ഭേദഗതി ചെയ്ത പരാതിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്യാൻ അവസരം നൽകിയതും, ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷി നിയമം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന സമയത്തിനുള്ളിൽ കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ലഭിച്ച അവകാശം എടുത്തുകളയുന്നതാണെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (മേൽപ്പരാമർശം) എന്ന കേസ്സിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് ഈ വാദം

ഉന്നയിച്ചത്.

8. നേരെ മറിച്ച്, കുടിശ്ശികയുള്ള തുക നൽകി ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കാൻ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയോട് നിർദ്ദേശിക്കണം എന്നതാണ് പരാതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്ന നിവൃത്തിയെന്ന് എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 13(1)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി കാര്യവിവരപ്രസ്താവന നൽകിയില്ല എന്നത് സത്യമാണെങ്കിലും, 2020 മാർച്ച് 6-ന് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയതിനാൽ, പരാതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പരിഹാരം സ്വയം ഇല്ലാതായെന്നും, അതിനാൽ പരാതി ഫലരഹിതമായി തീർന്നുവെന്നും ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി വാദിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിച്ച എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.-യുടെ നടപടി ശരിയാണെന്നും, പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്താൽ, ഭേദഗതി ചെയ്ത പരാതിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്യാൻ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് അവകാശം ലഭിക്കുമെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു.

9. ഇരുഭാഗത്തെയും വാദങ്ങളുടെ മെറിറ്റുകൾ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ, നിയമം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി കാര്യവിവരപ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്തില്ലെന്ന് ആദ്യം തന്നെ പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (മേൽപ്പരാമർശം) എന്ന കേസ്സിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ, 1986-ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള സമയപരിധി (മുപ്പത് ദിവസവും, അധികമായി പതിനഞ്ച് ദിവസവും) കർശനസ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് വിധിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ വിധിക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ല. നിലവിൽ അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത പരാതിയിൽ, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കി പണം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി 2020 മാർച്ച് 6-ന് ക്ലെയിം റദ്ദാക്കി.

കൗൺസിലിന്റെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ട്, കാരണം അപ്പീൽവാദിയെ പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു സിവിൽ കേസിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന അന്യായത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉപഭോക്തൃ ഫോറത്തിൽ നൽകുന്ന പരാതിയുടെയോ സ്വഭാവത്തിലുള്ള വാദപ്രസ്താവനകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുക എന്നത് അന്യായക്കാരന്റെ/പരാതിക്കാരന്റെ തീരുമാനമാണ്. കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന കക്ഷിയാണ് കേസ് നടത്തുന്നതെന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വ്യക്തിക്ക് വാദങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാനോ അവകാശമുണ്ട്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, പരാതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പരിഹാരം ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ മാത്രമായി ഒതുങ്ങുന്നില്ലെന്നും, മറിച്ച് കുടിശ്ശികയുള്ള തുകയുടെ പേയ്മെന്റ് കൂടി ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ട്, പരാതി ഫലരഹിതമായിത്തീർന്നു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം ശ്രദ്ധേയമാണ്. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ന്യായമായ കാലയളവിന് ശേഷമുള്ള ക്ലെയിം റദ്ദാക്കലിന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ നമുക്ക് കൂടുതൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതില്ല, കാരണം ഈ പ്രശ്നം എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.-യുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളിൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

10. എന്തായാലും, പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യണമോ അതോ നിലവിലെ വാദങ്ങളുമായി മുന്നോട്ട് പോകണമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് അപ്പീൽവാദിയാണ്. നിലവിലെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിനുപകരം താഴെ പറയുന്നവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് ചെയ്യണമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടതും അപ്പീൽവാദിയാണ്:

(i) ഇൻഷുറൻസ് ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യുക; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) നിലവിലെ പരാതി പിൻവലിച്ച് ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയത് ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് പുതിയൊരു പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ അനുവാദം വാങ്ങുക.

11. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് മൂന്ന് വഴികളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് സ്വീകരിക്കാം:

(i) നിലവിലെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുക; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയ കത്ത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യുക; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) നിലവിലെ പരാതി പിൻവലിച്ച് ക്ലെയിം റദ്ദാക്കിയ കത്ത് ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് പുതിയൊരു പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ അനുവാദം തേടുക.

12. അപ്പീൽവാദിയെ പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കുകയും അതിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്ത പരാതിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷിക്ക് അവസരം നൽകിയെന്നതുമായിരുന്നു എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.-യുടെ ഉത്തരവിലെ പിഴവ്. ഇത് മൂലം ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (മേൽപ്പരാമർശം) കേസിലെ ഭരണഘടന ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിന്റെ വീക്ഷണത്തിൽ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല. എൻസിഡിആർസിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ ഫലമായി അത്തരമൊരു വാദം ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്നത് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന വിഷയമാണ്. എതിർകക്ഷിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി ഒരു അഭിപ്രായവും രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു, കാരണം അത് ഈ അപ്പീലിലെ വിഷയമല്ല. ഇൻഷുറൻസ് കരാർ റദ്ദാക്കിയതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ

ആവശ്യപ്പെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് അപ്പീൽവാദി എടുക്കേണ്ട ഒരു തീരുമാനമാണ്, പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹത്തെ നിർബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല.

13. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാനും ഭേദഗതി ചെയ്ത പരാതിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് അനുമതി നൽകാനും അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയത് NCDRC-ക്ക് സംഭവിച്ച വീഴ്ചയാണെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. ചുരുക്കത്തിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത IA ക്ലെയിം പരിശോധിച്ചുറപ്പിക്കുന്ന പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാകാൻ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ അടിസ്ഥാനപരമായി പരാതി അപക്വമാണ് എന്നതിനെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ, ക്ലെയിം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പറയുന്നതനുസരിച്ച് IA നിലനിൽക്കില്ല. എന്നിരുന്നാലും, വിഷയം ഇപ്പോഴും NCDRC-യിൽ വാദിക്കാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂവെന്നതിനാൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ഇൻഷുറൻസ് നിഷേധിച്ചതിന്റെ ഫലങ്ങളെക്കുറിച്ചോ അനന്തരഫലങ്ങളെക്കുറിച്ചോ ഈ കോടതി യാതൊരു അഭിപ്രായവും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഇതിനാൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഈ ഇക്കാര്യത്തിൽ കക്ഷികൾക്ക് എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വാദങ്ങളും ഉന്നയിക്കുവാനുള്ള അവസരമുണ്ടായിരിയ്ക്കും. അതിനാൽ, 2021 മാർച്ച് 11-ലെ NCDRC-യുടെ ഉത്തരവ്, IA 3463/2020-ൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നിടത്തോളം, റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഈ ഉത്തരവിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് സൂചിപ്പിച്ച മൂന്ന് വഴികളിലേതെങ്കിലും ഒന്ന് പിന്തുടരാൻ അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു:

(i) നിലവിലുള്ള പരാതി യാതൊരു ഭേദഗതിയും കൂടാതെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുക; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) പരാതി ഭേദഗതി ചെയ്യാം; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) ഇൻഷുറൻസ് നിഷേധിച്ചത് ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പുതിയൊരു പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതിയോടെ പരാതി പിൻവലിക്കുക.

14. അപ്പീൽവാദി മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ടാമത്തെ ഓപ്ഷൻ (ii) തിരഞ്ഞെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയ പരാതിക്ക് കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിയ്ക്കും. അപ്പീൽവാദി മൂന്നാമത്തെ ഓപ്ഷൻ (iii), അതായത് പുതിയ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യുവാനാണ് ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്നതെങ്കിൽ, നിയമപ്രകാരം ഒരു കാര്യവിവരപ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിയ്ക്കും.

15. അതുപ്രകാരം, അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

16. ഏതെങ്കിലും ഹർജികൾ പരിഗണനയിലുണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.

അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.