ਅਮੁਧਾਵਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਪੀ. ਰੁਕਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7464 ਦਾ 2021)
ਦਸੰਬਰ 07, 2021

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਿਆਂਕਾਂ.]

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼: ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ – ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ – ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ – ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਸਨ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਲੋਂ, ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2005 ਦੁਆਰਾ, ਏਕਰ 3.46 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ 09.03.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 20.09.2007 ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ – ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2005 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ – ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 0.25 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.02.2009 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਲੋਂ O.S. ਨੰਬਰ 142 ਦਾ 2008 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2005 ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ – ਹੋਰ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ

ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 0.25 ਸੈਂਟ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜ਼ਮੀਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ – ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 09.03.2005 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਐਲਾਨਣ ਲਈ ਬਿਆਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖਤੀ

ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਅਸਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 14]

2. ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ – ਹੋਰ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ, 0.25 ਸੈਂਟ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

3. ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੀ IIIਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 16][602-B]

ਸਤਿਆ ਪਾਲ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767 : [2016] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 26; ਥੋਟਾ ਗੰਗਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 207 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਸੰਦਰਭ

[2016] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 26 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

(2010) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 207 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7464
2021 ਦਾ.
ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 17.07.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 229 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ.

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸ਼ਨ, ਮਿਸ ਸੋਨਾਕਸੀ
ਮਲਹਾਨ, ਮਿਸ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਕੰਵਰ, ਸਜਲ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਵੀ. ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼, ਮਿਸਿਜ਼ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਰੌਯ ਅਬਰਾਹਮ,
ਮਿਸ ਰੀਨਾ ਰੌਯ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਕਰੁੱਪਿਆਹ ਮੇਯਪਪਨ,
ਰਘੁਨਾਥਾ ਸੇਤੁਪਤੀ, ਬੀ., ਮਿਸ ਕਨਿਕਾ ਕਲੈਯਾਰਸਨ, ਮਿਸ ਆਰਤੀ ਕ੍ਰਪਾ,
ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕਲੈਯਾਰਸਨ, ਮਿਸ ਪਰੀਕਸ਼ਾ, ਵਾਹੇਂਗਬਾਮ ਇਮਾਨੂਏਲ ਮੇਤੇਈ,
ਆਰ. ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਇਹ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.07.2019 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 229 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6329 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਜੋ ਕਿ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੇ ਗਾਂਧੀਪੁਰਮ ਸਬ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਦੇ ਕਲਾਪੱਟੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਐਸ.ਐਫ. ਨੰਬਰ 246/1 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕੜ 3.46 ਸੈਂਟ ਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਤੋਂ, 09.03.2005 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ 09.03.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 20.09.2007 ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 09.03.2005 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 0.25 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 27.02.2009 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6329 ਦੀ 2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਰਚ 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 20.09.2007 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕੋਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯਾਨੀ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੀ 2008, ਜੋ ਕਿ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੀ III ਜੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

6. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 07.09.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 229 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ

142 ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ 09.03.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਐਲਾਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

8. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ; ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ; ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ; ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

9. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਤਿਆ ਪਾਲ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ1$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇਕਤਰਫਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਖਾਲੀ, ਨਾਨ ਐਸਟ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਤਰਫਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਥੋਟਾ ਗੰਗਾ ਲਕਸਮੀ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ2$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਤਿਆ ਪਾਲ ਆਨੰਦ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਤਿਆ ਪਾਲ ਆਨੰਦ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਥੋਟਾ ਗੰਗਾ ਲਕਸਮੀ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

2(2010) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 207 12. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 0.25 ਸੈਂਟ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਸਤਿਆ ਪਾਲ ਆਨੰਦ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੂਲ ਅਲਾਟੀ ਨੇ

ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਝਾਰਤ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

14. ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 09.03.2005 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

15. ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ 0.25 ਸੈਂਟ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਾਧੂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਗੌਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਹ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਾਧੂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 142 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate