[2021] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 903

ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 440-441 ਦੇ 2020)

ਮਾਰਚ 26, 2021

[ਐਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2013 – ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 241 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਣ ਜੋ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇ – ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਹਟਾਈ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹਟਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹਟਾਈ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹਟਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਹਾਨੀ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਵੱਡੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਟਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਗਾਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ – ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਐਤਿਹਾਸਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਜਾ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ – ਉਸ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵੈਧ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ/ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਫੈਸਲਾ: ਕੰਪਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰੇ।

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ – ਫੈਸਲਾ: ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਘਾਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਨੀਂਹ – ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਮਾਨਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਘਾਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਸਿਰਫ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਇੱਕ ਮੁੱਖ

ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨਾਲ ਹੈ – ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਹਿਰੀ ਜੇਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਐਲਾਨਦੀ ਹੈ – ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਤਃ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮੌਲਿਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਖਮਰੀ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਣ-ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨਿਵਾਰਿਤਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 – ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 – ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ (ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ) ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਵਾਈਡ ਐਸ.14 ਆਫ ਦ ਸਪੈਸਿਫਿਕ ਰਿਲੀਫ ਐਕਟ, 1963 ਨਾਲ ਜਾਂ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ।

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਬਾਉ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ – ਫੈਸਲਾ: ਭਾਵੇਂ ਦਬਾਉ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਉਹ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ – ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ – ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਅਧੀਨ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਸਨ "ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ" ਜਾਂ "ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ" ਜਾਂ ਸਿਰਫ "ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ" ਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀਮਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਾਬ ਇਲਾਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ – ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ; ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ।

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ – ਫੈਸਲਾ: ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਬਣਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਬਣਿਆ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 – ਐਸ.241 – ਐਸ.241 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 – ਐਸ.242 – ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ – ਫੈਸਲਾ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਸ.242 ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣਾ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਰਾਸਰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀ।

ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 18-12-2019 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) (i) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਦੇ

ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 24.10.2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪਾਲਨਜੀ ਮਿਸਤਰੀ ("CPM") ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ; (ii) ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ; (iii) ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ CPM ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ; (iv) ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ ("RNT") ਅਤੇ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ; (v) ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 75 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਧਾਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ (vi) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ.

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠੇ ਸਨ:

(i) ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨਿਆਇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ?

(ii) ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ?

(iii) ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ?

(iv) ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 121 ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 104B ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਰਤੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ?

(v) ਕੀ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਧਾਰਾ 43(ਏ) ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ 2000 (ਜਦੋਂ ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ) ਤੋਂ 2013 (ਜਦੋਂ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ?

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ:

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1

1.1. ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ[ਪੈਰਾ 16.11.2000-ਏ-ਬੀ]

1.2. ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: (i) ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ; (ii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; (iii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸੀਪੀਐਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; (iv) ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 1980 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 25 ਸਾਲਾਂ ਤਕ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ; (v) ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ, ਫਿਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ, ਅਗਸਤ, 2006 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (vi) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਆਰਐਨਟੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪਦ ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 16.2]

1.3. ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਡੰਬਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ 18.37% ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਉਸੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.3]

1.4. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਭਰਿਆ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 16.4]

1.5. ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਮੇਲ ਦੀਨਾਂਕ 25-10-2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਨੂੰ ਲੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 4 ਬਾਕਸ ਫਾਇਲਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਤਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰੀਰ (ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.5]

1.6. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਭਰਿਆ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 16.6]

1.7. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਬਿਲਕੁਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾਇੰਸਾਫੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.2911[004-B-C]]

1.

1.8.ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਪਦਵੀ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਸੀਬਤ ਸੱਦੀ, ਇੱਕ ਸਰਬਜਿਤ ਯੁੱਧ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ। [ਪੈਰਾ 16.3111[004-E-F]]

1.9.ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀ। 8.8.2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸੋਚੀ-ਸਮਝੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤਲੀ ਰੇਖਾ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੇਖਾ ਕਈ ਵਾਰੀ ਧੁੰਦਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.3211[004-G-H]]

1.10.ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਕਾਰਣ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਿਵਿਧ ਐਤਿਹਾਸਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਜਾ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਕਾਰਣ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਮਿਹਨਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 16.4211[008-B-C]] 1.

1.11. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਤੱਥਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਲੋਚ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਬਲੈਕਵੁੱਡ ਵਿੱਚ "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਨੀਂਹ 'ਤੇ।" ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, "ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜੋ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" ਪਰ, "ਜਿੱਥੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਵਿੱਚ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਆਖਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।"

1.12. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇਸ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

1.13. ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਚਲ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚਲ ਸਕਦਾ।

1.14. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ. ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਅਰਧ-ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਸ. ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਸਫਰ ਦੇ ਅੱਧ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਨ 'ਤੇ ਸਵਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਗਤੀਰੋਧ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

1.15. ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੱਦੇ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਬਹੁਮੱਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

1.16. ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਹੁਮੱਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਬਹੁਮੱਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਹਿਰੀ ਜੇਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਐਲਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭਦੇ ਹਨ। ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਤਃ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮੌਲਿਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਖਮਰੀ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਬਾਅਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਣ-ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੰਦੀ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਟਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.54]

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2

2.1. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੰਕੇਤਿਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17.1]

2.2. 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ “ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ” ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕੇਵਲ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17.8]

2.3. ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ (ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ) ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 17.9][1012-F-G]

2.4. ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਦਲਾਵਾਂ ਆਏ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ

ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ,[ਪੈਰਾ 17.33]

2.5. ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਸਨ "ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ "ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਜਾਂ ਸਿਰਫ "ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈ", ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਇਲਾਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ, ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। [ਪੈਰਾ 17.34]

2.6. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ (i) ਸੀ.ਪੀ.(ਐਮ) ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ (ii) ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ (iii) ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ (iv) ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 17.35]

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3

3.1. ਧਾਰਾ 241 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੀ, ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18.3]

3.2. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਕਿ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਜੀਵ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 241(ਏ) ਸਿਰਫ ਭੂਤਕਾਲ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਭੂਤਕਾਲ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 241(1)(ਏ) ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 18.4]

3.3.ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 75 ਹਾਲ ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਲ 1917 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਲਗਭਗ 50 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। 1965 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੇ ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਖੁਦ 13.09.2000 ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਕੇਵਲ 13.09.2000 ਨੂੰ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਅਗਾਂਹ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 18.5]

3.4.ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਬਣਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਪੱਖ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 18.6]

3.5.ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜੋ ਲਗਭਗ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸਨ, ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸੀ। ਧਾਰਾ 241 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 18.7]

3.6.ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਣਾ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਵਿਹਾਰ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 18.8][1031-ਜੀ-ਐਚ]

3.7. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 75 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18.11]

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4

4. ਚੌਥਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ - ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖ 121 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਚੁਅਲੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ 'ਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ 'ਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19.1 ਅਤੇ 19.5]

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5

5. ਪੰਜਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ 'ਚ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, 2000 (ਜਦੋਂ ਐਕਟ 53 ਦਾ 2000 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ) ਤੋਂ 2013 (ਜਦੋਂ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੌਰਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 181, 186 ਅਤੇ 187 (iv) ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂਵਾਦੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਾਰਟਫੋਰਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 128; ਐਮ.ਐਲ. ਬੰਦਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੁੱਧੀ ਸ਼ਿਆਮ ਸਚੂ ਅਤੇ ਹੋਰ [1999] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 464; [1999] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066 ਅਤੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 613; [2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 573 – ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਹਨੂੰਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਾਗੜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਬੇਗਰਸ ਸੀਰੀਅਲ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2001) 4 SCC 420: [2001] 2 SCR 811; ਰਾਜਮੁੰਦਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ.ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ [1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066; ਐਸ.ਪੀ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਕਾਲਿੰਗਾ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1535; [1965] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720; ਰਾਮ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਹਿਲਕ੍ਰੈਸਟ ਰੀਅਲਟੀ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 709; [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 712 ਅਤੇ ਦਾਰੀਅਸ ਰੁਟਨ ਕਾਵਾਸਮੈਨੇਕ ਬਨਾਮ ਗਾਰਡਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [2015] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 277;[2014] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨਿਊਏ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 333; [1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 698; ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇਯ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾਪਦਾ ਦੇਯ

(1987) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 398; [1988] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118; ਮੋਹਦ. ਗਾਜੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 342; [2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 871 ਅਤੇ ਡਾ. ਐਸ.ਬੀ. ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1236 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਕਾਟਿਸ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਵੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਮਾਇਅਰ 1959 ਏ.ਸੀ.324; ਲੋਚ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਬਲੈਕਵੁੱਡ [1924] ਏ.ਸੀ. 783; ਬੈਰਡ ਬਨਾਮ ਲੀਜ਼, [1924] ਐਸ.ਸੀ. 83 ਸਕਾਟਿਸ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ; ਇਬਰਾਹਿਮੀ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਬੋਰਨ ਗੈਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. [1972] 2 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1289; ਲਾਉ ਬਨਾਮ ਚੂ [2020] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 4656; ਇਨ ਰੀ ਸੇਲਿੰਗ ਸ਼ਿਪ ਕੈਂਟਮੇਰ ਕੋ. [1897] ਡਬਲਯੂ.ਐਨ. 58; ਨੈਲਸਨ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਨੈਲਸਨ 1914-2 ਕੇ.ਬੀ. 770, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇਕੁਆਡੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਂਟੀਕੋਰਪ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਬਾਹਾਮਾਸ) (2015) ਯੂ.ਕੇ.ਪੀ.ਸੀ. 11 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਦ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ (ਯੂ.ਕੇ.) ਅਤੇ ਰੀ: ਨੀਥ ਰਗਬੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. 597 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਹਵਾਲਾ

[2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 811 ਪੈਰਾ 16.21 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1288 ਪੈਰਾ 16.40 ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1999] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066 ਪੈਰਾ 16.41 ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066 ਪੈਰਾ 16.52 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1965] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720 ਪੈਰਾ 16.52 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 698 ਪੈਰਾ 16.53 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1988] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 ਪੈਰਾ 17.11 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 871 ਪੈਰਾ 17.11 ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1236 ਪੈਰਾ 17.16 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

[2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 573 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 19.31

[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1121 ਦਾ ਆਧਾਰ ਪੈਰਾ 20.36

[2014] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1119 ਦਾ ਆਧਾਰ ਪੈਰਾ 20.39

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 440-441 ਦੇ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 254 ਅਤੇ 268 ਦੇ 2018.

ਨਾਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13-14, 442-443, 19-20, 444-445, 448-449, 263-264, 1802 ਦੇ 2020.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਐਸ.ਐਨ. ਮੁਖਰਜੀ, ਮੋਹਨ ਪਰਸਾਰਨ, ਮੋਹਨ ਪਰਸਾਰਨ, ਜ਼ਾਲ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਜਨਕ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ. ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ, ਮਿਸ. ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੁੱਤ, ਮਿਸ. ਸੁਮਨ ਯਾਦਵ, ਹਾਰਿਸ ਫਜ਼ੀਲੀ, ਅਧਿਰਾਜ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਹਸਮੁਖ ਰਾਵਰੀਆ, ਆਦਿਤਯ ਸਾਰੀਨ, ਸ਼੍ਰੇਯਾਸ਼ ਤਾਪਰੀਆ, ਕੁਨਿਲ ਦੁੱਤ, ਮਿਸ. ਰਾਸ਼ੀ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ. ਆਬੋਲੀ ਮੰਡਲਿਕ, ਮਿਸ. ਬੀ. ਵਿਜਯਲਕਸ਼ਮੀ ਮੇਨਨ, ਮਿਸ. ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਧ੍ਰੁਵ ਦੇਵਾਨ, ਮਿਸ. ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ, ਅਨੁਪਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਰੋਹਨ ਬਾਤਰਾ, ਮਿਸ. ਰੀਨਾ ਚੌਧਰੀ, ਐਂਜੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ੁਵਣ ਸਾਹਨੀ, ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਪੀ.ਸ਼ੁਕਲਾ, ਉਤਕਰਸ਼ ਮਾਰੀਆ, ਐਲ. ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਹਰਸਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੁਤੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਾਂਕਾ, ਇਸ਼ਵਰੀ ਐਂਡ ਕੋ., ਨੀਤੇਸ਼ ਜੈਨ, ਅਨੁਜ ਬੈਰੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਚੈਤਨਿਆ ਸਫਾਇਆ, ਕੋਸਤੁਭ ਦੈਵਨਾਨੀ, ਅਦ੍ਰਸ਼ ਮਜੁਮਦਾਰ, ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰੋਫ, ਰੋਹਨ ਬਾਤਰਾ, ਮਿਸ. ਅਦਿਤੀ ਦਾਨੀ, ਅਭਿਨਵ ਕੁਮਾਰ ਡੀ.ਐਸ., ਮਿਸ. ਕਰੰਜਾਂਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੋ., ਅਕਸ਼ੈ ਅਮਿਤਾਂਸ਼ੁ, ਨੁਵਾਨਾਯਾਜ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਪ੍ਰਿਯੁਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ. ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮੋਹਦ. ਅਖਤਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਐਨ. ਮਿਸਰੀ, ਮਿਸ. ਨਮਰਤਾ ਪਰਿਹਾਰ, ਸਸਵਤ ਪਟਨਾਇਕ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜ਼ਾ, ਸੋਮਯਾਜੇਨਾ ਸਟੁਅਰਟ ਡੇਸਮੰਡ, ਮੰਤਿਕ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਰੋਹਿਣੀ ਮੂਸਾ, ਰੋਹਨ ਜੈਤਲੀ, ਅਪੂਰਵਾ ਦੀਵਾਨਜੀ, ਮਿਸ. ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਤਲੀ ਬੈਗਸ਼, ਰੁਜਬੇਹ ਮਿਸਟਰੀ, ਅਨੋਜ ਮੇਨਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵੇਂਕਟਰਮਨ, ਰਵੀ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼ੁਬਾਂਸ਼ੂ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਰੀਨੀ ਬਦੋਨੀ, ਪ੍ਰਗਲਭ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਗੁੰਜਨ ਸ਼ਾਹ, ਅਕਸ਼ੈ ਡਾਕਟਰ, ਹਿਮਾਂਕ ਸਿੰਘ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸਵਰਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਮਖੀਜਾ, ਮਿਸ. ਜਯੋਤੀ ਮੇਂਦੀਰੱਤਾ, ਆਸ਼ੀਸ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਹਫੂਜ਼ ਅੰਸਾਰ ਖਾਨ, ਪੋਜੋਲਾਮੀ ਗੌਥਮ, ਅਮਿਤਾਭ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੇਯ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ

ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਸ

1.1 ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13-14 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੁਆਰਾ 18-12-2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (i) ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 24.10.2016 ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ ("ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; (ii) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ; (iii) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iv) ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ ("ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; (v) ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਡ਼ ਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; ਅਤੇ (vi) ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਨ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 19-20 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਵੈ-ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

1.3 ਦੋ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨਾਮਤਾਂ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 444-445 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਵੈ-ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਡਾਊਨਸਟ੍ਰੀਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ

ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 440-441 ਦੇ 2020, 442-443 ਦੇ 2020 ਅਤੇ 448-449 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਦੋ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।

1.4 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ." ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (i) ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ii) ਸਟਰਲਿੰਗ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1802 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਆਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵੀ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਵੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 121 ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਆਰਟੀਕਲ 121ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

1.5 ਸੀ.ਏ.ਨੰ. 13 ਅਤੇ 14 ਦੇ 2020 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਏ.ਨੰ. 263 ਅਤੇ 264 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 2 ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਆਏ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 06-01-2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 18-12-2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ "ਪਬਲਿਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ 2 ਅਰਜ਼ੀਆਂ 06-01-2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦਿੱਤੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਨੇ ਇਹ 2 ਅਪੀਲਾਂ ਸੀ.ਏ.ਨੰ. 263 ਅਤੇ 264 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਹਨ।

1.6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ, 15 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 14 ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਹਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਅਪੀਲ ਵਿਰੋਧੀ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਗ ਰਹੀ ਹੈ।

1.7 ਆਸਾਨ ਸਮਝ ਲਈ, ਅਸੀਂ 14 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਤਾਤਾ ਗਰੁੱਪ" ਜਾਂ "14 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ" ਕਹਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ "ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ" (ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੱਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ) ਜਾਂ "ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ" ਕਹਾਂਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਾਂ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਤਾਤਾ ਸੰਸ' ਕਹਾਂਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਲਿਮਿਟੇਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।

2. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪਿੱਛੋਕੜ

2.1 08.11.1917 ਨੂੰ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ

ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਮ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਮਿਸਿਜ਼ ਰੋਦਾਬੇਹ ਸਾਵਨੀ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 48 ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ 40 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ। ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਿੰਗ 18.37% ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ ਹੈ।

2.3 ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਦੋ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ 65.89%

(ii) ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ 18.37%(iii) ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ 12.87%

ਕੁੱਲ 97.13%

ਬਾਕੀ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2.4 25.06.1980 ਤੋਂ 15.12.2004 ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲੋਂਜੀ ਐਸ. ਮਿਸਤਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਹਨ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। 10.08.2006 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.5 ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 16.03.2012 ਨਾਲ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ 01.04.2012 ਤੋਂ 31.03.2017 ਤੱਕ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਨੇ 01.08.2012 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

2.6 ਮਿਤੀ 18.12.2012 ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ 29.12.2012 ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੇਰੀਟਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ।

2.7 24.10.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੀ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

2.8 ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਰਗੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਟਾ ਲਿਆ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਤਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ।

2.9 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ 2 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਨੇ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 82 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ 244 ਦੇ ਨਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ, ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ।

2.10 ਪਰ ਇਹ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ-ਕੰਪਨੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕੇਵਲ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜਾਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 2% ਹੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ 244(1)(ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇ-ਮਿਨਿਮਿਸ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 244(1)(ਏ) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 244 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੌ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2.11 ਧਾਰਾ 244(1)(ਏ) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕ□ਪਨੀਆਂ ਨੇ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ("ਈ.ਜੀ.ਐਮ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਚਲਾਈ।

ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਤਹਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ 16.02.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.12 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 06.03.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ 2% ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 17.4.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.13 ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 06.03.2017 ਅਤੇ 17.04.2017 ਦੀਆਂ ਦੋਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 21.09.2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 244(1)(ਏ) ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

2.14 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 09.07.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.15 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 18.12.2019 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ:

\(i) 'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ,ਜੋ ਸੋਮਵਾਰ,24ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਹੜੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀਮਿਸਤਰੀ (11ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ(11ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਹੁਦੇ 'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇਨਤੀਜਤਨ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ (11ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਥਾਂ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ (2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(iii) 'ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ' ਅਤੇ 'ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ' ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ।

(iv) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 'ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਿਡ') ਨੂੰ 'ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਤੋਂ 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ' ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਿਡ') ਨੂੰ 'ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਿਡ') ਨੂੰ 'ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

2.16 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 18-12-2019 ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 2 ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 06-01-2020 ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 18-12-2019 ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਆਰ1) ਨੇ ਦੋ (1) ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ (2) ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ 2 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਹਰੇਕ (ਕੁੱਲ 12 ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੇ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 06-01-2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2 ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

3. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਅਤੇ 242, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ

3.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਚਿੰਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇਹ ਆਲਮ ਸੀ ਕਿ ਬੇਟਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜੋ ਦਮਨ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣ।

3.2 ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਖਿਲਾਫ ਦਮਨ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਘੁੰਮਦੀ ਰਹੀ (i) ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 121, 121A, 86, 104B ਅਤੇ 118, ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣ ਲਈ; (ii) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ

ਕੋਸ਼ਿਸ਼; (iii) ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵੀਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਦਿਗਧ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਸਿਵਾਸੰਕਰਨ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ; (iv) ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਪੁਤਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਤੀਜਤਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ (v) ਯੂ.ਕੇ. ਦੇ ਕੋਰਸ ਗਰੁੱਪ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਨੂੰ ਫੁਲਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਦੇ ਥਾਈਸੇਨ ਕਰੁੱਪ ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਜੋਖਮ 'ਚ ਪਾਉਣਾ (vi) ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਆਫਤ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰ ਸਾਲ ਘਾਟੇ ਵਧਦੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨੈਨੋ ਗਲਾਈਡਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦਾ ਹਿੱਤ ਸੰਘਰਸ਼; (vii) ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸਟਰਲਿੰਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਆਈ.ਐਲ.ਐਂਡ.ਐਫ.ਐਸ. ਟ੍ਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ (viii) ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਕੋਇਮਾਈਟ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਸਟਰਲਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਲੋਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ; (ix) ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਨਾਲ ਸੌਦਿਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਵਿਸਮਾਦਕ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ; (x) ਸਿਵਾ ਨੂੰ ਸਟਰਲਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੀਕ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਵਾ ਨੇ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵੀਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ (xi) ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣਾ; (xii) ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਦੀਆਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਫਾਇਦੇ ਮਿਲਣਾ; ਅਤੇ (xiii) ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਨਾਲ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੱਤਵਾਦ ਦੀ ਵਿੱਤੀਆਂ ਹੋਈ।

3.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ:- (i) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਦੋ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਤਲੇ ਬਣ ਗਏ ਹਨ; (ii) ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੈ; (iii) ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਅਹੰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; (iv) ਕਿ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ; (v) ਕਿ ਸਿਵਾ ਜੋ ਕਿ 694 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ; (vi) ਕਿ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮ੍ਰਿੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ (vii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

3.4 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 21 ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੰਸਕਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“(ਏ) ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ;

(ਅ) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਏ) ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਆਜ਼ਾਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ;

(C) ਅਖੰਤੀ "ਅੰਤਰਿਮ ਚੇਅਰਮੈਨ" ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਯਾਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ lgbimo oludari;

(ਡੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 14 ਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ;

(ਈ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਕਵਿਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ;

(ਐਫ) ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼।

(G) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ;

(H) ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;

(I) ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਡਿਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀ. ਸਿਵਾਸੰਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ;

(J) ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਨਿਯਮਾਂ, 2015 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਕ (ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(K) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਬਖਤਾਵਰ ਫਲੈਟ ਦੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਤਿਆਗ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੋਏ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ;

(L) ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਰਚਿਸਤਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਡਿਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(ਐਮ) ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 86, 104(ਬੀ), 118, 121 ਅਤੇ 121ਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਲੇਖ 124 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: "...ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੇਖ 104ਬੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਰਮ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਲੇਖਾਂ 115 ਅਤੇ 121 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। "ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਤੋਂ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੰਗਦੇ ਹਨ;

(ਐਨ) ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4, 10 & 11 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ;

(ਓ) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;

(ਪੀ) ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;

(ਕਿ) ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;

(ਆਰ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਲੇਖ 118 ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਐਸ) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(T) ਏ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (A) ਤੋਂ (S) ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅਧ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ

(U) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ।"

4. ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧ, ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਮਿਟਾਉਣ

4.1 ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਆਇ-3 ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 20.12.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਵ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਏ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਰਣਨੀਤੀ/ਬਿਹਤਰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਕਰਕੇ।

4.2 ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਵ ਸੋਧ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਾਂਗੇ।

4.3 20.12.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 22.12.2016 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

"ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੌਂਸਲ, ਆਰ-1 ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।"

4.4 ਜਲਦੀ ਹੀ, ਮਾਮਲਾ ਤੇਜ਼ ਹੋ ਗਿਆ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਲੀਆਂ ਚਾਰ ਬਾਕਸ-ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਸੀਬਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 06.02.2017 ਨੂੰ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਨਜੀ ਮਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ।

4.5 ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.01.2017 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਨਜੀ ਮਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

4.6 ਅਨੁਸਾਰ, 21.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ, 31.01.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ 06.02.2017 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ।

4.7 ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ 03.02.2017 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। 06.02.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4.8 ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 10.02.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ: (i) ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ (ii) ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

4.9 ਪਰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਰਥ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਏ, ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੋ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ 06.03.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 17.04.2017 ਨੂੰ। ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ 06.03.2017 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਜਾਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10% ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਦੂਜੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ 17.04.2017 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 244 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4.10 ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 06.03.2017 ਅਤੇ 17.04.2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 21.09.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

4.11 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 12.01.2018

ਇਸ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਦਬਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:-

a. ਅਰਦਾਸ ਐਮ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 86, 104(ਬੀ), 118, 121 ਅਤੇ 124ਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 124 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

i. ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਬਹੁਮਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਵੇ;

ii. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ;

iii. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ

ਕਮੇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

iv. ਸੰਘ ਦੇ ਲੇਖ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਜਾਣ।

b. ਅਰਦਾਸਾਂ ਏ, ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।

c. ਅਰਦਾਸਾਂ ਐਫ, ਕਿਊ ਅਤੇ ਆਰ, ਜੋ ਨਿਰਰਥਕ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।

5. ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਯਾਚਿਕਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ

5.1 ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਯਾਚਿਕਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ; (i) ਸੀਪੀਐਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ 9 ਵਿੱਚੋਂ 7 ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਗੁਆ ਲਿਆ, ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ; (ii) ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਰਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯਾਚਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iii) ਕਿ 1868 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਉਦਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਛੇ ਮਹਾਂਦੀਪਾਂ ਵਿੱਚ 100 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 6,00,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; (iv) ਕਿ 2015-16 ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਆਮਦਨ $103.51 ਬਿਲੀਅਨ ਸੀ; (v) ਕਿ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ 29 ਜਨਤਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੂਲਧਨ ਲਗਭਗ $116.41 ਬਿਲੀਅਨ ਹੈ; (vi) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 65.3% ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ, ਜੀਵਨ ਨਿਰਵਾਹ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਕਲਾ ਅਤੇ ਸੰਸਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ; (vii) ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਆਰਐਨਟੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੇਰੀਟਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਮਹਿਮਾਨ ਵਜੋਂ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ; (viii) ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 104ਬੀ ਅਤੇ 121 ਨੂੰ 13.09.2000 ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 121 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 09.04.2014 ਨੂੰ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; (ix) ਕਿ ਸਰ ਪੱਲੋਂਜੀ ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਮਿਸਤਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, 13.09.2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ; (x) ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਖੁਦ 09.04.2014 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਦਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 121ਏ ਅਤੇ 121ਬੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ; (xi) ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਆਵੰਟਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਯਾਪਤ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧੀਮੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਣਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਯੋਜਨ ਨਵੇਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਾਰਥਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਿਖਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਓ ਜੋ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ; (xii) ਉਹ ਉੱਥੇ ਟਾਟਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਧ ਰਹੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਵਰਗੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕਮੀ ਟਾਟਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡਾਂ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; (xiii) ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ 24.10.2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਏ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; (xiv) ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ CPM ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਟ੍ਰੋਲਿਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ 25.10.2016 ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰੋ; (xv) ਉਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੇਲ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲੀਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰੈਸ ਨੂੰ; (xvi) ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵਾਂ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ; (xvii) ਜਿਸ ਨੂੰ CPM ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਾਰੀਆਂ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਨਤਕ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਗੁਪਤ ਡੇਟਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ; (xviii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12.12.2016, 13.12.2016 ਅਤੇ 14.12.2016 ਨੂੰ

ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ; (xix) ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ 19.12.2016 ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ; (xx) ਕਿ 24.10.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ; (xxi) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਲੱਭਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੀ; (xxii) ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; (xxiii) ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਅ ਦੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਰੀ ਕਾਰਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

5.2 ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ: (i) ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣ ਕੇ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟਸ 'ਤੇ ਤੀਖਾ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ; (ii) ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਖਰਾਬ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਰਸ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਨੈਨੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਟਾ ਗਲੋਬਲ ਬੈਵਰੇਜਿਜ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਟੈਟਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੈਗੁਆਰ ਲੈਂਡ ਰੋਵਰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ; (iii) ਕਿ ਕੋਰਸ ਖਰੀਦ, ਨੈਨੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਟਰੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੀ. ਸਿਵਾਸੰਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮਿਸਟਰ ਸਾਇਰਸ ਮਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ; (iv) ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸਾਲ 2006 ਤੋਂ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਤੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਸੀਐਫ ਅਤੇ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਿਵੇਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰ ਸੀ; (v) ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ (vi) ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਲਤ-ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.3 ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਜ਼ੂਕੇ ਦੀ ਕੋਰਸ ਪੀਐਲਸੀ ਦੀ ਮਹਿੰਗੀ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਖਰੀਦ; (ii) ਬਰਬਾਦ ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ; (iii) ਕਲੀਮਾਤ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ'; (iv) ਮੇਹੀ ਮਿਸਤਰੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ; (v) ਮੇਹੀ ਮਿਸਤਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ, ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਸਮੀਕਰਣ ਕਾਰਨ; (vi) ਹਵਾਈ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਖਤਰੇ; ਅਤੇ (vii) ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਾਰਨ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਫਾਇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਖੰਡਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਾਂਗੇ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਜਿਹੇਂਗੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

6. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

6.1 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 9.7.2018, ਦਬਾਅ, ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਹਰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜੇ, ਦੋਸ਼-ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

ਸਿਵਾ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ

(i) ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ 2006 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ 15 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਉਹੀ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਸ਼ੇਅਰ

ਖਰੀਦੇ ਸਨ।

(ii) ਕਲੀਮਾਤ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਾ ਨੇ ਖੁਦ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਚਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(iii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਾ ਨੇ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ 117 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਵੱਡਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ 2008 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨੇ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਸਮੇਤ ਸਿਵਾ ਤੋਂ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਿਸ ਦਰ ਨਾਲ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਉਹ ਦਰ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਜੋ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ ਉਹ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

(iv) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀਪੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼ਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਤਾਂ RNT ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ।

(v)ਡੋਕੋਮੋ ਮੁੱਦਾ 2016 ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ, ਜਦੋਂ 8450 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ 2013 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਡੋਕੋਮੋ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਸ੍ਰੀ ਸਿਵਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ

(i)ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਬੇਰਹਾਦ (ਮਲੇਸ਼ੀਆਈ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਹੈ, ਜੋ 28.03.2013 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਭਰਤ ਵਸਾਨੀ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਈਮੇਲਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

(ii)06.12.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

(iii)ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੇਤਾਬ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ 30% ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. 30 ਮਿਲੀਅਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾ ਆਵੇ।

(iv)ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਧੱਜੀਆਂ ਉਡਾਉਂਦਿਆਂ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ

15.09.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ, ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਿਛੋਲਣਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਰਾਹੀਂ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ।

ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਨਾਲ ਸੌਦਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਵਿਗ਼ ਫਲੈਟ (ਭਖਤਾਵਰ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ (ਅਲੀਬਾਗ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮ□ੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੋਰਬਸ ਗੋਲਕ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੌਦਾ 2002 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੋਸ਼ 2016 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ।NONE

ਮਹਿਲੀ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੇ ਫਾਇਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਕੋ ਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਲੀ ਵੱਲੋਂ ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਿਸਟਰ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਹੈ।NONE

1993 ਦੇ ਠੇਕੇ ਲਈ ਜੋ ਟ੍ਰੈਂਬੇ ਵਿੱਚ ਡਰੈਜਿੰਗ ਲਈ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਤਾਤਾ ਪਾਵਰ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 9 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ 5 ਵਾਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਤਾਤਾ ਪਾਵਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ 1996 ਤੋਂ 2006 ਤੱਕ ਅਤੇ ਫਿਰ 2011 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਰੱਖੀ, ਪਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।NONE

ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਤਾਤਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ

(i) RNT ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੋਇਆ।

(ii) ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਜੈਮ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜੇ.ਟੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ 50:50 ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਜੁਲਾਈ 2016 ਵਿੱਚ. ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਉੱਦਮ ਸੀ ਖੁਦ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜੈਮ ਦਾ ਹੈ RNT ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ।

Corus ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

(i) ਕੋਰਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਦਾ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਖਰੀਦਾਰੀ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦੇਖਰੇਖ ਹੇਠ ਉਚਿਤ ਗਵਰਨੈਂਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ii) ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਨੇ ਇਕਮਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ GBP 608 ਪੈਂਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ, ਜਦਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਬੋਲੀ GBP 603 ਪੈਂਸ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਈਮੇਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ

(i) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43A (2A) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਪੱਖਪਾਤ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ

(i) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ 104B, 121, 121A ਅਤੇ 75 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਪਿਤਾ 13.09.2000 ਨੂੰ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਲੇਖ 118 ਦਾ ਸੋਧ 06.12.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. 09.04.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਜਿਹੜੇ ਲੇਖ 75 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਏ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਲੇਖ 75 ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii)ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ 29.06.2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਤੋਂ ਵੇਲਸਪਨ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲੈ ਸਕਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 121 ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਲਸਪਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਵੀ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਅਨੁਚਛੇਦ 121ਏ-(ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਚੂੰਕਿ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12.06.2016 ਨੂੰ ਵੇਲਸਪਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(iii)ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਚਛੇਦ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 75 ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦੇ ਸਨ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼

(i)ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 149 ਅਤੇ 166 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਸ਼ਡਿਊਲ IV (ਇੰਡੀਪੈਂਡੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਕੋਡ) ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 24.10.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ। ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕ ਦੀ ਵੰਚਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਹਟਾਉਣਾ ਉਸਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਬਾਉ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 18.40% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ii) ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ 1/3 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਬਾਉ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ

(i) ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਛੁੱਟੀ 24.10.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਛੁੱਟੀ 06.02.2017 ਨੂੰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜਾਣੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ii) ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਕਾਰਨ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਬਹੁਮਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟਰੱਸਟ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ।

(iii) 25.10.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਲੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 06.02.2017 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਨਿਵਾਰਯ ਬਣ ਗਈ।

6.2 ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਹਰ ਇੱਕ 'ਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼. ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜਾਂ, NCLT ਨੇ ਖੁਦ ਏ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 581 ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਾਰ। ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ:

"(a) ਮਿਸਟਰ ਸਾਇਰਸ ਮਿਸਟਰੀ ਨੂੰ 24.10.2016 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਸਾਇਰਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਖੋ ਦਿੱਤਾ, ਨਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸਾਇਰਸ ਵੱਲੋਂ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਜੋ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਟਾਟਾ, ਮਿਸਟਰ ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ; ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(b)ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਮਿਸਤਰੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਜੀ; ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਲੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਚੰਗਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

©ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤਬ ਤਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਡੇਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 163 ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(d)ਸਾਨੂੰ ਸਿਵਾ ਮੁੱਦਾ, ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਮੁੱਦਾ, ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਮੁੱਦਾ, ਕੋਰਸ ਮੁੱਦਾ, ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਲੀ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਮੁੱਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਥਿਤ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕੀਏ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 247 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(e)ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕਹਿ ਸਕੀਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਣਾਓ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 247 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੈ।

(f)ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕਹਿ ਸਕੀਏ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਟਾਟਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ

ਸਲਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੂਰਵਧਾਰਣਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

g) ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਕਿ ਮਿ. ਟਾਟਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਨੇ ਸ਼ੈਡੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013

h) ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 75, 104ਬੀ, 118, 121 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ।

i) ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਬਹੁਮਤ ਨਿਯਮ ਨੇ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਕੇ ਵਾਪਸ ਸੀਟ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਕਤੰਤਰ ਉਤਪੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਸਪੀਸੀਜ਼ ਹੈ। ਉਹ ਕਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ; ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਸਮੂਹਿਕ ਹੈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ, ਮੰਨੇ ਗਏ ਫ੍ਰੀ-ਹੈਂਡ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਸਮੂਹਿਕ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

j) ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਮਨਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2013 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ" ਆਧਾਰ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

7. NCLAT ਦੀ ਪਹੁੰਚ

7.1 ਜਦੋਂ ਕਿ NCLT ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ, NCLAT, ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ਼ (i) CPM ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ (ii) ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 2 ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ (iii) ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ RoC ਦੁਆਰਾ, "ਪਬਲਿਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ.

7.2 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਵਿੱਚ 'ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਅਤੇ 242) 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਦਾ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 101 ਅਤੇ 102)

(ii)'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ' ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ' ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ' ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 115)

(iii)ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ 'ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ' ਜਾਂ 'ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ' ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ' ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ

ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 242 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 119)

(iv)18.07.2013, 28.02.2014, 11.03.2015, 28.05.2015, 03.11.2015 ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ-ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਕਿਵੇਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਗਵਰਨੈਂਸ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਈ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 126)

(v)13ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2016; 30ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਅਤੇ 10ਵੀਂ ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ ਤੋਂ ਫੀਡਬੈਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਵਰਨੈਂਸ ਫਰੇਮਵਰਕ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ' ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ 'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ' ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ 15ਵੀਂ ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨੈਂਸ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 127)

(vi)2013 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਡ') ਦੀ ਗਵਰਨੈਂਸ ਫਰੇਮਵਰਕ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਉਲਝਣ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਫੈਸਲਾ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਲਈ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਿਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਏ. ਸੂਨਾਵਾਲਾ, ਸਰਗਰਮ ਭਾਗ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 129)

(vii)24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਿਰਾ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਕੰਪਨੀ' ('ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਡ') ਦੇ 'ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 130)

(viii)ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਸੀ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਾਇ ਲਈ ਸੀ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 133)

(ix)ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟ, ਨਾਮਤ— ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਨਾਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 134)

(x)10 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ 'ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ' ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਾਕ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਡ' ਦੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਹਟਾਉਣ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਮੂਹ ਵਿਚ ਚਿੰਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 137) (ਗਿਆਰਾਂਵੀਂ)

(xi)10 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ 'ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ' ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਕ ਪਿਛੋਂਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਚਰਚਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। 'ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ' ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 139)

(xii) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ., ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ., ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਏ. ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਵਿਚਕਾਰ

ਪੱਤਰ-ਵਾਰਤਾ ਵਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ, ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਗੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। (ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 140)

(xiii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ' ਨੂੰ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਜੋ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਿਮਿਟਡ' ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਕੋਲ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 141)

(xiv) ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬੇਮਾਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 143)

(xv) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਚੰਗੀ ਗਵਰਨੈਂਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਸ', 'ਡੋਕੋਮੋ' ਆਦਿ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਜਾਂ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। (ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 144)

(xvi) ਰਿਕਾਰਡ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ' ਨੇ ਕੀਤੀ। (ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ ___) 'ਕਮੇਟੀ' ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 178 ਅਧੀਨ ਹੈ, 28ਵੇਂ ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ। (ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 146)

(xvii)ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। (ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 149)

(xviii)'ਨਾਮਜਦ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ' ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ 'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼' ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 29 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 150)

(xix)ਤਿੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਚੰਦਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਪੀਰਾਮਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੇਨੂ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਨੂੰ 'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ 8 ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯਾਨੀ ਕਿ 'ਨਾਮਜਦ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ' ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਹ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। (ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 151)

(xx)ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ੍ਰੀ ਰਣੇਂਦਰ ਸੇਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਇਆ, ਉਹ 'ਨਾਮਜਦ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ' ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 28 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੋਟ ਪਾਏ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ੍ਰੀ ਰਣੇਂਦਰ ਸੇਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ, ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਤੋਂ 3.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵੇਰੇ, 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਨੇ ਇੱਕ

ਵੱਖਰੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। (ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 152)

(xxi) ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨੁਕਸਾਨ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੇ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਪੱਤਰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਹੋਰ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੇ ਗਲਤ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾਲ ਸੀ। (ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 155)

(xxii) 'ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ' ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਿਛਲੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 'ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ' ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮਾਹੌਲ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੇ ਕਾਰਨ, 'ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ' ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਐਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਮਿਸਤਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 160)

(xxiii) 'ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ', ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ 'ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਹਾਰਦ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 161)

(xxiv) ਸਾਲ 2013 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ', ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਹਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 118 ਅਧੀਨ ਸਾਮਾਨਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਕਾਰਨ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਗਰੁੱਪ ('ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ') (ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 162) ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ, 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਪਦ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ। (ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 165)

(xxvi)ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਔਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 01.02.1975 ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ। (ਪੈਰਾ 165) ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਚੋਂ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ। (ਪੈਰਾ 167) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (68) ਅਤੇ (71) ਅਧੀਨ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਅਤੇ "ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 169 ਤੋਂ 172)। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਪੋ-ਆਪ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 43ਏ(1ਏ) ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਆਪੋ-ਆਪ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼, ਜੋ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਤੇ 14(3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਈ।(ਪੈਰਾ 173 ਤੋਂ 175)।

13.09.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਨਰਲ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 12.09.2013 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ (ਪੈਰਾ 177) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ 'ਚ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਚੋਂ "ਪਬਲਿਕ" ਸ਼ਬਦ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਰਾਸਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(xxvii)ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ') ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ (ਧਾਰਾ 14) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ 'ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਤੋਂ 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ' ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ' ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ/ ਸਮੇਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ('ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੱਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ') ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ') ਲਈ ਵੀ 'ਹਾਨੀਕਾਰਕ' ਸੀ (ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 181)

(xxviii)ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ' ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ; ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ (2ਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ), ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ (7ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਏ. ਸੂਨਾਵਾਲਾ (14ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ') ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਏ 'ਹਾਨੀਕਾਰਕ' ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਦੇ ਇੱਕ ਨੰਬਰ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ 'ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ' ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ; ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੱਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ (11ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਸ਼ਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ' ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਸਮੇਤ ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ (2ਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ), ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ (7ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਏ. ਸੂਨਾਵਾਲਾ (14ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 'ਹਾਨੀਕਾਰਕ' ਅਤੇ 'ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ' ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। (ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 183)

(xxix) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ, ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੱਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ (11ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਯਾਨੀ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵੀ 'ਹਾਨੀਕਾਰਕ' ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਹਾਨੀ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013.

(xxx) 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ (11ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼') ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ; 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ (11ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 184)

(xxxi) ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, 'ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ'

ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਮੱਤ ਸਮੂਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸਮੂਹ ਯਾਨੀ 'ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੈਲੋਂਜੀ ਗਰੁੱਪ' ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਅਵਿਸਵਾਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਏਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 'ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ' ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 185)

8. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ

8.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਐ 7 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹਰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਹੁਮੱਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ; ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ (2ਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ), ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ (7ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਏ.ਸੂਨਾਵਾਲਾ (14ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਉੱਪਰ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ('ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ') ਨੂੰ 'ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ' ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਈ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ; 'ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਤੋਂ 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ' ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਸਾਇਰਸ ਪੈਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ (11ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ 'ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ(ਾਂ) ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਹਟਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ' ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਟਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਸਰ, ਇਕ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰ◌ੰਖਲਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਸਾਡੇ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਐਨ. ਟਾਟਾ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ (7ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਏ.ਸੂਨਾਵਾਲਾ (14ਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਹੋਰ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ।

8.2 ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਸਬੰਧੀ (i) ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਖੂਨ ਬਹਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਰਸ ਖਰੀਦ (ii) ਅਸਫਲ ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (iii) ਸਿਵਾ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਫਾਇਦੇ (iv) ਸਿਵਾ ਨੂੰ ਕਲੀਮਾਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ (v) ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ (vi) ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ (vii) ਹਵਾਈ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ (viii) ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ, ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 423 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ।

b. ਟਾਟਾ ਸੰਸ, ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

9.1 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:

(i) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਸਾਰਾ ਧਿਆਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੀ ਔਚਿਤ ਸੀ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ;

(ii) ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਉਣ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਖੋ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਹਟਾਈ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;

(iii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਨ. ਚੰਦ੍ਰਸ਼ੇਖਰਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ;

(iv) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਸਿਰਫ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀਆਂ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ;

(v) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਕਿ “ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ” ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (a) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਗਤੀਰੋਧ ਸੀ; ਅਤੇ (b) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਲਦਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਟੁੱਟਣਾ ਸੀ। ਜਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੁੱਟਣਾਂ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਿਰਫ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ 48 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਬਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਦੋ ਗਰੁੱਪ" ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਬਣ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਪੱਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਸੀ ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ;

(vi) ਟਾਟਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਦੋ ਗਰੁੱਪ" ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣਾ। ਐੱਸ ਪੀ ਗਰੁੱਪ ਬਣ ਗਿਆ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐੱਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣ ਗਿਆ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ. ਐਸ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨ ਲਏ ਡਿਮਰ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਜਦੋਂ ਪਲੋਨਜੀ ਮਿਸਤਰੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸੀ;

(vii)ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਗੁਆਚ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਟੁੱਟਣ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ;

(viii)ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ, 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 53 ਦਾ ਅਸਰ 'ਮਾਨਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਅਧੀਨ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖਿਲਾਫ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਿਤ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਖਿਲਾਫ, ਅਣਚਾਹੇ ਰਿਮਾਰਕ ਕੀਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਮਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮਿਟਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਿਹਤਰ

ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਸ ਮਨੋਵ□ਤੀ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ;

(ix)ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਆਰਟੀਕਲ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(x)ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਲਤ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਸਤਵਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ; ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਟਰੱਸਟਾਂ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਗਵਰਨੈਂਸ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹਨ;

(xi)NCLAT ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ (ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਦਾਇਤ, ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਆਰਟੀਕਲ 104ਬੀ ਅਤੇ 118 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ:

10.1 ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਯਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ, ਦੋਨੋਂ ਨਾਲ ਹੀ NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ:

(i) ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਦੋ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਇੱਕ ਕੁਆਸੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ। ਸੀਪੀਐਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ, ਜੋ ਸੱਤ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਸੀ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(ii) ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਇੱਕ ਸੰਘ ਆਪਸੀ ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; (ਬੀ) ਇਹ ਸਮਝ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਗੇ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੁਆਸੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ;

(iii) ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਦੇ ਸੰਘਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਣਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਬਣੇ।

(iv) ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 13.12.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਤੰਬਰ-2002 ਤੱਕ ਪਬਲਿਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਾਤ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਸ NCLAT ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨੀਆਂ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਦਲਾਅ ਵੀ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੀ

ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਉਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਸਦਾਚਾਰ ਦੀ ਕਮੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਸੀ;

(v) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 118 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 121ਬੀ ਨੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਹਟਾਉਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਏਜੰਡਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਜਾਂ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਅਜੀਬ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਜੂਨ-2016 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਾਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਣ ਗਏ।

(vi)ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਨੇ ਸਰਾਸਰ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਟਾਟਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਲੁਕੇ ਧਮਕੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੇ ਉਹ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਏ।

10.2 ਸ੍ਰੀ ਅਰਿਯਾਨੇ ਸੁੰਦਰਮ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:

(i) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਹੁਮਤ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਕਤੰਤਰ' ਤੋਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ' ਵੱਲ ਚਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ 135, 148, 151, 166 ਅਤੇ 177 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਅਨੁਸਾਰ।

(iii) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਿਦਾਇਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚਤਮ ਪੱਧਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਫਾਦਾਰੀ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(iv) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(v) ਦਬਾਅ ਦੇ ਕਈ ਕ੍ਰਿਆ-ਕਲਾਪਾਂ ਸਮੇਤ, ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਲਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

(vi) ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਚਾਈ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀ ਸੀ। ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਅਖੰਡਤਾ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਚੌੜੀ ਹੈ।

(vii) ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਏ ਲੰਬੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਕਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਜੋ 1964 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ

ਮੌਜੂਦ ਸੀ 2000

(viii) ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਰਾਮਿਡ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਆਦਿ।

(ix) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕ□ਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(x) ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 163 (ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 242 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (5), (7) ਅਤੇ (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਹਨ।

10.3 ਸ੍ਰੀ ਜਨਕ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

(i) ਵਿੱਤੀ ਸਤਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੀ 'ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ' ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(ii) ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ੍ਵਾਧੀਨਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਡ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਵਾਧੀਨਤਾ ਉੱਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਉੱਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(iii) ਆਰਟ. 104ਬੀ, 121 ਅਤੇ 121ਏ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਗਲਤ ਸਮਝ ਅਤੇ ਗਲਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਕੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ-ਪਰਾਮਰਸ਼ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਵੱਲੋਂ 1/3 ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ (ਏ.104ਬੀ), ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ (ਏ.121) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 121ਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੇ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਫਿਦਾਇਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ। ਆਰਟੀਕਲ 121(ਬੀ) ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕਦੇ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

(iv)ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(v)ਨਾਮਜਦ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 28 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ।

(vi)NCLAT ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਸੀਪੀਐਮ ਦੁਆਰਾ 3 ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਗਵਰਨੈਂਸ ਢਾਂਚਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ

NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਸਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਟਰੱਸਟਾਂ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:

(i)ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਹੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ।

(ii)ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ

(iii)ਸਿਰਫ ਅਣਸਮਝ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇ। ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ (ਕ) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (ਖ) ਵਿਵਹਾਰ ਘੱਟ ਅਲਪਸੰਖਿਆ ਦੇ ਲਈ ਭਾਰੀ, ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਗ) ਇੱਕ ਤੱਤ ਦੀ (ਚਤੁਰਥ) ਘਾਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਸਪੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iv) ਇਹ ਅਰਧ-ਭਾਈਵਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

(v) ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਪਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ

(vi) ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਬਦਲੀ ਦਾ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਯ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੰਗੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

(vii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਇਸ ਮਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਸੀ।

(viii) ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ

(ix) ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ SP ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ “ਸਲਾਹ” ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ "ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧੜਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ" ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, NCLAT ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਖੜੋਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਪਾਵਰ।

(x) ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਟਾਟਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ Art.104B ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ix) ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੀਨ ਲਿਆ ਹੈ

(x) ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ "ਪਰਾਮਰਸ਼" ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਦੇ ਕੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਹੋਵੇ,

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਪਾਵਰ ਦੇ ਕੇ ਗਤੀਰੋਧ ਅਤੇ ਗਤੀਹੀਣਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(xii) NCLAT ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਮਤਲਬ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੱਕ ਲਿਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਪੈਰਾ 155 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾ).

(xi) ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ u/ ਕਲਾ 121 ਸੰਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

12. ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ.) ਦੇ ਤਰਕ

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਮਿਸ. ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:-

(

(i) NCLAT ਕੋਲ CPM ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਬਹਾਲੀ, ਕਿਉਂਕਿ TCS ਮੂਲ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਨਾ ਹੀ ਐਸ.ਪੀ ਗਰੁੱਪ, ਨਾ ਹੀ ਸੀਪੀਐਮ ਨੇ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ TCS ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੂੰ

(ii) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 169 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.11.2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰਣ 05.12.2016 ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੀ ਮਿਤੀ 13.12.2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ (93.11%) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਪਬਲਿਕ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦਾ 57.46% ਉਸਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹੋਰ, ਪਬਲਿਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦਾ 71.88% ਉਸਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(iii) ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿਰੁੱਧ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 244 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕੋਲ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਤ ਸਿਰਫ 0.24% ਸਨ ਜੋ ਕਿ 13.12.2016 ਨੂੰ 0.55% ਤੇ ਸੀ, ਅਤੇ ਤਬ ਤੋਂ 18.12.2019 – ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ 0.05% ਤੇ ਘਟ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(v) ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

(vi) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਦਫਤਰੀ ਮਿਆਦ 16.06.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

13. ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਤਰਕ

13.1 ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਰੋ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਇਸਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਅਧੀਨ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੋਧ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੇ।

13.2 ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ਾਈ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਸ਼ੀਰ ਏ. ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ 44 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੂੰ 2010 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ ਤੇ, ਕੇਵਲ ਦੋ ਨੋਟਸ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਸਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ "ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼" ਜਾਂ "ਹਦਾਇਤਾਂ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। 04.12.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਨੋਟ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 09.07.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਮੈਮੋ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਾਰੇ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

14. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ

14.1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ, ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਮੈਕਰੋ, ਉੱਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਦਲੀਲਾਂ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 9 ਤੋਂ 13 ਉੱਤੇ ਵਫਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013, ਦੀ ਧਾਰਾ 423 ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ।

14.2 ਇਸ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(i) ਕੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ ਤੱਥ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉੱਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਜ਼, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ?

(ii) ਕੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ?

(iii) ਕੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਲੇਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ?

(iv) ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 121 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਫ਼ਰਮੇਟਿਵ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 104B ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਰਤੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ?

(v) ਕੀ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਐਕਟ 43A(4) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੌਰਾਨ 2000 (ਜਦੋਂ ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ) ਤੋਂ 2013 (ਜਦੋਂ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੌਰਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ?

15. ਦਬਾਅ, ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਪੂਰਣ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ

15.1 ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ, ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ/ਅਨਿਆਇਪੂਰਣ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਰਾਸਤ ਸਾਨੂੰ (ਭਾਗਿਆ ਜਾਂ ਅਨਭਾਗਿਆ ਵਜੋਂ) ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰੇਤਵਾਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਮਸਵਿਦਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ।

ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ

15.2 ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੰਘਟਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸਿਰਫ 176 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1844 ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਜਸੀ ਚਾਰਟਰ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਗਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਉਦਾਹਰਨ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਐਲੀਜ਼ਾਬੈਥ ਪਹਿਲੀ ਨੇ ਕੇਪ ਆਫ ਗੁੱਡ ਹੋਪ ਦੇ ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਗਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਲਿਆਉਂਦੇ ਸਨ।

15.3 ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਕੰਪਨੀ (ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਵਰਗੀ), ਜਿਸਨੂੰ ਦੱਖਣੀ ਸਮੁੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 1711 ਵਿੱਚ ਸਪੇਨੀ ਦੱਖਣੀ ਅਮਰੀਕੀ ਉਪਨਿਵੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੱਖਣੀ ਸਮੁੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਤਰੇਚ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1713 ਵਿੱਚ ਸਪੇਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਯੁੱਧ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਕਲਪਨੀ ਅਨੁਪਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਲਚੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। 1717 ਤੱਕ, ਦੱਖਣੀ ਸਮੁੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਇੰਨੀ ਅਮੀਰ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੂਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਲੈ ਲਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਸ਼ (ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਦੁਨੀਆ) ਨੇ ਦੇਖੀ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬੁਲਬੁਲਾ ਸੀ, ਪਰ 1720 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਬੁਲਬੁਲਾ "ਫੂਟ" ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਬਬਲ ਐਕਟ, 1720 ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਆਇਆ।

15.4 ਯੂਕੇ ਬਬਲ ਐਕਟ, 1720 ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਜਸੀ ਚਾਰਟਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਇਹ 1825 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੀ। 1825 ਤੱਕ, ਔਦਯੋਗਿਕ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਨੇ ਗਤੀ ਪਕੜ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਬਬਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 1825 ਨੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

15.5 ਇਸ ਲਈ 1843 ਵਿੱਚ, ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿਲੀਅਮ ਗਲੈਡਸਟੋਨ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 1844 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਸਧਾਰਣ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਘਟਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

15.6 ਫਿਰ ਆਇਆ ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਐਕਟ, 1855, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ - ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਪਹਿਲੀ ਆਧੁਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜਾਂਚ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 1856 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1856 ਨੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ 7 ਵਿਅਕਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 1862 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਈ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਪਾਮਰ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਮੈਗਨਾ ਕਾਰਟਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ।

15.7 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1862 ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ, ਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

15.8 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ, ਤਾਂ ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜੂਨ, 1895 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਬਿੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1900 ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮਜ਼ਬੂਤੀ) ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ। 1908 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਾਰਡ ਵ੍ਰੇਨਬਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 1918 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗ੍ਰੀਨ, ਕੇ.ਸੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 1926 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1929 ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਵਧਾਇਆ।

15.9 ਦੂਜੀ ਵਿਸ਼ਵ ਯੁੱਧ ਦੌਰਾਨ, ਲਾਰਡ ਕੋਹੇਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ (1943 ਵਿੱਚ) ਵਪਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1929 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀ ਮੁੱਖ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ"। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ 2 ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ (i) ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਅਤੇ (ii) ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਖੋਹਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਤਨ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਾਈਫਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ 2 ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 58 ਅਤੇ 59 ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਹੇਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਰਤੋਂਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ"।

ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 58 ਤੋਂ 60 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

58. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ. - ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਤੀਜਤਨ ਵਸੀਅਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਸੀਅਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਮੁੱਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੇਕਰ ਸਾਡੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 60 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

59. ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. - ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਜੋ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲੈ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ। ਇਹ ਤਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਗਰਮ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ।

60. ਅਲਪਸੰਖਿਆਕਾਂ ਦਾ ਦਮਨ।-ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਲਪਸੰਖਿਆਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਦਮਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਬਣਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਘਟਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਘਟਨ ਅਲਪਸੰਖਿਆਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਤੋੜ-ਫੋੜ ਮੁੱਲ ਛੋਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕੋ ਉਪਲਬਧ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਹੀ ਬਹੁਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ-ਦਮਨ ਨੇ ਅਲਪਸੰਖਿਆਕ ਨੂੰ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਉਹ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਬੇਰੋਕ-ਟੋਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਆਮ ਗਾਈਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਸਾਡਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

5.10 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 153 ਵਿੱਚ, ਵਿਘਟਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੁਆਰਾ:

ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਲਪਸੰਖਿਆਕ ਨੂੰ ਦਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਘਟਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਲਪਸੰਖਿਆਕ ਨੂੰ

ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਵਿਘਟਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1

5.111 ਲਾਰਡ ਕੋਹੇਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 210 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ, “ਦਮਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਟਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਾਯ”। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“210. ਦਬਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ—

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੌ ਉਨੱਠੀ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੱਤ ਹੋਵੇ—

(ਕ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਖ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਜੁਡਿਸ ਦੇਵੇਗਾ, ਪਰ ਹੋਰ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਔਚਿਤਯ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਾਊ ਚਾਲਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾਉ ਲਈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਕਾਪੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਡਿਫਾਲਟ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ a ਮੂਲ ਜੁਰਮਾਨਾ.

(5) ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤਿੰਨ ਸੌ ਪੈਂਤਾਲੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ (ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1926 ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

15.12 ਪਰ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਨੇ ਸਕਾਟਿਸ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਵੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਮਾਇਅਰ ਵਿੱਚ "ਬੋਝਲ, ਸਖਤ ਅਤੇ ਗਲਤ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। "ਗਲਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਕੁਝ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ (i) ਜਸਟ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਕਲਾਜ ਅਧੀਨ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਧਾਰਾ 210 ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

15.13 ਇਸ ਲਈ, 1962 ਦੀ ਜੇਨਕਿੰਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਅਨਿਆਇਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1980 ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾ 75 ਆਫ ਦ 1980 ਐਕਟ, ਸੋਧ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 459 ਬਣ ਗਈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1985 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 459 ਤੋਂ 461 ਨੂੰ ਭਾਗ XVIII ਅਧੀਨ, "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨਿਆਇਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾਵਾਂ 459 ਤੋਂ 461 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ-

459. ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼।

(1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ (ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ ਸਮੇਤ) ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

460 ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁਕਮ

(1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ—

(a) ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 437 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 447 ਜਾਂ 448 ਜਾਂ {1982 c. 50} ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 1982 ਦੀ ਧਾਰਾ 442(2) ਤੋਂ (6) ਤੱਕ (ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੀ ਜਾਂਚ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ

(b) ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ (ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ ਸਮੇਤ) ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ (ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 440 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ) ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ (ਅਤੇ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

461 ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਠੀਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ—

(a) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(b) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,

(c) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ,

(d) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਘਟਾਉਣਾ;

(3) ਜੇਕਰ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਉਸ ਲੋੜ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

(4) ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ, ਹੁਕਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਉਪਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਕਾਪੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣਾ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰੇਗਾ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਜਿੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ, ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਵਧੀਆ

(6) ਧਾਰਾ 663 (ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ) ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਨਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 459 ਵਿੱਚ ਬੋਲਡ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨਿਆਇਕ ਪੱਖਪਾਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ 1989 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ 1991 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ।

15.14.ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦੀ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬਾ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਦਿਗਧ ਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1300 ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ 16 ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਸਨ। (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2009 ਦੁਆਰਾ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ)। ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 30 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 994 ਤੋਂ 996 ਤੱਕ (ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) 3 ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ

"ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨਿਆਇਕ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਰੁੱਪਬੱਧ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1265 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 994-998 ਨੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 459, 460 ਅਤੇ 461 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15.15 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 994 ਤੋਂ 996 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"994 ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ—

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨਿਆਇਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ), ਜਾਂ

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਸਤਵਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ (ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ ਸਮੇਤ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ—ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ, "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ—

(a) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ

(b) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਈ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਵਾਟਰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1991 (ਸੀ. 58)।

995 ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ

(1) ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—

(a) ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 1985 (ਸੀ. 6) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 437 ਅਧੀਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(b) ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 447 ਜਾਂ 448 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ);

(c) ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਐਕਟ 2000 (ਸੀ. 8) ਦੇ ਭਾਗ II ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ); ਜਾਂ

(d) ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਨੇ ਉਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਉਸ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਵੈਸਟੀਗੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ—

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਲਈ ਅਨਿਆਇਆ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਸਤਵਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ (ਇਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ ਸਮੇਤ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਘਨਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੈ ਜੋ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1986 (ਸੀ. 45) ਜਾਂ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ (ਨਾਰਦਰਨ ਆਇਰਲੈਂਡ) ਆਰਡਰ 1989 (ਐਸ.ਆਈ. 1989/2405 (ਐਨ.ਆਈ. 19)) ਅਧੀਨ ਵਿਘਨਨ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਲੀ-ਭਾਂਤ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ—

(a) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ;

(b) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ—(i) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਜਾਂ (ii) ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;

(c) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;

(d) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ;

(e) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਿਹਾਸ

15.16 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, 'ਰਜਿਸਟਰਡ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ' ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ ਨੰਬਰ XIX ਸਨ 1850 ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਹਰ ਇੱਕ ਅਣ-ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਿ ਇਸ 1850 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ 1850 ਵਿੱਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ, ਬਹੁਮਤੀ, ਦਬਾਅ, ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਦਿ ਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15.17 ਫਿਰ ਆਇਆ ਐਕਟ ਨੰਬਰ.XIX ਦਾ 1857 ਜਿਸ ਨੇ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜੌਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਘਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇਣਾ ਸੀ।ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 7 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਕ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਭ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ)।

15.18 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਜਿਸਨੂੰ ਦ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1866 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਵਿਸਾਰਜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸਾਰਜਨ ਸਮੇਤ ਸਵੈਚਾਇਕ ਵਿਸਾਰਜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

15.19 ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਨੰਬਰ. X ਦਾ 1866 ਨੂੰ ਦ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਨੰਬਰ.VI ਦਾ 1882 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਬਾਅ, ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਯ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।

15.20 ਫਿਰ ਆਇਆ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 (ਐਕਟ ਨੰ. VII 1913) ਜਿਸ ਨੇ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1913 ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1899. ਹਾਲਾਂਕਿ 1913 ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, 1951 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 52 ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153C ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913. ਇਹ ਧਾਰਾ 153C ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

'153C. ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦੀ ਹੈ-(1) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ-

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂNONE

(b) ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਦਬਾਉ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।NONE

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਬ ਤੱਕ- (4) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖਿਆਲ ਹੈ-

(a) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ

(i) ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ

(ii) ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਰ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਜਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੰਨੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ । (1908 ਦਾ ਐਕਟ V), ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-

(a) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਈ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

ਅਦਾਲਤ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ

(5) ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਉਪ-ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ

(c) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ;;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ;

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ, ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਅਮਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (I) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਤਰਜੀਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।;

(6) ਜੇਕਰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾਲ, ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ, ਪਰ ਇਸ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜੀਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਅਰਜੀ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ।

(9) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜੀ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁ□ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਰਜੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ।

(10) ਜੇਕਰ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਲੱਗੇ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ, ਰੱਖਣ, ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ

ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 235 ਅਤੇ 236 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੰਦ ਹੋ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 21ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1951 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਹੈ, ਉਸ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਜੋ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ"

15.21 ਦੇਸ਼ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ-1952 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕੀਤੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਚੈਂਬਰਾਂ ਆਫ ਕਾਮਰਸ, ਵਪਾਰ ਸੰਘਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

397. ਦਬਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ-

(1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇ।

(2) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੱਤ ਹੋਵੇ -

(ਕ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਖ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਔਚਿਤ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

398. ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ।- (1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ -

(ਕ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹਨ; ਜਾਂ

(ਖ) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਅ (ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਤ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਆਇਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਸਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ

ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ;

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

402 - ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। - ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਨਿਯਮਨ;

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ;

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਟਾਉ;

(d) ਸਮਾਪਤੀ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, 'ਤੇ ਹੋਰ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ,

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;

(iii) ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ,

(iv) ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜਾਂਚੀ, ਅਤੇ

(v) ਮੈਨੇਜਰ:

ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ,

(e) ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਾਪਤ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇ;

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ, ਮਾਲ ਦੀ ਦਿਲੀਵਰੀ, ਭੁਗਤਾਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਅਧੀਨ ਅਰਜੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਸੰਦ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(g) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

15.22 ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਮਾਹੌਲ ਬਦਲ ਗਿਆ, ਸਰਕਾਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦ ਕੰਪਨੀ ਬਿੱਲ, 2009 ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਬਿੱਲ ਸੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਿੱਲ, 2011 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਬਣ ਗਿਆ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 5(ix) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"5. (ix) ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ:

(a) ਉਹ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਨਤਕ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਬਦਲੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ।"

(b) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਲਾਸਾ ਮੁਹੈਯਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਸੀ) ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15.23 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVI ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਤੋਂ 246 ਤੱਕ ਸਿਰਫ "ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਅਤੇ 242 ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"241. ਦਬਾਅ, ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ।—

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ—

(ਅ) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ

(ਬ) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸਮੇਤ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ,

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 244 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ:

242. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।— (1) ਜੇਕਰ, ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੱਤ ਹੈ—

(a) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ; ਅਤੇ

(b) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਔਚਿਤਯ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ,

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਉਹ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ—

(a) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਨਿਯਮਨ;

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣਾ;

(c) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਟਾਉਤੀ;

(d) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ;

(e) ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ; ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਦਰਮਿਆਨ ਪਹੁੰਚੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਨਾ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੱਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਣ;

(f) ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਨਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ;

(g) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਭੁਗਤਾਨ, ਅਮਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ, ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਪਸੰਦ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(h) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ;

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦਾ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੰਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਪਛਾਣਯੋਗ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੇਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(j) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (h) ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(k) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ;

(l) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;

(m) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧੀਨ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਉਹ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ।

(5) ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਉੱਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(7) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15.24 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ, ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨਾਮਤ: (i) 1862 ਵਿੱਚ 'ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਕਲੋਜ਼' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਂ ਵਿਰੋਧੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਦਾਨ, (ii) ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ 1948 ਵਿੱਚ ਅਤੇ (iii) 1980/1985 ਵਿੱਚ 'ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ' ਕੋਟੀਅੰਤ ਵੱਲ ਸ਼ਿਫਟ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਤਰਾ ਸੀ “ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਕਾਰਨ” ਤੋਂ “ਦਬਾਅ” ਤੱਕ “ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ”।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15.25 ਪਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ 1951 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਆਈਆਂ, ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਨੇ 2013 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1985 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 459 ਤੋਂ 461 ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 994 ਤੋਂ 996 ਦੇ ਮਾਡਲ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ (ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ)।

15.26.ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ 15.26 ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਰੀਰ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਜਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

15.27 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ। ਇਹ ਬਦਲਾਅ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(i) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਬਣੇ, ਤਾਂ ਇਹ "ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, 1913 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਹਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ" ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਚਰਣ "ਭੂਤਕਾਲ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ" ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ" ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਚਰਣ ਦੂਰ ਦੇ ਭੂਤਕਾਲ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।)

(ii) ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ 1913 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਬਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮਿਸਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਿਸਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸਾਰੇ ਦਬਾਉ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਨ;

(iii) 1913 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਪਰ "ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ" ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ" ਸ਼ਬਦ "ਬੇਇਨਸਾਫੀ" ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੰਦ ਕਰਨਾ "ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ" ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਆਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ।

15.28 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, 1951 ਦੇ ਐਕਟ 52 (1913 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ) ਅਤੇ ਫਿਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ 1963 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਹੋਇਆ। ਪੈਰਾ 15.26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਟੇਬਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ:

(i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ;

(ii) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਸਤਵਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ ਉਸ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15.29 ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਦਲਾਵ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ (i) "ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ" ਤੋਂ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਚਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ" 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਜਨਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ; (iii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਸਤਵਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਾਬਿਤ ਹੋਵੇਗੀ; (iv) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਤੱਥ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਏਗਾ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੁਣ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

15.30 ਪਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਏ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ 3 ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ 1913 ਐਕਟ, 1956 ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ "ਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਹ ਵਾਕ 1913 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153C(4) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 397(2) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 398(2) ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 242 (1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੇ. ਇਹ ਆਮ ਧਾਗਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦਾ ਹੈ 1948, 1985 ਅਤੇ 1985 ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਸਖ਼ੇ 2006. ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅੰਤਮ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਓ ਹੁਣ ਦੇਖੀਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਓ।

16. ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1

16.1.ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਥਾਂ ਦੇਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ?

16.2.ਧਾਰਾ 241(1)(ਕ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਕ) ਅਤੇ (ਖ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੋਵੇ –

“(1) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ –"

(ਕ) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ

(ਖ) ਜਨਹਿੱਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਜਾਂ

(ਗ) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਜਾਂ

(ਘ) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ

ਅਤੇ

(2) ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਣਾਵਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਈਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ: ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(i) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ RNT ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ; ਅਤੇ

(ii) ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਦਮਨਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

16.4 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ) ਨੇ ਜਿਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

(i) ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਕੁਝ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ;

(ii) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣਾ;

(iii) ਸਟਰਲਿੰਗ ਇਨਫੋਟੈਕ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਸਿਵਾਸੰਕਰਨ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਜ਼ ਨਾਲ ਉਲਝੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(iv) ਯੂ.ਕੇ. ਦੇ ਕੋਰਸ ਗਰੁੱਪ ਇੰਕ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ;

(v) ਨਾਕਾਮ ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ;

(vi) ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਲੋਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ;

(vii) ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ. ਡੋਕੋਮੋ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਵਾਰਡ ਵੱਲ ਲੈ ਗਿਆ;

(viii) ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਨਿੱਜੀ ਫਾਇਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ।

16.5 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼-ਦਰ-ਦੋਸ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6.1 ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

16.6 ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਸਿਵਾਏ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ।

16.7 ਸੌਖੀ ਸਮਝ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: ਦੋਸ਼

NCLT ਦੇ ਨਿਰਣੇ

ਕੀ NCLAT ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ – 1. ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ (ਸਟਰਲਿੰਗ) ਵੱਲੋਂ ਕੋਟੋ ਡੀਐਸਐਲ–ਐਨਟੀਟੀ ਡੋਕੋਮੋ ਸੌਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ (ਪੈਰਾ 218-234)

1. 03.10.2013 ਨੂੰ, ਸਿਵਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀਟੀਐਸਐਲ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 08.10.2013 ਨੂੰ, ਆਰਐਨਟੀ ਨੇ ਸੀਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਟੀਟੀਐਸਐਲ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਦੀ ਮੁਸੀਬਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਇਹ ਡੋਕੋਮੋ ਮੁੱਦਾ ਜੋ 2016 ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ, ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 222, 233)

ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ।

2. ਸਿਵਾ ਅਤੇ ਤੇਮਾਸੇਕ ਵੱਲੋਂ ਟੀਟੀਐਸਐਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ 3. ਸਿਵਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ

2. ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਡੀਐਸਐਲ (ਕਾਲੀਮਾਟੀ) ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਿਵਾ ਨੇ ਖੁਦ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਲਈ ਨਿਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਟੀਟੀਐਸਐਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। (ਪੈਰਾ 228)

4. ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਸਿਵਾ ਡੀਡੀਐਸਐਲ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ

3. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਪ੍ਰੋ-ਰਾਟਾ ਹਿੱਸਾ ਡੋਕੋਮੋ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਸਿਵਾ, 19.09.2016 ਨੂੰ, ਫਿਰ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਤੋਂ ਟੀਟੀਐਸਐਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਏ। ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਸਿਵਾ ਅਤੇ ਤੇਮਾਸੇਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸੰਬੰਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। (ਪੈਰਾ 230)

5. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 230)

6. ਟੈਮਾਸੇਕ (ਰੁ. 26 / ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ (ਰੁ. 17 / ਹਿੱਸਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿਚ ਫਰਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਟੈਮਾਸੇਕ ਨਾਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। (ਪੈਰਾ 230)

7. ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦਣ ਨਾਲ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ। (ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 2008 ਵਿਚ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ-ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ)। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਰੁ. 15 / ਹਿੱਸਾ ਤੇ ਖਰੀਦੇ। (ਪੈਰਾ 230)

8. ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ-ਡੋਕੋਮੋ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਮਾਂ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦੇ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵੀ ਸਿਵਾ ਵਾਂਗ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਸ ਦਰ ਤੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦੇ ਉਹ ਦਰ ਸਿਵਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਟੀ ਡੋਕੋਮੋ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਵੇਚਣ ਨਾਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਨਾਫਾ ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 230)

9. ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ 2006 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਉਸ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਸੀ।

10. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ

11. ਇਹ ਮਿਸਟਰ ਨਿਤਿਨ ਨੋਹਰੀਆ (ਟ੍ਰੱਸਟ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨਹੀਂ, ਜਿਸਨੇ ਸਿਵਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। (ਪੈਰਾ 231)

12. ਟਾਟਾ ਕੈਪੀਟਲ ਵੱਲੋਂ ਮਿਸਟਰ ਸਿਵਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨਾਲ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਪੈਰਾ 234)

13. ਸਿਵਾ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਡਿਸ਼ਨੈਟ ਡੀ.ਐਸ.ਐਲ. (ਡੀ.ਡੀ.ਐਸ.ਐਲ.) ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ 2004 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। (ਪੈਰਾ 235)

ਨਾ ਹੀ ਟਾਟਾ ਕੈਪੀਟਲ ਕਲਾਮਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇ.ਟੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਰ ਏਸ਼ੀਆ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਲਈ ਮਤਾ ਦਿਨ 06.12.2012 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਚਰਚਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ 28.03.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ 2016 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। (ਪੈਰਾ 242-244)

ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੌਦਾ ਮਿਸਟਰ ਹਾਮਿਦ ਰੇਜ਼ਾ ਮਲਕੋਤੀਪੋਰ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ

ਰਾਸ਼ਟਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਅੱਤਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਰਾਹੀਂ ਅਪਰੋਕਸੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 241)

ਏਅਰਏਸ਼ੀਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਦਾਅਵੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। (ਪੈਰਾ 242)

ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਨਾਲ ਵਿਸਤਾਰਾ ਸੈਟ ਅਪ ਕਰਨ ਲਈ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 244)

ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਹਾਸੋਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਨੂੰ ਫੰਡ ਕੀਤਾ।

ਮੇਹਲੀ ਮਿਸਤਰੀ:- 1. ਮੇਹਲੀ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ। 2. ਅਲੀਬਾਗ ਵਿੱਚ 1993 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਿੱਥੇ ਐਕੁਆ ਫਾਰਮਜ਼ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਲੀ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ) ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਸੀ।

3. ਕਲੋਬਾ ਵਿੱਚ ਬਖਤਾਵਰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਮ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ (ਜੋ ਕਿ ਫੋਰਬਸ ਗੋਕਾਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।)

ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ। ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਵਿੱਚ ਖੁਦਾਈ ਦਾ ਠੇਕਾ 1993 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ (5 ਵਾਰ) ਲਈ 2002 ਤੋਂ 2014 ਤੱਕ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੋਇਆ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ 1996-2006 ਤੱਕ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਰੱਖੀ, ਪਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। (ਪੈਰਾ 258)

ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। (ਪੈਰਾ 259)

ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਠੇਕਾ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਮਰਕੇਟਰ ਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। - ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਲੀ ਵੱਲੋਂ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਮਿਤੀ 04.05.2013 ਕੋਲਾ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਧੌਂਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਚੂੰਕਿ, ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਲੀ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਨਵਯ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸਪਲਾਈ ਚੇਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੈਰਾ 263)

ਇਹ (ਅਲੀਬਾਗ) 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕੁਆ ਫਾਰਮਜ਼ ਨੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਐਕੁਆ ਫਾਰਮਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਐਕੁਆ ਫਾਰਮਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਐਕੁਆ ਫਾਰਮਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਲੀ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।(ਪੈਰਾ 253)

ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਨਿਆਇਕ ਸਮ□ੱਧੀ ਨਹੀਂ – ਫੋਰਬਸ ਗੋਕਾਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – 2016 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਕਿ 2002 ਤੱਕ ਪਿੱਛੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ –

ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 2012 ਤੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹੇ – 241 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।(ਪੈਰਾ 252)

ਤਾਤਾ ਸਟੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਆਧਾਰ ਦਾ ਹੈ।(ਪੈਰਾ 301)

ਤਾਤਾ ਸਟੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ GBP 608 ਪੈਨਸ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਬੋਲੀ GBP 603 ਪੈਨਸ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ।(ਪੈਰਾ 301) ਕੋਰਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤਾਤਾ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. (ਤਾਤਾ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਨੇ ਤਾਤਾ ਸਟੀਲ ਦੇ ਹਰ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਖਰੀਦ ਸ਼ੇਅਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਖਰੀਦ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਉਚਿਤ ਗਵਰਨੈਂਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਤਾ ਸਟੀਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਬਿਨਾਂ। (ਪੈਰਾ 300)

ਕੋਰਸ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਥਿਸੇਨਕਰੁਪ ਨਾਲ ਇਕ ਵਿਲੀਨਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 303)

ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ - ਨੈਨੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ: - ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨਾ ਤਾਂ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। (ਪੈਰਾ 267)

ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਜੇਅਮ ਆਟੋ ਨੇ ਇਕ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਹੋਇਆ। (ਪੈਰਾ 275)

ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜੇਅਮ ਆਟੋ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯਾਤਰਾ, ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। (ਪੈਰਾ 272) ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਫਾਇਨਾਂਸ (ਟੀ.ਐਮ.ਐਫ.) ਨੂੰ ਨੈਨੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ 2000 ਕਰੋੜ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੁਪਏ 392 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 280)

RNT ਦੀਆਂ ਜੈਮ ਆਟੋ ਫੈਕਟਰੀ ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਾਰੇ, RNT ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। (ਪੈਰਾ 281-282)

ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਯੂਪੀਐਸਆਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸੀਪੀਐਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 284)

ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 285)

RNT ਵੱਲੋਂ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਓਲਾ/ਉਬਰ ਨੂੰ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਇਹ ਯਤਨ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪੈਰਾ 290-293)

ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵੈਲਸਪਨ ਖਰੀਦ

ਚੂੰਕਿ ਵੈਲਸਪਨ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ 104ਬੀ, 121, 121ਏ ਅਤੇ 75 ਦੀ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ

ਕੁਦਰਤ

ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਜਦੋਂ 13/09/2000 ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। (ਪੈਰਾ 371) ਲੇਖ 118 ਨੂੰ 06/12/2012 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 372) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. 09/04/2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰੱਸਟ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। (ਪੈਰਾ 373) ਲੇਖ 75 ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। (ਪੈਰਾ 393)

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਦੋ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ 1/3 ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ

ਜੇ ਦੋ ਟ੍ਰੱਸਟ ਸੱਚਮੁੱਚ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਾਂ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੱਕ ਹੀ ਰੱਖਣ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਬਾਅ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪੈਰਾ 419)

16.8 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਜੋ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 421 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ, ਸੋਧਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 423 ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੇ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅੰਤਿਮ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾ ਕੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 1802 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਗਏ ਗਿਲੇ-ਸ਼ਿਕਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੱਕ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਉਲਟਣ ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਸਬੰਧੀ

(i) ਸਿਵਾ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(ii) ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ;

(iii) ਮਹਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(iv) ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਨੈਨੋ ਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ; ਅਤੇ

(v) ਕੋਰਸ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ

ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

16.9 ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚਾਰ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਕ੍ਰੂਟਨੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕਾਂ ਨੂੰ

ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਹੈ।

16.10 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਵਾਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 4 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 3 ਮੁੱਦੇ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ (i) ਲੈਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਸਿਰਫ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ.

16.11 ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੇਵਲ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਬੋਰਡ ਦੀ 24.10.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹਮਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 25.10.2016 ਨੂੰ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਇੱਕ ਮੇਲ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਫਿਦਯੂਸ਼ੀਅਰੀ ਡਿਊਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮੈਨ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੇਲ ਨੂੰ 'ਗੁਪਤ' ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੀਡੀਆ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ "ਸਨਸਨੀ" ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਜੋ ਇਸ ਗੁਪਤ ਮੇਲ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਜਵਾਬ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਵਰਚੂ, ਲੀਕ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਤੱਕ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ।

16.12 ਟਾਟਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ 10.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ ਤੋਂ 14 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ। ਆਪਣੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵੇਖਦਿਆਂ (ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ 19.12.2016 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ ਤੇ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਟਾਟਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦ ਇੰਡੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 20.12.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਮੁੱਖ ਹੈ, ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਅੱਗੇ ਸੀ.ਪੀ.ਨੰ.82 ਦੀ 2016 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

16.13 ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ, ਟਾਟਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 29.11.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਮਿਲੀ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਛੋਟਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਟਾਟਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 133(6) ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਟਾਟਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ, 09.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਬੁਲਾਈ, ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

16.14 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ 20.12.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਮੇਲ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 133(6) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਪੀ-ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ (i) ਕਿ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ'; (ii) ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਸੂਨਾਵਾਲਾ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰੀ ਪੂਰਵ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ ਹੈ; (iii)

ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਕਈ ਨਿਯਮਨ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਅਤੇ (iv) ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦਾ ਦਫਤਰ, ਉਸ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੇਰੀਟਸ ਵਜੋਂ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਨਿਜੀ ਜੈਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫਾਈਲਾਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

16.15 ਜਦੋਂ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ 26.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ 27.12.2016 ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੋਪਨੀਯ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ 05.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਸਾਹਸ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ 12.01.2017 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਈਲ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਾਧੂ ਡਾਟਾ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ।

16.16 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ, ਇੱਕ "ਖਾਸ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮੰਗ" 03.01.2017 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 24.10.2016 ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ 24.10.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਟਾਂਦਰਾ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਫਾਈਲਾਂ ਸਮੇਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਗਰਿਕ" ਹੈ।

16.17 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਈਜੀਐਮ 06.02.2017 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਸ.ਪੀ ਗਰੁੱਪ) ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਈਜੀਐਮ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਈਜੀਐਮ 06.02.2017 ਨੂੰ ਤਹਿ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਅਤੇ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਮਿਸਟਰ ਐਨ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16.18 ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 02.12.2016 ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 21 ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ) ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਸੀਪੀਐਮ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰ-11 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 153 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਾਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੀ।

16.19 06.02.2017 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਈਜੀਐਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਈਜੀਐਮ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ

ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ (i) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ii) ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

16.20 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਧਾਰਾਵਾਂ (ਐਫ), (ਕਿ) ਅਤੇ (ਆਰ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਉਹ ਬੇਨਤੀਜਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3.4 ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4.11 ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਵਾਧੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ।

16.21 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨੂਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਾਗੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਗਰੈਸ ਸੀਰੀਅਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16.22 ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: (i) ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, 2013 ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; (iii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; (iv) ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 1980 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ; (v) ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਗਸਤ, 2006 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (vi) ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਉਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16.23 ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਡੰਬਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ 18.37% ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ, ਨੇ ਉਸੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਅਸਫਲ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਥਰਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.03.2012 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ।

16.24 ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕੇਵਲ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਅ ਕੀਤਾ।

16.25 ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵੱਲੋਂ 25-10-2016 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੇਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 4 ਬਾਕਸ ਫਾਇਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਤਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ (ਨਾ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਹੀ ਅਹਿਸਾਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਅਰਦਾਸ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਸੁਰ ਅਪਣਾਇਆ।

16.26 ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਦੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਤਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ; (i) ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2015-16 ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬੋਨਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ 29.6.2016 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਬੇਅਦਬੀ ਨਾਲ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

16.27 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੇ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਬੋਰਡ 29.6.2016 ਤੱਕ ਇਸੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਸਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 29.6.2016 ਤੱਕ। ਉਲਟਾ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਭਾਵ 29.6.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਹੋਰ ਬੋਰਡ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਣਾ ਕੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਮੰਨਣਾ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਸੀ।

16.28 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹਟਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹਟਾਉਣਾ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹਟਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਹਟਾਉਣਾ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਨਾ ਹੋਵੇ।

16.29 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਟਾਈ ਦੇ ਢੰਗ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, 29.6.2016 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ ਵੱਲੋਂ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨਮਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਬਢਾ ਸਕਦੇ।

16.30 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਦੀ ਹਟਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ, ਜੋ ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟਸ ਅਤੇ ਆਰਐਨਟੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਟਾਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਨੁਚਿੱਤ 118 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 105(ਏ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 179(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 122(ਬੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੀ।

16.31 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਟਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਗਾਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਐਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ (ਜਾਂ ਦਰਜੇ) ਤੋਂ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ। ਪਰ ਸੀਪੀਐਮ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਸੀਬਤ ਸੱਦੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਈ ਗਈ।

16.32 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। 8.8.2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਨਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤਲੀ ਰੇਖਾ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੇਖਾ ਕਈ ਵਾਰੀ ਧੁੰਦਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

16.33 ਲੇਖ 118 ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਜਿਨ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ:

"118. ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਧਾਰਕ ਹਨ, ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲੇਖ 121 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਲੇਖ 104B ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ – (ਅ) ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਤਿੰਨ (3) ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, (ਬੀ) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (1) ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ (ਸੀ) ਇੱਕ (1) ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾਮਜ਼ਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਦੱਸਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਉਪਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਮਿਲ ਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

16.34 ਲੇਖ 118 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲਾ ਵਾਕ "ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ

ਜਾਵੇਗੀ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਭਾਗ ਨਾਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਬੜਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੇਖ 121 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਲੇਖ 104B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16.35 ਅਨੁਚਿੱਤ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਨੁਚਿੱਤ 118 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 121 ਅਧੀਨ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 118 ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਹੈ।

16.36 ਅਨੁਚਿੱਤ 105(ਅ) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਧਾਰ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 105(ਅ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੌਇੰਟ/ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 105(ਅ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਪਰ ਅਨੁਚਿੱਤ 105(ਬ) ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ"।

ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਚਿੱਤ 105(ਅ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਹੈ।

16.37 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਧਾਰਾ 179(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 122(ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਵੀ ਗਲਤ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 179(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 122(ਅ) ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 179(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 122(ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16.38 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ CPM ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 121 ਬੀ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"121B. ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਮਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ" ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬੋਰਡ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਮਤਾ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਲਈ ਲਵੇ, ਅਗਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਮਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

16.39.ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 121B ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਬੜਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਮਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਡੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਇਕ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਖਾਸ ਭਰੋਸਾ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ (ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਤੌਰ ਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੱਗ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਲ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

16.40.ਫੈਸਲਾ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਾਰਟਫੋਰਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਫਤਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਨੈਲਸਨ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਨੈਲਸਨ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਹਮਲੇ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੈਲਸਨ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਥੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

16.41.ਫੈਸਲਾ ਐਮ.ਆਈ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ "ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਆਈਟਮ" ਦੇ ਬਾਕੀ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ.ਆਈ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅੰਡਰਗ੍ਰਾਉਂਡ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਕੰਪਲੈਕਸ ਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਹਾਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਯੂ.ਪੀ. ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 91 ਅਤੇ 119 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

16.42 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਪੂਰਵਗ੍ਰਹੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਮੂਲ ਕਾਰਣ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਐਤਿਹਾਸਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਜਾ ਕੇ ਧੋਖਾਦਾਈ ਦਿੱਖ ਬਣਾਈ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਕਾਰਣ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਉੱਤੇ ਇੰਨਾ ਮਿਹਨਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ।

ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਖੋਜ

16.43 ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਤੱਥ ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਲੋਚ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਬਲੈਕਵੁੱਡ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, “ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੀ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।” ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ, “ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਘਰੇਲੂ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।” ਪਰ, “ਜਦੋਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਵਿੱਚ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

16.44 ਕੋਰਟ ਆਫ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਰਡ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਟ (ਲਾਰਡ ਕਲਾਈਡ) ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਸ਼ਾਨ, ਬੈਰਡ ਬਨਾਮ ਲੀਜ਼, ਵਿੱਚ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਚ (ਉੱਪਰੋਕਤ), ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:- “ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਪਾਰਕ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

[1924] ਏ.ਸੀ. 73

(1924) ਐਸ.ਸੀ. 83 ਸਕਾਟਿਸ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਕੁਝ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਧਾਰਣ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

16.45 ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਨਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਇਕ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16.46 ਐਰਬ੍ਰਿਚ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਬੋਰਨ ਗੈਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ (ਪਿਤਾ-ਪੁੱਤਰ ਜੋੜੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 210 ਅਧੀਨ ਇਕ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਵਿਣਾਈ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਇਨਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਣਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਮਤ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਅਤੇ ਉਹ ਚੰਗੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜੋ ਸਾਝੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ (i) ਕੀ ਇਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ (ii) ਜੇ ਸੱਚੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੋਚੇ ਕਿ ਹਟਾਉਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਿ "'ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੱਚੇ ਹਿੱਤ' ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।" ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, "ਇਕੁਇਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀਬਲ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਇਕ ਨਿੱਜੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ", ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਵਧਾਨੀ ਜੋੜੀ:-

'[1972] 2 WLR 1289'

"ਇਕੁਇਟੀਬਲ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਿਮਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੋਰ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ: (i) ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਇਕ ਸੰਘ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ – ਇਹ ਤੱਤ ਅਕਸਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਿਲੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; (ii) ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਾਂ ਸਮਝ, ਕਿ ਸਾਰੇ, ਜਾਂ ਕੁਝ (ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ 'ਸੁੱਤੇ' ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ), ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (iii) ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ – ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢ ਕੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

16.47 ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਾਅ ਆਫ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਅਨੁਸਾਰ, “ਈਮਾਨਦਾਰੀ, ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ

ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ"। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ, ਐਰਬ੍ਰਿਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਆਸੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪਾਂ ਜਾਂ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਭ੍ਰਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ 'ਪ੍ਰੋਉਵਾਨਿਸ਼ਾ' ਵਿੱਚ ਪਾਰਟਨਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹਿ-ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦਾਇਤਵ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵੇਂ ਛੋਟੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਘਰੇਲੂ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤੋ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਆਸੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ"।

16.48 ਕਿ, "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ", ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਲਝਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

16.49 ਲਾਅ ਬਨਾਮ ਲਾਅ ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, "ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਓਵਰਲੈਪ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਕਰਨ"। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ, "ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁਕਤਾ", ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਪੈਰਾਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿੰਡਿੰਗ

ਅੱਪ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰੀ ਅ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ; ਰੀ ਅ ਕੰਪਨੀ ਐਕਸ ਪਾਰਟੇ ਗਲੋਸਪ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸਾਂਝੀ ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਲਕਵਾਗ੍ਰਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।" ਰੀ ਸੇਲਿੰਗ ਸ਼ਿਪ ਕੈਂਟਮੇਰ ਵਿੱਚ Co.11. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਧ ਹੈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਟੁੱਟਣ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡੈੱਡ ਲਾਕ ਹੈ, ਸਮੇਟਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਅਰਧ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਪਰ ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਟੁੱਟਣਾ ਅਤੇ ਆਤਮ-ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਲਾ

'ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ; ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਰਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ, ਆਪਸੀ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਟੁੱਟਣ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਗਤੀਰੋਧ, ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਘਾਟੇ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਜਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਪਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹਨ।

In re ਯੇਨਿਡਜੇ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਕਲੀ, ਜੇ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਬਾਸ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਭਾਈਵਾਲੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ।

ਲੋਚ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਬਲੈਕਵੁੱਡ, ਲਿਮਿਟੇਡ. ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਸ਼ਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ "ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ

ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ"। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਯਾਨੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਉਸਨੇ ਪੰਨਾ 806-807 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ :

"ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

'ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ' ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੋ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆਪਣੇ ਜੋਰਦਾਰ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜੇਬਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਧਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ।

16.54 ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਹੁਤਾਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਬਹੁਤਾਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁੜ੍ਹੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇ।ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਅੰਤਤ: ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮੌਲਿਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਬਾਅਪੂਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਣ-ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕੂਨ ਕਾਰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨਿਆਂਵਾਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਹੈ।

17. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2

17.1 ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਦੂਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. ਐਮ. ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਹਨ (i) ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ, (ii) ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ (iii) ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ।

17.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 3.4 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 153 (ਏ) ਤੋਂ (ਯੂ) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ 21 ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 10.2.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵਾਧੂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਸਨ: (i) ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ (ii) ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ।

17.3 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 31.10.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 12.01.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ ਹੋਏ ਮੇਟਾਮੋਰਫੋਸਿਸ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼

ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: (ਏ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ;

(B) ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਅਰਦਾਸ (A) ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਸਵਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖੜ੍ਹ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਬਣਾਉਣ;

(C) ਤਥਾਕਥਿਤ "ਅੰਤਰਿਮ ਚੇਅਰਮੈਨ" ਯਾਨੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ;

(D) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 14 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ;

ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ 31-10-2017 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ, 31-10-2017 ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ 12.1.2018 ਨੂੰ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀਆਂ, ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਧੀਨ (31-10-2017)

ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ (31-10-2017)

21, 2017 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਖੋਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ (31-10-2017)

ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ/ਹਟਾਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹੈ; ਅਤੇ

ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ (31-10-2017)

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, 21 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਮਤੇ ਦਾ ਅਸਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ 12 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 10 ਅਤੇ 12 ਤੋਂ 22 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ।

(E) ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਯਾਚੀਗਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਵਿਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(F) ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 10 ਅਤੇ 12 ਤੋਂ 22 ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 11 ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(G) ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 10 ਅਤੇ 12 ਤੋਂ 22 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ;

(H) ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟਸ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ;

(I) ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਆਡਿਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ:

(i) ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਮਿਸਟਰ ਸੀ. ਸਿਵਾਸੰਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਡਿਊਟੀਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ

(ii) ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਲੀ ਮਿਸਤਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ□ਦ੍ਧੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ;

ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ਜੇ) ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ (ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ) ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2015 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 14 ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਮੰਗ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੈਫਰ ਕਰੋ (ਐਮ) ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 86, 104(ਬੀ), 118, 121 ਅਤੇ 121ਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਲੇਖ 124 ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ".... ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੇਖ 104ਬੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੋਰਮ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੰਧੀ ਲੇਖਾਂ 115 ਅਤੇ 121 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਤਾਬਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। *

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਣ ਲਈ।

(ਐਨ) ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4, 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ।

(ਓ) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲਾਈਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 121 ਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ।

(ਪੀ) ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ।

(ਕਿ) ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ।

(ਆਰ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ।

(ਐਸ) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(ਟੀ) ਅਰਦਾਸਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਸ) ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅਧ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ਯੂ) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਚਲਾਣ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

1.74 ਇਸ ਲਈ, ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲਝਣ, ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਮੋ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

(1) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 14 (ਐਨ.ਏ. ਸੂਨਾਵਾਲਾ) ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਡੀ)

(2) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 (ਟਾਟਾ ਸੰਸ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਕਵਿਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਕਾਰਨ ਬਣੇ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਈ)

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਜੀ)

(4) ਟਾਟਾ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1, ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ

ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਐਚ)

(5) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ;

(i) ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਸਿਵਾਸੰਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ; ਅਤੇ
(ii) ਸ੍ਰੀ ਮਿਹਿਰ ਮਿਸਤਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ;

ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ ਵੱਲ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ I)

(6) ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਨਿਯਮਾਂ, 2015 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ। (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ J)

(7) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਖਤਾਵਰ ਫਲੈਟ ਦੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿਧੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ K)

(8) ਏਅਰ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ L)

(9) ਧਾਰਾ 86, 104ਬੀ, 118, 121 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਸੋਧੋ ਅਤੇ 121A ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 124 ਤਾਂ ਕਿ:

i. ਇੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਹਟਾਏ ਜਾਣ;

ii. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ;

iii. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1; (ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਐੱਮ ਮਿਤੀ 12-01- ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ 2018)

(10) 31-09-2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨੋ (ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ M-1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਧੂ ਰਾਹਤ)

(11) ਅਨੁਚਛੇਦ 75 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ (ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ M-2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਾਹਤ)

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ (ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ F-1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਾਹਤ)

17.5 ਅੰਤ ਤੱਕ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੋ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:-

(i) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਾਤਾ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ।

(ii) ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਤਾਤਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

(iii) ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 75 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ, ਸਿਵਾਏ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(iv) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਤਾਤਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ।

17.6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ (ਅਤੇ ਅਪਰੋਕਸ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ) ਚਾਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ;

(ii) ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ;

(iii) ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ

(iv) ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੋਕਣਾ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ

17.7 ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦਬਾਉਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 242(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ।

17.8 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਢਿੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਸਨ "ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

17.9 ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਡੈਨਮਾਰਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਸੀ (ਜਿਸ ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਖੁਦ 4 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਸੀ)। ਪਰ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

17.10 ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਸਮਝਿਆ ਤੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, 01.04.2012 ਤੋਂ 31.03.2017 ਤੱਕ ਦੇ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਸੀ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 01.08.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ, 29.12.2012 ਨੂੰ ਅਸਰ ਨਾਲ, 18.12.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ।

17.11 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ 18.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕੇ : (i) ਕਿਵੇਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਛਿਤ ਸੀ); ਅਤੇ (ii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ "ਬਾਕੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ" ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾਪਦਾ ਦੇਯ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਮੋਹਦ. ਗਾਜੀ ਬਨਾਮ ਮਧਯ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ5$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਸਰਵਿਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

17.12 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੈਧ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 93.11% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ 57.46% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਮਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖੁਦ 16.06.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ "ਬਾਕੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ" ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਪਰ ਹੁਣ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਲੱਗਿਆ ਹੈ।

17.13 ਇਕ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 18.12.2012 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੀਪੀਐਮ ਵੱਲੋਂ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੰਨਵਾਦੀ ਸ਼ਬਦਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਜੋ ਸੀਪੀਐਮ ਨੇ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 18.12.2012 ਨੂੰ ਕਿਹਾ:

"ਮਿਸਟਰ ਮਿਸਟਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ – 'ਪਿਛਲਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਮਿਸਟਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਿੱਖਣ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਸਖਤ ਮੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰ-ਚੜ੍ਹਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਾਂਗੇ, ਚਾਹੇ ਸਾਡੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਆਵੇ। ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਬੋਰਡ ਮਿਸਟਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੇਰੀਟਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ। ਅਸੀਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਾਂਗੇ।'"

17.14 ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਸੀਪੀਐਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ, ਉਹ ਸੀ "ਆਰਐਨਟੀ" ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਿੱਖਣ ਦਾ ਅਨੁਭਵ, ਪਰ ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਵਿਦਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਅਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਸੀ।

17.15 ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਥੋਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਆਪਣੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

17.16 ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨੁੱਕਸ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਭਾਵੇਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲੀਸੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਐਸ.ਬੀ. ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - "ਇਨਾਮ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲੀਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲੀਸੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਾਮ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਸੀ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨੁੱਕਸ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।"

17.17 ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17.18 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋ ਉਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕੇਵਲ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਲਿਆਉਣ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

17.19 ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਦੀ ਸਥਾਪਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ (ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ) ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਜਾਂ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 149(6) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ਾਖਾ ਗਰਲਜ਼ ਕਾਲਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕਰਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਅ) ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਲੇਬਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਿਸਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

17.". ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿੰਨ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ (i) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (ii) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

17.20 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 19:-

"ਚੂੰਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਖਿਸਕਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰ ਜੌਨ ਰੋਮਿਲੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: 'ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।' ਚੂੰਕਿ ਹਰ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਰਡ ਰੋਮਿਲੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ"। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਕਾਰ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖਿਸਕਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਤਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਹੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਉਸੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ 'ਨਿਊਨਤਮ ਮਿਆਰੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੋਨੋਂ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਕੁਝ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ; ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨੁੱਕਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਨਾਲ ਹੋਰਥੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਕਰੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

17.21 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ NCLAT ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, SP ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ C.A.N. ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1802 2020 ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਬਹਾਲੀ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਗਰਾਉਂਡਜ਼ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਸੀ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1802, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ (SP ਗਰੁੱਪ) ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੀਮੋ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

[ਜਿਹੜੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਲੜ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ]

17.22 ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ.) ਲਈ ਵੀ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗੋਲੀ ਸੀ।

ਲੇਖ 75 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਹਤ

17.23 ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਗਲੇ ਅਧਿਐ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ, ਸੀਮਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਕੋਮਾਤੋਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ।

17.24 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲੇਖ 75 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ 31.10.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ/ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ ਐਮ-2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 31.10.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ ਐਮ-1, ਐਮ-2 ਅਤੇ ਐਮ-3 ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ ਐਫ-1 ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ ਜੀ-1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ/ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 153 ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ ਐਮ-2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17.25 ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਕਾਫੀ ਦਿਲਚਸਪ ਸੀ। 12.1.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ), (ਐਫ), (ਕਿਊ) ਅਤੇ (ਆਰ) ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ "ਦਬਾਉਣ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ ਐਮ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰ ਦਿੱਤੀ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। 12.1.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਐਮ-1, ਐਮ-2 ਅਤੇ ਐਮ-3 ਵਜੋਂ 31.10.2017 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਵਜੂਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਲਾਜ਼ ਐਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17.26 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਹ ਸਖਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖੋ)।

17.27 ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

17.28 ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ 12.01.2018 ਦੀ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਲੋਜ਼ ਐਮ-2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਰਦਾਸ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਜ਼-ਐਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਚੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

17.29 ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ 12-01-2018 ਦੀ ਮੈਮੋ ਨੇ ਕਲੋਜ਼ ਐਮ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ ਐਮ-2 ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਆਈ. ਆਰਟੀਕਲ 75 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ, ਆਰਟੀਕਲ 75 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਸਾਝੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਰਸਤਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 2 ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਅਸਤਿਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ।

17.30 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਮ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਅ), (ਬ), (ਸੀ), (ਈ), (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 242 ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 402 ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਦੇ 1956 ਐਕਟ ਵਾਂਗ ਇਸਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਡੀ), (ਐਚ), (ਆਈ), (ਜੇ), (ਕੇ) ਅਤੇ (ਐਲ) ਦੇ 2013 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਮਲਾਤਾਂ ਹਨ।

17.31 ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 242(1) ਦੇ 2013 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 1956 ਐਕਟ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਕੁਝ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)ਦੇ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 153C ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ 1913 ਐਕਟ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

17.32 ਭਾਵੇਂ 1948 ਦੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 210 ਨੇ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਸਨ ਜਾਂਦੇ ਹਨ "ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਕੁਝ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ 'ਜ਼ਾਲਮ ਵਿਵਹਾਰ' ਤੋਂ 'ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ' ਵੱਲ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 461 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਹਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 461(1) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਕੁਝ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 90% ਦੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2006 ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ।

17.33 ਇਸ ਲਈ, ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਰੇ।

17.34 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਚਾਹੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਚਾਹੇ ਰਾਜ ਇੱਕ "ਦਬਾਅਪੂਰਣ ਵਿਵਹਾਰ" ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ "ਅਨਿਆਇਪੂਰਣ ਵਿਵਹਾਰ" ਦਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ "ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹੀ ਵਿਵਹਾਰ" ਦਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀਮਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਾਬ ਇਲਾਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ। ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਵਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ

ਤਾਕਤਵਰ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅੱਜ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੂਜੇ ਚਰਮ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪੂਛ ਕੁੱਤੇ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

17.35 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਾਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ (i) ਸੀ.ਪੀ. (ਐਮ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ, (ii) ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ (iv) ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

18. ਸਵਾਲ 3

18.1 ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 75 ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਊਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ।

18.2 ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

“ 75. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਾਸ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਹਿ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਧਾਰਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਸਧਾਰਣ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਧਾਰਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ-ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਧਾਰਾ 58 ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਅਨੁਸਰਣੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 69 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਧਾਰਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

18.3 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 75 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 241 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਆ ਨੋਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਛੱਡੋ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 75 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

18.4 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕੇਵਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 75 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 241(1)(ਅ) ਕੇਵਲ ਭੂਤਕਾਲ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਭੂਤਕਾਲ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਲਾਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 241(1)(ਅ) ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾੜੇ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18.5 ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 75 ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਠਨ 1917 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਲਗਭਗ 50 ਸਾਲ ਬਾਅਦ 1965 ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਖਰੀਦੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 75 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। 1965 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 75 ਨੇ ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇਖੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਪਾਰਟੀ ਸਨ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਖੁਦ 13.09.2000 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 75 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਸਨ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਕੇਵਲ 13.09.2000 ਨੂੰ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾਈ ਗਈ ਸੀ।

18.6 ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਬਣਿਆ।

18.7 ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਲੇਖ 75 ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 31.10.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:-

"...ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਵਰਤਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਧਮਕੀ ਨੂੰ ਭਾਲਦੇ ਹਨ"

ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੇਖ 75 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਸਤਵਿਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੁੜਦਾ ਸੀ ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 241 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਭਵ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18.8 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਉਹ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਣਾ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ ਜੋ ਦਬਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ।

18.9 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 75 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 235 ਅਤੇ 236 ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 235 ਇਕ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 236 ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਕੈਪੀਟਲ ਦਾ 90% ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਲਡਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ, ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਤਬਦੀਲੀ ਆਦਿ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ।

18.10 ਧਾਰਾ 58(2) ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਣ ਵਾਲਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 58(2) ਇਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

18.11 ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1802 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੰਗਣਾ, ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ।

19. ਸਵਾਲ 4

19.1 ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਚੌਥਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 121 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਚੁਅਲੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

19.2 ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 153(M) ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 86, 104B, 118, 121 ਅਤੇ 121A ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 124 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ (ਅਨੁਚਛੇਦ 118 ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

- 86. ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੋਰਮ ਤਬ ਤੱਕ ਬਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਮਿਲ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਮਾਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।"

104. ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

A. ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ

B. ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਧਾਰਕ ਹਨ, ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ, ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਗੇ।

ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ 'ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਮਿਲ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਨਿਆ

ਜਾਵੇਗਾ।

121. ਮਾਮਲੇ ਕਿਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਜਾਣਗੇ।

ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਲੇਖ 104B ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

**121A. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:

(a) ਇੱਕ ਪੰਜ ਸਾਲਾ ਰਣਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਣਨੀਤਿਕ ਮਾਰਗ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੌਕੇ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਣਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(b) ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਵਪਾਰ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਰਣਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਵੇਸ਼, ਕਰਜ਼ ਲੈਣਾ, ਕਰਜ਼ ਤੋਂ ਇਕਵਿਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਕਰਜ਼ ਸੇਵਾ ਕਵਰੇਜ ਅਨੁਪਾਤ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿਡ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਾਨਾ ਵਪਾਰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(c) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਇਸਦੀ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼/ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸਦੀ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਾਨਾ ਵਪਾਰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; (d) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼, ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਸਟਾਕਾਂ, ਬਾਂਡਾਂ, ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ Rs. 100 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਾਨਾ ਵਪਾਰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(e) ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕ□ਤ, ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬਡ, ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਚੁਕਤਾ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ (ਅਧਿਕਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ) ;

(f) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀਚੋਲਾ, ਗਿਰਵੀ, ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(g) ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੱਕਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(h) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 113(1)(a) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਤ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾਉਣ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਬੰਧੀ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ, ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ 4 ਕੰਪਨੀਆਂ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕੈਪੀਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਗਲੋਬਲ ਬੇਵਰੇਜਿਜ਼

ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦ ਇੰਡੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟ੍ਰੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਟਾ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਈਟਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਨਫਿਨਿਟੀ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ (ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ) ਦੀ ਚੁਕਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਬੀਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ"।

19.3 ਪਰ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਰਾਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 153(M) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

(i) ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹਨ;

(ii) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ;

(iii) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(iv) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲੇਖ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਜਾਣ।

19.4 ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦੋ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜਨ ਵਾਲੇ ਲੇਖ ਦਾ ਮਿਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

19.5 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 1802 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਮੰਗਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 1802 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਟੇਬਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:- ਐਲ.ਡੀ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ

ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਆਰ-1 ਦੀ ਹਟਾਈ ਜਾਣਾ

ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੀਆਂ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲੇਖ 121 ਅਧੀਨ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇ ਬਜਾਏ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਲੇਖ 121ਬੀ।

ਲੇਖ 121ਏ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਉਹ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲੇਖ 121ਏ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ - ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

19.6 ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਰਾਹ ਨਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਮੋਡੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ।

ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ

19.7 ਆਰਟੀਕਲ 104B ਅਧੀਨ, ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ, ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 1/3ਰਡ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟਰੱਸਟ ਮਿਲ ਕੇ, ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਹੋਲਡ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 121 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 104B ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

19.8 ਆਰਟੀਕਲ 121A ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਮੱਦ ਹੈ “ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ...”

19.9 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ.1802 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਧੀਨ ਟੇਬਲ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਣ ਵੀ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ, ਆਪਣੀ ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਰਾਹੀਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ.1802 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਧੀਨ ਟੇਬਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਿਵਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰੇ ਕੇਵਲ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 121A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

19.10 ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ ਕਾਫੀ ਮਜ਼ੇਦਾਰ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 121 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ, ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਦੁਆਰਾ, “ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮਿਟਾਉਣ” ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਹੁਣ ਉਹ ਆਰਟੀਕਲ 121A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨਾਲ ਠੀਕ ਹਨ, ਪਰ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

19.11 ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜੋ ਰਾਹਤ ਉਹ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਲੜਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਚੰਗੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਵੀ

ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

19.12 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 135, 149, 151, 161, 166 ਅਤੇ 177 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਿਆਂ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਆਉਣ ਮਗਰੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਜ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਈ ਹੈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਹੁਮਤ/ਲੋਕਤੰਤਰ' ਤੋਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ' ਵੱਲ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਕੋਲ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਫਿਦਿਊਸ਼ੀਅਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਮਗਰੋਂ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੀ ਆਪਣੀ ਵਫਾਦਾਰੀ ਦਿਖਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ।

19.13 ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ, ਜੋ ਕਿ ਰੋਮਾਂਟਿਕ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦ ਦੇ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਰਾਸਾਈ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ, ਤਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ 3 ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਘਰਾਣੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਧਨ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਿਆ। ਦੂਜੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ 'ਤਰਕ ਮੰਤਰ' ਬਣ ਗਈ, ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ। ਤੀਜੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਲਿਸਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸਮਾਜਿਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੇਰੇ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ। ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਤਿਹਾਸਕ ਬਦਲਾਅ/ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਲਣਾ ਪਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧੀਮੀ ਗਤੀ ਨਾਲ।

19.14 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ 24 ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਮੁੱਖ ਸੋਧਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1988 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਚਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। 4 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾ. ਜੇ.ਜੇ. ਇਰਾਨੀ3 ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਡੇਟ ਸੀ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ "ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ, ਸਮੇਤ ਛੋਟੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ, ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ"। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲ, 2009 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਬਿੱਲ, 2011 ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013।

19.14 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦੇ ਹਨ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ:

(i) ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 182 ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਹੋਣ।

(ii) ਹਰ ਲਿਸਟਡ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ-ਤਿਹਾਈ ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ।

(iii) ਕੁਝ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ।

(iv) ਹਰ ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(v) ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਔਰਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(vi) ਹਰ ਲਿਸਟਡ ਕੰਪਨੀ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ।

(vii) ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਮਿਆਰਾਂ, ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(viii) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਾਵਧਾਨੀ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲਾ ਆਦਿ ਦੀ ਡਿਊਟੀ।

(ix) ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਸ਼ਡਿਊਲ IV ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ, ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(x) ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(xi) ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੈਰ-ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਹ ਘੈਰ-ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(xii) ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ; (2) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ (3) ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਕਮੇਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(xiii) ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਵੇ।

(xiv) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲਿਸਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।

19.15 ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬਦਲਾਅ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 149(4) ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ-ਤਿਹਾਈ ਕੁੱਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਹਰੇਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਵੀ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 177(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ।

19.16 ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(68) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਗਟਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ ਬਾਹਰੀ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ

ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਪਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਜ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਉਹ ਦਿਮਾਗੀ ਸਟ੍ਰੋਕ ਜਾਂ ਸੂਰਜ ਦੇ ਸਟ੍ਰੋਕ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਜਮਸੇਟਜੀ ਨੁਸਰਵਾਨਜੀ ਟਾਟਾ (1839-1904) ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ 1868 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਟਰੇਡਿੰਗ ਫਰਮ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 8.11.1917 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(13) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਇੱਕ 1919 ਵਿੱਚ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 1952 ਵਿੱਚ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ। ਸਿਰਫ 1965 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਮਿਸਿਜ਼ ਰਾਧਾਬਾਈ ਹੈਨੀ ਤੋਂ 48 ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ 40 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲੋਂਜੀ ਮਿਸਤਰੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 25.06.1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂਇਹ ਹੈ ਕਿਵੇਂ ਬੋਰਡ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 18.12.2012 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਮਜਦ ਕੀਤਾ।

19.17 ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ: (i) ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਘਰਾਣਾ ਜਿਸਦੀ ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣਾ ਪਾਰਿਵਾਰਿਕ ਸੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ (ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਸੀ) ਸਿਰਮੌਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਸਾਮਰਾਜ ਦੀ ਬਾਗਡੋਰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਦੋ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਉਹੀ ਨਾਮਜਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜੋ ਹੁਣ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ), ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ ਬਿਨਾਂ) ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉੱਤੇ ਕਸੀਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਦੁਆਰਾ।

19.18.ਧਾਰਾਵਾਂ 135, 149, 151, 166 ਅਤੇ 177 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਜੋ ਬਹਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਬਢਾ ਸਕਦੇ। ਧਾਰਾ 135 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 149 ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 151 ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 166 ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 177 ਅਤੇ 178 ਕੁਝ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 151, 177 ਅਤੇ 178 ਸਿਰਫ ਲਿਸਟਿਡ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 177 ਅਤੇ 178 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19.19.ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਬਢਾਉਣ ਲਈ ਅਚ੍ਛੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਫਿਦਿਊਸ਼ੀਅਰੀ ਕੈਪੇਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਸ.ਪੀ.ਗਰੁੱਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਵਫਾਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲਾਂ 121, 121A ਅਤੇ 122 ਅਨੁਸਾਰ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 121 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣ।

19.20.ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੀ-ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ/ਪ੍ਰੀ-ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 166 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਫਿਦਿਊਸ਼ੀਅਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ, ਧਾਰਾ 118(10) ਅਧੀਨ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੈਕਰੇਟਰੀਅਲ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ 1/3 ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

19.21.ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬਸਟੈਂਸ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮੂਲ ਤੱਥ ਨੂੰ

ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19.22 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਦਾ ਲਗਭਗ 66% ਹਿੱਸਾ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰ ਦੋਰਾਬਜੀ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸਰ ਰਤਨ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਸਿੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ, ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਕਲਾ & ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

19.23 ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਅਰਥਾਤ: (i) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਿਰਫ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਹਨ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 152(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 166 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਲਈ ਬੱਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਗਾਊ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 149(4) ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਜੇ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 166(3) ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 149(4) ਵਿੱਚ ਹਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੁੱਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 1/3ਰਡ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 149(4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਦਾਇਤ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 152(2) ਅਧੀਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19.24 ਇੱਕ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਨਾਮਹੀਣ, ਚਿਹਰਾਹੀਣ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਫਰਜ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ (i) ਪਾਰਿਵਾਰਿਕ ਤੋਂ (ii) ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤੋਂ (iii) ਸਮਾਜਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵੱਲ ਚਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 166(2) ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਬਾਰੇ ਵੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜੋ ਕਿ (i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਗਾਊ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ii) ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੜਾਈ ਦੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰੋ।

19.25 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਯਥਾ ਵਾਕਯਂ ਪ੍ਰੋਕ੍ਤੁਂ ਵਚਨਂ ਮਤ੍ਤੁ ਹਦਯਮ੍ ॥ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 121 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਏ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ 104 ਬੀ. ਆਰਟੀਕਲ 121 ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੀ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਹੈ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼, ਦੋਵਾਂ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏ

ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ 66% ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 152(2) ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ 66% ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਟਾਟਾ ਸੰਨਜ਼ ਦੀ ਅਪ ਪੂੰਜੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਪੈਕ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਪੁਰਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਰ ਧਾਰਾ 104B ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਕਿ ਟਰੱਸਟਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 40% ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਕੁੱਲ।

19.26 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਜੋ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ), ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਨ (i) ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ; ਅਤੇ (ii) ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ। ਮੁੜ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾਮਤਃ, (i) ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡਿਵੀਡੈਂਡ, ਵੋਟਿੰਗ ਜਾਂ ਅਨਜਥਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19.27 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47(1)(b) (ਜੋ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87(1)(b) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ), ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 43, ਧਾਰਾ 50(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 188(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 50(2) ਅਤੇ 188(1) ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹਨ, (i) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ; (ii) ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਣਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ (iii) ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੰਚਿਤ ਹੈ।

19.28 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 101(1) ਅਧੀਨ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਏ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

19.29 ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖ 94 ਸੈਕਸ਼ਨ 471(b) ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਲ 'ਤੇ, ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਕਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦਾ ਇਕ ਸਮੂਹ ਜੋ ਬਹੁਮਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਕੇ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

19.30 ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਗੇੜ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਆਉਂਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 166(2) ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ, ਸਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਲੋਕ ਉਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਸਮੇਤ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2 ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਫਿਦਿਊਸ਼ੀਅਰੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਭ੍ਰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 166(2) ਅਧੀਨ ਜੋ ਹੁਕਮ ਹੈ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੈ। ਪਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਲੋਕ ਉਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ੁੱਧ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19.31 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ[*] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਭਾਗੀਦਾਰੀ

ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪ-ਸੈੱਟ ਹੈ" ਅਤੇ ਕਿ ਇਹ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘਣੇਪਣ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

19.32 ਪਰ ਵੋਡਾਫੋਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜੋ ਕੇਮੈਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਅਸਥਾਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੌਲਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਅਜਿਹੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

19.33 ਫੈਸਲੇ ਰੀ: ਨੀਥ ਰੱਗਬੀ ਲਿਮਿਟੇਡ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇਕੁਆਡੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਂਟੀਕੋਰਪ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਬਹਾਮਾਸ)3$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਾਮਜਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

19.34 ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ (i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ, (ii) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ (iii) ਇੱਕ ਨਾਮਜਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ, ਸਭ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਈਨਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧੁੰਦਲੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਬਹਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣਾ ਵਪਾਰਕ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਨ ਦੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਮੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਬਹੁਮਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਜਣਾ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ, ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਦਸੂਰਤ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

19.35 ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਭਾਵੇਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਾਲ ਲਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਧਾਰਣ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇ।

19.36 ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੇ ਖੁਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸੀ, ਨੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੇਰੀਟਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਹਿਣਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੈਡੋ-ਬਾਕਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੈਡੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੇ ਉਸੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

19.37 ਇਸ ਲਈ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਅਜੰਡੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰਚਰਚਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਆਲੇਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਦਾ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪਕੜ ਸਭ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਇਕ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸੇ ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ।

ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦਾ ਦਾਵਾ

19.38 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ 'ਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 47(1)(b) 'ਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 152, ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਬਲਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ।

19.39 ਸੰਸਦ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਿੰਨੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਅਧੀਨ ਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ “ਇਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ” ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 252(1) 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਧੀਨ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਅਧੀਨ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਸਾਨ ਸਮਝ ਲਈ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 252 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਤਾਲਿਕਾ ਖੰਭੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਸੈਕਸ਼ਨ 252. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ। - (1) ਹਰ ਇਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਛੱਡ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: (ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਕੋਲ, -

(ਅ) ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਲੀ ਪੂੰਜੀ; ਜਾਂ

(ਬ) ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ,

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।ਵਿਆਖਿਆ. – ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ “ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬੀਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਨਾਮਮਾਤਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 151. ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ. – ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ “ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜੋ ਬੀਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਨਾਮਮਾਤਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

19.40.

190 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੀਚਰ ਹਨ: (i) ਕਿ ਧਾਰਾ 252 ਦਾ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਹਰ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ

ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 43A ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਬਣ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ; (ii) ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਸਿਰਫ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (iii) ਕਿ ਧਾਰਾ 252 ਦੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਲੀ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ 1000 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; (iv) ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਲੀ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (v) ਕਿ “ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੋਵੇਂ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਅਧੀਨ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ।

19.41.191 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਛੋਟਾਪਨ ਲਗਭਗ ਨਗਣਯ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਛੋਟਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਬਣਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬੀਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਨਾਮਮਾਤਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਲੀ ਪੂੰਜੀ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ 1/2500 ਜਾਂ 0.04% ਬਣਦਾ ਹੈ।

19.42 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 252(1) ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ, ਧਿਆਨ ਕੇਵਲ "ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ" ਉੱਤੇ ਸੀ ਅਤੇ "ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ" ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 18.37% ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਚ 2016 ਤੱਕ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਇਸ 18.37% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 58,441 ਕਰੋੜ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰੁਪਏ 69 ਕਰੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ 1991 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਰੁਪਏ 872 ਕਰੋੜ ਦੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸਫੋਟਕ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਮਾਨੀ ਉਛਾਲ, ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ।

19.43 ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19.44 ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ।

19.45 ਇਹ ਤੱਥ ਸਮਝਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਵੀਨ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਬੰਧ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਸੀ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ।

19.46 ਪਰ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਅਰਧ-ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲਾ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਠਨ 1917 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ 1965 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਬਣਿਆ, ਭਾਵ, 50 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 1980 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਜਾਂ (ii) ਅਰਧ-ਰਾਹ 'ਚ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਾਉਣਾ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ।

19.47 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 1980 ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 2004 ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ।

19.48 ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰ.ਐਨ.ਟੀ. ਜੋ ਕਿ 1991 ਤੋਂ 2012 ਤੱਕ 21 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਕੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਵੀ 16.3.2012 ਨੂੰ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਤਾਜਪੋਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ। ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. 2016 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੱਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜਿਸਦੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 18% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

19.49 ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 163 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 163, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਕੁੱਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਵੋਟ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੋਟਰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ, ਦੂਜੀ ਪਸੰਦ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਂਕ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19.50 ਇਸ ਲਈ, ਚੌਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਟਾਟਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

20. ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 5

20.1 ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 5ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ(4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, 2000 (ਜਦੋਂ ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ) ਤੋਂ 2013 (ਜਦੋਂ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ?

20.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ 01.02.1975 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ

(1ਏ) ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (iii) ਦੇ ਉਪ-ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਅ), (ਬ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

20.3 ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 43ਏ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਇਸ ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ।

20.4 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਨੇ ਧਾਰਾ 43ਏ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ 99ਵੀਂ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 21-09-2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ "ਸਨਜ਼" ਅਤੇ "ਲਿਮਿਟੇਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

20.5 09.07.2018 ਨੂੰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ 19.07.2018 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ। ਪਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 06.08.2018 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

20.6.ਜਦੋਂ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ 10.08.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਏ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

20.7.ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 18.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਿਆ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

20.8.ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420(2) ਅਤੇ 424(1) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 181, 186 ਅਤੇ 187(iv) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਬਿਨੈ 06.01.2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰੋਪ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮੀਖਿਆ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਣ, ਪਰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਕਾਰਣ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ 5ਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੈ।

20.9.ਧਾਰਾ 43ਏ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1960 ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 65 ਦੁਆਰਾ 28.12.1960 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਹੋਈਆਂ, ਇੱਕ 1974 ਦੇ ਐਕਟ 41 ਅਧੀਨ 01.02.1975 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ 1988 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਅਧੀਨ 15.06.1988 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 43ਏ ਨੂੰ 13.12.2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

20.10.1960 ਦੇ ਐਕਟ 65 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 43ਏ, ਨਾਲ ਹੀ 1974 ਦੇ ਐਕਟ 41, 1988 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"434. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਨਾ ਪਵੇਗਾ।-

(1) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੈ, ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਪੱਚੀਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇਗੀ," (ਅ) ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਸਰੀਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1960 (65 ਦੇ 1960) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਪੱਚੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਿਆਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ, ਭਾਵ:-

(ਅ) ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ-

(i) ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ,

(ii) ਕਿਸੇ ਭੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

(iii) ਉਸ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

ਜਾਂ

(ii) ਮਰਹੂਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਭੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ (iii) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਰਹੂਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਉਹ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਵਿਆਖਿਆ:-ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(14) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਔਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਚਾਹੇ

ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, 2 [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ] ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਆਪਣੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਏਗੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਉਕਤ ਔਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ, ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਏਗੀ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (iii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ (ਏ) ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਪੱਚੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘਟਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(1C) ਜਿੱਥੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਦੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘਟਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2A) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2000 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ 'ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ' ਨਾਲ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

(3) ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਤਬ ਤੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੜ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਚੂਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

(6) & [7] 1988 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

(c) ਕਿ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। (d) ਕਿ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(9) ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਸਾਈਨਟੋਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-

(ਅ) "ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਹੈ।

(ਆਈ) ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ,

(ਆਈਆਈ) ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਆਈਆਈਆਈ) ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ;

(ਬ) "ਕਾਰੋਬਾਰ", ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ, ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਹੈ;

(ਸੀ) "ਜਮ੍ਹਾਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 58ਏ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਹੈ

(10) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ, ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (24) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2000 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

20.11 ਆਪਣੇ ਆਰੰਭ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ

ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25% ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਐਕਟ 41 ਦੇ 1974 ਨਾਲ, ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਹ ਹਨ (i) ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਦਾ ਔਸਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ii) ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25% ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

20.12 ਐਕਟ 31 ਦੇ 1988 ਨਾਲ, ਔਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਾਨਕ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਨੂੰ ਰੁ. 1 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕਟ 31 ਦੇ 1988 ਨੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

20.13 ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ 28.12.1960, ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਅਰਥਾਤ 13.12.2000, ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਤੇ (4) ਸਨ। ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਨੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚੋਂ "ਨਿੱਜੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਉੱਤੇ ਮਿਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20.14 ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਕੰਪਨੀ (i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ; ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

20.15 ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨਿਊਏ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ (ਏ) ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ (ਬੀ) ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜੋ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਖਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਕੁਝ ਐਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। ਨੀਡਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ “ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਨਾ ਤੋੜਿਆ ਜਾਵੇ”।

20.16 ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹੁਣ ਆਓ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ 13.12.2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਭਾਵ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਆਈ) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

20.17 ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ 13.12.2000 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਦਾ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

20.18 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਏ, ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ

ਇਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਜਾਂ ਘਰ ਵਾਪਸੀ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

(i) ਕੰਪਨੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਫਿਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀ; ਅਤੇ

(ii) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੀ ਕਰੇਗਾ।" ਪਰ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਨਾਲ ਰੁਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪ-ਧਾਰਾ, ਭਾਵ "(ਡੀ)" ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸੱਦਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(iii) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

20.19 ਪਰ 2000 ਦਾ ਐਕਟ 53 ਧਾਰਾ 43ਏ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੁਕਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਅਰਥਾਤ "(d)" ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii), ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਦੇ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ। ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) 2000 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

"3 (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਮੰਗੇ, ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਕੰਪਨੀ", "ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ", "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਅਤੇ "ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ", ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ:-

(iii) "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚੁਕਤਾ ਪੂੰਜੀ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੁਕਤਾ ਪੂੰਜੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ, -

(a) ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ;NONE

(b) ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ - NONE

(i) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ; ਅਤੇ NONE

(ii) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹੇ ; ਅਤੇNONE

(c) ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ;NONE

(d) ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ,"NONE NONE

20.2D ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਉਹ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ

ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਿਆਂ ਹੀ। ਪਰ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 43A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(C) ਹੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 43A ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 1062 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(C) ਦੀ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ।

ਏ 43ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ 20.21 ਪਰ ਜਦੋਂ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਅਧੀਨ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਚੂਕ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27(3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ (i) ਇੱਕ ਅਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ (ii) ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ (iii) ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"27. ਅਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਾਈ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯਮ"

(1) ਅਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿੰਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(2) ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿੰਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(3) ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (iii) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।"

20.22 ਧਾਰਾ 27(3) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕਿ 13-12-2000 (ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ 4 ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਨ, ਪਰ ਧਾਰਾ 27(3) ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 4 ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਪਰ ਧਾਰਾ 27(3) ਅਧੀਨ, ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 3 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ।

20.23 ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਕੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (iii) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ (ਡੀ) ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ 4 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ (ii) ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ (iii) ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਦਸੱਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ (iv) ਮੈਂਬਰਾਂ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ।

20.24 ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ, ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।

20.25 ਪਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਨੇ ਖੇਡ ਦਾ ਰੂਪ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ "ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੂਲ 3 ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(68) ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 2 (68) "ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੀ ਘਾਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਘਾਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ,

(i) ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ;

(ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸੌ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੈ ਕਿ—

(ਏ) ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹੇ,

ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(iii) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ:

20.26 ਪਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013, ਨੇ ਇੱਕ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏ (ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਾਗਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ)। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(68) ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, 12-09-2013 ਨੂੰ ਐਸ.ਓ. 2754 (ਈ) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ 12-09-2013 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 12-09-2013 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(68) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਤੌਰ ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ।

20.27 ਪਰ 12-09-2013 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(68) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੁਰਾਣਾ ਐਕਟ, ਭਾਵ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 465 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 465(1) 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 465 ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਚਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 465 ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

20.28 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਰੱਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਹ 30-01-2019 ਨੂੰ ਐਸ.ਓ.

560 (ਈ) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 30-01-2019 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਏ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (iii) ਦੇ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (a), (b), (c), ਅਤੇ (d) ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ 30-01-2019 ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਪਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(68) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12-09-2013 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

20.29 ਨਤੀਜਤਨ, ਸਾਨੂੰ 12-09-2013 (ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(68) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਸੀ) ਤੋਂ 30-01-2019 (ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਦੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ ਬਣ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 465 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਰੱਦੀ ਹੋਈ) ਤੱਕ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀਆਂ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸਨ।

20.30 ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਣ ਲਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 465(3) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(68) ਦੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਹਾਸਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 12-09-2013 ਤੋਂ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੇਵਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ "ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

20.31 ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ 2000 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 12-09-2013 ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੱਤਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ।

20.32 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ-

(i) 31-01-1975 ਤੱਕ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੀ;

(ii) 01-02-1975 ਤੋਂ 12-2-2000 ਤੱਕ ਧਾਰਾ 43A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੀ;

(iii) 13-12-2000 ਤੋਂ 11-09-2013 ਤੱਕ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਦੁਆਰਾ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 13-12-2000 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣੀ ਰਹੀ; ਅਤੇ

(iv) 12-09-2013 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 2(68) ਦੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੀ।

20.33 ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅੱਜ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(68) ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਸ. ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ (ਕਾਫੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ 2000 ਤੋਂ 2013 ਤੱਕ 13 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੌਨ ਰਹੀ ਬਿਨਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43A(4) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ "ਸੁਸਤੀ" ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਮਾਨਸਿਕ ਨੋਟ ਲਿਆ।

20.34 ਪਰ ਜੋ ਗੱਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਦੀ ਸਖਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਿਉਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ,

ਧਾਰਾ 14(1) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਬਦਲਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਦੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 14(1) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ। ਇਤਫਾਕਨ, ਧਾਰਾ 14(1) "ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਅਸਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ" ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ।

20.35 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1A) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਕੋਲ ਉਹ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼(ਦੇ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (ਅ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤ, ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਰੀਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਗਲਤ ਮਿਲਾਇਆ। ਚੂੰਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268(6) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

20.36 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਹਿਲਕ੍ਰੈਸਟ ਰੀਅਲਟੀ ਐੱਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, “ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ”। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

20.37 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਗਲਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਸੀ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੂੰ 2000-2013 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 43A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11), ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 53 ਆਫ 2000 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਧਾਰਾ 43A ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਾਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਦੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) 13.12.2000 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ 2000-2013 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

20.38 13.12.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਦਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2ਏ) ਸੀ। ਇਹ 30-01-2019 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2ਏ) ਨਾਲ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ "ਮਾਨਤਾ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਸੰਕਲਪਨਾ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 53 ਅਧੀਨ ਧੋਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਕੁਝ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਤੀਤ ਦੇ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਵੱਲੋਂ 2000 ਤੋਂ 2013 ਤੱਕ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2ਏ) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 465 ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ(2ਏ) 30-01-2019 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੁਲਾਈ/ਅਗਸਤ 2018 ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ(2ਏ) ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਠੀਕ ਸੀ।

20.39 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਰਿਉਸ ਰੁਟਨ ਕਵਾਸਮੈਨੇਕ ਬਨਾਮ ਘਰਦਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਮੁੜ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27(3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(iii)(d) ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ, ਐਕਟ 53 ਦੇ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਘਰਦਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(iii) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਡੀ) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ

ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ। ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਦੁੱਧ ਤੋਂ ਦਹੀਂ ਜਾਂ ਯੋਗਰਟ ਵਾਂਗ ਕਿਸੇ ਕਿਨਾਰੇ ਜਾਂ ਜਮਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

20.40 ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਨੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ [2015] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 272 [ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਪਾਦਕ ਦੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕ.27(3) ਅਤੇ ਸੈਕ. 3(1)(iii)(d) ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ] ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਟਾਟਾ ਸਨਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਠੀਕ ਸੀ।

20.41 ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (i) ਕਿ 1995 ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਤਿਆਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਉਡਾ ਦਿੱਤਾ (ii) ਕਿ ਸਤੰਬਰ 2002 ਤੱਕ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 3(1)(iii) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ (iii) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਆਰ.ਓ.ਸੀ. ਕੋਲ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ, ਉਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ (iv) ਕਿ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 1-1-2002 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਣ ਜਾਣਗੀਆਂ (v) ਕਿ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ, ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਹੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ) ਨਿਯਮ, 1975 ਅਧੀਨ ਰੂਲ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ (vi) ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੇ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਦੀ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧ ਗਈ ਹੈ (vii) ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ (viii) ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ।

20.42 ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੰਪਨੀ 1-2-1975 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਧੀਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, 1995 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2002 ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ, ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ "ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 12-09-2013 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(68) ਅਧੀਨ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਰਾਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਰੂਲ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਚੰਗਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

20.43.ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਕੇਵਲ ਪਬਲਿਕ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਮੁੜ-ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਘੋੜੇ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਅੱਗੇ ਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਰਕ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਰਕ ਟਿਕਾਊ ਬਣ ਜਾਵੇ।

20.44.ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 181, 186 ਅਤੇ 187(i) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21.ਨਿਸਕਰਸ਼

21.1.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਤਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਤਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਤਾਤਾ ਸੰਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਘਟਾਉ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਾ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਵੇ।

21.2.ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤਾਤਾ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪੈਸੇ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.09.2020 ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਕੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਅਰਥਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 62 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

21.3 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਹਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਥਾਂ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਲਾਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21.4 ਪਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 423 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ 75 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸਮਝਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੇਖ 75 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ। ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 72 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਇਕੁਇਟੀਜ਼, ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਇਕੁਇਟੀਜ਼, ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਗਿਰਵੀ ਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੇਖ 75 ਦੇ ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ।

21.5 ਨਤੀਜਤਨ, ਸਿਵਾਏ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1802 ਦੇ 2020 ਦੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ 18.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 82 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਇਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1802 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਟਾਟਾ ਸੰਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਈ.ਏ.ਐਸ ਸਮੇਤ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 111387 ਦੇ 2020, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate