ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

[2021] 13 S.C.R.1146

ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6008-09 2021)

28 ਸਤੰਬਰ, 2021

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 2 ( ), 11,16,17 ਅਤੇ 61-ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਬੋਰਡ (ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ) ਨਿਯਮ, 2008-ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 18-ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ-ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਨਿਯਮ 1.10.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ("ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਅਤੇ "ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ") ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ-ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ-- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-ਏ. ਜੀ. ਐੱਲ., ਬੋਰਡ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 17 - – ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ-ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 16,12.07.2010 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈ-04.02.2013' ਤੇ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ CGD ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰ

ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 09.12.2013 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ-1.10.2015' ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ CGD ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਬੋਲੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

(i) ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ ਦਾ ਗੁਣ। 16 ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ. ਜੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 641: - (ii) ਨਿਯਮ 18 (ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਬੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ (3) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ (i) ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ। 16 ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 17 ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ। ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ-(ii) ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ

ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ-ਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।ਐਕਟ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. (ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਭਰੇਃ

(i) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ;

(ii) ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਵੈਧਤਾ; ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 54] [1187-ਜੀ -ਐੱਚ; 1188-ਏ]

<u>ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ</u>

2. ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸਲੇਟ 'ਸੀ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਰਟੀਕਲ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੰਦਰਭ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਕੇਸ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਸੂਚੀ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (1934 ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਵੀ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸਕੀਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਤੇਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ F ਵੰਡਣ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੀ ਹਰ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਨੈਟਵਰਕ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੀ-ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ "। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ

ਕਿ ਉਹ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ' ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ। ਉਸਾਰੀ. [ਪਾਰਸ 66,67] [1198-ਬੀ-ਜੀ]

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਫਿਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ", ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਡੀ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-"ਮੰਨਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਿਤ. ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰੰਤੂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ।ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਫ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ।[ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (2)] ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ (ਭਾਵ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਡੀਮਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ 17 (2) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਅੰਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਗਾਉਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 75,78][1204-ਈ-ਐੱਚ]

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ (ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ) "ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ। ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਮਡ ਆਥੋਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਧਾਰਾ 17 ਸਮੇਤ ਅਧਿਆਇ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਅਥਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 85] [1210]

ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਵੈਧਤਾ

5. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ, ਐੱਫ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਦਾ ਆਨੰਦ

ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨਃ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਸਬੰਧਤ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ; (2) ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਿਯਮ 18; (3) ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਏ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 18 ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (1) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ।ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 (2) ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਹੋਵੇਗਾ" ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ; ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੈਟਿੰਗ [ਪਾਰਸ 89,90,91,98] 1211-ਐੱਚ; 1212-ਏ; 1212-ਬੀ-ਐੱਫ; 1218--ਈ ਐੱਫ]

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ, ਐੱਫ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ. " (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 (2) (ਜੇ), ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਪੀਐਨਜੀਆਰਬੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ 18 (2) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਕਿੰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮ 18 (3) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ "ਸੰਪੂਰਨਤਾ" ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ " ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, "ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਪਦੰਡ "(ਰੇਗ. 18 (2) (ਜੇ) ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ, ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 99] [1219-ਏ-ਜੀ]

7. ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਚੁਣ ਅਤੇ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ

ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਡੀ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਜ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ (ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ) ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਿਖਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 100] [1219-ਜੀ-ਐੱਚ; 1220-ਏ-ਬੀ]

8. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 61 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (ਸੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ "ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ" ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (ਈ) (iii) ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ "ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ" ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪਹੁੰਚ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਰਪੱਖ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਐੱਫ ਮੁਕਾਬਲਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 11 (ਐੱਫ) (iv) ਦੁਆਰਾ "ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ" ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 61 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਭਾਵ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੇਧ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (4)। [ਪੈਰਾ 105] [1224- ਐੱਫ - ਐੱਚ ; 1225-ਬੀ-ਡੀ]

9.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਟਰਲ ਵਜੋਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ; ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਡਾਨੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 112] [1229-ਜੀ-ਐਚ]

ਕੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ

10. ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਸੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਅਡਾਨੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਐੱਫ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 118] [1234-ਡੀ-ਐੱਫ]

11. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਃ

ਏ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਜੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਡੀਮਡ ਆਥੋਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ' ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੰਨਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ।

ਸੀ. ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 2006 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਈ. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ- ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. (ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ

ਬੋਲੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ. [ਪੈਰਾ 127] [1239-ਏ-ਐਚ]

ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 641: 2019 (2) ਸਕੇਲ 212-ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵਾਇਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 8415/2009,20.01.2010 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਪੱਲਵੀ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਟੋਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ (2010) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 196 [2010] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 847, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਐਂਡ ਓਰਸ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2004) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 489; ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2009) 15 ਐੱਸਸੀਸੀ 570: [2009] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22; ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ

ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2015) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 209 [2015] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 215; ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬੁਟੇਲ ਬਨਾਮ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2000) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 40 [2000] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1054; ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1978) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 405: [1978] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 272; ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ (1979) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409 [1979] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641; ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਗੈਸ (2015) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 209: [2015] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 215; ਸ਼ਿਆਮ ਟੈਲੀਲਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2010) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 138; ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਫਕੋਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ [I] (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰਜ਼. (2004) 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 788; ਸੀ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਧਰਮਾਦਤਮ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ;(1979) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 294; ਐੱਨ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਅਭਿਮੰਯੂ (2005) 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 212 [2005] 4 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 207; ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ. ਲਾਲਜੀ ਰਾਜਸ਼ੀ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2000) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 699 [2000] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1239; ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 209 [2015] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 215; ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2015) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 770: [2015] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 51; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ (2014) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 222:[2013] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 999; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2021) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 485; ਐਮ. ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 13029/1985, ਵਾਇਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 8415/2009, 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 20.01.2010-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

2001 (2004) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 489 [2004] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 534; ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਸਾਰਾ (1976) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 128: [1976] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 277; ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਵੀ. ਪੱਟਾਬੀਰਮਨ ਅਤੇ

ਹੋਰ। (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 591 [1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 643: [1979] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472; ਐੱਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ. ਮੁਦਾਲਾ ਵੀਰਮਲੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1961) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 295; ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦਾ ਬਨਾਮ ਅਬਨੀ ਮੈਤੀ (1979) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 85 [1979] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472; ; ਕੇ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ.ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੇੱਟੀ ਬਨਾਮ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ [1961] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 736; ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2004)

3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 [2004] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 305; ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1990) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 223 [1990] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 909; ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ। ਨਥੈਲਾ ਸੰਪਥੂ ਚੇੱਟ [1962] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 786; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 517: [2006] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 396; ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ; ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 603: [2010] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 609; ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (1988) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 59 [1988] 1 ਸਪਲਿਊ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627; ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2009) 15 ਐੱਸਸੀਸੀ 570: [2009] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਸੀ. ਐੱਚ. ਗਣੇਸ਼ ਕਾਮਥ (1983) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 402 [1983] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 665; ਸੇਂਟ ਜੋਨਜ਼ ਟੀਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਨਾਮ। ਐੱਨਸੀਟੀਈ (2003) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 321 [2003] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 975; ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 659: [2009] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 625; ਇੰਦਰਮਣੀ ਪਿਆਰੇਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ। ਡਬਲਯੂ. ਆਰ. ਨਾਟੂ [1963] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 721; ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਰਸਰਾਮਪੁਰੀਆ ਸੂਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰਲ (2018) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 707: [2018] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 906; ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2011) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 69 [2011] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 403; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ।ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ (2002) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 694; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ। ਈ. ਜੀ. ਨੰਬੂਦਿਰੀ (1991) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 38: [1991] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਈ. 451; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ। ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ (2020) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 525: [2019] 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 672; ਏਅਰ ਲਾਈਨ ਪਾਇਲਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਡੀ. ਜੀ. (2011) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 435 [2011] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1019; ਜਲ ਮਹਿਲ ਰਿਜ਼ੌਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕੇ. ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ (2014) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 866-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2004] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 534	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 8
[2010] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 847	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2009] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2015] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 215	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2000] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1054	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[1978] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 272	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1979] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 31

[2015] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 215	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 33
	ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 207 ਦਾ	
[2005] 4 ਸਪਲਾਇਰ.	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 49
[2000] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1239	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 49
[1976] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 277	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 67
[1979] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 74
[2004] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 305	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 77
[1990] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 909	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 97

[2006] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 396	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 102
[2010] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 609	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 103
[1988] 1 ਸਪਲਾਇਰ.	ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 104
[2009] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 104
[2015] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 215	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 106
[1983] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 665	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 109
[2003] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 975	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 109
[2009] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 625	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 109

[2015] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 51	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 111
[2013] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 999	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 111
[2018] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 906	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 114
[2011] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 403	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 114
[2011] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1019	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 114
[2019] 16 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 672	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 115
[1991] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 451	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 120

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6008- 6009 2021 ਵਿੱਚ. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ 2016 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9741 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6010 ਅਤੇ 2021 ਦਾ 6011.

ਹਰੀਸ਼ ਐੱਨ. ਸਾਲਵੇ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਸਰੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਿਕ੍ਰਿਤੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਨਵੀਨਦੀਪ ਮੱਟਾ, ਸ਼ਮਿਕ ਭੱਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪਿਊਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ, ਸੈਂਥਿਲ ਬੀ. ਜਗਦੀਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤੀ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਨ, ਉਤਕਰਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੋਹਿਤ ਬੁਧਿਰਾਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਮਹਿਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਪਰਾ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਵੇਰੀ ਵਤਸ, ਸੌਰਭ ਅਗਰਵਾਲ, ਦੀਪਾਇਣ ਮੰਡਲ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਚੌਧਰੀ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ। ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡ. ਸੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 1 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) " ਅਡਾਨੀ ") ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।ਜਾਂ ਐਕਸਪੈਂਡ ਸਿਟੀ ਜਾਂ ਲੋਕਲ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2008 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ" ਜਾਂ "ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ

ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਐੱਫ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।" ਪੀਐਨਜੀਆਰਬੀ "ਜਾਂ" ਬੋਰਡ ")।

ਪਿਛੋਕੜ

3. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ 1.10.2007 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ (ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਡਾਨੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਸਾਣੰਦ, ਬਾਵਲਾ ਅਤੇ ਢੋਲਕਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਪੂੰਜੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

4. ਧਾਰਾ 16, ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਲਾਗੂ ਹੋਈ 12.07.2010 . ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ 18 ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਡਸਕਰੋਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਕੁੱਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 09.12.2013 ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। 1.10.2015 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ CGD

ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਕਮ-ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਤੀ 28.11.2013, ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਚ 1160 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ 09.07.2008 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ 2010 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਣਵਾਈ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਇੱਕ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਤ" ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ

ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 04.02.2013 'ਤੇ, PNGRB ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਸਨਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਡਾਨੀ ਨੇ 28.10.2013' ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਸਟੋਪਲ, ਅਪ੍ਰੂਬੇਟ-ਰਿਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਖੁਰਜਾ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਇਸ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਡਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਡਸਕਰੋਈ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬੋਲੀ 01.10.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਐੱਫ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ।

8. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 2001 2 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।" ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53, ਸੂਚੀ । ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ

ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

" ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਏ' ਤੋਂ 'ਡੀਮਡ ਅਥਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸਦ, ਸੀ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਗਰਮ ਸਨ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਗੈਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ. ਓ. ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ( ), ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਫ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ 01.10.2007 , ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ 'ਮੰਨਿਆ ਅਧਿਕਾਰ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਜੀ 'ਡੀਮਡ ਅਥਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼/ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ।ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਉਲਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

12.1 . ਜੇ ਅਸੀਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11,18,19 ਅਤੇ 61 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਆਈ) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਨਃ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ

ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖੇ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 (2) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੈ।

12.2 . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 16 ਅਤੇ 17 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਟੈਸਟ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ/ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਮ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ

9. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੀ.1.10.2007 ("ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ") ਉੱਤੇ ਬਲ ਲਗਾਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 12.07.2010 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਭੰਡਾਰਨ, ਆਵਾਜਾਈ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (4) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਟੋਰੇਜ, ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ, ਵੰਡ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) "ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਕਾਈ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

" (ਡੀ) "ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਕਾਈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ -(ਏ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੇਟੀਫਾਈਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ

(ii) ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ,

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ
(i) ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ, ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (i) 'ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

" (i) ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਉੱਚ ਦਬਾਅ ਸੰਚਾਰ ਮੁੱਖ ਤੋਂ ਦਰਮਿਆਨੇ ਦਬਾਅ ਵੰਡ ਗਰਿੱਡ ਤੱਕ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਰਵਿਸ ਪਾਈਪਾਂ ਤੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਕਰਣ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ "।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ (1) " ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਜਾਂ ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਾਹਨਾਂ ਲਈ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਸੀ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ 200 ਤੋਂ 250 ਬਾਰਾਂ ਤੱਕ ਦੇ ਦਬਾਅ ਤੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜ਼ੈਡਏ) "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ " (ਜ਼ਾ) "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬੋਰ-ਹੋਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - (i) ਤਰਲ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੈਸ, ਅਰਥਾਤ, ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਰੀਗੈਸੀਫਾਈਡ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ,

(ii) ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, iii. ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਜਾਂ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸਮੇਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੈਸ,

(iv) ਗੈਸ ਹਾਈਡਰੇਟਸ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵਜੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਸ। (v) ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੀਥੇਨ, ਅਰਥਾਤ ਕੋਲਾ ਬੈੱਡ ਮੀਥੇਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੀਲੀਅਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਬੋਰਡ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

" 16. ਅਧਿਕਾਰਿਤ. - ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ

(ਏ) ਇੱਕ ਆਮ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ;

ਅ) ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ -

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਆਮ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਛਾਉਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ 'ਜਾਂ
(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ।

ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

(1) ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਰੱਖਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਂਝੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਰੱਖਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਈ

ਨਿਯਮ, ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ।

(4) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

(5) ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

> 18. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ। — ਜਦੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਟਰਮੀਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਲਈ ਭੰਡਾਰਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (2) ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 19. ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

(1) ਜਦੋਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਛਾਉਣ, ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ,ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ, ਜਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ' ਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

> " ("ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ।ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਰਥਿਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਅਰਥਾਤਃ -
>
> (i) ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ।

ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪਿੰਡ, ਬਲਾਕ, ਤਹਿਸੀਲ, ਉਪ-ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

ii) ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਲੱਗਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖੇਤਰਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; "

ਨਿਯਮ 2 (ਜੀ) 'ਇੱਕ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

(ਜੀ) "ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਵਿਕਾਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ; "

ਨਿਯਮ 2 (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਃ (2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

" 18. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਐਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨੈੱਟਵਰਕ, ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(2) ਬੋਰਡ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਇਕਾਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (6) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਅਨੁਮਤੀਆਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਹੀਣਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; (ਅ) ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਬਣਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(ਸੀ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਾਈ ਦੇ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਵਰੇਜ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ, ਗਾਹਕ ਹਿੱਸੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਆਦਿ, ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਉਪ-ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ;

(ਡੀ) ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਤਰੱਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਈ) ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਕਰਣ;

(ਐੱਫ.) ਬੋਰਡ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

i) ਇਸ ਦੇ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;

ii) (ii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ;

(ਜੀ) ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕਾਈ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(ਐੱਚ) ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ;

(i) ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੱਕਾ ਪ੍ਰਬੰਧ;

(ਜੇ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ

(3) ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (4) ਬੋਰਡ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਖਬਾਰ (ਵੈੱਬ-ਹੋਸਟਿੰਗ ਸਮੇਤ) ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੋ।

(6) ਬੋਰਡ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਇਕਾਈ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ।

(9) ਜੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ –

(ਏ) ਨੈੱਟਵਰਕ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਲਈ ਸੰਕੁਚਨ ਚਾਰਜ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਨੈੱਟਵਰਕ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਲਈ ਕੰਪਰੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜ) ਨਿਯਮ 2008;

(ਅ) ਬੋਰਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼) ਨਿਯਮ, 2008 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਇਕਾਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰਾਂ ਸਮੇਤ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰਾਂ ਸਮੇਤ

ਇੱਕਨਿਰਧਾਰਨ;

(ਡੀ) ਨਿਯਮ 9,13,14,15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਕਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

14. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ 20.08.2001 . ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 18.07.2002 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮਿਤੀ 27.04.2003 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ।

15. ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 143. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਢੁਕਵੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ 01.10.2007 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 31.10.2007 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ 26.02.2008 ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।

16. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਜੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ, "ਮੰਨੇ ਗਏ" ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

17. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀ. ਐੱਨ.

ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤ (ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ), ਢੁਕਵੇਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਇਕਾਈਆਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ"। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ' ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕਲੌਤਾ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਭਾਵ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ

ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, "ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

18. ਧਾਰਾ 17 (4) ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੱਲਵੀ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਲਵੀ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰੋਟੋਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ

19. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਸਫੋਟਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ/ਰੂਟ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਲਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਐਂਡ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇ।ਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਓ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ।ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

21. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 21.4.2003 ਤੋਂ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

22. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 (4) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਈ 16 ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਯਮ 18 (2)। ਨਿਯਮ 18 (2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (2) (1) ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਬ ਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ. ਇਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ।

23. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ61 (1) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ', ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਅਤੇ ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬੁਟੇਲ ਬਨਾਮ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

24 ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (3) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 (2) ਤਹਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਕਲੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾ ਕੇ ਇਕਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਠੋਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ) ਇਹ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

25 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਿਤੀ 28.11.2013 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਨਿਯਮ 18 (8) ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐੱਫ. ਲਰਨਡ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਮਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਜੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, 28.11.2013 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 6.6.2017 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

26 ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿ ਕਥਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ 1.10.2015 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸੀ।

27 ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ ਦੀ ਹੈ 18.2.2011 ਇਹ ਤੱਥ ਪੱਖੋਂ ਗਲਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਤੀ 11.6.2009 ਹੈ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

28 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 18 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸੀ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.11.2013 ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 27.8.2010 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਐੱਫ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਡਸਕਰੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਜੀ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਭਾਵ, ਰੇਖਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਿਟੀ ਗੈਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਲੇਟ ਗੈਸ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 8 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

29 .ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2015 ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 16 (ਜੋ ਕਿ 12.7.2010 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 1.10.2007 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ। ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਨ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੁਰਜਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਖੁਰਜਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ

30 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਡਸਕਰੋਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਪਰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਡੈਸਕਰੋਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਡੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

31 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁੱਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ " ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅਖੌਤੀ ਦੇਰੀ, ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

32 ਸਾਲਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ-ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17-ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ।ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 (4) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਡੀਮਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ

33 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 (2) (ਈ), (ਐਚ) ਅਤੇ (ਐਨ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 61 ਜਨਰਲ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ

ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਲਈ ਅਤਿਅੰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਬੋਰਡ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਨੈਚੁਰਲ ਐੱਫ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਗੈਸ 12 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34 ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰਿਆਣਾ ਗੈਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ, ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ "ਡੀਮਡ ਐਚ 12 2015 (9) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 209" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ "ਪ੍ਰਬੰਧ ਏ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ

ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੈੱਟਵਰਕ, ਜੋ ਵੱਡੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

35 ਭਾਰਤ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕੱਲੀ ਸੰਸਦ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਸਨ।

36 ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੱਦਬੰਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ

ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ 01.10.2007 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 17 ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੇ PNGRB ਨੂੰ CGD ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

37 ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕੱਲੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (3), (4) ਸੀ ਅਤੇ (5) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (1) ਜਾਂ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰੋ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਨ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ

38 ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 16, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਈ 15.07.2010 ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇਕਾਈਆਂ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, "ਮੰਨਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਐਚ ਅਧਿਕਾਰ" ਸਿਰਫ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਏ. ਡੀ. ਏ. ਐੱਨ. ਆਈ. ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ।

39 ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਭਾਵ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸਨ, ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ (ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸਮੇਤ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ.

40 ਸ੍ਰੀ ਪਾਰਸ ਕੁਹਾੜ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1974 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "1934 ਦਾ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "1962 ਦਾ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ, 1976 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "1976 ਦੇ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ, 2002 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "2002 ਦੇ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 53 ਸੂਚੀ I ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ (ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ-ਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਛਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਰੂਟ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਦੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂਆਂ (ਐਕਟ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧਾਰ'

ਤੇ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ (1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 89 ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਐਕਟ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (4) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 (1)) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 17 (1) ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਸਰਕਾਰ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

42 ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 48 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 16 ਨੇ ਹਰ "ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ" ਪਾਈਪਲਾਈਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨੂੰ "ਮੰਨਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਮੁਅੱਤਲ ਸੀ, ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ' ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਲਪ ਇਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1934 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ 'ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਨਿਯਮ,"ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ" ਭਾਵ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਐੱਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਇਹ ਸਨਃ

- ਨਿਯਮਾਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 19) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਚੋਣ;

(ਅ) ਆਵਾਜਾਈ ਦਰਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (2008 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7);

(ਸੀ) ਸਾਰੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ/ਨੈੱਟਵਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਲੱਖਣਤਾ/ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ (ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (1) ਅਤੇ (4) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

(ਡੀ) ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਮੀਸ਼ਨਿੰਗ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਮਾਪਦੰਡ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (2008 ਦੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ)।

43 . ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਣੰਦ, ਬਾਵਲਾ ਬੀ ਅਤੇ ਢੋਲਕਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ

ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.11.2013 ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਡਸਕਰੋਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਸਾਣੰਦ, ਬਾਵਲਾ ਅਤੇ ਢੋਲਕਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਭ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਆਮ ਟੈਲੀਲਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 13. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਡੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਫਕੋਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ [ਆਈ] (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 14 ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

44 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏਹਨ।

ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਈ ਨੇ ਆਪਣੀ "ਮੰਨੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਤਾ" ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਰਜਾ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ 1 ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਹੁਣ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਖਨਊ ਜੀ. ਏ., ਉਦੈਪੁਰ ਜੀ. ਏ., ਜੈਪੁਰ ਜੀ. ਏ. ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪਾਹਜ.

45 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਚਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਵਹਾਰਕ, ਅਨੁਕੂਲ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਜੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਨਿਰਮਾਣ ਪਾਈਪਲਾਈਨ (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ), ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਧਾਰਾ 17 (4), ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਧਾਰਾ 19 (2) ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਧਾਰਾ 20 (3)), ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ. ਇਸ ਦਾ ਅਭਿਆਸ "ਵਿਅਰਥ ਨਿਵੇਸ਼" ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ "ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ" ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀਃ

(ਅ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਰੂਟ/ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕ ਹਿੱਸੇ (ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਘਰੇਲੂ, ਆਵਾਜਾਈ ਆਦਿ) ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ (ਸਟੀਲ ਇੰਚ-ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਲਾਗੂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਪਦੰਡ (ਨਿਯਮ 18 (2) (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ));
( ) ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ/ਨੈੱਟਵਰਕ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਹਨ,ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ-ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ

ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀਆਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਉਪਕਰਣ, ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ (ਸ਼ੁੱਧ-ਕੀਮਤ), ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ (25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਆਦਿ। (ਨਿਯਮ 18 (2) (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ))।

46 ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀਮਾਪਦੰਡ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਾਈਪਲਾਈਨ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕ, ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਪੀ. ਐਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼

47 . ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰੂਬੇਟ ਅਤੇ ਰਿਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

48 ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 17 ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16,17 ਅਤੇ 19 ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਗਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੀ.

ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਸੀ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 19 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੇ ਉਸ ਸਮੁੱਚੇ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ (ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ "ਮੰਨਿਆ" ਅਧਿਕਾਰ) ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈ "ਇੱਕ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ" ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ "ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈ "ਇਰਾਦੇ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਮਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।"ਉਦੇਸ਼ਿਤ" ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਸਾਈਟ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 18.02.2011 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

49 . ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।ਧਾਰਾ 16 ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ (ਧਾਰਾ 17 ਸਮੇਤ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਿੰਗ ਗਲਪ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,

ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸਨੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ। ਏ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਧਰਮਾਦਤਮ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 16; ਐਨ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਅਭਿਮੰਯੂ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਾਲਜੀ ਰਾਜਸ਼ੀ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ 18.

50 ਸ੍ਰੀ ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੀਨ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 22 ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਬੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਪੀਐੱਸਯੂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਅਥਾਰਟੀ ਆਵ੍ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਗੇਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗੇਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਏਪੀਐੱਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸੀ ਆਇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਆਦਿ)। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਗੈਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਸਰਕਾਰ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ।

51 ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੁੱਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਪੀਐੱਸਯੂ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ) ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਕਾਈ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 (2) ਤਹਿਤ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 'ਆਈ. ਡੀ. 1 "ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਐੱਫ. ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀਆਂ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ.-ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀਐੱਸਯੂ-ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ।

52 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਏ. No.270/2008 ਵਿੱਚ ਐਮ. ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ./ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਨ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ. ਏ.270/2008) ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.04.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

" ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ (2004) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 489 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 2001 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

53 ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਇਕਾਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਚਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਜਾਂ ਗੈਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ

54 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨਃ

(i) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ;

(ii) ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 19 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

(iii) ਕੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

ਰੀਃ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1: ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

55 . ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਇਆ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53, ਸੂਚੀ 1 ਤੇਲ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਸਰੋਤਾਂ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਹੋਰ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ "ਖਤਰਨਾਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ" ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। 2 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਗੈਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਈ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਵਿੱਚ "ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ" ਅਤੇ "ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਸਰੋਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" 38. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਿਰਫ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ

ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ' ਜਾਂ 'ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਤਰੀਕਾ। ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਏ ਬ੍ਰਿਟੈਨਿਕਾ, 15 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਵਾਲੀਅਮ. 19 , ਸਫ਼ਾ 589 (1990) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਤਰਲ ਅਤੇ ਗੈਸੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ ਇੰਨੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 'ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ 'ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ' ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਹੈ 'ਚੱਟਾਨ'। ਤੇਲ '। ਇਹ ਲਾਤੀਨੀ ਸ਼ਬਦ ਪੈਟਰਾ-ਓਲੀਅਮ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। (ਪੇਟਰਾ-ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਚੱਟਾਨ ਜਾਂ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਓਲੀਅਮ-ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤੇਲ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ 'ਜਾਂ' ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ '।

****

" 44. ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਤੇਲ ਖੇਤਰਾਂ, ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਸਰੋਤਾਂ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਹੋਰ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਰਨਾਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਤੇਲ ਦੇ ਖੂਹਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੀਥੇਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁੱਝ ਖੂਹਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਲੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਉਤਪਾਦ ਧਰਤੀ ਦੇ ਭੂਮੀਗਤ ਚੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਸਾਰੇ ਤੇਲ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ ਲਈ ਖੋਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਈ ਤੇਲ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਵਾਹ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇਸ਼. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਜੀ ਗੈਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇਕੱਲੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਰੁਖ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਨੂੰ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ 'ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ', 'ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ-ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੱਚੇ ਅਤੇ ਤਰਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

46. ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 53 ਲਿਸਟ I, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਗੈਸ" ਨੂੰ "ਗੈਸੀ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੀਥੇਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਲਿਸਟ II ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ-ਕੰਮ ਅਤੇ'ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ ਵਰਕਸ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨਾਲ, ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਨਿਰਮਿਤ ਗੈਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਕਸਰ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ 'ਗੈਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਗੈਸਵਰਕਸ' ਤੋਂ ਰੰਗ ਲਵੇਗਾ। ਬੈਲੈਂਟਾਈਨ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸੰਸਕਰਣ, 1969 ਵਿੱਚ 'ਗੈਸ ਵਰਕਸ' ਨੂੰ "ਨਕਲੀ ਗੈਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂਵੈਬਸਟਰ ਦਾ ਨਵਾਂ 20ਵੀਂ ਸਦੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਲਈ ਗੈਸ ਹੈ। ਨਿਰਮਿਤ ". ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ। ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼। 'ਗੈਸ ਵਰਕਸ' ਨੂੰ "ਗੈਸ ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ, ਸਾਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਗੈਸ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ"

ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਗੈਸ ਵਰਕਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਗੈਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਵਿੱਚ 'ਗੈਸ' ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਸ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਗੈਸ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਿਤ ਗੈਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ' ਬਣਾਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇਹ ਐਂਟਰੀ. ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ 'ਗੈਸ' ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ ਗੈਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਦੇ ਢੰਗ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੈਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਗੈਸ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ 53 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56 ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ. ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 2001 ਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਜਾਂ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ 25.03.2004 ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ

ਸਮਝਿਆ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਜਾਂ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕੱਢਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਡਾਊਨਸਟ੍ਰੀਮ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਟੋਰੇਜ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ (ਭਾਵ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਭੰਡਾਰਨ, ਵੰਡ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਆਦਿ)। ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮਿਆਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਨੈੱਟਵਰਕ ਬਣਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਰਾਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ 01.10.2007 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

57. ਧਾਰਾ ਸੀ 16 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ 25 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 12.07.2010 ਦੁਆਰਾ 15.07.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

58. ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕਾਈਆਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। ਪਰ, ਪਰੰਤੂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਉਹ ਜੋ ਆਮ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਂਦੇ, ਬਣਾਉਂਦੇ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ। ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਡਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਜੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ" ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ ਚੌਥਾ ਹੈ।

59. ਸੰਸਦ ਨੇ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਏ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।
ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ। ਦੂਜਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

60. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਕਾਰਜ (ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਹਨਃ

(ਏ) ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ;

(ਅ) ਐੱਲ. ਪੀ. ਜੀ. ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ;
( ) ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਭੰਡਾਰਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਜੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ; (ਡੀ) ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਃ

1. ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੈਰੀਅਰ।

2. ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ। (e) ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। ਐੱਫ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਰਜ ਵੀ ਹਨ

61. ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ V ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਕਾਨੂੰਨੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
ਪੀ. ਐਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਭੰਡਾਰਨ, ਆਵਾਜਾਈ, ਵੰਡ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ

26 ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਕੁਝ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਹਨ (ਏ) ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ;
(ਅ) ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

62. ਅਡਾਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ (ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ) ਡੀਮਿੰਗ ਗਲਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਉਹ ਈ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਵਿਛਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਵਧਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਐੱਫ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (1) ਜਾਂ 17 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਜੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

63. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਉਦੈਪੁਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਲਈ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।28.08.2008 ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ., ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ (ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਆਈ. ਡੀ. 2 ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 18.05.2011 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਬੀ. ਅਡਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਫੀਸ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਉਦੈਪੁਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਭਾਵ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

16. 2008 ਦੇ ਨਿਯਮ 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2008 ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

64. ਫਿਰ, ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ

" 18. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਬੋਰਡ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਸਮੇਤ ਕਥਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19-5-2011 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ

" 5. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 (1) (ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ)ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ) ਨਿਯਮ, 2008 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

(ਏ) ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਜੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਅਧਿਕਾਰਤ) ਦੇ ਨਿਯਮ 18 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 18 (2) (ਡੀ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਬਣਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਫੈਲਾਉਣ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ) ਨਿਯਮ, 2008;

(ਅ) ਸਾਰੀਆਂ ਵਧਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਐੱਮ. ਡੀ. ਪੀ. ਈ. ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਧੇ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' 'ਤੇ ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਈ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਕ। ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮਿਤੀ 30-10-2007 ਦੇ ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਧੇ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

20. ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2006 ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਈਡੀ 3 ਉੱਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਆਈਡੀ 4 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਡੀ 1 ਉੱਤੇ ਐੱਨਓਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦੈਪੁਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਗੈਸ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਆਈਡੀ 2 ਉੱਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਫੀਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ 12-7-2010 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ

ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

65. ਫੈਸਲੇ (ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਲਿਸਟ। ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ) ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਵਰਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐਚ 1198 ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਯਾਨੀ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ)।

66. ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ [ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ)] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁੱਝ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਸੂਚੀ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (1934 ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਵੀ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਤੇਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਡੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ

ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ।ਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜੇ ਕੋਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਨੈਟਵਰਕ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਡੀਮਡ ਆਥੋਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੀ-ਜਾਂ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐੱਫ (ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 67. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ। ਇਹ ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਸਾਰਾ £26:

" 18. ਅਸੀਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ-ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [1959 ਸਪੱਪ (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 256]; ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (1955) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 483]; ਥੌਮਸਨ ਬਨਾਮ. ਡਿਬਦੀਨ [1912 ਏਸੀ 533]; ਆਰ. ਵੀ. ਡਿਬਦੀਨ [1910 ਪੀ 57 ਬੀ (ਸੀ. ਏ.)] ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ [1959 ਸਪੱਸ਼ਟ (2) ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 875. ਕਾਨੂੰਨ ਤਿੱਖਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਖ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ '(ਥੈਮਸਨ ਬਨਾਮ ਡਿਬਦੀਨ [1912 ਏ. ਸੀ. 533]। ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਜੋ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਉਹ ਸਹੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਪ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਵੇ।

68. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਵੀ. ਪੱਟਾਬੀਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। , 27 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

" 27. (.....) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

28. ਕ੍ਰੋਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ 'ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ' (7ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਾ 218 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ: " ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਰੰਤੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਰੰਤੂ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ "।

***

30. ਪੰਨਿਆਂ 294-295 ਉੱਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ' ਵਿੱਚ ਸਾਰਥੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨਃ -

(ਏ) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰੰਤੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ।

(ਅ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

( ) ਜਿੱਥੇ ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰੰਤੂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਰੰਤੂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਰੰਤੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(ਈ) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(ਐੱਫ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜੀ) ਕਈ ਵਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਐੱਚ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਆਮ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(i) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜੇ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

***

33. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. v. ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੰਡੋ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ 28, ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਕਪੂਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਹੀ ਕੰਮ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਰੰਤੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਹ ਭੋਜਰਾਜ ਕੁਵੇਰਜੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਂਡ ਜਿੰਨਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ। ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਯੋਗਰਾਜ ਸਿਨਹਾ 2 ਹਿਦਾਇਤਉੱਲਾ, ਜੇ, ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆਃ

" ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੱਸਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

***

" 37. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ। ਕਈ ਵਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ।

69. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ("ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਗੈਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ) ਸਾਰੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਠੱਪ ਕਰ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16

ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਥਾਪਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਫਿਰ ਐੱਫ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਬਣਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਆਦਿ। ਅਡਾਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਮਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

70. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਹੀਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਐੱਨ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1984, ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 123, ਜਿਸ ਨੇ ਕੁੱਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

> *" ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 118 ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਬਣਾਈ*

ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

71. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ, 14 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ। ਲੇਖਕ ਜੀ. ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

" ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਪ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ [ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਰਾਜ-ਕੋਚੀਨ ਬਨਾਮ। ਸ਼ਨਮੁਘਾ ਵਿਲਾਸ ਕੈਸ਼ਨਟ ਫੈਕਟਰੀ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1953 ਐੱਸ. ਸੀ. 333; ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1953 ਐਸ. ਸੀ. 244], ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਜੋ ਗਲਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਇਤਫਾਕਨ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। [ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿੰਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕੌਂਸਲ, (1951) 2 ਸਾਰੇ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1959 ਐੱਸ. ਸੀ. 352] ਪਰ ਗਲਪ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਬੰਗਾਲ]ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. [ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭਾਰਤ, ਜੇ.] ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1955 ਐਸ. ਸੀ. 661 ; ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ ਵੀ. ਅਮਰਚੰਦ ਐੱਨ. ਸ਼ਰਾਫ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਐੱਸ. ਸੀ. 1448], ਜਾਂ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ ਵੀ. ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1966 ਐਸ. ਸੀ. 719; ਮੰਚੇਰੀ ਪੁਥੁਸੇਰੀ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ। ਕੁਥੀਰਾਵੱਟਮ ਅਸਟੇਟ ਰਿਸੀਵਰ, (1996) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 185] ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਲਪ ਦਰਾਮਦ ਕਰਕੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਨੰਦਕਿਸ਼ੋਰ ਗਣੇਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰ. , ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਕਲਿਆਣ ਅਤੇ ਡੋਂਬੀਵਲੀ, (2004) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 417]

72. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਸਦ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਸੰਸਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ।ਫੀਲਡ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 16 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

73. ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ("ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ")। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਾਲਾ ਵੀਰਮਲੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ

> " ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

74. ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਅਬਨੀ ਮੈਤੀ 3 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ " ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਸ ਵਿਸਰੀਬਸ ਐਕਟਸ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਰਥ

ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ

ਇੱਕ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, 'ਇੱਕ ਬੇਅਸਰ ਦੂਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖੰਭਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਮਕਦਾਰ ਖਲਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੁੱਟਣਾ'। ਜੇ ਚੋਣ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ', ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ, ਐਲ. ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੈਕਸ ਬਨਾਮ ਡੈਨਕਾਸਟਰ ਐਮਲਗੈਮੇਟਿਡ ਕੋਲੀਰੀਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ' ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੋਵਾਂਗੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੇਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗੀ। "

75. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਫਿਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ", ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਰੰਤੂ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਐੱਫ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-"ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਧਿਆਇ IV. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰੰਤੂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋਵਾਂ, ਭਾਵ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ [ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 (2)] ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

76. ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵਿੱਚ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੇੱਟੀ ਬਨਾਮ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ 32 ਇਹ ਅਦਾਲਤ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆਃ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ "ਸ਼ਰਤੀਆ"

77. ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ 3 3 33 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਅਧੀਨਗੀ" ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈਃ

" 93. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਅਧੀਨ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

94. ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਪੰਜਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਾ 1278 ਉੱਤੇ ਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਾ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" ਦੇਣਦਾਰ, ਅਧੀਨ, ਅਧੀਨ, ਘਟੀਆ, ਆਗਿਆਕਾਰ; ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ; ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ। ਹੋਮਨ ਵੀ. ਮਾਲਕ ਰੀਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 345 ਐਮ. ਓ. 650, 136 ਐਸ. ਡਬਲਯੂ. 2 ਡੀ 289,302 "

78. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (1) ਅਤੇ 17 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਜੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ-ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫਰਕ ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਗਾਉਣਾ, ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ, ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
ਗੈਸ. ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਸਦ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

79. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (4) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਵਿਕਲਪ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈਃ

(1) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਟੋਰੇਜ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕੈਰੀਅਰਾਂ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(3) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।ਇਕਾਈਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਰਪੱਖ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ;

(4) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਕੋਲ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ;

(5) ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਕੋਲ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 61 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

(7) ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ; ਅਤੇ

(8) ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (4) ਖੁਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ

> ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

80. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 (ਪੂਰਵ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ) ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਿਯਮ, 1959 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1959 ਡੀ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮ 3 (i) ਦੁਆਰਾ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਨੂੰ ਬੋਰ-ਹੋਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੈਸ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (ਕੇ) ਵਿੱਚ "ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ" ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਤਰਲ ਲੇਸਦਾਰ ਜਾਂ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਅਨੁਸਾਰ, ਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ, 2002 ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਸਨ (ਨਿਯਮ 87-101) ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 89 ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ:

> 89. ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਰੂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ-ਨੋ ਐੱਫ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਰੂਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

81. ਨਿਯਮ 90 ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਥਾਨ; ਨਿਯਮ 91 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਬਾਹਰੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈਡ੍ਰੋਸਟੈਟਿਕ ਟੈਸਟਿੰਗ, ਖੋਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਭੂਮੀਗਤ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣਾ, ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ,

ਮਾਪਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਵਾਧੇ, ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਦਸਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

82. ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਨੀਤੀ, 2006 ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਪੈਰਾ 1.3 ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਉੱਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਡੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਗੈਸ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਵਾਜਬ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੈਰਾ 6.1 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਆਮ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਗੈਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਹੈ। (ਇੱਕ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ, ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ, ਜੇਵੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ), ਇਹ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹੱਥ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਐਫੀਲੀਏਟ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕੰਡਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਢਾਂਚੇ/ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪੈਰਾ 6.2 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਕਲੌਤੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 6.3 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਮਾਲਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਗੈਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਜੀ ਗਰਿੱਡ। ਪੈਰਾ 7.1 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਗੈਸ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ

> *" [।] ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ* ਸਾਰੇ ਏ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਸ ਗਰਿੱਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗੈਸ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕੋਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ। ਬੋਰਡ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗੈਸ ਗਰਿੱਡ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ., ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਤੇਲ ਉਦਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਓ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਡੀ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀ. ਨੂੰ

" [ਆਰ] ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਈ. ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵੰਡ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ। ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਵਿਛਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਈ. ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ। ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਸ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਬੋਰਡ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ

ਈ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (i) ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ "।

83. ਇਹ ਸਾਰੇ-ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ-ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐੱਫ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਕਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

84. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਮ. ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ 2001 ਦਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਐਂਡ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। (ਉੱਪਰ). ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਘ ਕੋਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 ਇੱਕ "ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਕਈ ਵਾਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਆਦਿ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਇੱਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਧੁਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਬ ਭਾਰਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਦਬਦਬੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੋਵੇ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ' ਤੇ ਇਹ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 2006 ਦੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀਮਤਹੈ।
ਸਥਾਨਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ-ਕੋਈ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਈ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

85. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐੱਫ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ "ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ" (ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ) ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਮਡ ਆਥੋਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਧਾਰਾ 17 ਸਮੇਤ ਅਧਿਆਇ 4 ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਅਥਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ,ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2: ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਵੈਧਤਾ

86. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੀ. ਐਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ।

87. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

ਸੀ " 4. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਸੁਓ-ਮੋਟੋ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।

ਅਨੁਸੂਚੀ ਡੀ ਬੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਲੇਵੀ) ਨਿਯਮ, 2007।

(2) ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਈ. ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

88. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ (ਨਿਯਮ 5 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ (ਐੱਫ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

89. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17 ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਬੋਰਡ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਏ ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ" ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

90. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨਃ ਬੀ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (2) ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (3) ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ. ਸੀ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਸੁਓ-ਮੋਟੋ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ।

91. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਡੀ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61। ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (1) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (2) ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 (2) (ਏ) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 5 (6) (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 18 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਯਮ 18 (2) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਲਈ ਕਵਰੇਜ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ 18 (2) (ਡੀ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਮੰਗ ਦਾ ਅਰਥ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ; ਜਾਂ (iii) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ (ਧਾਰਾ (ਐੱਫ))। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗੂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 (3) ਸੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈਃ

" ਨਿਯਮ 18 (3)-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

92. ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਯਾਨੀ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਅਲੋਪ ਹੋ ਰਹੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਰਕ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀਆਂ, ਭਾਵ 2002 ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਸੀ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਅਤੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੀ। ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਏ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਛਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। 93. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਲੋਡ਼ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਅੰਤਮ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

94. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ' ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।ਸਬੰਧਤ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਏਕੀਕਰਣ। ਡੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ. ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਈ 17 ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 17. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਕਾਈ।

(1) ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਐਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। (2) ਇਕਾਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ।

(3) ਇਕਾਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(4) ਬੋਰਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਏ' ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼) ਨਿਯਮ, 2008।

(5) ਆਵਾਜਾਈ ਦਰਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਬੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(6) ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

95. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ)
ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (2) ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਃ ..... ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਨਿਯਮ 18 (3) ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ".

97. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ 3 5, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਸਮੀਕਰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

29. (.....) ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, "ਬੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਯੂਨੀਅਨ

ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਮਲਾਭਾਈ ਹਰਜੀਵੰਦਾਸ ਪਾਰੇਖ [(1968) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 463,471] ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ "ਪਰ" ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਆਮ ਹਨ। ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ। ਬੇਸ਼ਕ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਵਿਲੀਅਮਸਨ ਡਾਇਮੰਡਸ ਲਿਮਟਿਡ 1958 ਏਸੀ 41,49: (1957) 3 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 663] ਨੇ "ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆਃ (ਏ. ਸੀ ਪੀ. 49)

" ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪਤਾ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ" ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ "ਤਰਕਹੀਣਤਾ" ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਵੀ. ਦੇਖੋ। ਗੁੰਗਾਧਰ ਬੈਨਰਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(1965) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 439, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1965 ਐੱਸ. ਸੀ. 1977 57 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 176] ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ[(1974) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 630,633 (1975) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 956,959] ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਰੰਗਨਾਥ ਰੈੱਡੀ [(1977) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 471,488 35 (1990) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 223।(1978) 1

ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641,657-58 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. *ਪੀ. 488 , ਇੱਕ ਪੈਰਾ 23 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀਪੀ. 657-58)*

" ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ" ਅਤੇ "ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਕੁੱਝ ਕੁ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਬੀ. ਇਲਿੰਗਵਰਥ ਵਿ. ਵਾਲਮਸਲੀ [(1900) 2 ਕਿਊ. ਬੀ. 142: 16 ਟੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. 281] ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਮਰ ਸੀ. ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਫ਼ਾ 144 ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ

" ਉਸ ਧਾਰਾ 2 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ ਔਸਤ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਉਜਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

****

" 29. (.....) ਸਫ਼ਾ 458 ਉੱਤੇ ਫਲੈਚਰ ਮੌਲਟਨ, ਐੱਲ. ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਾਰਥਕ ਹੈ। ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ 'ਇੱਕ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ' ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬੰਨ੍ਹ '। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਬੇਗ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸਨ) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1965) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 439,444-45: ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1965 ਐਸ. ਸੀ. 1977: 57 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 176] ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਸਫ਼ਾ 959 (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ.) ਉੱਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। 633, ਪੈਰਾ 3): ' ਸਮੀਕਰਨ "ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ" ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਡਾਟਾ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਯੂ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ [(1988) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 59: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1988 ਐਸ. ਸੀ. 1737], ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸਨ) ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" ਸਮੀਕਰਨ "ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ" ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਡਾਟਾ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੰਡਨ ਰੀਅਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(1982) 1 ਆਲ ਈ. ਆਰ. 660,665 (1982) 2 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 407 (ਐਚ. ਐਲ.)], ਲਾਰਡ ਹੇਲਸ਼ਮ ਨੇ ਕਿਹਾ:

" ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ 'ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ' ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ।

30. ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ। ਸ.ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3-ਸੀ) ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। (.....)

" 98. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੀਕਰਨ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦਾ

ਅਰਥ "ਹੋਵੇਗਾ" ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ; ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਾਕੰਸ਼ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ " ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਜੀ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ "ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਹ ਢੰਗ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ "। (ਨਿਯਮ 18 (2) (ਜੇ), ਰਾਏ ਬੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਕਾਈ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਸੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ-ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ-ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਰੱਖਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ", ਸਾਰੇ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੰਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੰਮ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉੱਨਤ ਅਮਲ ਤੱਕ, ਅਨੁਕੂਲ ਪੁਰਸ਼ਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਖਰਚ ਕਰਨ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਚਕਤਾ ਨਿਯਮ 18 (2) (ਐੱਫ.) (3) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲ ਖੇਤਰ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਈ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ 18 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ; ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਕਿੰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ, ਨਿਯਮ 18 (3) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ "ਸੰਪੂਰਨਤਾ" ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ "। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਿਯਮ 18 (2) ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, "ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ" (ਰੈੱਗ. 18 (2) (ਜੇ)) ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ, ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ - ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਲਿੰਕ।

100. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 (2) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਛੱਡਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਚੁਣ ਅਤੇ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ (ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 18 (2) ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਥੂ ਚੇੱਟੀ 36 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।

" ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ

ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਚਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਰਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।

101. ਇਸ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2 ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ

102. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਅਨਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ।

" 15. ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ 36 (1962) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 786 ਵੀ ਹੈ। 37 (2006) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 517

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ
ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ।

(ਅ) ਇਸ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(ਡੀ) ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਐਕਟ.

( ) ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ।

() ਮਨਮਰਜ਼ੀ/ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ)

16. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਰੱਥ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਤਾਂ, ਬੇਸ਼ਕ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਾਨ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ
ਨਿਯਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਯੋਗ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

103. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 38 ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆਃ

49. 2003 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਐਕਟ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੋਵੇਂ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਬਲਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ. ਤਿੰਨਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵੇਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹਨ "। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਰਗਾ. (ਦੇਖੋ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1990) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 223] 104. ਯੂ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ 39 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ " ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ, ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਲਮੀ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਡੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ "(i) ਵਿੱਤੀ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ "ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ; (ii) ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; (iii) ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ; ਅਤੇ (iv) ਉਸ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐੱਫ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

" 38. ਜਦੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿ ਹੇਠਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਫ਼ਦ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

** **** ** *** ******

41. ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਡੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਕਲੈਰੀਐਂਟ [(2004) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 524] ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ।

******** ** *** ******

43. ਵਪਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਈ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਵਿੱਤੀ ਅਖੰਡਤਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ, ਚਰਿੱਤਰ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਅਖੰਡਤਾ, ਚਰਿੱਤਰ, ਵੱਕਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਕੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ, ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਨ।

******** *** *** ******

44. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

*** ** **** : *** ******

47. ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਾਰਕ ਬੇਅੰਤ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਪੂੰਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰੀ" ਬਣਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

** *** ** ** ******

51. ਨਿਯਮ 6-ਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ/ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ ਜੋ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਫੀਸ ਜੋ ਕਿ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

105. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 61 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (ਸੀ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ "ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਬਣਾਉਣ, ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ" ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ "। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (ਈ) (iii) ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ "ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਾਈਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਰਪੱਖ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਐਕਸੈਸ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ "। ਧਾਰਾ 11 (ਐੱਫ) (iv) ਦੁਆਰਾ "ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ" ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (1) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈਃ

" (i) ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰਾਂ ਸਮੇਤ ਤਕਨੀਕੀ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ "।

ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਭਾਵ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅੱਗੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 17 (4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। 106. ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਸ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਕੰਪਰੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (ਸਾਂਝੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਆਦਿ) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਐੱਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 (ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ, ਬਣਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ) ਉਤਪਾਦ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (ਆਵਾਜਾਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਭਾਵ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੀ 22 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਗੈਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ

" 53. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 61 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਾਠ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਐਕਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਧੀਨ" ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਰਤੀਆ ਇੱਕ. ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਗੈਸ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਨੈੱਟਵਰਕ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਐੱਨਜੀ ਲਈ ਕੰਪਰੈਸ਼ਨ ਚਾਰਜ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

107. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ " ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ- ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ, ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਐੱਫ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਗੈਸ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ, ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ

ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

108. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਯਮ 18 ਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17। 109. ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਐੱਚ. ਗਣੇਸ਼ ਕਾਮਥ 42; ਸੇਂਟ ਜੇਨਸ ਟੀਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਨਾਮ। ; ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ 44)। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਮਣੀ ਪਿਆਰੇਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਬਲਯੂ. ਆਰ. ਨੈਚੂ 45 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ "ਅਸੰਗਤ" ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਰੀਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ-ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

" [ਟੀ] ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਰੀਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

110. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ-ਦਰ-ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

111. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 42 1983 (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 402 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ।
ਮਾਹਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪੂਰਵ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ 2004 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਦੁਆਰਾ "ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਵੇਕ' ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

" [ਸੀ] ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਦੇ-ਕਦੇ ਵੀ ਮਿੰਟ ਤੋਂ ਮਿੰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕਾਂ ਬਲਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ

ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। 47 ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ 48 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਾਈ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆਃ

> " ਟਰਾਈ ਐਕਟ ਲਾਇਸੈਂਸਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਜੇ ਟਰਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂਲਾਇਸੈਂਸਰ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ, ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (4) ਅਤੇ 13 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 36 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ 47 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰੇਨ ਕੈਲਸੀਨਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.

36 (1) ਟਰਾਈ ਨੇ ਟਰਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (4) ਅਤੇ 13 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

100. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟਰਾਈ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36 (1) ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 36 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11,12 ਅਤੇ 13 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

(ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਆਈ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

> " ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
> ਐੱਸ. ਏ. ਟੀ. ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ; ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਡਾਨੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3: ਕੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

113. ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਲਏ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ (ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ) ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੀ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ

ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਡਾਨੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

114. ਅਪ੍ਰਬੇਟ ਅਤੇ ਰਿਪਰੋਬੇਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਡੀ ਸਿਧਾਂਤ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ "ਕਿਊਰੇਟ ਦੇ ਅੰਡੇ ਵਾਂਗ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ"। 50. ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਰਸਰਾਮਪੁਰੀਆ ਸੂਟਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ "ਉਸੇ ਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਬਦਲਦੇ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 52 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

" 50. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਤਰੰਜ ਦੀ ਖੇਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਏਅਰ ਲਾਈਨ ਪਾਇਲਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਵੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਡੀ. ਜੀ. 3 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ

" 12. ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਨਿਯਮ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

—ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ 50 ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 694 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਸ (ਜਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਐਸਟੋਪਲ) ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਏ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ। ..... ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਗਤ ਦਲੀਲਾਂ ਲੈਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸੰਗਤ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਕੇ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਉਡਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

115. ਇਹ ਫੈਸਲੇ, ਇੱਕ ਧਿਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 54 ਐੱਮ. ਬੀ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਐੱਲ. ਜੀ. ਕੇ. 55 ਵਿੱਚ, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ) ਨੇ ਕਿਹਾਃ

53. 866 ਵਿੱਚ ਕੋਡਿੰਗਟਨ ਬਨਾਮ ਕੋਡਿੰਗਟਨ, ਲਾਰਡ ਚੇਮਸਫੋਰਡ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" ਉਹ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿਆਗਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

56. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਪੀ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਨਿਊਜ਼ (ਯੂ. ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [1990] 1 ਡਬਲਯੂ. ਐੱਲ. ਆਰ. 1320, ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਨਕਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਅਸੰਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰ ਨਿਕੋਲਸ ਬਰਾਊਨ-ਵਿਲਕਿਨਸਨ ਵੀ. ਸੀ. ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆਃ

" ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਡੇਲੀ ਸਟਾਰ" ਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਓਗਿਲਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ, ਉਹ ਸਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੇ ਹ

"ਅੱਜ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਡੇਲੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ" ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਬਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਖ਼ਬਾਰ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਮਾਂਟਗੋਮੇਰੀ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੰਸ ਲਈ ਸਾਸ ਕੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਗੰਡਰ ਲਈ ਸਾਸ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈਪ੍ਰਗਟਾਵੇ. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜੋ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦੋ ਅਸੰਗਤ ਰਵੱਈਏ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ: ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਮੈਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ। ਪਰ, ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

57. ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖ਼ਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਪੀ. ਟੀ. ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰਓਕੇ ਬਿਲਡ ਲਿਮਟਿਡ 2008 ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 3434 (ਟੀਸੀਸੀ), ਟਵਿਨਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੋਲਕਰਫਿਟਜ਼ਪੈਟ੍ਰਿਕ ਲਿਮਟਿਡ 2014 ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 10 (ਟੀਸੀਸੀ), ਰੌਬ ਪਰਟਨ ਟੀ/ਏ ਰਿਚਵੁੱਡ ਇੰਟੀਰੀਅਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਿਲਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ 2015 ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 2624 (ਟੀਸੀਸੀ), ਆਰਐੱਮਪੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚਾਲਕ੍ਰਾਫਟ ਲਿਮਟਿਡ 2015 ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 3737 (ਟੀਸੀਸੀ), ਅਤੇ ਸਕਾਈਮਿਸਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੈਂਡਲੇਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [2018] ਈਐੱਚਸੀ 3504 (ਟੀਸੀਸੀ)। ਪੀ. ਟੀ. ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ

ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

58. ਫਿਰ ਵੀ, ਕੁੱਝ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨਃ i) ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਏ' ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਵਰਗੇ ਸਾਧਨ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੋਵੇ।
3) ਤੀਜਾ, ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਆਚਰਣ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਸੰਗਤ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਹ

116. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ 2008 ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 12.07.2010' ਤੇ, ਧਾਰਾ 16 ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਕੁੱਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੇ 18 ਸੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਡਸਕਰੋਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੰਧਨ. ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 28.10.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ"। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 31.10.2013 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਈ. 28.11.2013 'ਤੇ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 18.10.2013 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰ (ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ 31.10.2013 ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ PNGRB ਨੇ 28.11.2013 ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। 09.12.2013 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਐਫ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਓ) ਅਡਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(ਅ) ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ।

117. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। 01.10.2015 ਉੱਤੇ, ਬੋਰਡ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ (ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ) ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਕਮ-ਐਚ 1234 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਕਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ; ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਤੀ 28.11.2013 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਖੁਰਜਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 04.12.2012 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ, ਇਸ ਦੇ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧ (ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

118. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਡਾਨੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਡੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ।
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

119. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਤੱਥਵਾਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ, ਇਹ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ 2016 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦੋ, ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਮ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

120. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਫੈਸਲਾ

ਜੋ ਉਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ v. ਈ. ਜੀ. ਨੰਬੂਦਿਰੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ "ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ"। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ

> " ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ' ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਰਨ ਸਮਰੱਥ ਡੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਆਰਡਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਨ ਰੱਖਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ।

121. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਐੱਫ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀ. ਐਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

122. ਦੂਜੇ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਭਾਵ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਸ਼ਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ [ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ] ਫੈਸਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ)] ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ 'ਡੀ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ 1.10.2015 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ "ਇਕੱਲੇ" ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ. ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਮਿਤੀ 18.2.2011 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ, ਅਤੇ

ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੀ ਮਿਤੀ 11.6.2009 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਪੂੰਜੀ ਕਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਰੇਖਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਿਟੀ ਗੈਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਲੈੱਟ ਗੈਸ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 8 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਏ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

123. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਸਿਰਫ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਯਾਨੀ ਸਾਣੰਦ, ਢੋਲਕਾ ਅਤੇ ਬਾਵਲਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੇ) (iii) ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਨਕਸ਼ੇ ਜਾਂ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ., ਸਾਣੰਦ, ਬਾਵਲਾ ਅਤੇ ਢੋਲਕਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 16.05.2012under ਸਿਰਲੇਖ 'ਅਧਿਕਾਰ' ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਣੰਦ, ਡੀ. ਬਾਵਲਾ ਅਤੇ ਢੋਲਕਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। ਅਤੇ ਡੀ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਜੋ ਕਿ 09.05.2008 (ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ)

'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ' ਤੇ, ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਸਾਣੰਦ, ਬਾਵਲਾ ਅਤੇ ਢੋਲਕਾ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ 124. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.08.2010; ਸਾਈਟ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 18.02.2011; ਅਡਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੰਪਤੀ ਬਲਾਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ F ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ 01.10.2007 (ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ) ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ CWIP ਸਿਰਫ 31.03.2019 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋਇਆ।

125. ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਕਿ ਜੀ ਅਡਾਨੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਤੇ ਕੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਅਡਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਕਾਸ, ਜਦੋਂ 2011 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ 2007 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਈ ਤਰੀਕੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਡਾਨੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਤਾ।

ਸੰਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ;ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਡਾਨੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲ ਦਾ ਹੱਲ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਇੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 57 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (2)) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਹੈ। ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਡਾਨੀ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਚੋਣ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਈ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ।

126. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2001 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 2004 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 2008 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2015 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਗੈਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਟਾਲਣ ਯੋਗ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ (ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਧਾ) ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. 57 ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਐਚ (2003 ਦਾ 36) ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਟਾ

127. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਏ. ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡੀਮਡ ਆਥੋਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ" ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ "ਡੀਮਡ ਅਥਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ" ਧਾਰਾ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੀ. ਜੀ. ਡੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਸੀ. ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 2006 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਡੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਉਦੇਸ਼, ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਪੀਐਨਜੀਆਰਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼। ਨਿਯਮ 18 ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਨੂੰ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ।

ਈ. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਡਾਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੂਬੇਟ-ਰਿਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਆਰ. ਬੀ. (ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਸਮੇਤ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਐੱਫ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

128. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਡਾਨੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate