നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ശ്രീദേവി ധാതുല

v

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2020 ലെ 3136

മാർച്ച് 2, 2021

[ജസ്റ്റിസ് എൽ നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് എസ് രവീന്ദ്ര ഭട്ട്]

കാലഹരണ നിയമം, 1963 (Limitation Act, 1963) : പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾക്കുള്ള പ്രയോഗക്ഷമത – വിധി: പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം പരിമിതി കാലയളവ് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രത്യേക നിയമങ്ങളിൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവ് കവിയുന്ന അപ്പീലുകൾ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്, കാലഹരണ നിയമം ബാധകമല്ല – ദേശീയ ഹരിത ട്രിബ്യൂണൽ നിയമം, 2010.

ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ട് – എൻജിടി ആക്ടിന് കീഴിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപ്പീലുകളുടെ പ്രയോഗക്ഷമത – വിധി: ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ 10-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി ഒരു പൊതു അവധി ദിവസമാകുമ്പോൾ, കോടതിയോ ഓഫീസോ തുറന്നിരിക്കുന്ന തൊട്ടടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിൽ അത് ചെയ്യുകയോ നടപ്പിലാക്കുകയോ ചെയ്താൽ ആ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയായതായി കണക്കാക്കും – പ്രസ്തുത നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷം നടപ്പിലാക്കിയ എല്ലാ കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്കും ഈ വ്യവസ്ഥ ബാധകമാണ് -പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനാൽ, എൻജിടി ആക്ടിന് കീഴിൽ

ഫയൽ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ അപ്പീലുകൾക്കും 10-ാം വകുപ്പ് താനേ ബാധകമാക്കുന്നു (applies proprio vigore) – നാഷണൽ ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണൽ ആക്ട്, 2010.

ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം, 2010: എസ് 16 – കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കോടതിയുടെ സമീപനം –'മതിയായ കാരണം' എന്ന പദം ആപേക്ഷികവും വസ്തുതയെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതുമാണ്, കൂടാതെ നിരവധി അർഥങ്ങൾ ഉണ്ട്, ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിൽ നിന്നും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി വാദിക്കുന്ന വ്യക്തിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിൽ നിന്നും (കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതിൽ) പ്രധാനമായും അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ് – പദ്ധതി അപേക്ഷകന് നൽകിയ അനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ വളരെ വലുതായതിനാലും എൻ ജി ടി യെ സമീപിക്കാൻ ആവശ്യമായ തരത്തിലുള്ള വിദഗ്ധ, പ്രൊഫഷണൽ നിയമോപദേശം ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്ത് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലും, പ്രസക്തമായ രേഖകൾ വാങ്ങുന്നതിനും ഡൽഹിയിലെ അഭിഭാഷകനുമായുള്ള കത്തിടപാടുകൾക്കും അപ്പീൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും കുറച്ച് കാലതാമസം ഉണ്ടായതായി അപ്പീൽ വാദിച്ചു.- എൻ ജി ടി യെ സമീപിക്കുമ്പോൾ, വിദഗ്ധ പ്രൊഫഷണൽ നിയമോപദേശത്തിന് പുറമെ ശാസ്ത്രീയമോ സാങ്കേതികമോ ആയ പിന്തുണ ആവശ്യമാണ് –മതിയായ കാരണം കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ, കാലതാമസത്തിന് മാപ്പ് നൽകാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട് അപ്പീൽ നിരസിക്കുന്നത് എൻ ജി ടി യുടെ തെറ്റായ വിവേചനാധികാരമായിരുന്നു –അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ എൻ ജി ടി യിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നത് സാധാരണ കാര്യമല്ല –എൻ ജി ടി യുടെ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം മാപ്പ് നൽകുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു

1. പരിഹാരങ്ങളും അപ്പീലുകളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാലഹരണ കാലയളവ്, അപേക്ഷകൾക്കോ അപ്പീലുകൾക്കോ മുൻഗണന നൽകാവുന്ന സമയമോ കാലയളവോ നിർവചിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകൾ അതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകളുടെ പരിഗണന ഒരു നിശ്ചിത ദിവസത്തേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ കാലഹരണ നിയമത്തെ പരാമർശിക്കാതെ, അതിന്റെ നിബന്ധനകളിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, കാലഹരണ നിയമം ബാധകമല്ല. പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം കാലഹരണ കാലയളവുകൾ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളിടത്ത്, അനുവദിച്ച കാലയളവ് കവിയുന്നതും പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ നീട്ടിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ ഉള്ളതുമായ അപ്പീലുകൾ, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയുടെയോ വിവേചനാധികാരത്തിൽ പരിഗണിക്കാമെന്നും, അത്തരം നീട്ടിയ കാലയളവ് അവസാനിക്കുമ്പോൾ കാലഹരണ നിയമം ബാധകമാകില്ലെന്നും ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി മുൻ വിധിന്യായങ്ങളുണ്ട്. കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലെന്ന യൂണിയന്റെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു.

2. 60 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തതായി കണക്കാക്കണമെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നു, കാരണം 60 ദിവസങ്ങളിൽ അവസാനത്തേത് ഞായറാഴ്ച (12.07.2020) ആയിരുന്നു. ഇതിനായി അപ്പീൽവാദി ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10 ആശ്രയിച്ചു. 1897 ലെ ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10 പ്രകാരം, എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാനുള്ള അവസാന തീയതി ഒരു പൊതു അവധി ദിവസമാകുമ്പോൾ, "കോടതിയോ ഓഫീസോ

ഉറന്നിരിക്കുന്ന അടുത്ത ദിവസം ചെയ്താലോ അല്ലെങ്കിൽ പരിഗണിച്ചാലോ " അത് "ചെയ്തതായി കണക്കാക്കും. ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നടപ്പിലാക്കിയ എല്ലാ കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്കും ഈ വ്യവസ്ഥ ബാധകമാണ്. അതിനാൽ, എൻ ജി ടി ആക്ടിന് കീഴിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ അപ്പീലുകൾക്കും ഈ വ്യവസ്ഥ സ്വാഭാവികമായി ബാധകമാണെന്ന് കരുതപ്പെടുന്നു .

എച്ച് എച്ച് രാജ ഹരീന്ദർ സിംഗ് v എസ് കർണയിൽ സിംഗ് [1957] എസ് സി ആർ 208 – പിന്തുടർന്ന്.

3. മതിയായ കാരണം എന്ന പദം ആപേക്ഷികവും വസ്തുതയെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതും ആണെന്നും നിരവധി അർഥങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്, ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിൽ നിന്നും, കാലതാമസത്തിന് മാപ്പ് തേടുന്ന വ്യവഹാരിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിൽ നിന്നും പ്രധാനമായും അർഥം ഉരുത്തിരിഞ്ഞു വരുന്നു (കോടതിയെ സമീപിക്കുമ്പോൾ). എന്നിരുന്നാലും, പൊതുവായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതായി പറയാൻ കഴിയുന്നത്, തത്വത്തിൽ, അപേക്ഷകൻ സത്യസന്ധത പ്രകടിപ്പിക്കണം, അശ്രദ്ധ കാണിക്കരുത്, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നത് മറ്റേ കക്ഷിയെ ഗുരുതരമായി ദോഷകരമായി ബാധിക്കും എന്ന തരത്തിലാകരുത് എന്നതാണ്. ഈ തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും എൻ ജി ടി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചത് തെറ്റാണോ എന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടത് പ്രസക്തമാണ്. വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നത് വസ്തുതയെ ആശ്രയിച്ചുള്ള ഒന്നാണെന്നും, ആ ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നതിൽ കോടതിക്കോ ആദ്യഘട്ടത്തിലെ ട്രൈബ്യൂണലിനോ ഗണ്യമായ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകണമെന്നും കോടതിക്ക് ബോധ്യമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, തീരുമാനിച്ചതുപോലെ, വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന്

ചിലപ്പോൾ ഈ കോടതിയുടെ അപ്പീൽ പരിശോധന ആവശ്യമാണെന്ന് മുൻ കേസുകളും വിധിന്യായങ്ങളും തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് അത്തരത്തിലുള്ള ഒന്നാണ്. പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകന് നൽകിയ ക്ലിയറൻസിന്റെ രേഖകൾ വളരെ വലുതായതിനാലും എൻ ജി ടി യെ സമീപിക്കാൻ ആവശ്യമായ തരത്തിലുള്ള വിദഗ്ധ, പ്രൊഫഷണൽ നിയമോപദേശം ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്ത് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലും, പ്രസക്തമായ രേഖകൾ വാങ്ങുന്നതിനും ഡൽഹിയിലെ അഭിഭാഷകനുമായുള്ള കത്തിടപാടുകൾക്കും അപ്പീൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും കുറച്ച് കാലതാമസം ഉണ്ടായതായി അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീമതി പത്മബതി മൊഹാപത്ര v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **(2013) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ ജി ടി 2177;** *റാംബീർ നർഹർഗിർ ഗോസായ് v. പ്രഭാകർ ഭാസ്കർ ഗാധവേ* **എ ഐ ആർ 1955 നാഗ് 300;***സേവ് മോൺ റീജിയൻ ഫെഡറേഷൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* **(2013) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ ജി ടി 2511;** *എച്ച്. ദോഹിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. നഹർ എക്സ്പോർട്ട്സ് ലിമിറ്റഡ്***(2015) 1 എസ് സി സി 680 : [2014] 8 എസ് സി ആർ 424;** *ബി ആർ എസ് സ്റ്റീൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ* **(2012) 6 എസ്സ്സിസി 782: [2012] 5 എസ്സ്സിആർ 583;** *ജിതേന്ദ്ര സിംഗ് v. പരിസ്ഥിതി & മറ്റുള്ളവ മന്ത്രാലയം* **(2019) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 1510;***ഹനുമാൻ ലക്ഷ്മൺ അരോസ്കർ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* **(2019) 15 എസ് സി സി 401 : [2019] 5 എസ്സ്സിആർ 916;** *കൗശല്യ റാണി v. ഗോപാൽ സിംഗ്* **[1964] 4 എസ്സ്സിആർ 982;** *എക്സൈസ് & കസ്റ്റംസ് കളക്ടർ v. ഹോംഗോ ഇന്ത്യ (പി) ലിമിറ്റഡ്* **(2009) 5 എസ്സ്സിസി 791 : [2009]4 എസ്സ്സിആർ 1197;** *യൂണിയൻ ഓഫ്*

ഇന്ത്യ v. പോപ്പുലർ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി **(2001) 8 എസ്സ്സിസി 470 : [2001] 3 സപ്ലൈ. എസ്സ്സിആർ 619;***പട്ടേൽ ബ്രോസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് അസം* **(2017) 2 എസ്സ്സിആർ 350 : [2017] 1 എസ്സ്സിആർ 95;** *എച്ച്.എച്ച്. രാജ ഹരീന്ദർ സിംഗ് v. എസ്. കർണൈൽ സിംഗ്*[1957] **എസ്സ്സിആർ 208;** *മനോഹർ ജോഷി v. നിതിൻ ഭൗറാവു പാട്ടീൽ***(1996) 1 എസ്സ്സിസി 169 : [1995] 6 സപ്ലി. എസ്സ്സിആർ 421;** *മൊഹമ്മദ് അയൂബ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി.* **(2009) 17 എസ്സ്സിസി 70 : [2009] 15 എസ്സ്സിആർ 1095;** *ജി.രാമെഗൗഡ വി. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ ഓഫീസർ* **(1988) 2 എസ്സ്സിസി 142 : [1988] 3 എസ്സ്സിആർ 198;***ഇഷാ ഭട്ടാചാരി വി രഘുനാഥ്പൂർ നാഫർ അക്കാദമി* **(2013) 12 എസ് സിസി 649 : [2013] 9 എസ്സ്സിആർ 782;** *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് നാഗാലാൻഡ് v. ലിപോക്ക് ആവോ* **(2005) 3 എസ് സിസി 752 : [2005] 3 എസ്സ്സിആർ 108;** *ന്യൂ ഇന്ത്യ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. ശാന്തി മിശ്ര* **(1975) 2 എസ് സിസി 840 : [1976] 2 എസ്സ്സിആർ 266;** *എൻ . ബാലകൃഷ്ണൻ v. M. കൃഷ്ണമൂർത്തി* **(1998) 7 എസ് സിസി 23 : [1998] സപ്ലി. എസ്സ്സിആർ 403;** *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന v. ചന്ദ്ര മണി* **(1996) 3 എസ് സിസി 132 : [1996] 1 എസ്സ്സിആർ 1060;***തഹസിൽദാർ (എൽഎ) വി.കെ.വി. ആയിസുമ്മ* **(1996) 10 എസ് സിസി 634;***ഇംപ്രൂവ്മെൻറ് ട്രസ്റ്റ് v. ഉജാഗർ സിംഗ്* **(2010) 6 എസ് സിസി 786: [2010] 7 എസ്സ്സിആർ 376;** *മണിബെൻ ദേവരാജ് ഷാ V. മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ. ഓഫ് ബ്രിഹാൻ മുംബൈ* **(2012) 5 എസ് സിസി 157 – പരാമർശിച്ചു.**

ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2014] 8 എസ് സി ആർ 424	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**	**ഖണ്ഡിക 11**

[2012] 5 എസ് സി ആർ 583	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 11
[2019] 5 എസ് സി ആർ 916	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 15
[1964] 4 എസ് സി ആർ 982	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 18
[2009] 4 എസ് സി ആർ 1197	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 18
[2001] 3 സപ്ലി എസ് സി ആർ 619	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 18
[2017] 1 എസ് സി ആർ 95	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 18
[1957] എസ് സി ആർ 208	പിന്തുടർന്നു	ഖണ്ഡിക 1820
[1995] 6 സപ്ലി. എസ് സി ആർ 421	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 21
[2009] 15 എസ് സി ആർ 1095	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 22
[1988] 3 എസ് സി ആർ 198	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 22
[2013] 9 എസ് സി ആർ 782	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 24
[2005] 3 എസ് സി ആർ 108	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 24
[1976] 2 എസ് സി ആർ 266	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 24
[1998] എസ് സി ആർ 403	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 24

[1996] 1 എസ് സി ആർ 1060	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**	**ഖണ്ഡിക 24**
(1996) 10 എസ് സി സി 634	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**	**ഖണ്ഡിക 24**
[2010] 7 എസ് സി ആർ 376	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**	**ഖണ്ഡിക 24**
(2012) 5 എസ് സി സി 157	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**	**ഖണ്ഡിക 26**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3136.

2020 ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 18 (എസ് ഇസ്സഡ്) ലെ 2017 ലെ എംഎ നമ്പർ 231 ലെ ചെന്നൈയിലെ നാഷണൽ ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണൽ, സതേൺ സോൺ ബെഞ്ചിന്റെ 31.07.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കെ എം നടരാജൻ, എഎസ്ജി, അനിത ഷേണായി, ആത്മാറാം നദ്കർണി, മുകുൾ റോഹത്ഗി, മിസ്. സൃഷ്ടി അഗ്നിഹോത്രി, മിസ്. കനിക സൂദ്, ശ്രീമതി സഞ്ജന ഗ്രേസ് തോമസ്, മിസ് അൻമോൽ ഛപ്പ, ഹർമീത് സിംഗ് മക്കർ, കനു അഗർവാൾ, വത്സൽ ജോഷി, അരുപ് ബാനർജി, വരുൺ വർമ, മഹേഷ്അ ഗർവാൾ, എം.എസ്. അനന്ത്, അനിരുദ്ധ് ഭാട്ടിയ, ഇ.സി. അഗർവാല, എന്നിവർ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എസ് രവീന്ദ്ര ഭട്ട്

1. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ (ഇനി മുതൽ "എൻ ജി ടി "' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) ഒരു ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽവാദി അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു, അതിനാൽ എൻ ജി ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22 പ്രകാരം ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരിക്കുന്നു. വിശാഖപട്ടണത്തെ ഭോഗപുരത്തുള്ള ഗ്രീൻഫീൽഡ് അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിക്കെതിരെ അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപ്പീൽ , എൻജിടി തള്ളി.

2. വസ്തുതകൾ ലളിതമാണ്: അഞ്ചാമത്തെ എതിർകക്ഷി (ഇനി മുതൽ "പ്രോജക്ട്റ്റ് അപേക്ഷകൻ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) ഒരു പുതിയ ഗ്രീൻഫീൽഡ് അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളം നിർമ്മിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. നിയമവും നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ വിജ്ഞാപനങ്ങളും അനുസരിച്ച്, പരിസ്ഥിതി അനുമതി തേടുന്നതിന് പരിസ്ഥിതി, വനം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയത്തിന് (ഇനി മുതൽ, "എം ഓ ഇ എഫ് ") എന്നിവക്ക് അപേക്ഷ നൽകി. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായങ്ങളും എതിർപ്പുകളും ഉറപ്പാക്കിയതുൾപ്പെടെയുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച ശേഷം, 14.08.2017 ലെ ഒരു ഉത്തരവ് വഴി എം ഓ ഇ എഫ് അംഗീകാരം നൽകി. എൻ ജി ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം , അംഗീകാരം 14.08.2017 ന് എം ഓ ഇ എഫ് ന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പോസ്റ്റ് ചെയ്തു. സമ്മതത്തോടെ, പ്രോജക്ട്റ്റ് അപേക്ഷകൻ 13.09.2017 ന് ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് ദിനപത്രത്തിൽ അംഗീകാരം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു.

3. അപ്പീൽവാദി 13.11.2017-ന് എൻ ജി ടി-യിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീലിനൊപ്പം, വകുപ്പ് 19- ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, തർക്കിത ഉത്തരവ് അയച്ച തീയതി മുതൽ 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥ

1 തിയ്യതി 31.07.2020

കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട്, എൻ ജി ടി-യെ സമീപിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ക്ലിയറൻസും അനുബന്ധ രേഖകളും വളരെ വലുതായതിനാലും, വിഷയത്തിൽ ചില സാങ്കേതിക വൈദഗ്ധ്യം ആവശ്യമുള്ളതിനാലും, പേപ്പറുകൾ ഡൽഹിയിലെ വിദഗ്ധർക്കും അഭിഭാഷകർക്കും അയയ്ക്കണമെന്നും, ആശയവിനിമയത്തിൽ കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാലും, നീതിയുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കായി എൻ ജി ടി കാലതാമസം ക്ഷമിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അവർ വിശദീകരിച്ചു. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കണമെന്ന അപേക്ഷയെ എതിർത്ത പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകനും, അപ്പീൽവാദിയും സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, എൻജിടി അതിന്റെ അപവാദിത ഉത്തരവിലൂടെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷയും തൽഫലമായി അപ്പീലും തള്ളി.

4. ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദങ്ങൾ പ്രധാനമായും രണ്ട് തരത്തിലാണ്: വകുപ്പ് 16 ന്റെ ആവശ്യകത, "ഉത്തരവ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെയും പൊതുജനങ്ങളെയും അറിയിക്കുക, വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അർത്ഥവത്തായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം നൽകുക" എന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ആശയവിനിമയം എന്നാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുക മാത്രമല്ല, വാർത്തകളുടെയോ തീരുമാനത്തിന്റെയോ പ്രചാരണം കൂടിയാണ് എന്ന് ഊന്നിപ്പറയപ്പെട്ടു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി അനിത ഷേണായി, എം ഓ ഇ എഫ് നൽകിയ പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസിൽ/അംഗീകാരത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകളെ ആശ്രയിച്ചു, പ്രത്യേകിച്ച് പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ പ്രാദേശിക പ്രചാരത്തിലുള്ള ദിനപത്രങ്ങളിൽ തീരുമാനം അറിയിക്കാൻ പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകനെ നിർബന്ധിതനാക്കുന്നവ. പദ്ധതി അപേക്ഷകൻ, പ്രാദേശിക പത്രങ്ങളിൽ തീരുമാനമോ അറിയിപ്പോ

പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, പഞ്ചായത്തുകൾ വഴിയും മറ്റും പ്രാദേശിക സമൂഹങ്ങൾക്ക് തീരുമാനം കൈമാറുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കണമെന്ന പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസിലെ ("ഇ സി ") നിബന്ധനകളെയും അവർ ആശ്രയിച്ചു.

5. ഈ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഉദ്ദേശ്യം, ഓരോ തീരുമാനത്തെയും പ്രചാരം നൽകണമെന്ന നിയമത്തിന്റെ ഒരു വലിയ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു. വിരുദ്ധമായ വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, ചട്ടപ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ അർത്ഥശൂന്യമാകുമെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു, കാരണം മിക്കപ്പോഴും, ആളുകളുടെ കുടിയിറക്കം ഉൾപ്പെടുന്നതോ ആവാസ വ്യവസ്ഥകളെ ബാധിക്കുന്നതോ പരിസ്ഥിതിക്ക് കേടുപാടുകൾ വരുത്തുന്നതോ പ്രതികൂലമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതോ ആയ വലിയ പദ്ധതികളെ എൻ ജി ടി അതിന്റെ ഗുണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കില്ല, കാരണം ന്യൂഡൽഹിയിലെ നടപടികളെ കുറിച്ച് ആളുകൾക്കും പ്രദേശങ്ങൾക്കും അറിവുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല.

6. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ, കുറഞ്ഞത് അപ്പീലിന് സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിക് വേണ്ടി വാദിച്ചു. എം ഓ ഇ എഫ് തീരുമാനം അതിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ അപ്ലോഡ് ചെയ്ത 14.08.2017 മുതലാണ് പരിഗണനയ്ക്കുള്ള (കാലഹരണ) തീയതി എന്ന് വാദിച്ചു. അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട തൊണ്ണൂറ് ദിവസത്തെ കാലയളവ് 12.11.2017 ന് അവസാനിച്ചു, അത് ഒരു ഞായറാഴ്ചയായിരുന്നു. ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10 പ്രകാരം, നിർദ്ദേശിച്ച ഏതെങ്കിലും കാലയളവ് ഞായറാഴ്ചയോ കോടതിയോ ടൈബ്യൂണലോ പ്രവർത്തിക്കാത്ത ദിവസമോ ആയി അവസാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അടുത്ത ദിവസം നിലവിലെ സമയമായി കണക്കാക്കണമെന്ന് വാദിച്ചു. തൽഫലമായി, അപ്പീൽ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ആണെന്ന്

കണക്കാക്കണമെന്നും മെറിറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് പരിഗണിക്കണമെന്നും വാദിച്ചു.

7. അവസാനമായി, കാലതാമസത്തിന് മാപ്പ് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ മതിയായ കാരണം കാണിച്ചില്ലെന്ന എൻജിടിയുടെ അഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്ന് വാദിച്ചു. വലിയ അളവിലുള്ള രേഖകൾ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങളും ക്ലിയറൻസുകളും, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ സ്ഥാപനമോ പരാതിപ്പെട്ടിരിക്കുകയോ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്താൽ, അപ്പീൽ വഴി മാത്രമേ പരിഹാരം നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് അഭിഭാഷകൻ എടുത്തുപറഞ്ഞു. അപ്പീലിന്റെ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നതിന്, പല സന്ദർഭങ്ങളിലും വിദഗ്ധോപദേശം നേടേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീലിന്റെ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാനും പ്രേരിപ്പിക്കാനും കഴിയും. ഈ വീക്ഷണകോണിൽ പ്രശ്നം പരിഗണിക്കണമെങ്കിൽ, കാലതാമസത്തിന് മാപ്പ് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപേക്ഷ യുക്തിരഹിതമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല, വാസ്തവത്തിൽ അത് മതിയായ കാരണമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. ശ്രീമതി പത്മബതി മൊഹാപത്ര vs. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ[2] എന്ന കേസിലെ എൻജിടിയുടെ മുൻ ഉത്തരവിനെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു. റാംബീർ നർഹർഗിർ ഗോസായി vs. പ്രഭാകർ ഭാസ്കർ ഗഡ്വേ.[3] എന്ന പേരിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട നാഗ്പൂർ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ആശ്രയിക്കപ്പെട്ടു.

2 2013 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ ജി ടി 2177

3 എ ഐ ആർ 1955 നാഗ് 300

8. അപവദിത ഉത്തരവ് ലംഘിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് ഇന്ത്യൻ യൂണിയനു വേണ്ടി എഎസ്ജി ശ്രീ കെ എം നടരാജ് വാദിച്ചു. പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസ് നൽകാനുള്ള തീരുമാനം 14.08.2017 ന് എം ഓ ഇ എഫ് വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതായോ അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനം അപ്ലോഡ് ചെയ്തതിനുശേഷം അത് പരസ്യമായി കാണാൻ കഴിയില്ലെന്നോ അപ്പീൽവാദി പരാതി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. എം ഓ ഇ എഫ് അവരുടെ വെബ്സൈറ്റിൽ തീരുമാനം അറിയിച്ച ആദ്യ തീയതി, പിന്നീടുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും സമയത്തേക്കാൾ, പരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് നിർണായകമാണെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം രൂപപ്പെടുത്തിയ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിജ്ഞാപനം 2006 പ്രകാരം പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഇപ്പോൾ എല്ലാവർക്കും അറിയാമെന്ന് യു ഓ ഐ യുടെ പേരിൽ കൂടുതൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. പദ്ധതി അപേക്ഷകന്റെ നിർദ്ദേശം ഷെഡ്യൂളിലെ (വിജ്ഞാപനത്തിലെ) ഇനം 7 (എ) ലെ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വ്യക്തമായി ഉൾപ്പെടുന്നു.

9. 2006 ലെ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം അനുസരിച്ച്, അപ്ലോഡ് ചെയ്ത തീയതി മുതൽ ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അനുമതി പ്രസിദ്ധീകരിക്കണമെന്ന് യു ഓ ഐ യുടെ പേരിൽ സമർപ്പിച്ചു. 14.08.2017 ലെ പരിസ്ഥിതി അനുമതിയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണം 21.08.2017 നാണ് നടത്തിയത്. അതിനാൽ, പരിസ്ഥിതി അനുമതിയെക്കുറിച്ച് 24.08.2017 ന് അറിഞ്ഞുവെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. *സേവ് മോൺ റീജിയൻ ഫെഡറേഷൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ്*

ഇന്ത്യ [4] എന്ന കേസിൽ എൻ ജി ടി യുടെ തീരുമാനത്തെയാണ് എ എസ് ജി ആശ്രയിച്ചത്.

10. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം, മറ്റെല്ലാ നിയമങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ അസാധുവാക്കപ്പെടുമെന്നും തൽഫലമായി, പരിധി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് [5] പരാമർശിച്ച് പരിമിതി കാലയളവ് നീട്ടുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഉയർന്നുവരില്ലെന്നും എ എസ് ജി ഒടുവിൽ വാദിച്ചു. അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന പരിധി കാലയളവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ 30 ദിവസമാണെന്നും കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതിലൂടെ മാത്രമേ 60 ദിവസത്തെ കൂടുതൽ കാലയളവ് നൽകൂ എന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. അതിനാൽ, 90 ദിവസത്തെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം ഒരു അപ്പീലും നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു ദിവസം മുമ്പ് 90 ദിവസത്തെ കാലയളവ് അവസാനിച്ചുവെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു; അതിനാൽ, അത് വ്യക്തമായും സമയബന്ധിതമാണ്.

11. പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകനു വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. മുകുൾ റോഹത്ഗി യൂണിയന്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണച്ചു. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകൻ, അതായത് മെസ്സേഴ്സ് ഭോഗപുരം ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്, പൊതുതാൽപ്പര്യം മുൻനിർത്തിയും നിലവിലുള്ള വിശാഖപട്ടണം വിമാനത്താവളത്തിന് പകരമായും വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു.*എച്ച് ദോഹിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v നഹർ എക്സ്പോർട്ട്സ് ലിമിറ്റഡ്* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പണ്ഡിതനായ അഭിഭാഷകൻ, പരാതിപ്പെട്ട

4 2013 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ ജി ടി 2511

5 (2015) 1 എസ് സി സി 680

ഏതൊരു വ്യവഹാരിയും തന്റെ അവകാശങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ ജാഗ്രത പാലിക്കണമെന്നും ഏതെങ്കിലും കാലതാമസം ഒരു അവകാശമായി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അവകാശമില്ലെന്നും പറഞ്ഞത്. *ബിആർഎസ് സ്റ്റീൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം*[6] എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായവും ആശ്രയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 22 പ്രകാരം പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽ സിപിസിയുടെ വകുപ്പ് 100 പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയ കാരണങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നുവെന്നും, കേസിൽ ഒരു പ്രധാന നിയമപ്രശ്നം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ അത് സാധ്യമാകൂ എന്നും വാദിച്ചു.

12. അവസാനമായി, കേസിന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ അപ്പീൽവാദി ഒരു നിസ്സാര സമീപനം സ്വീകരിച്ചുവെന്നും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയുടെ ഉള്ളടക്കം വിശ്വസിച്ചില്ലെന്നും എൻജിടി നിയമം ശരിയായി അനുമാനിച്ചുവെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ അവർ കേസിൽ തല്പരകക്ഷിയാണെന്നും അതിനാൽ ഉചിതമായ നിയമോപദേശം ലഭിക്കാത്തവരോ തേടാത്തവരോ അല്ലെന്നും ആണ്.

വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

13. നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥ, അതായത് വകുപ്പ് 16 [7] ഇപ്രകാരം വായിക്കുന്നു:

6 (2012) 6 എസ് സി സി 782

7 എൻ ജി ടി ആക്ടിലെ

"16. ട്രൈബ്യൂണലിന് അപ്പീൽ അധികാരപരിധി ഉണ്ടായിരിക്കും. -താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ പരാതിയുള്ളവർ,-

(എ) 1974 ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും പ്രതിരോധവും) നിയമത്തിലെ (1974 ലെ 6) വകുപ്പ് 28 പ്രകാരം അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനം ;

(ബി) 1974 ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും പ്രതിരോധവും) നിയമത്തിലെ (1974 ലെ 6) വകുപ്പ് 29 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ്;

(സി) 1974 ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും പ്രതിരോധവും) നിയമത്തിലെ (1974 ലെ 6) വകുപ്പ് 33 എ പ്രകാരം, 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ ഒരു ബോർഡ് പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ;

(ഡി) 1977 ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും പ്രതിരോധവും) സെസ് നിയമത്തിലെ (1977 ലെ 36) വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി , 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനം ;

(ഇ) 1980-ലെ വന (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ (1980-ലെ 69) വകുപ്പ് 2 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരോ മറ്റ് അതോറിറ്റിയോ 2010-ലെ ദേശീയ

ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനുശേഷമോ എടുത്ത ഒരു ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനം ;

(എഫ്) 1981 ലെ വായു (മലിനീകരണ പ്രതിരോധവും നിയന്ത്രണവും) നിയമത്തിലെ (1981 ലെ 14) വകുപ്പ് 31 പ്രകാരം അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനം ;

(ജി) 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ (1986-ലെ 29) സെക്ഷൻ 5 പ്രകാരം, 2010-ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം നിലവിൽ വന്നപ്പോഴോ അതിനു ശേഷമോ പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശം;

(എച്ച്) 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ, പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും വ്യവസായങ്ങൾ, പ്രവർത്തനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയകൾ അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസായങ്ങളുടെ വിഭാഗം, പ്രവർത്തനങ്ങൾ, പ്രക്രിയകൾ എന്നിവ നടത്താൻ പാടില്ലാത്തതോ 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമം (1986 ലെ 29) പ്രകാരം ചില സുരക്ഷാ മുൻകരുതലുകൾക്ക് വിധേയമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതോ ആയ മേഖലയിൽ പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകുന്ന ഒരു ഉത്തരവ്.

(ഐ) 2010-ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം നിലവിൽ വന്നപ്പോഴോ അതിനു ശേഷമോ, 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമം (1986-ലെ 29) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനത്തിനോ പ്രവർത്തനത്തിനോ പ്രക്രിയയ്ക്കോ പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ്;

(ജെ) 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനോ അതിനു ശേഷമോ, 2002 ലെ ജൈവ വൈവിധ്യ നിയമത്തിലെ (2003 ലെ 18) വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ദേശീയ ജൈവ വൈവിധ്യ അതോറിറ്റിയോ സംസ്ഥാന ജൈവ വൈവിധ്യ ബോർഡോ പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവോ ആനുകൂല്യ പങ്കിടൽ സംബന്ധിച്ച ഏതെങ്കിലും നിർണ്ണയമോ തീരുമാനമോ നിർദ്ദേശമോ നിർണ്ണയമോ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ട്രിബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്

എന്നാൽ, അപ്പീൽ വാദിയെ പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് മതിയായ കാരണത്താൽ തടഞ്ഞുവെന്ന് ട്രിബ്യൂണലിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അറുപത് ദിവസത്തിൽ കൂടാത്ത ഒരു കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്.

14. പരിസ്ഥിതി തർക്കങ്ങൾ സങ്കീർണ്ണമാണ്, ഫലപ്രദവും വേഗത്തിലുള്ളതുമായ നിർണ്ണയത്തിനായി വിവിധ മേഖലകളിലെ (പരിസ്ഥിതിശാസ്ത്രം, രസതന്ത്രം, ജീവശാസ്ത്രം, സാമ്പത്തികശാസ്ത്രം, ഭരണം, മാനേജ്മെന്റ്, നിയമം മുതലായവ) വൈദഗ്ധ്യം ആവശ്യമാണ്. ഇന്ത്യയിലെ സാധാരണ നീതിന്യായ, ഭരണ സംവിധാനങ്ങൾക്കുള്ളിൽ ഇത് സാധ്യമല്ല. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വനങ്ങൾ, ജൈവവൈവിധ്യം, വായു, ജലം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാരിസ്ഥിതിക തർക്കങ്ങൾ സങ്കീർണ്ണമാണ്; പ്രത്യേക കോടതിയില്ലാതെ ഈ കേസുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതും വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതും സാധ്യമല്ല. മറ്റ് കാരണങ്ങളാലും പരിസ്ഥിതി കോടതികളോ ട്രൈബ്യൂണലുകളോ വളരെ ആവശ്യമാണ്. ഫലപ്രദമായ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനും, ഇത് സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ കാലതാമസമില്ലാതെ തീർപ്പാക്കുന്നതിനും ഒരു പ്രത്യേക പരിസ്ഥിതി

കോടതിയോ ട്രൈബ്യൂണലോ അടിയന്തിരമായി ആവശ്യമായിരുന്നു. പ്രകൃതിവിഭവങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും അന്താരാഷ്ട്ര നിയമം വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും, മലിനീകരണത്തിന്റെയും മറ്റ് പരിസ്ഥിതി നശീകരണത്തിന്റെയും ഇരകൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനും പ്രതിജ്ഞാബദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ച 1972 ലെ ഐക്യരാഷ്ട്രസഭയുടെ മാനവിക പരിസ്ഥിതി സമ്മേളനത്തിൽ (സ്റ്റോക്ക്ഹോം കോൺഫറൻസ് എന്നറിയപ്പെടുന്നു) ഇന്ത്യ ഒരു കക്ഷിയാണ്. 1992-ൽ റിയോ ഡി ജനീറോയിൽ നടന്ന പരിസ്ഥിതിയും വികസനവും സംബന്ധിച്ച ഐക്യരാഷ്ട്രസഭയുടെ സമ്മേളനത്തിൽ അംഗീകരിച്ച റിയോ പ്രഖ്യാപനത്തിലും ഇന്ത്യ ഒപ്പുവച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനങ്ങളുടെ ഫലപ്രദമായ പങ്കാളിത്തം, ജുഡീഷ്യൽ, ഭരണപരമായ നടപടികൾ, പരിഹാരങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പങ്കെടുക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഉചിതമായ പാരിസ്ഥിതിക നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്ന് റിയോ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ പറയുന്നു. പരിസ്ഥിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സങ്കീർണ്ണവും പ്രത്യേകവുമായ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഓരോ സംസ്ഥാനത്തും പ്രത്യേക പരിസ്ഥിതി കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുകയും രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ലോ കമ്മീഷന്റെ 186-ാം റിപ്പോർട്ട് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് പാർലമെന്റ് എൻ ജി ടി നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത് . എൻ ജി ടി - യിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിനായി മറ്റ് വിവിധ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും അവയിൽ വ്യവസ്ഥകൾ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 1974-ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും നിയന്ത്രണവും) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33-ബി ; 1977-ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും നിയന്ത്രണവും) സെസ്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13-എ ; 1980-ലെ വന (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2-എ ; 1981-ലെ വായു (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും നിയന്ത്രണവും) നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 31-ബി ; 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി

(സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 5-എ , 2002 ലെ ജൈവ വൈവിധ്യ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 52-എ എന്നിവയിൽ ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് .

15. *ജിതേന്ദ്ര സിംഗ് v. പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം & മറ്റുള്ളവർ* [8] എന്ന കേസിൽ , പൊതുവെ ലഭ്യമായ ജലാശയങ്ങൾ പോലുള്ള വിഭവങ്ങൾ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന് അന്യാധീനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്നതായിരുന്നു ഇടുങ്ങിയതും എന്നാൽ പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ ചോദ്യം. അത്തരം കൈമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ അന്യാധീനപ്പെടുത്തൽ അനുവദനീയമല്ലെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. *ഹനുമാൻ ലക്ഷ്മൺ അരോസ്കർ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* [9] എന്ന കേസിൽ , പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം വലിയ പദ്ധതികൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതിന്റെ സാധുത പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒരു വിദഗ്ധ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഗണിക്കാനും സുസ്ഥിര വികസന തത്വം പ്രയോഗിക്കാനും എൻ ജി ടി ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു . എൻ ജി ടി നിയമം ഇങ്ങനെയായിരുന്നു :

> *"ജുഡീഷ്യൽ അംഗങ്ങളും വിദഗ്ധ അംഗങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. നിയമത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന ജുഡീഷ്യൽ, സാങ്കേതിക അംഗങ്ങളുടെ സംയോജനം, ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പ്രയോഗവും വിലയിരുത്തലും പരിസ്ഥിതിയുമായുള്ള അതിന്റെ ഇടപെടലും ഉൾപ്പെടുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണലിനെ ബാധ്യസ്ഥമാക്കുന്നതിനാലാണ്."*

8 2019 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എസ്സി 1510

9 (2019) 15 എസ്സിസി 401

16. എൻ ജി ടി അംഗമാകാൻ, വ്യക്തിക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട അക്കാദമിക് യോഗ്യതകൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, അതിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗിലോ സാങ്കേതികവിദ്യയിലോ ഡോക്ടറേറ്റ്, ചില മേഖലകളിൽ നിശ്ചിത പരിചയം എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് അംഗമാകാൻ, വ്യക്തിക്ക് കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരിലോ ഒരു പ്രശസ്ത ദേശീയ-സംസ്ഥാന തല സ്ഥാപനത്തിലോ പരിസ്ഥിതി കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ അഞ്ച് വർഷത്തെ പരിചയം ഉൾപ്പെടെ പതിനഞ്ച് വർഷത്തെ ഭരണപരിചയം ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഗോവയിലെ ഒരു ഗ്രീൻഫീൽഡ് വിമാനത്താവളത്തിന് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നൽകിയത് എൻ ജി ടി യുടെ ശരിയായ മെറിറ്റ് അവലോകനത്തിന് ശേഷമല്ലെന്ന് ഹനുമാൻ ലക്ഷ്മൺ അരോസ്കർ കേസിൽ (മേൽപരാമർശം) കോടതി വിധിച്ചു.

17. ഈ തീരുമാനങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോഴും, എൻ ജി ടി ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരപരിധിയുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോഴും, ഈ കേസിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രധാന നിയമ ചോദ്യങ്ങൾ, പരിധി സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നത്തോടുള്ള എൻ ജി ടി യുടെ സമീപനം ശരിയായിരുന്നോ എന്നും, നിയമത്തിന്റെ ശരിയായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വകുപ്പ് 16 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ 90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നുമാണ്.

ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത

18. പരിഹാരങ്ങളും അപ്പീലുകളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാലഹരണ കാലയളവ്, അപേക്ഷകൾക്കോ അപ്പീലുകൾക്കോ മുൻഗണന നൽകാവുന്ന സമയമോ കാലയളവോ നിർവചിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകൾ അതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകളുടെ

പരിഗണന ഒരു നിശ്ചിത ദിവസത്തേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ കാലഹരണ നിയമത്തെ പരാമർശിക്കാതെ, അതിന്റെ നിബന്ധനകളിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, പരിമിതി നിയമം[10] ബാധകമല്ല. പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം കാലഹരണ കാലയളവുകൾ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളിടത്ത്, അനുവദിച്ച കാലയളവ് കവിയുന്നതും പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ നീട്ടിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ ഉള്ളതുമായ അപ്പീലുകൾ, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയുടെയോ വിവേചനാധികാരത്തിൽ പരിഗണിക്കാമെന്നും, അത്തരം നീട്ടിയ കാലയളവ് അവസാനിക്കുമ്പോൾ കാലഹരണ നിയമം ബാധകമാകില്ലെന്നും[11] ഈ

10 ആ വ്യവസ്ഥ ഇപ്രകാരമാണ്:
29. സേവിംഗ്സ്.—
(1) ഈ നിയമത്തിലെ ഒന്നും 1872-ലെ ഇന്ത്യൻ കോൺട്രാക്ട് ആക്ടിന്റെ (1872-ലെ 9) സെക്ഷൻ 25-നെ ബാധിക്കില്ല.

(2) ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക അല്ലെങ്കിൽ പ്രാദേശിക നിയമം ഏതെങ്കിലും കേസ്, അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷയ്ക്ക് ഷെഡ്യൂൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന കാലയളവിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പരിമിതി കാലയളവ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നിടത്ത്, സെക്ഷൻ 3-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഷെഡ്യൂൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന കാലയളവ് പോലെ ബാധകമാകും. കൂടാതെ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക അല്ലെങ്കിൽ പ്രാദേശിക നിയമം ഏതെങ്കിലും കേസ്, അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷയ്ക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പരിമിതി കാലയളവ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന്, സെക്ഷൻ 4 മുതൽ 24 വരെയുള്ള വ്യവസ്ഥകളിൽ (ഉൾപ്പെടെ) അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ അത്തരം പ്രത്യേക അല്ലെങ്കിൽ പ്രാദേശിക നിയമം വ്യക്തമായി ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത പരിധി വരെ മാത്രമേ ബാധകമാകൂ.

11 കൗശല്യ റാണി v ഗോപാൽ സിംഗ് 1964 (4) എസ്.സി.ആർ 982; കളക്ടർ ഓഫ് എക്സൈസ് & കസ്റ്റംസ് v ഹോംഗോ ഇന്ത്യ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് (2009) 5 എസ്.സി.സി 791; യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. പോപ്പുലർ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി (2001) 8 എസ്.സി.സി 470; പട്ടേൽ ബ്രദേഴ്സ് v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് അസം (2017) 2 എസ്.സി.സി 350

കോടതിയുടെ നിരവധി മുൻ വിധിന്യായങ്ങളുണ്ട്. കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലെന്ന യൂണിയന്റെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇത് പ്രശ്നത്തെ നിരാകരിക്കുന്നതല്ല; അടുത്ത ചോദ്യം, വകുപ്പ് 16 ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന വിപുലീകൃത കാലയളവിനുള്ളിൽ, അതായത് പ്രധാന വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രാരംഭ 30 ദിവസത്തെ കാലയളവ് അവസാനിച്ചതിന് ശേഷം അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, എൻ ജി ടി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിഷയം പരിഗണിക്കണമായിരുന്നു എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടോ എന്നതാണ്.

19. മറിച്ചൊരു സാഹചര്യത്തെ കുറിച്ച് ഒരു സൂചനയും ഇല്ലാത്തതിനാൽ, 60 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തതായി കണക്കാക്കണമെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നു, കാരണം 60 ദിവസങ്ങളിൽ അവസാനത്തേത് ഞായറാഴ്ച (12.07.2020) ആയിരുന്നു. ഇതിനായി അപ്പീൽവാദി ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10 ആശ്രയിച്ചു. എതിർകക്ഷി , പ്രത്യേകിച്ച് യൂണിയൻ, ഈ വാദത്തെ എതിർത്തു.

20. 1897 ലെ ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10 [12] പ്രകാരം, എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാനുള്ള അവസാന തീയതി ഒരു പൊതു അവധി ദിവസമാകുമ്പോൾ, "*കോടതിയോ ഓഫീസോ തുറന്നിരിക്കുന്ന അടുത്ത ദിവസം ചെയ്താലോ അല്ലെങ്കിൽ പരിഗണിച്ചാലോ* " അത് "*ചെയ്തതായി കണക്കാക്കും.*" ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നടപ്പിലാക്കിയ എല്ലാ കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്കും ഈ വ്യവസ്ഥ ബാധകമാണ്. *എച്ച് എച്ച് രാജ ഹരീന്ദർ സിംഗ് vs എസ് കർണൈൽ സിംഗ്*[13] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ നാല് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യാപ്തി പരിഗണിച്ചു, വകുപ്പ് 10 ന്റെ ഉദ്ദേശ്യം വിശദീകരിച്ചു, ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന വിധത്തിൽ വിധിച്ചു:

> *"5. ... അതിനാൽ, ഒരു കോടതിയിലോ ഓഫീസിലോ ഒരു പ്രവൃത്തി നിർവഹിക്കുന്നതിന് ഒരു കാലയളവ് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുകയും ആ കാലയളവ് ഒരു അവധി ദിവസത്തിൽ അവസാനിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, കോടതിയോ ഓഫീസോ തുറന്നിരിക്കുന്ന അടുത്ത ദിവസമാണ് പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, ആ കാലയളവിനുള്ളിൽ ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്തതായി*

12 "10. സമയ കണക്കുകൂട്ടൽ.— (1) ഈ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമം അല്ലെങ്കിൽ നിയന്ത്രണം വഴി, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ ഓഫീസിലോ ഒരു നിശ്ചിത ദിവസത്തിലോ ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിലോ ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തിയോ നടപടിക്രമമോ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ, കോടതിയോ ഓഫീസോ ആ ദിവസമോ നിർദ്ദിഷ്ട കാലയളവിന്റെ അവസാന ദിവസമോ അടച്ചുപൂട്ടുകയാണെങ്കിൽ, കോടതിയോ ഓഫീസോ തുറന്നിരിക്കുന്ന അടുത്ത ദിവസം അത് ചെയ്യുകയോ എടുക്കുകയോ ചെയ്താൽ ആ പ്രവൃത്തിയോ നടപടിക്രമമോ കൃത്യസമയത്ത് ചെയ്തതായി അല്ലെങ്കിൽ എടുത്തതായി കണക്കാക്കും:
1877-ലെ ഇന്ത്യൻ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ബാധകമാകുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തിയോ നടപടിക്രമമോ ഈ വകുപ്പിലെ ഒന്നിനും ബാധകമല്ല.
(2) 1887 ജനുവരി പതിനാലാം തീയതിയോ അതിനുശേഷമോ ഉണ്ടാക്കിയ എല്ലാ കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും ഈ വകുപ്പ് ബാധകമാണ്.

13 1957 എസ് സി ആർ 208.

കണക്കാക്കണം. അതിനാൽ, ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവ് ഉണ്ടാവുകയും ആ കാലയളവ് ഒരു അവധി ദിവസത്തിൽ അവസാനിക്കുകയും ചെയ്താൽ ആ വകുപ്പ് ബാധകമാകും . ”

21. മറ്റ് തീരുമാനങ്ങളും[14] ഇതേ ന്യായവാദം പിന്തുടർന്നു. ജനറൽ ക്ലോസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 10 പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് എൻ ജി ടി ആക്ടിൽ സൂചനയില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. അതിനാൽ, എൻ ജി ടി ആക്ടിന് കീഴിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ അപ്പീലുകൾക്കും ഈ വ്യവസ്ഥ സ്വാഭാവികമായി ബാധകമാണെന്ന് കരുതപ്പെടുന്നു .

കാലതാമസം മാപ്പുനൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കോടതിയുടെ സമീപനം

22. എൻ ജി ടി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 16 പ്രകാരം "*മതിയായ കാരണം*" എന്താണ് ? അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന, ബാഹ്യ കാലയളവ് നടപ്പിലാക്കിയതിനാൽ, എൻ ജി ടി ആക്ടിന് കീഴിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് കാലഹരണ നിയമം ബാധകമല്ലെന്ന് പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകൻ വാദിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാനാവാത്തതാണെങ്കിലും, മതിയായ കാരണം എന്താണെന്ന് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിന് വിടുന്നു. ഇവിടെ, ഈ പദം എന്തിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നതിനെക്കുറിച്ചും കാലതാമസം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ കോടതിയുടെ പൊതുവായ സമീപനത്തെക്കുറിച്ചും കോടതി അമിതമായ അധികാരം കാണുന്നു.

14 മനോഹർ ജോഷി v. നിതിൻ ഭൗറാവു പാട്ടീൽ (1996) 1 എസ് സി സി 169; മുഹമ്മദ് അയൂബ് v. യു പി സ്റ്റേറ്റ്,
(2009) 17 എസ് സി സി 70.

23. *ജി. രാമഗൗഡ v. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ ഓഫീസർ* [15] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതിക്കുവേണ്ടി സംസാരിച്ച ജസ്റ്റിസ് വെങ്കടാചലയ്യ, ഇങ്ങനെ സംഗ്രഹിച്ചു:

"14. അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കോടതികളുടെ വിവേചനാധികാരത്തിന്റെ പരിധി ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി പ്രഖ്യാപനങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

രാംലാൽ v. രേവ കോൾഫീൽഡ്സ് ലിമിറ്റഡ് [എ ഐ ആർ 1962 എസ് സി 361 : (1962) 2 എസ് സി ആർ 762] , ശകുന്തള ദേവി ജെയിൻ v. കുന്തൽ കുമാരി [എ ഐ ആർ 1969 SC 575 : (1969) 1 എസ് സി ആർ 1006] , കോൺകോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. നിർമ്മല ദേവി [(1979) 4 എസ് സി സി 365 : 1979 എസ് സി സി (ക്രി) 996 : (1979) 3 എസ് സി ആർ 694] , മാതാ ദിൻ v. എ. നാരായണൻ [(1969) 2 എസ് സി സി 770 : (1970) 2 എസ് സി ആർ 90] , കളക്ടർ (എൽ എ) v. കാതിജി [(1987) 2 എസ് സി സി 107 : 1989 എസ് സി സി (നികുതി) 172] , എന്നിവ കാണുക. കക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ എല്ലാ തെറ്റുകളിൽ നിന്നും രക്ഷിക്കുന്ന ഒരു പൊതുതത്ത്വവുമില്ല എന്നത് ശരിയാണ്. കക്ഷിയുടെയോ അഭിഭാഷകന്റെയോ ഭാഗത്ത് നിന്ന് അവഗണന, മനഃപൂർവമായ അല്ലെങ്കിൽ ഗുരുതരമായ നിഷ്ക്രിയത്വം അല്ലെങ്കിൽ സത്യസന്ധമായ നിലപാടുകളുടെ അഭാവം എന്നിവ ഉണ്ടെങ്കിൽ, എതിർ കക്ഷിയെ സമയബന്ധിതമായ അപ്പീലിന് വിധേയമാക്കേണ്ട ഒരു കാരണവുമില്ല. ഓരോ കേസും അതിന്റേതായ പ്രത്യേക വസ്തുതകളുടെ പ്രത്യേകതകളിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും,

15 (1988) 2 എസ് സി സി 142

ഗണ്യമായ നീതി ലഭിക്കുന്നതിനായി വകുപ്പ് 5 ലെ 'മതിയായ കാരണം' എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന് ഒരു ഉദാരമായ നിർമ്മാണം ലഭിക്കണം, കൂടാതെ കടുത്ത അശ്രദ്ധയോ ബോധപൂർവമായ നിഷ്ക്രിയത്വമോ സത്യസന്ധതയുടെ അഭാവമോ ഇല്ലെങ്കിൽ ആ സന്ദർഭങ്ങളിൽ അപ്പീലുകൾ നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസം നീതിയുടെ താൽപ്പര്യപ്രകാരം ക്ഷമിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

24. വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞ്, *ഈഷ ഭട്ടാചാര്യ v. രഘുനാഥ്പൂർ നഫാർ അക്കാദമി* [16] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി മുൻ വിധിന്യായങ്ങൾ[17] പരാമർശിക്കുകയും, കർശനമായ തെളിവ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് മൂലം ചിലപ്പോൾ പൊതു നീതിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും അത് പൊതു ദ്രോഹത്തിന് കാരണമാവുകയും ചെയ്യുമെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. മതിയായ കാരണം കാണിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് വിധിക്കാൻ ഒരു സാർവത്രിക ഫോർമുല ഉണ്ടാകില്ലെന്നും, ആ വ്യായാമം അനിവാര്യമായും വസ്തുതാപരമാണെന്നും മറ്റ് തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തുകാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. *ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ട്രസ്റ്റ് v. ഉജാഗർ സിംഗ്*[18] എന്ന കേസിൽ , കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"16. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള [ഒരു] അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, മതിയായതും നല്ലതുമായ കാരണങ്ങൾ നിരത്തിയിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ ഒരു പൊതു ഫോർമുലയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല."

16 (2013) 12 എസ് സി സി 649

17 സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് നാഗാലാൻഡ് v. ലിപോക്ക് ആവോ (2005) 3 എസ് സിസി 752; ന്യൂ ഇന്ത്യ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് വി. ശാന്തി മിശ്ര (1975) 2 എസ് സിസി 840; എൻ.ബാലകൃഷ്ണൻ v. എം. കൃഷ്ണമൂർത്തി (1998) 7 എസ്.സി.സി
123; സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന v. ചന്ദ്ര മണി (1996) 3 SCC 132; കൂടാതെ തഹസിൽദാർ (എൽഎ) വി.കെ.വി.ആയിസുമ്മ (1996) 10 എസ് സി സി 634.

18 (2010) 6 എസ് സി സി 786

25. ഓരോ കേസും അതിന്റെ വസ്തുതകളുടെയും കക്ഷികൾ പ്രവർത്തിക്കുകയും പെരുമാറുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സന്തുലിതമാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും കോടതി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു.

26. *മണിബെൻ ദേവ്‌രാജ് ഷാ v. ബ്രിഹൻ മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ* [19] എന്ന കേസിൽ ഈ വിഷയത്തിന്റെ മറ്റൊരു മാനം കൂടി എടുത്തുകാണിക്കപ്പെട്ടു, അവിടെ കാലതാമസം അമിതമാകുന്ന ഒരു കേസും കുറച്ച് ദിവസത്തെ കാലതാമസമുള്ള ഒരു കേസും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം കോടതി അടിവരയിട്ടു, ആദ്യ കേസിൽ മറുവശത്തോടുള്ള മുൻവിധി പരിഗണിക്കുന്നത് ഒരു പ്രസക്തമായ ഘടകമായിരിക്കില്ല; രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ, അത്തരമൊരു പരിഗണന ഉണ്ടാകില്ല. ഉദാരവും നീതിന്യായപരവുമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ശ്രദ്ധിച്ചതിനുശേഷം, "*വിജയകരമായ വ്യവഹാരി വെല്ലുവിളിക്കപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചില അവകാശങ്ങൾ നേടിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ വ്യവഹാരത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ ചെലവിന് പുറമെ ധാരാളം സമയം ചെലവഴിക്കുന്നു*" എന്ന വസ്തുതയോട് കോടതി തുല്യമായി സംവേദനക്ഷമത കാണിക്കണമെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. തുടർന്ന് കോടതി ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു:

> *"24. ഒരു പ്രത്യേക കേസിന്റെ വസ്തുതാപരമായ മാട്രിക്സിൽ 'മതിയായ കാരണം' എന്ന പ്രയോഗത്തിന് എന്ത് അർഥം ലഭിക്കും എന്നത് പ്രധാനമായും വിശദീകരണത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. അപേക്ഷകന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഒരു അശ്രദ്ധയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും കാലതാമസത്തിന് കാണിച്ച കാരണത്തിൽ സത്യസന്ധതയുണ്ടെന്നും കോടതി കണ്ടെത്തിയാൽ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാവുന്നതാണ്. മറുവശത്ത്, അപേക്ഷകൻ നൽകിയ വിശദീകരണം*

19 (2012) 5 എസ്സിസി 157

കെട്ടിച്ചമച്ചതാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ അല്ലെങ്കിൽ അയാൾ തന്റെ വ്യവഹാരം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ അശ്രദ്ധ കാണിച്ചാൽ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാതിരിക്കുന്നത് ന്യായമായ വിവേചനാധികാരമായിരിക്കും."

27. *മതിയായ കാരണം* എന്ന പദം ആപേക്ഷികവും വസ്തുതയെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതും ആണെന്നും നിരവധി അർഥങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്, ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിൽ നിന്നും, കാലതാമസത്തിന് മാപ്പ് തേടുന്ന വ്യവഹാരിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിൽ നിന്നും പ്രധാനമായും അർഥം ഉരുത്തിരിഞ്ഞു വരുന്നു (കോടതിയെ സമീപിക്കുമ്പോൾ). എന്നിരുന്നാലും, പൊതുവായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതായി പറയാൻ കഴിയുന്നത്, തത്വത്തിൽ, അപേക്ഷകൻ സത്യസന്ധത പ്രകടിപ്പിക്കണം, അശ്രദ്ധ കാണിക്കരുത്, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നത് മറ്റേ കക്ഷിയെ ഗുരുതരമായി ദോഷകരമായി ബാധിക്കും എന്ന തരത്തിലാകരുത് എന്നതാണ്.

28. ഈ തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും എൻ ജി ടി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചത് തെറ്റാണോ എന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടത് പ്രസക്തമാണ്. വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നത് വസ്തുതയെ ആശ്രയിച്ചുള്ള ഒന്നാണെന്നും, ആ ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നതിൽ കോടതിക്കോ ആദ്യഘട്ടത്തിലെ ട്രൈബ്യൂണലിനോ ഗണ്യമായ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകണമെന്നും കോടതിക്ക് ബോധ്യമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, തീരുമാനിച്ചതുപോലെ, വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ചിലപ്പോൾ ഈ കോടതിയുടെ അപ്പീൽ പരിശോധന ആവശ്യമാണെന്ന് മുൻ കേസുകളും വിധിന്യായങ്ങളും തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് അത്തരത്തിലുള്ള ഒന്നാണ്. പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകന് നൽകിയ ക്ലിയറൻസിന്റെ രേഖകൾ വളരെ വലുതായതിനാലും എൻ ജി ടി യെ സമീപിക്കാൻ

ആവശ്യമായ തരത്തിലുള്ള വിദഗ്ധ, പ്രൊഫഷണൽ നിയമോപദേശം ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്ത് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലും, പ്രസക്തമായ രേഖകൾ വാങ്ങുന്നതിനും ഡൽഹിയിലെ അഭിഭാഷകനുമായുള്ള കത്തിടപാടുകൾക്കും അപ്പീൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും കുറച്ച് കാലതാമസം ഉണ്ടായതായി അപ്പീൽ വാദിച്ചു.

29. അപ്പീൽ വാദിയുടെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. വിമാനത്താവളത്തിനായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനെ എതിർത്തതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി വ്യക്തിതാല്പര്യമുള്ള കക്ഷിയാണെന്നും പൊതു താൽപ്പര്യമുള്ള പൗരനാണെന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും, അതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഘട്ടത്തിൽ നിയമോപദേശം നേടാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നും എതിർഭാഗം, പ്രത്യേകിച്ച് പ്രോജക്ട് അപേക്ഷകൻ വാദിച്ചിരുന്നു. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പാരിസ്ഥിതിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന *ഒരു പദ്ധതി നേരിട്ട് ബാധിക്കുന്ന കക്ഷികളെ*, ടൈബ്യൂണലിനെ (എൻ ജി ടി) സമീപിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്ന ഒന്നും എൻ ജി ടി നിയമപരിധിയിൽ ഇല്ല. അതുപോലെ, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നതിനായി ലഭ്യമാകുന്ന നിയമോപദേശത്തിന്റെ സ്വഭാവം, സാങ്കേതിക വിഷയങ്ങളിൽ വിശദമായി യുക്തിയോ പ്രയോഗിക്കേണ്ടുന്ന പരിസ്ഥിതി അനുമതിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിന് സമാനമായ ഒന്നായി ചിത്രീകരിക്കുന്നത് അന്യായവും ലളിതവുമായിരിക്കും. എൻ ജി ടി യെ സമീപിക്കണമെങ്കിൽ, വിദഗ്ധ പ്രൊഫഷണൽ നിയമോപദേശത്തിന് പുറമെ ശാസ്ത്രീയമോ സാങ്കേതികമോ ആയ പിന്തുണ ആവശ്യമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, എൻ ജി ടി നിയമത്തിന്റെ അധികാരം കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കേസിൽ ചെയ്തതുപോലെ, മതിയായ കാരണമൊന്നും കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ, കാലതാമസം മാപ്പ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട് അപ്പീൽ നിരസിക്കാനുള്ള വിവേചനാധികാരം

പ്രയോഗിക്കുന്നത് തെറ്റാണെന്നും നിയമത്തിന്റെ ഇടുങ്ങിയ വായനയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ എൻ ജി ടി-യിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നത് സാധാരണ കാര്യമല്ല; പരിസ്ഥിതിയെ തിരുത്താനാവാത്ത വിധം മാറ്റാനും പരിക്കേൽപ്പിക്കാനും അതിന് കഴിവുണ്ട്. അത്തരം കേസുകളിൽ, ആദ്യ അപ്പീൽ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ, ഒരു സ്വതന്ത്ര ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ജൂഡീഷ്യൽ യുക്തിയുടെ പ്രയോഗം മിക്കവാറും ഒരു ആവശ്യകതയാണ്.

30. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകൾ കണക്കിലെടുത്ത്, എൻ ജി ടി യുടെ അപവദിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു, അതിനാൽ അത് റദ്ദാക്കുന്നു. എൻ ജി ടി യുടെ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം ഇതിനാൽ ക്ഷമിക്കപ്പെടുന്നു; കക്ഷികൾ ഇപ്പോൾ ഹാജരായി അപ്പീലിന്റെ ഗുണദോഷത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാദിക്കാൻ തുടങ്ങണം, തുടർന്ന് അത് നിയമപ്രകാരം തീർപ്പാക്കപ്പെടും. അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവുമില്ല.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.