ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8228 ਦੀ 2019)
ਦਸੰਬਰ 9, 2021

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 - ਐਸ.ਐਸ. 35ਐਲ(ਬੀ)(ਦੂਜਾ) – ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 – 65ਬੀ(44), 65ਆਈ(ਏ), 66ਬੀ, 67 – ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ – ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਬੈਂਕ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਬਿਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ – ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ "ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪੇਰ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ:

ਜਵਾਬੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਐਸ. 66ਬੀ(1) ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ – ਐਸ. 68(1) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ – ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਐਸ. 67(1)(ਦੂਜਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਐਸ. 67(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ – ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਐਸ.65ਬੀ(44)(ਦੂਜਾ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁ.2 ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਇਸ ਲਈ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ – ਪੇਰ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ:

ਜਵਾਬੀ-ਬੈਂਕ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ – ਪਰ ਇਹ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ – ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ – ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ, ਵਪਾਰਕ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਮੁੱਲ (ਸਮੁੱਚੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਜੋ

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ (ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੋਨੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕੱਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਰਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁੱਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮ ਕਰੇਗਾ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1. ਪ੍ਰਤੀ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ: ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਮਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਕਰ ਦਾ ਮਾਪ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਉਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਫੀਸ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ

ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕੋਈ ਤੋਹਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਧੀਨ। ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਵਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਕਮ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਅਨੋਖੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾਤਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਏ ਵਪਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਡੈਬਿਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ Rs.2/-, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ Rs.8/- ਹੀ ਹਨ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਅੰਤਮ ਤੌਰ ਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤ

2. ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜੋਖਮ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਰੁਪਏ 987/-, ਰੁਪਏ 1000/- ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਧਨ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(33ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 100/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭਾਰ ਉਠਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰੀ ਜੋਖਮ ਉੱਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 56 & 57]

ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਤੋਂ 70; ਕੌਣ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸੀ?

3. ਜਿਹੜੇ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ 68(1) ਦੀ ਮੰਡੇਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ (ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ") ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 69 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ V ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 68(2) ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ

ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 70 ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 67(1)(i) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ" ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁ. 5/- ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰੁ.2/- ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰੁ.3/- ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ, ਅਜਿਹੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਰੁ.2/- ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਫੀਸ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67(1)(i) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ", ਬੀ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਇੱਕ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਬਦ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਲੱਗਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕੁੱਲ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜਡ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ, ਬੁੱਕ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰੁ.100/- ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਫੀਸ, ਰੁ.2/- ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਰੁ.98/- ਦੇ ਸਿਰਫ ਖਰਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਰੁ.100/- ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਰਫ ਰੁ.98/- ਦਾ ਹੀ ਖਰਚ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੁ.2/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੁ.98/- ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੁ.98/- ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ.94.30 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 65(33a)(ii) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.2/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਫੀਸ, ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ "ਕੁਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਈ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ, ਬੁੱਕ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਰਕਮ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, 100/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, 2/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ 98/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਡੈਬਿਟ, 100/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 2/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਿਰਫ 98/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜੋ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਰਸਤਾ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, 94.30 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 98/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 65(33a)(iii)। ਇਹ ਉਸੇ ਵੱਲ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 2/- ਰੁਪਏ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗ ਹੈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ. ਮੰਨਿਆ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ। [ਪਾਰਾ 61-63][488-E-H; 489-ਏ-ਐਚ; 490-ਏ-ਬੀ]

ਕੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਿਆਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਆਜ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1978, ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ, ਵਿਆਜ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਮੰਨ ਕੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਿਆਗ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਵਿਆਜ, ਰਾਮਨਾਥਾ ਅਯਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਕਸੀਕਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਫੰਡਾਂ ਜਾਂ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਜੋ ਮੈਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਰਾਰ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 66, 69]

ਕੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਨੀ ਹੈ?

6. ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਕਮਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨਾਮਤਃ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਜਟਿਲ ਜਾਲ ਦਾ ਅੰਤ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋਖਮ ਜੋ ਫਿਰ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ

ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ। [ਪੈਰਾ 73]

ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਲਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਜੋ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzz) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਧਾਰਾ 65(33a) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ, ਕਮਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਭਾਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਾ 'ਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। [ਪੈਰਾ 84][499-D-H; 500-A-B]

ਕੁਝ ਸਰਕੁਲਰ: ਦੋਹਰਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ

8. ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਟੀ.-51/13/2002 ਮਿਤੀ 07.01.2003, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸ਼ੱਕਾਂ ਦੇ ਚਲਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲੱਗਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਫੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਹਰ ਇੱਕ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਲਈ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (33ਏ) ਅਧੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ 01.07.2012 ਤੱਕ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 86, 87]

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

9. ਜਿਹੜੇ ਤੱਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ

ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਿਬਲ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 01.07.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਲਈ ਵੀ, ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਉਸੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਉਸੇ ਮਾਪ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਮਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਪ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ, ਇੱਕ ਅਮਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਾਇੰਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲ

ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ: ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ

10. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚੋਲਣ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਘਟਾਉ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇੰਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਕਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 94 & 95]

11. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਾਇਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜਰੂਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਐਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਾਹਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੀ, ਜਦਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਸੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਐਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਆਖਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸੋਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-6 ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਬੈਂਕ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਲਗਦੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੀ ਮਿਤੀ 24.04.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ?

12. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਸਕ੍ਰਿਯਤਾ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਆਕਲਨ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਭਰੇ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਡਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਡਲਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀਆਂ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੇਟ ਪਾਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਆਕਲਨ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੈਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

I) ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ;

II) 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(33a)(iii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ;

III) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

IV) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 65B(44) ਵਿੱਚ “ਸੇਵਾ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ;

V) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ABM Amro, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ;

VI) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ABM Amro ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

VII) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 68(1) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਧਾਰਾ 68(1) ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ;

VIII) ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ

ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਕਰ ਦੀ ਮਾਪ, ਜੋ ਧਾਰਾ 67(1)(i) ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਮਿਲੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ67(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ;

IX) ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਕਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਹਰ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਕਰ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੁੱਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ;

X) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 24.04.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਸਬੰਧੀ ਦਬਾਅ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 109][509-ਜੀ-ਐਚ; 510-ਏ-ਐਚ; 511-ਏ-ਸੀ]

ਮੈਸਰਜ਼ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ [2011] 2 SCR 874; ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. CST, ਮੁੰਬਈ-i ਅਤੇ ਹੋਰ 2015 [40] ਐੱਸ.ਟੀ.ਆਰ. 104 (Tri. - Del): [2010] 13 Scr 381; ਮੈਸਰਜ਼ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ ਬੈਂਕ NV ਇਸ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ NV ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ, ਨੋਇਡਾ [23.7.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ] 2018-TIOL-2811-CESTAT/MANU/CN/0079/2018; ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵੀ. ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2011) 4 SCC 435 : [2011] 2 SCR 874; ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 352 : [2010] 13 SCR 381; ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਬਕਾਰੀ ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਬੱਲਾਰਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 89: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 650 / [2007] 215 ਈਐਲਟੀ 489 (ਐਸਸੀ); ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੁਣੇ II (2007) 9 SCC 617 : [2007] 5 SCR 1141 2007 / [211] ELT 513 [SC]; ਕੈਪੀਟਲ ਵਨ ਵਿੱਚ ਯੂਐਸ ਟੈਕਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ v. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 133 ਟੀਸੀ ਨੰਬਰ 8 (21 ਸਤੰਬਰ, 2009); ਫੇਰੋ ਅਲੋਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ 1993 ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 136; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਨ ਬ੍ਰੋਕਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੌਮੁਦੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2011) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 231 : 2011 (4) ਸਕੇਲ 227; ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2003) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193: 2003 (8) ਜੇ ਟੀ 557; ਬਿਰਲਾ ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95 : [2005] 1 ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821; ਜਗਦੰਬਾ ਨਿਓ ਲੁਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 807; ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 645 : [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 13; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (ਯੂਓਆਈ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 123 : [1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044; ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵਾਲੁਜ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਮੈਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117 : [2010] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 184 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 874 ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2007] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650 ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1141 ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409 ਪੈਰਾ 68 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 1 ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821 ਪੈਰਾ 79 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 13 ਪੈਰਾ 90 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044 ਪੈਰਾ 91 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 184 ਪੈਰਾ 107 ਪ੍ਰਤੀ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਜੇ. (ਵਿਰੋਧੀ) ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਫੈਸਲਾ: 1. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ [ਧਾਰਾ 65(12)(xi)] ਨੇ ਸਿਰਫ “ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ” ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਝੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2006 ਦੇ ਸੋਧ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਧਾਰਾ 65(12) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 65(33a) ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਧਾਰਾ 65 (33a) ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾਸ਼ਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸੱਤ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ “ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ” ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ – ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (vii) ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਬਦ “ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ” ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੁਆਰਾ “ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ” ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਰਗ ਦੀ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਬਦ “ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ” ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਣਾਉਣਾ) – ਧਾਰਾ 65(33a) ਅਧੀਨ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਰ-ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ ਉਹ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (vii) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ “ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ” ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ – ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੇ ਸਵਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੀ ਬੇਬਾਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਜਿਕਰ ਹੈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੁਆਰਾ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਏਟੀਐਮ, ਪੀਆਈਐਨ ਨੰਬਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ, ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ ਆਦਿ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਉਕਤਾਣ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ – ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੁਆਰਾ - ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ - ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, [ਅਰਥਾਤ, ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (i)] ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ" ਰਾਹੀਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਜ਼ੋਰ: ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਹੈ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ "ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ"। ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ" ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾ

ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) (ਬੈਂਕ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ [ਧਾਰਾ 65B (37) ਵਿੱਚ]। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਵਰਣਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ" ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਦੀ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੁੰਦਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਥਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ "ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਨਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿੰਨਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ, ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਆਦਿ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 65(33a)(iii) ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ। ਸੰਯੋਜਕ "ਅਤੇ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ [ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (33a) (iii)] ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉਪ- ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਧਾਰਾਵਾਂ- ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪ-ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਅੰਤਰ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਉਹ ਸੇਵਾ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਇੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii), (iv), (vi) ਅਤੇ (vii)]। ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਸੰਯੋਜਕ "ਅਤੇ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ, ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਲਈ, ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕੇ.ਐਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜੋਸਫ, ਜੇ. [ਪਾਰਾ 19-22] [543-ਜੀ-ਐੱਚ; 544-ਏ-ਐੱਚ; 545-ਏ-ਈ]

2. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਵਪਾਰ ਮਾਡਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਜ ਹਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਜ਼ਾ, ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ, ਜਾਂ ਰੁਪੇ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(33a) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ]। ਇਹ ਮੁ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਯੋਜਕ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਿ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਅਰਥਾਤ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ), ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਕੋਈ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਉਹ ਸੇਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਰਕਮ - ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (33a) ਸੇਵਾ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦੂਜੇ ਲਈ (ਇਹ ਹੋਵੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਲਾਭਪਾਤਰੀ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii)। ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (iv), (vi) ਅਤੇ (vii) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਨਾ ਕਿ ਗਾਹਕ। [ਪੈਰਾ 23][545-F-H; 546-ਏ-ਬੀ]

3. ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧਕ ਵਿਵਸਥਾਓਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।" ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੰਤਰ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ (ਵੀਜ਼ਾ, ਏ

ਮਾਸਟਰ ਕਾਰਡ, ਰੁਪੇ, ਆਦਿ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮੂਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਨਕਦ ਰਹਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਾ ਧਾਰਾ 65 (33ਏ) ਦਾ ਕੇਂਦਰ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 (105) (ਝਝਵ) ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ। ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਈਪ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ” ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 65 (33ਏ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65 (33ਏ) (ਦੂਜੀ) ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਦੇ ਸੰਯੋਜਕ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ (ਇੱਕ “ਵਿਅਕਤੀ”) ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਮਿਲ ਕੇ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ - ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਇਕਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ – ਜੋ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸਮ (ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਢਾਂਚਿਆਂ/ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ (ਭਾਵ, ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸੋਚੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ; ਅਤੇ (ਦੂਜੀ) ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਹਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 65 (33ਏ) (ਤੀਜੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ "ਸੇਵਾ" ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘਟਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

(ਅ) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਘਟਕ ਦੀ ਵਿਛੋਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੁਣ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਪਰ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਾਫ ਅਗਾਊ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ [ਧਾਰਾ 65 (12)] ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(b) ਵੰਡ ਕਰਨਾ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੌਦੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਫੀਸ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਾਰਜ/ ਫੀਸ। ਆਮਦਨ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਾਗ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੀ ਵਿਸੰਗਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਾਟਾ ਸੇਵਾ (ਜੋ ਗਾਹਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(c) ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ (ਜੋ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਜੋ ਚਾਰ ਉਪ-ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਘਟਨਾ ਦੀ ਬਾਤਚੀਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ (i) ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡ ਦੀ ਸਵਾਈਪਿੰਗ (ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ); (ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਰਿਹਾਈ (ਜੋ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪੀ.ਓ.ਐਸ. ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸਥਾਪਨਾ); (iii) ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਨਾ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ); ਅਤੇ (iv) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਨਾ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ)

(d) ਜੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪੜਾਅ/ ਅੰਗ/ਘਟਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ - ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (33ਅ) ਅਤੇ (105) (ਝ਼ਜ਼ਵ) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਰਕਮ ਇਹ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25, 261]548-ਡੀ-ਐਚ; 549-ਏ-ਐਚ; 550-ਏ-ਐਚ; 551-ਏ-ਬੀ

4. ਮੈਂ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਫੀਸ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਧਾਰਾ 65 (33ਅ) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਦਰ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ.) ਹੈ। ਇਸ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਕੇ ਇਸਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰ-ਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][55]1-ਬੀ.ਸੀ, ਈ-ਐਫ]

5. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨੇੜਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕਲੀ ਇਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ (ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ) ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੇਵਾ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਮੋਟਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ -ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੋਟਾ ਵਿਚਾਰ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ.) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 66F(3) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ

ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜੋ 1 ਜੁਲਾਈ 2012 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਡਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਰਾਜਸਵ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ- ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵੱਲ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਇਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਘਟਕ ਹਿੱਸੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋਸਫ ਜੇ ਦੀ ਉਹ ਸੋਚ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨੀਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 29, 301554-D-H; 555-A-B]

“6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਰਜ (ਧਾਰਾ 66 ਅਧੀਨ) ਕਰਦਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹੈ.....ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ"। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕੌਣ ਭਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 67 (1) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰ ਦਾ ਮਾਪ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਰਦਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ "ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੁੱਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ"। ਧਾਰਾ 67 (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਦਾਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।" ਧਾਰਾ 67 (4) - ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ "ਮੁੱਲ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।" ਸੇਵਾ ਕਰ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਦੁਆਰਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ। ਨਿਯਮ 2 (ਡੀ) (ਆਈ) ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਕੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਇੱਕ-ਬਿੰਦੂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੁੱਲ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ" ਪੂਰੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਹੈ - ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਮੇਤ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ, ਭਾਵ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਰ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 68, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰਦਾਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 66B ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਯਕ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਭਾਵ ਧਾਰਾ 65, ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਵੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ "ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਦਾਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭਰੇਗਾ..." ਜੋ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ (ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਚਕਾਰ)। [ਪੈਰਾ 31-33]

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ" ਹੈ; ਇਹ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਇਕੱਠ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਾਲ ਬੋਝਿਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਇਕੱਠੀ ਰਕਮ ਹੈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਕਮ, ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ), ਤਾਂ ਲੇਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣਾ, ਭਾਵ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਾਰਜ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਟਿਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਵਿਆਖਿਆ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕੱਠੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਾਰੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰ ਵੱਲ 14% ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ

ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ, ਵੱਖਰੇ ਲੇਵੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਿਰਮਾਣ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਨੇ ₹ 2000/- ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ/ਸਮਝ ਵੀ ਕੇਵਲ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ (ਜਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਘਟਾਉਂਦਾ) ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਲੇਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ (₹ 2000/- ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ) ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਛੋਟ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਕਿ ਛੋਟ ਨਾਲ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਛੋਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਛੋਟ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ 'ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ' ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 35, 36]

8. ਇਸ ਲਈ, ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਦੀ ਉਸ ਸੋਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 67(1)(ii) ਅਧੀਨ “ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਬਾਕੀ ਪੈਸੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2 ਰੁਪਏ ਰੱਖ ਲੈਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਮੇਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਫ ਅਗਾਊ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲ ਕੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ, ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਘਟਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ – ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ 2 ਰੁਪਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਜਸਵ ਲੀਕੇਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਬਜਾਏ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਘਟਕ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37][56c2-G-H; 563-A-D]

9. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨਤਾ ਲਈ, ਮੈਂ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 109):

(A) ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਮੈਂ:

ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਸਿਟੀਬੈਂਕ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ – ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ – ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)।

(B) ਨਤੀਜੇ II, III, ਅਤੇ IV 'ਤੇ:

ਮੈਂ ਜੇ. ਜੋਸਫ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਧਾਰਾ 65 (33ਏ) (ਦੂਜੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਸੀ; ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ

ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਆਖਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 65ਬੀ (44) ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(C) ਨਤੀਜੇ VI 'ਤੇ:

ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(D) ਨਤੀਜੇ V, VII-IX 'ਤੇ:

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ□ਤ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ – ਜਿਥੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ (ਪੂਰੀ ਐਮਡੀਆਰ ਜੋ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ/ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁੱਗਣੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਮੇਰੀ ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਤ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਲੈਜਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਭਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (1997) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 536 : [1996] 10 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585 – ਫੈਸਲਾ.

ਬੀ ਗੋਵਿੰਦ ਸਰਨ ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 1985 ਸੁਪਲ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 205; ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 352 : [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381; ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਆਈ & ਓਰਸ [2015] 40 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ.104 (ਟ੍ਰਾਈ. ਦਿੱਲੀ); ਏ.ਬੀ.ਐਨ. ਅੰਮਰੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ (2011) 187 ਈ.ਸੀ.ਆਰ.181 (ਟ੍ਰਾਈ. ਦਿੱਲੀ); ਰਾਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2018 ਟੀ.ਆਈ.ਓ.ਐਲ. 2108 ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ; ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਐਸਬੈਸਟਸ ਸੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ & ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 426 : [1999] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 155; ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਗਲਾਈਕੋਨੀ ਸੈਂਪਲ ਕੋ. (1928) 1 ਕੇ.ਬੀ. 561; ਆਰ ਬਨਾਮ ਸੰਡਰਲੈਂਡ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਸਨਿੰਗਵੈਲ ਪੈਰਿਸ਼ ਕੌਂਸਲ (1999) 3 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 385; ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ (ਫਰਮ), ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ & ਓਰਸ (2008) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1519; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰ ਕੈਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ & ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੈਟਸ (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 669 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 309; ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 782; ਕੌਸਮਿਕ ਡਾਈ ਕੈਮੀਕਲ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦਾ ਕਲੈਕਟਰ (1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117; ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਥ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 753 : [2013] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 27 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1996] 10 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585 ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 7

[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 7

[1999] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 155 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 24

[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 309 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 34

[2013] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 27 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 38 ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ.

ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8228 ਦਾ 2019.

16.11.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਕਸਟਮ, ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.ST/40923 ਦਾ 2017-DB. ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 89 ਦਾ 2021.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਸੀ., ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਸੀ. ਐਨ., ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜ਼ੋਹੈਬ ਹੁਸੈਨ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਸਾਲਕਸ਼, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ਾਹ, ਉਦਿਤ ਜੈਨ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਵੇਤਾ ਰਾਜਨ, ਅਰਚਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਮਯੁਕਤਾ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਮਹਫੂਜ਼ ਅਹਸਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 35L(1)(b) ਅਧੀਨ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਸਟਮ, ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਚੈਨਈ (ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ 16.11.2018 ਅਤੇ 20.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ।

2. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਚੈਨਈ ਨੇ ਜਵਾਬੀ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ "ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ" ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਇਆ।

3. ਜਵਾਬੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਚੈਨਈ ਨਾਲ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੇਠ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਚੈਨਈ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਬਿਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੇ 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਾਂਗੇ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੇ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਹੈ। ਇਹ

ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਾਲ ਦੋਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁੱਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਮਾਈ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਿਆਜ ਹੋਣ ਅਤੇ 'ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਦਾ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 'ਪੈਸੇ ਵਿਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਏਬੀਐਨ ਅੰਮਰੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ 23.07.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 1994 ਵਿੱਚ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ। ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ

7. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 (ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਪੰਜ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ ਵੀਏ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ ਪੰਜ, ਚੈਪਟਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ 01.07.1994 ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65(52), ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2003 ਦੁਆਰਾ 14.05.2003 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65(7) "ਕਰਦਾਤਾ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

8. ਧਾਰਾ 65(105)(zzzz) "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 16.07.2001 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(101) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 16.07.2007 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(12) ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ [ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ], ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ।

9. ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(33aa) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ।

10. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(12) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਤੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। 01.05.2006 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਹੋ ਕੇ ਧਾਰਾ 65(33aa) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"65(33aa) "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, —

(i) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਡ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਡ ਵਪਾਰ ਸਬੰਧੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨਿਜੀਕਰਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਕਰਣ ਡਾਟਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਆਟੋਮੇਟਿਡ ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ ਉਤਪਾਦਨ, ਕਾਰਡ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਪਡੇਟ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ।

ਵਿਆਖਿਆ—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(iv) ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਫਿਨਿਟੀ ਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਬ੍ਰਾਂਡਿਡ ਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; (v) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਪਣਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ;

(vi) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਕਿਸੇ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ; ਅਤੇ

(vii) ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ, ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ ਇਕ ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੇ ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ. — ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਕ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

. 11. ਫਿਰ ਵੀ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਆਂਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105) (zzzw) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇਕ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

12. 01.07.2012 ਤੱਕ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"66. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ-ਇੱਥੇ ਇਕ ਟੈਕਸ (ਜਿਸਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਡੀ), (ਈ), (ਐਫ), (ਜੀ), (ਐਚ), (ਆਈ), (ਜੇ), (ਕੇ), (ਐਲ), (ਐਮ), (ਐਨ), (ਓ), (ਪੀ), (ਕਿਊ), (ਆਰ), (ਐਸ), (ਟੀ), (ਯੂ), (ਵੀ), (ਡਬਲਯੂ), (ਐਕਸ), (ਵਾਈ), (ਜੈਡ), (ਜ਼ਾ), (ਜ਼ਬ), (ਜ਼ਸੀ), (ਜ਼ਐਚ), (ਜ਼ਆਈ), (ਜ਼ੇਜੇ), (ਜ਼ੇਕੇ),(ਜ਼ੇਲ), (ਜ਼ੇਮ), (ਜ਼ੇਨ), (ਜ਼ੇ), (ਜ਼ੇਪੀ), (ਜ਼ੇਕਿਊ), (ਜ਼ੇਆਰ), (ਜ਼ੇਐਸ), (ਜ਼ੇਟੀ), (ਜ਼ੇਯੂ), (ਜ਼ੇਵੀ), (ਜ਼ੇਡਬਲਯੂ), (ਜ਼ੇਐਕਸ), (ਜ਼ੇਵਾਈ), (ਜ਼ੇਜੈਡ), (ਜ਼ੇਜ਼ਾ), (ਜ਼ੇਜ਼ਬੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਸੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਡੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਫ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਚ), (ਜ਼ੇਜ਼ਆਈ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜੇ),

(ਜ਼ੇਜ਼ਕੇ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਲ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਮ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਨ), (ਜ਼ੇਜ਼ੋ), (ਜ਼ੇਜ਼ਪੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਕਿਊ), (ਜ਼ੇਜ਼ਆਰ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਸ), (ਜ਼ੇਜ਼ਟੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਯੂ), (ਜ਼ੇਜ਼ਵੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਡਬਲਯੂ), (ਜ਼ੇਜ਼ਐਕਸ), (ਜ਼ੇਜ਼ਵਾਈ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜੈਡ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਾ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਬੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਸੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਡੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਫ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਜੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਚ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਆਈ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਜੇ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਕੇ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਲ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਮ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਨ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ੋ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਪੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਕਿਊ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਆਰ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਸ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਟੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਯੂ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਵੀ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਡਬਲਯੂ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਐਕਸ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਵਾਈ), (ਜ਼ੇਜ਼ਜ਼ਜੈਡ), ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।" ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ ਐਨ. ਏ. [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

13. 01.07.2012 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 66B ਨੂੰ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"66B. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ। — ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੇਵਾ ਕਰ' ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਦਰ ਚੌਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਪੈਸੀਫਾਇਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਦਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 65B(44) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 66D ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

14. ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਅਤੇ 66B ਦੁਆਰਾ ਘੇਰੇ ਗਏ ਸਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

15. ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਕਰਦਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"67. ਕਰਦਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। - (1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਦਾਰੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸੇਵਾ ਕਰ, -

(i) ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ;

(ii) ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਜੋੜ ਨਾਲ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ;

(iii) ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਰਦਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ, ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਦੇ ਜੋੜ ਨਾਲ, ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(3) ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"68. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ -

(1) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਉਹ ਰਕਮ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

"69. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ। — (1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਗੇ, ਇੱਕ ਬਣਾਉਣਗੇ।" ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਿਯਮ 1994 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 4 ਹੈ। 19. ਧਾਰਾ 70 ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"70. ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। — (1) ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਾ ਆਪਣਾ ਆਕਲਨ ਖੁਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਇਕ ਰਿਟਰਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫ੍ਰੀਕਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਵਧ ਤੋਂ ਵਧ ਬੀਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲੇਟ ਫੀਸ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(2) ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫ੍ਰੀਕਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

20. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਰਿਟਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਐਕਟ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਦਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65 (105)(zzzx) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(105) "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ —

(zzzx) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ,"

21. ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65 (33a) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 01.07.2012 ਤੱਕ ਬਣੀ ਰਹੀ। 01.07.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 66B ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸੇਵਾ ਹੈਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 66B ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 66B (44) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(44)'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ—

(a) ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਬਣਦੀ ਹੈ,—

(i) ਮਾਲ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਕਰੀ, ਭੇਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ; ਜਾਂNONE NONE

(ii) ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ (29A) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂNONE NONE

(iii) ਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌਦਾ;

(b) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੀਸਾਂ।

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ-1 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ!

22. ਇਹ ਫੈਸਲਾ [2015] 40 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 104 (ਟ੍ਰਾਈ. - ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ (ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ) ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 65(33a) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzw) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਕੀ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 65(10) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 65(12) ਅਧੀਨ ਲੇਵੀ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 16.07.2001 ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

23. ਮੈਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"27. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ ਵੱਲੋਂ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕਰ ਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦਾ ਅਨੰਤ ਵਿਸਤਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ ਪਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ; ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਉਕੇਰਣ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕੇਰਣ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।" ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਏਜੰਸੀ; ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨ ਨਿੱਜੀ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ ਉਤਪਾਦਨ; ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ; ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ; ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਪਡੇਟ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਉਤਪਾਦਨ; ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ; ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵਿਖਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਸਭ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii), (iii), (v) ਅਤੇ (vi) ਵਿੱਚ, 01.05.2006 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਸਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹਨ। ਜਿਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਹਰਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍

xxx

"44. ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 09.07.2001, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2001 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦਾ ਉਦਾਹਰਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੱਕ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਂ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਛੂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ/ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਏ.ਬੀ.ਐਨ. ਐਮਰੋ ਬੈਂਕ/ਰਾਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸਕਾਟਲੈਂਡ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ, ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ, ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਮੈਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਭ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਂ ਐਮ&ਈ ਛੂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਰ ਦੀ ਬਚਾਉ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸਪਸ਼ਟ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ, ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

01.05.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਗਿਣਤੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 28.02.2006, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 3.19 ਵਿੱਚ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

3.19. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਬੰਧੀ ਸੇਵਾਵਾਂ: ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰ ਯੋਗ ਹਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ

ਸੇਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਣਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੀ 28.02.2006 ਨੂੰ 2006-07 ਦੇ ਬਜਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਣ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਪੈਰਾ 153 ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ:

ਮੈਂ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਘਰ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਬਜਟ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਇਹ ਗੱਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(33a) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzw) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(a) ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਡਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (viii) ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਾਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰ ਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;

(c) ਧਾਰਾ 65(105)(zzzw) ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਿਖਤੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਕਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 65(33a) ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾਪਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

24. ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ:

47. ਨਤੀਜੇ:

ਅਸੀਂ 16.08.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(a) ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. (i) 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(33a) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzw) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਤਨ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(33a) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (viii) ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਈਆਂ ਕਈ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਤਾਂ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਿਜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 65(10) ਜਾਂ (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਹਨ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ;

(b) ਬਿੰਦੂ ਨੰ. (ii) 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(33a) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਨਾ ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (iii) 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ/ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(72)(zm) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਗਾਹਕ" ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(zm) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ "ਇੱਕ ਗਾਹਕ" ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ।

(d) ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (iv) 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਈ. ਛੂਟ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਕਮ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਪੁਨਰਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਏਬੀਐਨ ਏਮਰੋ ਬੈਂਕ ਐਨ.ਵੀ. ਹੁਣ ਰੌਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਐਨ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਨੋਇਡਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 23.7.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

25. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਵਧੀ ਮਈ, 2006 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2008 ਸੀ। ਮੈਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-2, 6, 8 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ।

“2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ‘ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ’ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਇੱਕ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਗਾਹਕ ਉਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਪਾਰੀ ਕੋਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵਾਈਪ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੁਝ ਰਕਮ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਕੁਝ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(zzzu) ਅਧੀਨ ‘ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ’ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ 2007-2008 ਦੌਰਾਨ ਆਡਿਟ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਈ, 2006 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ 19.09.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਅਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਲ ਹੀ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਾਏ ਗਏ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

xxx xxx xxx

6. ਇਹ ਇਕ ਤਥ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਤੇ ਇਹ ਤਥ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੀ.ਐਕਸ. ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਸਿਟੈਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੇਲਵੇ ਸਿਨਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ MANU/UP/3815/2017 : 2018 (8) ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.ਐਲ. 225 (ਅੱਲ.) 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx

8. ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ 'ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਸ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੰਗ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਇਨਵੋਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੀ ਇਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਨਿਜ਼ਾਮ ਸੁਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਏ.ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ MANU/SC/0820/2006 : 2006 (197) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 465 (ਐਸ.ਸੀ.) ਜਿਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਗ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ

26. ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.', ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 141 ਦਾ 2013 ਮਿਤੀ 24.04.2013 ਹੈ, ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਤੋਂ ਜੂਨ, 2012 ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 258 ਦਾ 2014 ਮਿਤੀ 23.09.2014 ਹੈ। ਇਹ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਜੁਲਾਈ, 2012 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 25 ਦਾ 2015 ਮਿਤੀ 02.03.2015 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਚੌਥਾ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 97 ਦਾ 2015 ਮਿਤੀ 11.08.2015, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2015 ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66B ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਥੇ ਨੈਗੇਟਿਵ ਲਿਸਟ ਰੀਜ਼ੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 141 ਦਾ 2013 ਮਿਤੀ 23.04.2013 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ:

“2. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਚੈਨਈ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੰਟਰਨਲ ਆਡਿਟ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਬੈਂਕਾਂ - ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ - ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਡ ਸਵਾਈਪਿੰਗ ਟਰਮੀਨਲਜ਼ (ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ ਮਸ਼ੀਨਾਂ), ਭੁਗਤਾਨ ਗੇਟਵੇ ਆਦਿ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਗਾਹਕ ਵਿਵਿਧ ਵਪਾਰੀ ਸੇਵਾ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ (ਪੀ.ਓ.ਐਸ.) ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ: ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਜਿਸਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਰੇਟ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ.) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਮਾਸਟਰ ਕਾਰਡ, ਵੀਜ਼ਾ ਅਤੇ ਡਾਇਨਰਜ਼ ਕਲੱਬ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ) ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੈਟਵਰਕ ਅਤੇ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਫਾਈਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਫਾਈਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਡ ਨੰਬਰ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਦੀ ਮਿਤੀ, ਵਪਾਰੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਲਈ ਬਿੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਘਟਾ ਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ MDR ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ।

xxx

4. ਆਡਿਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 12.04.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਿਰਫ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਟਰਚੇਂਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਦੁਗਣੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਗ੍ਰੋਸ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ; ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪੂਰੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਿਮੇਵਾਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ (1) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਅਤੇ (2) ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਕਮਾਈ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਐਕਸਲ ਸ਼ੀਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਨਾਲ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 28/03/2013 ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 11046 ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 15,00,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ.

ਪੈਰਾ 5. ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਾਰੀ ਲਈ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਕੇਵਲ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਰਹਿਤ ਖਰੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਛੂਟ (ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ) ਕਰਦਾਤਾ (ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨਾਮਕ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (zzzw) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 65(33a) ਇਬਿਦ ਅਧੀਨ ਕਰਯੋਗ ਲੱਗਦੀ ਹੈ; ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

28. ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਦੀ ਦੂਜੀ ਤਾਰੀਖ 23.09.2014 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 23.04.2013 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਜੇ ਵੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਗੱਲ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ

29. ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਹਿਣੀ ਗਈ ਛੂਟ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਖਾਤਾ ਡੈਬਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟੇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੀਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਨਾਤਮਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਕਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੋਰਡ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 65/14/2003 ਮਿਤੀ 05.01.2003 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

30. ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏਗੀ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਧਿਅਮਤਾ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ, ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਮੁੱਲ ਜਿਸ ਦਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੁਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਰ ਦੀ ਕੋਈ ਬਚਣਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਕਰ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੀਤੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 78 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ। ਕੋਈ ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਛੁਪਾਓ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਬਾਰੇ, ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਣੇ

31. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਵਰਲਡਵਾਈਡ, ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ, ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਪਾਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

32. ਮੈਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8-7 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਾਂਗਾ:

"8-7. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਮਨ ਅੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ 'ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ' ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਾਰਡ ਸਵਾਈਪ ਕਰਦੀ ਹੈ 'ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ' ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 'ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ' ਨੇ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਖਰੀਦਾਰੀ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਡ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਖਰੀਦਾਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਨੂੰ ਖਰੀਦਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਖਰੀਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਘਟਾ ਕੇ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ A11 ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ, ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉਚਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਲਈ ਵਪਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੀ ਰਕਮ P0S ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਐਕੁਆਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੀਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਬੈਂਕ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ। ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰ ਵਪਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਪੀ.ਓ.ਐਸ. ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ME ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ME ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ 1s ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਾਰਡ, ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੂਜੇ ਹੱਥ. ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਿੰਨ ਕੰਪੈਕਟ ਅਰਥਾਤ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ME ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਧਾਰਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰਚੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਰਜ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ; ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਫੀਸ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨਾ ਕਿ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੈਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜਾਂ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਤੋਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਜੋਖਮ ਲੈਣਾ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੂਟ ਵਾਂਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸਬੰਧ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਫੀਸ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗੁਣ ਰੱਖਣ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਚਰਚਾਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ ਤੱਥਹੀਣ ਨਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 30.06.2012 ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ 01.07.2012 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ a ਸੇਵਾ।"

33. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ MDR 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ:

"ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਈ-ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

34. ਹੋਰ ਵੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਛੁਪਾਉਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਚਾਰਜਿਜ਼ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦਾਵੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ। ਸਵੈ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ, ਸਟੈਚਯੂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਹੀ ਮੂਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਕਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਬਨਾਮ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ1$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ, ਧਾਰਾ 75 ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 78 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 77(2) ਅਧੀਨ ਰੁ. 10,000/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼

35. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਮਿਤੀ 16.11.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8228 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ।

36. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 20.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 89 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ।

37. ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 16.11.2018 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਐਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਮੈਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20.11.2019, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2016 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

38. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦਾ ਮਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਏ.ਬੀ.ਐਮ ਅੰਬਰੋ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ- 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਸਲਾ ਏ.ਬੀ.ਐਮ ਅੰਬਰੋ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕ

39. ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਤਰਕ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(33a) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸਾ ਧਾਰਾ 'ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਏ.ਬੀ.ਐਨ ਐਮਬਰੋ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਉਹ ਤਰਕ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਹੋਲਡਰ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕਰਾਰਨਾਮਿਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਧਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਖਰੀਦ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਚਾਰਜ ਹੈ। ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਧਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਚਾਰਜ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਹੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਏ.ਬੀ.ਐਨ ਐਮਰੋ ਬੈਂਕ (ਉੱਪ

40. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿ ਦੋਹਰਾ ਕਰਾਧਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਗਾਹਕ/ ਕਲਾਇੰਟ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਨੈੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਈ-ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ। ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਵਿਕਰੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਾਗਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜੋਖਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਦੇ

ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਾਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤੱਥ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੋਈ ਦੋਹਰਾ ਕਰਾਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 24.03.2013 ਦੀ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਸਬੰਧੀ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 65(33ਅ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਸਵੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਧੀਨ, ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੇਵਲ ਕਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਲੇਖਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਰ ਚੋਰੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

41. ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਏਬੀਐਨ ਐਮਰੋ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੁਣਾਵ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਜੋ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਸੰਪੂਰਨ ਐਮਡੀਆਰ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਬੱਲਾਰਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਨਿਯਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਈਪਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ (T+2) ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 98 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡੈਬਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2 ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ 98 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ 94.30 ਰੁਪਏ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 3.7 ਰੁਪਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ, 70 ਪੈਸੇ ਕੁੱਲ ਐਮਡੀਆਰ ਦੇ 5 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਰ ਰੋਜ਼ ਲੱਖਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਨੁੱਖੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਕਨੀਕ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਬੈਂਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਵਪਾਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ।

42. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67(1) ਅਧੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ 5 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ। ਕੁੱਲ ਰਕਮ 5 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 2 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 3 ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੀਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 51/13/ 2002 ਮਿਤੀ 07.01.2003 ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ F.No. 154/1/94-CX4 ਮਿਤੀ 02.05.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ F. No. 341/18/2004-TRU(Pt.), ਮਿਤੀ 17.12.2004 ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 65(32a)(ii) ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 01.07.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਨੈਗੇਟਿਵ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 67(1) ਕੁੱਲ ਲੇਵੀ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੋਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏ ਬੈਂਕ ਨੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਾਠ ਦੇ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿਰਫ 3 ਰੁਪਏ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 65(33a)(iii) ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ□ਤ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹਨ, ਨੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਭਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ। ਇਹ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਕੁੱਲ 5 ਰੁਪਏ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ 5 ਰੁਪਏ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੜ 2 ਰੁਪਏ ਉੱਤੇ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋਹਰਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਮੂਨਾ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਾਸ-ਚੈੱਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਕਰ ਇੱਕ ਪਾਸਥਰੂ ਲੇਵੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਉਟਪੁਟ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਨਵਾਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ ਕਈ ਗੁਣਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਚਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2007-2015 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਈ ਛੁਪਾਉ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਬਲਾਰਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੁਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਪੁਣੇ II.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ

4.3. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8228 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਪੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

(2007) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 2007 | [211] ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 513 [ਐਸ.ਸੀ.]

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਖਰੀਦ (ਲੈਣ-ਦੇਣ) ਕਿਵੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੀਚੇ ਆਰੇਖਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਕਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਰੁਪਏ 5.7 ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ:- ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦਾ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਰੁਪਏ 3.0 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 2.0 ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. + ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰੁਪਏ 0.7 ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 5.7
10. ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਢੰਗ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰੇਖ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

11. ਉਪਰੋਕਤ ਡਾਇਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ 2 ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਕਸ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਕੁਆਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

14. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ: ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਸਟਮ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਰਚੈਂਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਗਾਹਕ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪੁਖਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ। ਆਧੁਨਿਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪੰਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

i. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬੈਂਕ - ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਰਡਹੋਲਡਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਫੀਸ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ।

ii. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ - ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਉਹ ਗਾਹਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਰਤ ਕੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਰਚੈਂਟ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ।

iii. ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ - ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਉਹ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ ('ਪੀ.ਓ.ਐਸ.') ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਫੀਸ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰੀ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਫੀਸ/ ਐਮ.ਡੀ.ਐਫ.) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

iv. ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ - ਵਪਾਰੀ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ (ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਓ.ਐਸ. ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫੀਸ (ਵਪਾਰੀ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਫੀਸ / ਐਮ.ਡੀ.ਐਫ.) ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੱਟੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰੀ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੱਲ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ।

v. ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ - ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ (ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ) ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਲਈ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਗੇਟਵੇ ਸਿਸਟਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਵੀਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ)। ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਰੀਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਫੇਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵਜੋਂ ਆਪਰੇਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਚਾਹੇ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

15. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨਾਲ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵੱਖਰੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ (ਸੇਵਾ) ਸੰਬੰਧ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ:

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿੱਚ,NONE NONE

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ,NONE NONE

ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ,NONE NONE

ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ।NONE NONE

ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਿਤ ਹਰੇਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,NONE NONE

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,NONE NONE

ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇNONE NONE

ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।NONE NONE

17. NONEਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿੰਦੂ (ii) ਅਨੁਸਾਰ), ਜਿਸਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਫੀਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਜਿਸਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਾਗਿਆ।"

44. ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. 97/15 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਤੁਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹੋ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 97 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 11.08.2015 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2015 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66B ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

"1.2 ਨੋਟਿਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸੀ 'ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ' ਕਹਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਈਪ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪੁਆਇੰਟ-ਆਫ਼-ਸੇਲ ਟਰਮੀਨਲਜ਼ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਉਕਤ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(ii) ਉਕਤ ਟਰਮੀਨਲਜ਼ ਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਕਾਰਡ ਸੰਘਾਂ ('ਸੰਘ') ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਜ਼ਾ, ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ, ਆਦਿ., ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ (ਭਾਵ ਨੋਟਿਸੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਸਵਾਈਪ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਘਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ (ਭਾਵ ਨੋਟਿਸੀ) ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਘ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ (ਭਾਵ ਨੋਟਿਸੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸੀ ਅਤੇ ਸੰਘਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਲਾਇੰਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਥੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਬੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫੀਸ ਜਿਸਨੂੰ 'ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ' ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ' ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਹੈ।

(v) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਘ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਫੰਡਿਤ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੈਬਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਭਾਵ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ)।

(vi) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੰਘ ਹਰੇਕ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(vii) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਅੱਗੇ ਸੰਘਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਉਲਟ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਲਟ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਥੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(viii) ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65B (44) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ('ਐਕਟ') ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 66(33a) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

45. ਸੈਕਸ਼ਨ 66(33a) ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ 01.05.2006 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(10) ਅਧੀਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(12) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 01.05.2006 ਨੂੰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (viii) ਤੱਕ ਹੈ" ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ, ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਉਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਰਾਰ ਉਸ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

46. ਹੁਣ, ਮੈਂ ਧਾਰਾ 65(33ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (iii) 'ਤੇ ਚਲਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

47. ਆਓ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਰੁਕ ਕੇ ਧਾਰਾ 65(33ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (iii) ਦੀ ਸਕੋਪ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੀਏ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਸਕੋਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਖਿਡਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹਨ।

48. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮਾਨਦੀ ਹੈ, ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਜਟਿਲ ਆਰਥਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਖੇਡੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੀ ਸਮਝ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੌਣ ਖਿਡਾਰੀ ਹਨ, ਧਾਰਾ 65(33ਏ) ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅੰਗ ਅਰਥ ਧਾਰਨ ਕਰਨਗੇ।

49. ਧਾਰਾ 65(33ਏ)(iii) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 65(33ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (iii) ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ

50. ਕਲੋਜ਼ (iii) ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 65(33a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਹੈ।

51. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?

52. ਮੈਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਕੋਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਉੱਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਇਗਰਾਮ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਡਾਟਾ ਤੁਰੰਤ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਉਪਕਰਣ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਖਰੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਇਹ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਖੀਰਲਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਰੁ. 2/- ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁ. 100/- ਦੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟੀ ਹੈ।

53. ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 98 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ 'ਰਕਮ' 98 ਰੁਪਏ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2 ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਣ-ਡੈਬਿਟਿਡ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ। ਜੋ ਬੈਂਕ 98 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ 94.30 ਰੁਪਏ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ 3.70 ਰੁਪਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਉਸ' ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, 2 ਰੁਪਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 94.30 ਰੁਪਏ ਕਿਉਂ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 95 ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 5 ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ 2 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 70 ਪੈਸੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਵਜੋਂ 5 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a)(iii) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਅਧੀਨ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਉਸ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਅਜਿਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

54. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕਮਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਮਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਕਰ ਦਾ ਮਾਪ ਜਾਂ, ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਫੀਸ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

55. ਪਰੰਤੂ, ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਏ ਫੀਸ ਕੋਈ ਤੋਹਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a)(i) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (i) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਵਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਕਮ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਪਲੈਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਅਨੇਖੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਡਾਟਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਡੈਬਿਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਰੁਪਏ 2/-, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰੁਪਏ 98/- ਹੀ ਹਨ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਅੰਤਤਃ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੁਪਏ 5/- ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਰੁਪਏ 2/- ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

56. ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ, ਜੋ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

57. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋਖਮ ਉਠਾਉਣਾ। ਰੁਪਏ 98/-, ਰੁਪਏ 100/- ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਡੈਬਿਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਧਨ ਹਨ, ਜੋ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਅਸਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ

ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 100/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭਾਰ ਉਠਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੀ ਮਿਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾਵਾਂ 67 ਤੋਂ 70: ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨਾ ਹੈ?

58. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਨੇ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਇਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 67 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 67(1)(i) ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਉਹ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67(1)(ii) ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67(1)(iii) ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 67 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਕਲੌਜ (ਸੀ) ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਂ ਬੁੱਕ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਤਿਆਦੀ।

59. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ 68(1) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ (ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ") ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 69 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ V ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 68(2) ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ, ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ।

60. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਧਾਰਾ 65(105) ਅਧੀਨ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(105) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਰ ਦਾ ਮਾਪ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣਾ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਰ ਦਾ ਆਕਲਨ ਵੀ

ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

61. ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 67 ਤੋਂ 70 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67(1)(iv) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 5/- ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੁਪਏ 2/- ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੁਪਏ 3/- ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ, ਅਜਿਹੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਰੁਪਏ 2/- ਦੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67(1)(iv) ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ, ਮੈਂ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਸਵਾਸਨ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ, ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 65(33a)(iii) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਧਾਰਾ 67(1)(iv), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 5/- ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰੁਪਏ 3/- ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੁਪਏ 2/- (ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ) ਦੀ ਬਣਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ", ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾਵਾਂ, ਭਾਵ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ, ਵਲੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a)(iii) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੁ.2/- ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

63. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਹੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

64. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 93 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a)(iii) ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 93 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a)(iii) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਛੋਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਣ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਦਾ ਮਾਪ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

ਕੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਿਆਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?

65. ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸਨੇ ਯੂ.ਐਸ. ਟੈਕਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੈਪੀਟਲ ਵਨ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ; 133 ਟੀਸੀ ਨੰਬਰ 8 (ਸਤੰਬਰ 21, 2009) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ। ਫੈਸਲਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚਾ, ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਠਾ ਕੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

66. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ, ਵਿਆਜ ਕਰ ਐਕਟ, 1978, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ-ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਧੀਨ, ਵਿਆਜ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸਨੂੰ ਵਿਆਜ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

67. ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਸਮੇਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ:

"129. ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਆਜ" ਕੇਵਲ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੋ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

130. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਹਾਲਸਬਰੀ, 4ਥ ਐਡਨ., ਵੌਲ. 32, ਪੈਰਾ 108 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"108. ਜਦੋਂ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ— ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ (1) ਜਦੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (2) ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਸਟਮ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (3) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਾਰ (ਕੇਵਲ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦੇ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਾਰ, ਜੇ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਿਖਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਰਜ਼ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦੇ।"

ਖਪਤਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਿਖਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਪੈਰਾ 109 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। — ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ, ਬੰਧਕ ਅਤੇ ਬੰਧਕ ਦਾਤਾ, ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ

ਖਰੀਦਦਾਰ, ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਏਜੰਟ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਗਾਹਕ, ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਧਨਾਤਮਕ ਵਿਰਾਸਤਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆਵਾਂ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਣੁਚਿਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।"

"ਇਹ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

68. ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਨ ਬ੍ਰੋਕਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ:

"ਮੁੱਦਾ (iii)"

"29. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਸੈਲਿਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਵੀਂ ਐਡੀ., ਵੋਲ. 32, 'ਵਿਆਜ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“127. ਵਿਆਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ।—ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਵੰਡਣਯੋਗ ਹੈ।”

30. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਯਿਯਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾ ਲੈਕਸੀਕਨ, 3ਜੀ ਐਡੀ. (2005) ਪੰਨਾ 4240 ਵੋਲ. 2 ਅਨੁਸਾਰ:

“'ਵਿਆਜ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਨ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਕੀਮਤ, ਜੋ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਨ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਦਰ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

31. ਵਰਡਜ਼ ਅਤੇ ਫਰੇਜ਼ਜ਼ ਪਰਮਾਨੈਂਟ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵੋਲ. 22 ਪੰਨਾ 148, 'ਵਿਆਜ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:

(i) "ਵਿਆਜ" ਮੂਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਜਰਸੀ ਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿੰਕ (ਜਰਸੀ ਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿੰਕ, 44 ਏ 2ਡੀ 825 ; 133 ਐਨਜੇ ਲਾ 437 (1945)), ਏ.2ਡੀ ਪੀ.828"।

(ii) "ਵਿਆਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਕਮਰ. ਆਫ ਇੰਟਰਨਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਮਾਇਅਰ (ਕਮਰ. ਆਫ ਇੰਟਰਨਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਮਾਇਅਰ, 139 ਐਫ 2ਡੀ 256 (6ਥ ਸਰਕਿਟ 1943)), ਐਫ 2ਡੀ ਪੀ. 259"।

69. ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਫਿਰ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਉਧਾਰ

ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਵਿਆਜ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਕਸੀਕਨ ਵਿਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ, ਧਨ ਜਾਂ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਮੈਂ ਜਿਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦਾ ਇਕ ਅਭਿੰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਰਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਤਰਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

01.07.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸਮਾਂ

70. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਬੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65ਬੀ (44) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਡੀ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਡੀ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਬੀ (44) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"44) “ਸੇਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ –

(a) ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਕੇਵਲ, -

(i) ਮਾਲ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਕਰੀ, ਤੋਹਫਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ (29A) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌਦਾ;

(b) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੀਸਾਂ।"

ਵਿਆਖਿਆ 2 ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ;

“ਵਿਆਖਿਆ 2.- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਧਨ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਧਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰੂਪ, ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ, ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਇਹੀ 2015 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: -

“ਵਿਆਖਿਆ 2.- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ‘ਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ’ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ—

(i) ਧਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰੂਪ, ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ, ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

71. ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰ ਤੱਤ ਹਨ (i) ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ, (ii) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ, (iii) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ (iv) ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ।

ਕੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ?

72. ਇਕੋ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜੋ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2013 (30) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 347 ਵਿੱਚ ਚਿੱਟ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੋਟਾ ਮੁੱਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਿਬਲ ਹੈ ਉਹ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਰਾਗ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

xxx xxx xxx

73. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਯਾਨੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਟਿਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਤੇ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਗਰਮੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋਖਮ ਜੋ ਫਿਰ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਧੀਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ।

ਏਬੀਐਨ ਏਮਰੋ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਰ

74. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

75. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕੇਸ ਲਾਅ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹਾਂ।

76. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕਮਲਾਮਿੰਦੀ ਨਰਾਨਨ ਦਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

77. ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ.18, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-9 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"9. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ 2-9-1998 ਨੂੰ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ 1986 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵਲੀ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ। (ਦੇਖੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕਮਲਾਜਨਨ ਨਾਰਾਇਣ ਦਲਾਲ (2001) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 231 : (2001) 249 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 219)।"

78. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਣ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

79. ਬਿਰਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ 11 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

"5. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ [(2001) 130 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 193 : (2001) 42 ਆਰ.ਐਲ.ਟੀ. 800 (ਸੀਈਗੈਟ)] ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ" ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

80. ਵਿੱਚ ਜਯਾਸਵਾਲਸ ਨੇਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸੀ। ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

81. ਮੈਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਏਬੀਐਨ ਅੰਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ). ਮੈਂ ਉਸ ਰਾਹ ਨੂੰ ਅਪਣਾਵਾਂਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਾਟਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਏਬੀਐਨ ਅੰਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਇਕੋ ਇਕ ਨਤੀਜਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਂ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਬਹੁਤ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"8.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਤਿਆਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ। ਹੋਰ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਮੈਂ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ, ਦੋਨੋਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(33a)(iii) ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਡਬਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਵਾਂਗਾ।

82. ਪਰੰਤੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਮੈਂ ਇੱਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਗਦੀ।

83. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ/ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ (ਸੁਪਰਾ) ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ!

84. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ

ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰਹਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(zzzw) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ, ਕਮਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ।

85. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਪੱਖ ਜੋ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਧਾਰਾ 65 (33a)(ii) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹਨ।

ਕੁਝ ਸਰਕੁਲਰ: ਦੋਹਰਾ ਕਰਾਧਾਨ

86. ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਟੀ.-151/3/2002 ਮਿਤੀ 07.01.2003, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸ਼ੱਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲੱਗਦੀਆਂ ਸਨ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"2. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ (ਲੈਣ-ਦੇਣ)

ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਲੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਿਹੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਤੋਂ (ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੀ) ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਇੱਕੋ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇਆਂ/ ਸਿਰਲੇਖਾਂ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਵੀ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ (ਲੈਣ-ਦੇਣ) 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇੱਕੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

87. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 65 (33a) ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 01.07.2012 ਤੱਕ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਨਿਭਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਕਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਕਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

88. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17.12.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆਈ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਮਾਲ ਢੋਆਈ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.4 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 35/2004 ਮਿਤੀ 03.12.2004 ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲ ਭਾੜੇ ਵੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.5 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.4 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਮਾਲ ਢੋਆਈ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5.7 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"5.7 ਜੇ ਕਿਸੇ ਖੇਪ ਦੇ ਢੋਆਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਸੇ ਰਕਮ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਦੁਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ।"

89. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੀ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.4 ਅਤੇ 4.5 ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਫਿਰ, ਉਸੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

90. ਦੁਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ 'ਤੇ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਟਾਉਨ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ:

"28. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ ਸੀ। "ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸਦੇ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ। ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਗਣਾ, ਇੱਕੋ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ। ਦੁਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਲਈ, ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ (1) ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ 'ਤੇ, (2) ਇੱਕੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, (3) ਇੱਕੋ ਟੈਕਸਿੰਗ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ (4) ਇੱਕੋ ਮਕਸਦ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। “ਸਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ” ਕੂਲੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, “ਜਦੋਂ (ਅ) ਟੈਕਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਣ, (ਬ) ਇੱਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, (ਸੀ) ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ (ਡੀ) ਦੁਗਣਾ ਕਰਾਧਾਨ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਸਿੱਧਾ।”

91. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਯੂ.ਓ.ਆਈ.] ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ , ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਇੰਗੋਟ ਸਾਂਚੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਸਟੂਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪਸ ਅਤੇ ਗਰਮ ਧਾਤ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸਟੀਲ ਇੰਗੋਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“23. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੋ ਵੱਡੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਇੱਕੋ ਲੇਖ 'ਤੇ ਦੁੱਗਣੀ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਟਾਇਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੈਟਲ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਸੀ। ਇਹ

ਸਮਾਨਤਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟਾਇਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੈਟਲ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਦੂਜਾ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 30/60 ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੈਰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ “ਸਿਰਫ”, “ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ” ਜਾਂ “ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ” ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਸੀ।”

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

92. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਕਰ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿਥੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਹਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਬੋਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ 01.07.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ, ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਸੇ ਮਾਪ ਦੇ ਟੈਕਸ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕਮਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਟੈਕਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦਿਆਂ, ਤਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ: ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ [ਨੰਬਰ ਦੋ!]

94. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ,ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚੋਲਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

95. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤੱਥ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ

ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੰਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ।

96. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਇਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.ਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 'ਡਬਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-74 ਵਿੱਚ, ਇਹ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“74. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਊਂਟ 'ਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਊਂਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂ ਇਮਪੁਗਡ ਆਰਡਰ, ਇਨ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।"

“97. ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਖਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਸਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“5.11 ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਬੀਐਨ ਐਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਇਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ...”

“98. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਬੀਐਨ ਐਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-6 ਤੋਂ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ।

“99. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਲੱਭਣ ਕਾਰਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਗਾ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-6 ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

100. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਮੈਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮੈਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੀ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.04.2013 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ?

101. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਤੋਂ ਜੂਨ, 2012 ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 73(4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਅ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਨਿਸਕ੍ਰਿਯਤਾ ਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚਾਰਜ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਆਡਿਟ ਹੋਏ ਸੰਨ। ਇਹਨਾਂ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹਨ। ਦੋਨੋਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

102. ਦਮਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵਲੂਜ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ:

“15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਧਾਰਾ 11-ਏ(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਬਾਅ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਥਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਏ ਵਿਭਾਗ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਵੇ। ਪਰ ਬੋਝ ਕਰਦਾਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

16. ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਕੈਮਫਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਲਿਨੀਮੈਂਟਸ [(1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 127 : 1989 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 245] ਫੈਸਲਾ: (ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2000 ਦੁਆਰਾ 12-5-2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ): (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 131, ਪੈਰਾ 9)

“9. … ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗਣ ਲਈ ਟਿਕਾਊ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਤਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ। ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਰਫ ਨਾਕਾਮੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈੱਟ ਆਫ ਫੈਕਟਸ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਛੁਪਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਕੌਸਮਿਕ ਡਾਈ ਕੈਮੀਕਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [(1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ.119, ਪੈਰਾ 6)

“6. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਯਾਨੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਈ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 'ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਛੁਪਾਈ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ। ਅਗਲੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ 'ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ' ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ 'ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ' ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਛੁਪਾਈ ਦੇ ਤੱਥ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਵਿੱਚ ਆਨੰਦ ਨਿਸ਼ੀਕਾਵਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [(2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 749] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 759, ਪੈਰਾ 27)

"27. ... ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ' ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦਸੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥ ਪਤਾ ਸਨ, ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਪਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਲਫੁਲ ਛੁਪਾਈ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"19. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਚੂੰਕਿ ਦੋਵੇਂ ਆਸੇਸੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਕਾਰਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।"

103. ਮੈਂ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਖੋਜ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੈ।

104. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਸੁਪਰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਸਕ੍ਰਿਯਤਾ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਪ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਭਰੇ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਡਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ।

105. ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਡਲਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨਾ ਜਾਣਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਂ ਉਹ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀਆਂ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੇਟ ਪਾਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

106. ਮੈਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ।

107. ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਬਜਾਜ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵਾਈਜ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ (ਸਮੱਗਰੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ$3_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਵਾਂਗਾ।

108. ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ' ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 24.04.2013 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਅ ਲਾਇਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

109. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

I. ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ;

II. 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a)(ii) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ;

III. ਮੈਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ;

IV. ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 65B(44) ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ;

V. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ABM ਐਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ;

VI. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ABM ਐਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

VII. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 68(1) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਧਾਰਾ 68(1) ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ;

VIII. ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਕਰ ਦੀ ਮਾਪ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 67(1)(i) ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਮਿਲੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 67(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ;

IX. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਕਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਹਰ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਵਾਧੂ ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 24.04.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਸੀ। ਮੈਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

110. ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੋਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ।

111. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ:

a ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਖੋਜ, ਜੋ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿ ਦਮਨ ਸੀ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.04.2013, ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼;

ਬੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਿਰੇ ਵੱਲ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਖੋਜ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰੋ;

c. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਕਹੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;

d. ਜੇਕਰ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 24.04.2013 ਦੀ ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ. ਸੰਬੰਧੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਧੀਨ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣਗੇ।

II2. ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

I. ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕੁਝ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਪੂਰਵਕ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

2. ਫਿਰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1994 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਖੇਤਰ ਜੀ.ਡੀ.ਪੀ. ਦਾ 40% ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਟੈਕਸ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ') ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਸੇਵਾਵਾਂ ਯਾਨੀ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਬਿੱਲਾਂ, ਗੈਰ-ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 5% ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ 3 ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ - 1996 ਵਿੱਚ, 3 ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਕੂਰੀਅਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਰੇਡੀਓ ਪੇਜਰ ਸੇਵਾਵਾਂ); ਅਤੇ 1997 ਵਿੱਚ, 15 ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਈ ਯਾਤਰਾ ਏਜੰਟ, ਮੰਡਪ ਰੱਖਵਾਲੇ, ਮਨ ਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

3. 2003* ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 268A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਐਂਟਰੀ 92C ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੇਵੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 2011-12 ਵਿੱਚ 119 ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ। 2012 ਤੋਂ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ - ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੋ ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ।** ਨੈਗੇਟਿਵ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 2012 ਵਿੱਚ 39 ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸਨ। ਤਬ ਤੋਂ, ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਧਾਰਾ 65 - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸਮਾਪਕ ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 65 (105) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਵਜੋਂ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। "ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੀਓਐਫਐਸ') 'ਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ 2001 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੀਓਐਫਐਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 (10) ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(ii) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ;

******** ********

(iii) ਲੀਜ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ (iv) ਲੀਜ਼ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ;

(v) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ;

(vi) ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ;

(v) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ (ਫੋਰੈਕਸ) ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਸਮੇਤ ਮਨੀ ਚੇਂਜਿੰਗ;

(vi) ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਕਸਟੋਡੀਅਲ, ਡਿਪਾਜਿਟਰੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਸੇਵਾਵਾਂ,

(vi) **********

(vii) ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਨਾਮਤ:, ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ, ਪੇ ਆਰਡਰ, ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ, ਚੈੱਕ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਟਰ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਸਮੇਤ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਟਰਾਂਸਫਰ, ਮੇਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਟਰਾਂਸਫਰ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸੁਵਿਧਾ, ਬਿੱਲ ਡਿਸਕਾਊਂਟਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ, ਸੇਫ ਡਿਪਾਜਿਟ ਲਾਕਰ, ਸੇਫ ਵਾਲਟਸ, ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ;

5. 1 ਮਈ 2006 ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (12) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਗਾਜ਼ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ [ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (zzzz)]। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (10) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (33a) ('ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ') ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ: ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,

(33a) "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ " ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,—

(i) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਇਹ ਕਾਰਡ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਡ ਵਪਾਰ ਸਬੰਧੀ, ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਰਸਨਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਐਮਬੋਸਿੰਗ ਡਾਟਾ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ,

ਆਟੋਮੇਟਿਡ ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨ ਪਰਸਨਲ ਆਈਡੈਂਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ, ਕਾਰਡ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਅਪਡੇਟ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਮੇਂ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(iv) ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਐਫਿਨਿਟੀ ਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਬ੍ਰਾਂਡਿਡ ਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(v) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਬੰਧੀ;

(vi) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਆਟੋਮੇਟਿਡ ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ; ਅਤੇ

(vii) ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਸਬੰਧੀ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ ਕੋਈ ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੇ ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ;"

(vi) 01.05.2006" (ਇਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 (33a) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਲੇਵੀ ਅਧੀਨ ਆ ਗਈਆਂ, ਧਾਰਾ 65 (105) (zzw) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: "65***** (105) “ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ -------- -------- -------- ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ।"

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, "ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65ਬੀ (44) ਰਾਹੀਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, "ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ"। ਸੇਵਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"(44) "ਸੇਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ—

(i) ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਕੇਵਲ—

(a) ਮਾਲ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ, ਤੋਹਫਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਢੰਗ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 366 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (294) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌਦਾ;

(b) ਇੱਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ।"

ਧਾਰਾ 65ਬੀ (37) – “ਕਰਦਾਤਾ” ਨੂੰ “ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ” ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65ਬੀ (37) “ਵਿਅਕਤੀ” ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: “37) "ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,— (i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, (ii) ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ; (iii) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ।

(iv) ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ,

(v) ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਚਾਰਾ।

(vi) ਇੱਕ ਫਰਮ,

(vii) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਘ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੰਗਠਿਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ,

(viii) ਸਰਕਾਰ,

(ix) ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਿਕਾਰੀ; ਜਾਂ

(x) ਹਰ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ;

"ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65B (22) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66E ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ।" ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ "ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਦੋ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

a. ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

b. ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 66E ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ (ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ) ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗੋਵਿੰਦ ਸਰਨ ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲੇਵੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ

ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ - ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ; ਤੀਜਾ ਹੈ ਲੇਵੀ ਦੀ ਦਰ; ਅਤੇ ਆਖਰੀ, ਹੈ "ਮਾਪ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: "ਜੇ ਇਹ ਘਟਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਲੇਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਲੇਵੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਕ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ ਕਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨੌ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਡਫਾਈ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"116. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੇਵੀ ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ ਕਰ (ਡਿਊਟੀ) ਹੈ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਚੂੰਕਿ ਲੇਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।) ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੇਵੀ ਉਹ ਘਟਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਣਾ ਹੈ।"

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"38...ਅੱਜ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਅਤੇ "ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਬਹੁਤ ਪਤਲੀ ਰੇਖਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ/ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ 1994 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੇਵੀ, ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ ਕਰ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8334 ਦੁਆਰਾ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12B, ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਮਾਲ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

8. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਸਕੀਮ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ:

"66. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਕਰਜ਼ਾਇਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕ), (ਖ), (ਗ), (ਘ), (ਚ), (ਛ), (ਜ), (ਝ), (ਟ), (ਠ), (ਡ), (ਢ), (ਣ), (ਤ), (ਥ), (ਦ), (ਧ), (ਨ), (ਪ), (ਫ), (ਬ), (ਭ), (ਮ), (ਯ), (ਰ), (ਲ), (ਵ), (ਸ਼), (ਸ), (ਹ), (ਕਾ), (ਕਿ), (ਕੀ), (ਕੁ), (ਕੂ), (ਕੇ), (ਕੈ), (ਕੋ), (ਕੌ), (ਖਾ), (ਖਿ), (ਖੀ), (ਖੁ), (ਖੂ), (ਖੇ), (ਖੈ), (ਖੋ), (ਖੌ), (ਗਾ), (ਗਿ), (ਗੀ), (ਗੁ), (ਗੂ), (ਗੇ), (ਗੈ), (ਗੋ), (ਗੌ), (ਘਾ), (ਘਿ), (ਘੀ), (ਘੁ), (ਘੂ), (ਘੇ), (ਘੈ), (ਘੋ), (ਘੌ), (ਚਾ), (ਚਿ), (ਚੀ), (ਚੁ), (ਚੂ), (ਚੇ), (ਚੈ), (ਚੋ), (ਚੌ), (ਛਾ), (ਛਿ), (ਛੀ), (ਛੁ), (ਛੂ), (ਛੇ), (ਛੈ), (ਛੋ), (ਛੌ), (ਜਾ), (ਜਿ), (ਜੀ), (ਜੁ), (ਜੂ), (ਜੇ), (ਜੈ), (ਜੋ), (ਜੌ), (ਝਾ), (ਝਿ), (ਝੀ), (ਝੁ), (ਝੂ), (ਝੇ), (ਝੈ), (ਝੋ), (ਝੌ), (ਟਾ), (ਟਿ), (ਟੀ), (ਟੁ), (ਟੂ), (ਟੇ), (ਟੈ), (ਟੋ), (ਟੌ), (ਠਾ), (ਠਿ), (ਠੀ), (ਠੁ), (ਠੂ), (ਠੇ), (ਠੈ), (ਠੋ), (ਠੌ), (ਡਾ), (ਡਿ), (ਡੀ), (ਡੁ), (ਡੂ), (ਡੇ), (ਡੈ), (ਡੋ), (ਡੌ), (ਢਾ), (ਢਿ), (ਢੀ), (ਢੁ), (ਢੂ), (ਢੇ), (ਢੈ), (ਢੋ), (ਢੌ), (ਣਾ), (ਣਿ), (ਣੀ), (ਣੁ), (ਣੂ), (ਣੇ), (ਣੈ), (ਣੋ), (ਣੌ), (ਤਾ), (ਤਿ), (ਤੀ), (ਤੁ), (ਤੂ), (ਤੇ), (ਤੈ), (ਤੋ), (ਤੌ), (ਥਾ), (ਥਿ), (ਥੀ), (ਥੁ), (ਥੂ), (ਥੇ), (ਥੈ), (ਥੋ), (ਥੌ), (ਦਾ), (ਦਿ), (ਦੀ), (ਦੁ), (ਦੂ), (ਦੇ), (ਦੈ), (ਦੋ), (ਦੌ), (ਧਾ), (ਧਿ), (ਧੀ), (ਧੁ), (ਧੂ), (ਧੇ), (ਧੈ), (ਧੋ), (ਧੌ), (ਨਾ), (ਨਿ), (ਨੀ), (ਨੁ), (ਨੂ), (ਨੇ), (ਨੈ), (ਨੋ), (ਨੌ), (ਪਾ), (ਪਿ), (ਪੀ), (ਪੁ), (ਪੂ), (ਪੇ), (ਪੈ), (ਪੋ), (ਪੌ), (ਫਾ), (ਫਿ), (ਫੀ), (ਫੁ), (ਫੂ), (ਫੇ), (ਫੈ), (ਫੋ), (ਫੌ), (ਬਾ), (ਬਿ), (ਬੀ), (ਬੁ), (ਬੂ), (ਬੇ), (ਬੈ), (ਬੋ), (ਬੌ), (ਭਾ), (ਭਿ), (ਭੀ), (ਭੁ), (ਭੂ), (ਭੇ), (ਭੈ), (ਭੋ), (ਭੌ), (ਮਾ), (ਮਿ), (ਮੀ), (ਮੁ), (ਮੂ), (ਮੇ), (ਮੈ), (ਮੋ), (ਮੌ), (ਯਾ), (ਯਿ), (ਯੀ), (ਯੁ), (ਯੂ), (ਯੇ), (ਯੈ), (ਯੋ), (ਯੌ), (ਰਾ), (ਰਿ), (ਰੀ), (ਰੁ), (ਰੂ), (ਰੇ), (ਰੈ), (ਰੋ), (ਰੌ), (ਲਾ), (ਲਿ), (ਲੀ), (ਲੁ), (ਲੂ), (ਲੇ), (ਲੈ), (ਲੋ), (ਲੌ), (ਵਾ), (ਵਿ), (ਵੀ), (ਵੁ), (ਵੂ), (ਵੇ), (ਵੈ), (ਵੋ), (ਵੌ), (ਸ਼ਾ), (ਸ਼ਿ), (ਸ਼ੀ), (ਸ਼ੁ), (ਸ਼ੂ), (ਸ਼ੇ), (ਸ਼ੈ), (ਸ਼ੋ), (ਸ਼ੌ), (ਸਾ), (ਸਿ), (ਸੀ), (ਸੁ), (ਸੂ), (ਸੇ), (ਸੈ), (ਸੋ), (ਸੌ), (ਹਾ), (ਹਿ), (ਹੀ), (ਹੁ), (ਹੂ), (ਹੇ), (ਹੈ), (ਹੋ), (ਹੌ),

ਧਾਰਾ 65 ਦੀ ਧਾਰਾ (105) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।" 01.07.2012 ਤੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66-ਬੀ ਅਧੀਨ, ਕਰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"66-B. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ।— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰ ਨੂੰ (ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ [ਚੌਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ]3SUPERSCRIPT ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕਰ ਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਧਾਰਾ 67 ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸਿਦਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ। 18.04.2006 (ਵਧੀਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 01.05.2006) ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"67. ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲਯਾਂਕਣ

(1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ-

(i) ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ;

(ii) ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਧਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਧਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਜੋੜ ਨਾਲ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ;

(iii) ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਰ ਦੇ ਜੋੜ ਨਾਲ, ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(3) ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਵਿਆਖਿਆ.-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-

(a) "ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ;

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਖਰਚ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੌਰਾਨ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

(iii) ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੂਟ, ਅਰਥਾਤ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਮੂਹਰੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਟਿਕਟ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਫਰਕ।]

(c) "ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜਡ" ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ 2[ਦੋਨੋਂ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸਨੂੰ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ" ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਹੈ।]

ਧਾਰਾ 68 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“68. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ.—(1) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 66-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 66-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

9. ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ (ਧਾਰਾ 66 ਅਧੀਨ) 'ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਹੈ .... ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ'। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਲੇਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 65 (105) (zzzzv) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਰਣਨ

10. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ, 2006 ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ- ਅਤੇ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਸਟਿਸ ਜੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਵਰਣਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵੱਖਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੂਰਨਤਾ ਲਈ, ਮੈਂ - ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗਾ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਤਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

a. ਕਾਰਡਧਾਰਕ – ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦਾ ਧਾਰਕ ਹੈ

b. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ – "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਜੋ ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

c. ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ("ਐਮ.ਈ.") – ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

d. ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ – ਬੈਂਕ ਜੋ ਐਮ.ਈ. ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸਲਿੱਪਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਜੰਤਰ ('ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ' ਜਾਂ "ਪੀ.ਓ.ਐਸ." ਮਸ਼ੀਨ) ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

e. ਕਾਰਡ ਸੰਘ – ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਘ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਜ਼ਾ, ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ ਜਾਂ ਰੁਪੇ) ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਿਤ ਹੈ:

11. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਣ ਸਮੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਣਿਤ ਹੈ:

ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਐਮ.ਈ. ਤੋਂ ₹ 100 ਦੇ ਮਾਲ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਮਾਲ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਫੀਸ (ਜਿਸਨੂੰ "ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਰੇਟ" ਜਾਂ "ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ." ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੱਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਆਮਦਨ (₹ 94.3) ਭੇਜਦਾ ਹੈ।NONE NONE

ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. (ਬੈਂਕਿੰਗ ਜਾਰਗਨ ਵਿੱਚ "ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਆਮਦਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈੱਟ ਆਮਦਨ (₹ 98/-) ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ।NONE NONE

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਾਰਡ ਸੰਘਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ₹ 3 ਹੈ। NONE NONE

ਪੂਰੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਰਕਮ (₹ 5) 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ₹ 0.7 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।NONE NONE

ਕਾਰਡ-ਧਾਰਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਬਿਆਨ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਣਾ (₹ 100) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ, ਰਕਮ ਸਿੱਧੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।NONE NONE

12. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕ ਨੂੰ ₹ 100/- (ਜੋ ਉਹ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ₹ 5 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ₹ 2 (ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਆਮਦਨ) ਹੈ - ਜੋ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. (₹ 3) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ।

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ “ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ” ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਸੇਵਾ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਘਟਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਏਕੀਕ□ਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ, ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇੱਕ ਬੈਂਕ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਲੇਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਹੈ।

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏਬੀਐਨ ਅੈਮਰੋ ਵਿੱਚ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

14. ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ - ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ, ਮੁੰਬਈ-ਆਈ & ਓਰਸ. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲੇਵੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਯੁੱਗ, ਯਾਨੀ ਪ੍ਰੀ-2006 ਯੁੱਗ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਸੀ। ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਸੀ ਏਬੀਐਨ ਅੈਮਰੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਬੀਐਨ-ਆਈ")। ਏਬੀਐਨ-ਆਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"17.4. ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 01.06.02 ਤੋਂ 31.04.06 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੂਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 65(72)(zm) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzze) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਦੇ ਮਾਪ ਦਾਨ ਬਣ ਗਿਆ।

17.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 30.12.08 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਚਾਅ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ" ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਰਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਏਬੀਐਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਰਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ" ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਫ਼ਸੋਸਨਾਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ, ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਉੱਠਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

17.6. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਖੋਜਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਖੋਜਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ। ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਪੰਖ ਫੈਲਾਏ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੇ ਉਸ ਸਭ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜੋ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ।

****

18. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਕਰਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਗਾਹਕ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਚੇਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਟਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰਬੱਧ ਦਾਇਤਵ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਹਾਇਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ "ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ" ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਏਬੀਐਨ-ਆਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਚਾਰ ਸਵਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸੀ:-

“3. 16-08-2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

i) ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 65(44) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇਅਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 65(105) (zzzzv) ਦੀ ਨਵੀਂ, ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ ਡੈਬਿਟ/ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 65(105) ਜਾਂ (zzz) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਵੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?”

ii) ਕੀ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਰਥਾਤ, 16 ਜੁਲਾਈ 2001 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 65(72) ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ?

iii) ਕੀ “ਵਪਾਰੀ/ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(72)(zm) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 1-5-2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸਾਰ 'ਗਾਹਕ' ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

iv) ਕੀ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਨੂੰ 'ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਐਮਈ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਉਸ ਖਾਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?"

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸੀ:

“5. ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [2011 ਐਸਟੀਆਰ 529 (ਟ੍ਰਾਈ-ਦਿੱਲੀ)] ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਫੋਸਗਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਓਐਫਐਸ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ (ਪੈਰਾ 11.76)”

15. ਇੱਥੇ, ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਪੋਸਟ ਸੋਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 65 (33a)। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) ਅਧੀਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਾਰੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ, ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ, ਕੈਨੇਡਾ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਜੀਮਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੈਵੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

****

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਪਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤਤਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਬਾਰੀਕ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹਨ।

ਐਮ.ਈ., ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਅਤੇ ਸਹਿਜ ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਸੰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰੀਰਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, "ਇੱਕ ਗਾਹਕ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਚਤ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਪਾਠਕ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ। ਹੋਰ, ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਉਪਕ੍ਰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਜਾਂ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ (ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ), ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸੀਂ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜੀ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਅਸੀਂ ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸਚਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦਾ ਗਾਹਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ. ਛੂਟ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ:

20. ਕੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਂ ਐਮ.ਈ. ਛੂਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਮ.ਈ. ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

09.07.2001 ਦੀ ਬੋਰਡ ਸਰਕੁਲਰ ਅਤੇ 12.05.2001 ਦੀ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੁਲਰ (ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚਾਹੇ ਐਮ.ਈ. ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਗਾਹਕ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

ਈ.ਈ.ਸੀ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ; ਐਮ.ਈ. ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ; ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ; ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਨੈੱਟਿੰਗ - ਆਫ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਨੁਬੰਧਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਈ.ਈ.ਸੀ. ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼।

BOFS ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਸਲ ਤੱਥ ਦਾ ਮੈਟਰਿਕਸ ਹੈ), ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ; ਐਮ.ਈ. ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ; ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਬਾਹਮੀਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਸਰਦਾਰ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਛਾਣਨਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਨਿਰਭਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ BOFS ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ:

21. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਪਾਠਕੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਕ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ, ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਹਨ:

(ਅ) ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ; ਅਤੇ

(ਬ) ਕਰ ਯੋਗ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣਕ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 01.05.2006 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 65(33ਅ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 65(105)(zzzw), ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨਹੀਂ) ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹਨ (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)। ਧਾਰਾ (33ਅ(ਆਈ)) ਇੱਕ "ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਦੂਜੀ ਤੋਂ ਛੇਵੀਂ) ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਦੂਜੀ) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨਿਜੀਕਰਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਦਾਤਾ ਭੇਜਣਾ, ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ ਉਤਪਾਦਨ, ਕਾਰਡ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਪਡੇਟ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਤੀਜੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ

ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 01.05.2006 ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2005 ਨੇ ਵੀ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਧਾਰਾ 65(12) ਵਿੱਚੋਂ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ

ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

01.05.2006 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਹਨ:

(ਅ) ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਬ) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਣ "ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਵੀ ਹੈ;

(ਸ) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀਕਰਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (zzwv) ਵਿੱਚ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ;

(ਦ) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਹੁਣ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ;

(ਈ) ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ (33ਅ) ਵਿੱਚ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਅਗੇਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65(105)(zzwv) ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ" ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਧਾਰਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਇ) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਇ), (ਈ), (ਸੀ), (ਵੀ) ਅਤੇ (ਵੀਈ) ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਕਰਾਧਾਨ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੇ ਸੌਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਪਹਿਚਾਣਨਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧੁੰਦਲਾ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਮੱਸਿਆਤਮਕ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

27. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦਾ ਅਨੰਤ ਵਿਸਤਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ ਪਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨਿਜੀਕਰਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ; ਟੈਲਰ ਮਸ਼ੀਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ ਉਤਪਾਦਨ; ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ; ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ; ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਪਡੇਟ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਉਤਪਾਦਨ; ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ; ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਬਿਖਰੀ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਸਭ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii), (iii), (vi) ਅਤੇ (vii) ਵਿੱਚ, 01.05.2006 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਲਈ ਸਦਾ ਧੁੰਦਲਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖੱਕੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਕਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਰਦਾਤਾ ਇਹ ਵੀ

ਜੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਦਿਗਧ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

****

38. ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰੀ, ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਅੰਕੜੇ ਹਨ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਸਰਦਾਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਪਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 01.05.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜੀ ਹੋਏ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਮ ਦਾਇਰਾ, ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਕਰਾਧਾਨ ਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਠਕੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਅਨਿਰਧਾਰਤਾ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾਪਨ ਦਾ ਤੱਤ ਜੋੜਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 23 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਰਾਧਾਨ ਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਦਿਗਧ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਗੁੰਟੂਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਸ਼ੁਗਰ ਮਾਨੂ/ਐਸ.ਸੀ./0197/1988: (1989) ਸੁਪਲੀ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 144 ਵਿੱਚ ਸਰਵੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਘੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਮਾਨੂ/ਐਸ.ਸੀ./0300/1981: (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 ਨੇ ਇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਅਜੀਬ, ਅਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਨਿਸਚਿਤਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (ਜ਼ੋਰ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਠ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਪਾਠ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਪ□ਟ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਦਦ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ੀ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸੰਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਵੇਖੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 29 (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਸੀਡੈਂਟਸ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ BOFS ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.07.2001, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.12.2003, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੁਲਰ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 01.05.2006 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਵਿੱਚ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ BOFS ਤੋਂ 01.05.2006 ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਜਾਂ ਇੰਟਰਨੈਟ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ BOFS ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਦੀਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ

ਗੈਰ-ਸਮਾਂਬੱਧ ਵਾਧੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(zzc) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

(a) ਸੇਵਾ ਕਰ ਲੱਗਣ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਡਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (vii) ਤੱਕ ਗਿਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਾਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰ ਵਜਾਇਬ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzw) ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਿਖਤ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 65(33a) ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾਪਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 09.07.2001 ਦੇ ਪੈਰਾ 2.2 ਨੇ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ 16.07.2001 ਤੋਂ 30.04.2006 ਦੌਰਾਨ ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਜਿਥੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਿਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਨਕਦ ਵਧਾਰੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ; ਜਿਥੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਜੁੜਨ ਫੀਸ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਾਰਡ ਫੀਸ, ਸਾਲਾਨਾ ਫੀਸ ਆਦਿ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਚਾਰਜ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਲਿਆਂਦੇ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜਾਂ ਸਮੇਤ, ਕਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਬੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਸ. ਵਿੱਚ।

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ (supra), ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"47. ਸਿੱਟੇ:

ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 16.08.2013 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(ਅ) ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ (i) 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(33a) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzw), ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਤਨ ਹੈ ਜੋ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਜਾਮਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ (i) ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ (ii) 'ਤੇ,

(b) ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(33a) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ 16.07.2001 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(c)(ii) ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (iii) 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65(72) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65(105)(zm) ਅਨੁਸਾਰ

"ਇੱਕ ਗਾਹਕ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ "ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ "ਇੱਕ ਗਾਹਕ" ਹੈ।

(d) (iii) ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (iv) 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਈ. ਛੂਟ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੋਕੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ।

16. ਅਗਲਾ ਨੋਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਏ.ਬੀ.ਐਨ. ਅਮਰੋ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਰੌਇਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼" (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏ.ਬੀ.ਐਨ.-II" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦਾ ਹੈ ਜੋ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲੇਵੀ ਲਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਏ.ਬੀ.ਐਨ.-II ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਮਈ, 2006 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2008 ਤੱਕ ਦਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਏ.ਬੀ.ਐਨ. ਅਮਰੋ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਹੋਵੇ; ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਛੋਟੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਏ.ਬੀ.ਐਨ.-ਅਮਰੋ-II ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65 (33a) (iii) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਕਰ ਦੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ

17. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਰਾਜਸਵ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚਾਰ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਸਿਟੀ ਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ. [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਵਧੀਆਂ ਲਈ, 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

18. ਪੂਰਨਤਾ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ I.

"2. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਚੈਨਈ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੰਟਰਨਲ ਆਡਿਟ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ – ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਚੰਗੇ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਡ ਸਵਾਈਪਿੰਗ ਟਰਮੀਨਲ (ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ ਮਸ਼ੀਨ), ਭੁਗਤਾਨ ਗੇਟਵੇ ਆਦਿ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਗਾਹਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ (ਪੀ.ਓ.ਐਸ) ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਹ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ/ਸੇਵਾ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਦਰ ਜਿਸਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਰੇਟ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਰਾਹੀਂ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ (ਮਾਸਟਰ ਕਾਰਡ, ਵੀਜ਼ਾ ਅਤੇ ਡਾਇਨਰਜ਼ ਕਲੱਬ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ) ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਜਾਰੀ

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਫਾਈਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਫਾਈਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਡ ਨੰਬਰ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਲਈ ਬਿਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਘਟਾ ਕੇ (ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਉਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਮਾਸਿਕ ਬਿਲਿੰਗ ਬਿਆਨ

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx

4. ਆਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ 12.04.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣਾ, ਦੁੱਗਣੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮਾਨਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ; ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪੂਰੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਿਮੇਵਾਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ (1) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਅਤੇ (2) ਇੱਕ ਐਕਸਲ ਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਕਮਾਈ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ MDR ਦੇ ਵੇਰਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਰੁਪਏ ਦਾ 15,00,00,000/- ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਨ ਨੰ. 11046 ਮਿਤੀ 28.03.2013.

5. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸਹੀ। ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਪਾਰੀ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸਿਰਫ਼ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਰਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਪਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਛੂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਖਰੀਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਰਹਿਤ ਖਰੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੂਟ (ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ) ਜੋ ਕਮਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਕਰਦਾਤਾ (ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105) (zzw) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 65(33a) ਇਬਿਦ ਅਧੀਨ ਕਰਯੋਗ ਲੱਗਦੀ ਹੈ; ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

****

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 2

2.0 ਮੁੱਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸਨਰੇਟ ਚੈਨਈ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੰਟਰਨਲ ਆਡਿਟ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ- ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ; ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਜਿਵੇਂ ਕਾਰਡ ਸਵਾਈਪਿੰਗ ਟਰਮੀਨਲ (ਪੁਆਇੰਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਮਸ਼ੀਨਾਂ), ਭੁਗਤਾਨ ਗੇਟਵੇ ਆਦਿ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਗਾਹਕ ਵਿਵਿਧ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ/ਸੇਵਾ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਸੇਲ (ਪੀ.ਓ.ਐਸ.) ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ/ਸੇਵਾ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਕਰਾਰ ਦਰ ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਰੇਟ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ.) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ; ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ (ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ, ਵੀਜ਼ਾ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਾਇਨਰਜ਼ ਕਲੱਬ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਫਾਈਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ; ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਫਾਈਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਨੰਬਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੰਬਰ, ਰਕਮ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਵਪਾਰੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ) ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਲਈ ਬਿੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਘਟਾ ਕੇ (ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਉਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਮਾਸਿਕ ਬਿਲਿੰਗ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ '2007 ਤੋਂ ਜੂਨ '2012 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਜਦੋਂ ਕਰਦਾਤਾ (ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਾਰੀ ਲਈ ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਕੇਵਲ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਰਹਿਤ ਖਰੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਛੂਟ (ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ) ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ (ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਧਾਰਾ 65B (44) ਅਨੁਸਾਰ "ਸੇਵਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਯੋਗ ਲੱਗਦੀ ਹੈ; ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।"

ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਮਿਤੀ 16.09.2013 ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਸ਼ੋਅ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ, ਨੰਬਰ 97/2015 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"4.7 ਨੋਟਿਸ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਖਰੀਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਕ੍ਰੀਤ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੱਲ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਫੀਸ ਭਰਦੀ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਫੀਸ (ਖਰਚ) ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ: ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਯਾਨੀ ਨੋਟਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਖਾਤਾ (ਯਾਨੀ ਨੋਟਿਸੀ) ਡੈਬਿਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੰਡਦੀ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਦੇ ਹਨ।" ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚਕਾਰ।

4.16 ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੋਟਿਸ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰ ਅਰਥਾਤ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਜੋ ਰਕਮ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਸੰਵਿਦਾਤਮਕ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਉਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4.30 ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਧਿਅਮਤਾ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਰਥਾਤ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਜੋ ਮਰਚੈਂਟ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਇੱਕਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ। ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ (ਅਰਥਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇੱਕਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4.33. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਿਰਫ ਮਰਚੈਂਟ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

xxxxxxxxxxxxxx

4.35. ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੈਕਸ ਅਧੀਨ ਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲੇਵੀ ਇੱਕੋ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਦੋਹਰੀ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।"

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝ ਵੀ ਸੂਚਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜੋ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ)। ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"2. ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਾਹਕ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀਜ਼ਾ/ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਲੰਘਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 3% ਤੱਕ) ਘਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਭਿਆਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਛੂਟ 'ਤੇ ਹੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 'ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ' ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 'ਇੰਟਰਚੇਂਜ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਦੀ ਕੋਈ ਲੀਕੇਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।"

ਧਾਰਾ 65(33a) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ [ਧਾਰਾ 65(12)(xi)] ਨੇ ਸਿਰਫ “ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ” ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਹਾ ਸੀ – ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸੇ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ। 2006 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(12) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਬਣਾ ਕੇ।

20. ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (33a) ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੱਤ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (vii) ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ, ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਾਮਲਤਾ - "ਡੈਬਿਟ ਕਾਰਡ, ਚਾਰਜ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਲਾਸ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ) "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(33a) ਅਧੀਨ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੱਤ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (vii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

21. ਦੂਜੀ ਬੇਬਾਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਜਿਕਰ ਹੈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੁਆਰਾ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਏਜੰਸੀ, ਏਟੀਐਮ, ਪੀਆਈਐਨ ਨੰਬਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ, ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅੰਕੜਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ - ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਾਰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ

ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੁਆਰਾ - ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕੇਸ ਸਬੰਧਤ ਹੈ - ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ, ਕਿਸੇ "ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ। ਇੱਥੇ ਜੋਰ: ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ "ਟਰਾਂਸੈਕਟ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਰਕਮ" ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) (ਬੈਂਕ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸੰਦਰਭ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ "ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ" ਦਾ ਹਵ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ"; ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ "ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ". ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸੰਮਿਲਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਇੱਕ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਬੈਂਕ" ਦੇ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਲਈ। ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ, ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸਥਾ, ਆਦਿ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ.

22. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਫਿਰ, ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 65(33a)(iii) ਵਿੱਚ ਹੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤਕ "ਅਤੇ" [ਧਾਰਾ 65 (33a) (iii) ਵਿੱਚ] ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ- ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਛੇਦਕ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਫਰਕ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਇੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

23. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਵਪਾਰ ਮਾਡਲਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਣਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹਰੇਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਜ਼ਾ, ਮਾਸਟਰਕਾਰਡ, ਜਾਂ ਰੂਪੇ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(33a) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ]। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਮੈਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਜਾਏ ਵਿਛੇਦਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਭਾਵ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ), ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸੇਵਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ, ਇੱਕ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਸੇਵਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਪ੍ਰਤੀ ਧਾਰਾ 65 (33a)। ਸੇਵਾ ਦੀ ਇਕਜੁੱਟ ਕਿਸਮ, ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ, ਧਾਰਾ 65 (33a) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (iv), (v) ਅਤੇ (vi) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕਈ ਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਖਰਾਵਾਦੀ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਐਸਬੈਸਟਸ ਸੀਮੈਂਟ ਉਤਪਾਦ & ਅਨੁ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ3SUPERSCRIPT, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 56-ਏ ਨੂੰ

ਵਿਚਾਰਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਵਿਖਰਾਵਾਦੀ "ਅਤੇ", "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਨਿਯਮ 56-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਘਟਕ ਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਘਟਕ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਿਆਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮਾਲ ਜੋ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—

(i) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਤਿਆਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ

(ii) ਜਬ ਤੱਕ—

(a) ਅਜਿਹੇ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਘਟਕ ਭਾਗਾਂ ਲਈ ਉਸੇ ਆਈਟਮ ਜਾਂ ਸਬ-ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਿਆਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮਾਲ; ਜਾਂ

(b) ਅਜਿਹੇ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਘਟਕ ਭਾਗਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਿਆ। ਬਹੁਤ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਗਲਿਨੇਨੀ ਸਲੇਟ ਕੰਪਨੀ.4 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਤੁਸੀਂ ਕਦੇ ਕਦੇ 'ਜਾਂ' ਨੂੰ 'ਅਤੇ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ। ਪਰ ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਕਰਦੇ ਹੋ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹੁੰਦੇ ਹੋ ਕਿਉਂਕਿ 'ਜਾਂ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਅਤੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ 'ਅਤੇ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜਾਂ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

ਆਰ ਬਨਾਮ ਆਕਸਫੋਰਡਸ਼ਾਇਰ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਸਨਿੰਗਵੈਲ ਪੈਰਿਸ਼ ਕੌਂਸਲ,SUPERSCRIPT ਕਾਮਨਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1965 ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਹਰੇ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਭਾਗ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਨ:

"(ਏ) ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕਤਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਵਿਆਇਮ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(ਬੀ) ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕਤਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਵਾਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ (ਸੀ) ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕਤਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ ਵਿੱਚ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ।"

ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ ਵਿੱਚ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿਖੰਡਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਸਦਨ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਗਲੀਬ 'ਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਕਾਂਤ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ (ਟਹਿਲਣਾ, ਟੋਬੋਗਨਿੰਗ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਖੇਡਾਂ) ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਡ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਿਸ ਕਾਰਨਵਾਥ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇ "ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਖੇਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਾਸ ਸੀ ਵਿੱਚ "ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ" ਉਹੀ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਾਸ ਬੀ ਵਿੱਚ ਰਵਾਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਂਝਾ ਅੰਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਕਟ

ਖੇਡਣਾ, ਬੱਟਸ 'ਤੇ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਜਾਂ ਮੇਪੋਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਾਚਣਾ। ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ "ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨਾਂ" ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਕਲਾਸ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਖੇਡ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਜੋੜੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਡ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਾਈ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।"

ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ (ਫਰਮ), ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਸੈਂਟਰਲ-ਆਈ & ਓਰਸ* ਵਿੱਚ ਇਕ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (2A) ਸਬੰਧੀ ਸੀ:

"ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (2A) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੱਥ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਹ ਰਾਇ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਹੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: (i) ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਜਟਿਲਤਾ; ਅਤੇ (ii) ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹਿੱਤ। ਸ਼ਬਦ 'ਅਤੇ' ਜੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਛੋੜਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਜਟਿਲਤਾ" ਅਤੇ "ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹਿੱਤ" ਦੀਆਂ ਦੋਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(2A) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ।"

*[2008] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1519 ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ

ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਕ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਸੀ - ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ। ਧਾਰਾ 65 (33ਅ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65 (33ਅ) (iii) ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ (ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ") ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਮਿਲ ਕੇ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਇਕਲੇ ਸੌਦੇ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ - ਜੋ ਕਿ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਨਿਆਂਕ ਜੋਸਫ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ (ਭਾਵ, ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ; ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਹਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਹੈ ਵੀ).

(ਬੀ) ਇਹ ਵਿਭਾਜਨ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਲੇ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਇਕੱਠ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਭਾਵ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਫੀਸ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਾਰਜ/ਫੀਸ। ਆਮਦਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਾਗ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਫੀਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸੰਗਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੀ ਵਿਸੰਗਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਾਟਾ ਸੇਵਾ (ਜੋ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਾਹਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੌਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(c) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਦੋ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ (ਜੋ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਜਿਸ ਵਿਚ ਚਾਰ ਉਪ-ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਕ੍ਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ (i) ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਸਵਾਈਪਿੰਗ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ); (ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਚਾਰ ਦੀ ਰਿਹਾਈ (ਜੋ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪੀ.ਓ.ਐਸ. ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); (iii) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ (ਜਿਸ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ); ਅਤੇ (iv) ਸਮੁੱਚੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਗਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਰਡ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ (ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ)।

(d) ਜੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ/ਅੰਗ/ਘਟਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ – ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (33ਅ) ਅਤੇ (105) [zzw] ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਰਾਜਸਵ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘਟਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪੂਰਣ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

27. ਮੈਂ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਆਮਦਨ ਲਈ ਹੈ, ਬਿਆਜ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 (33ਅ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (iii) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤੋੜਿਆ ਜਾ ਕੇ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 65 (33ਅ) ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ।

ਵਿਆਖਿਆ— ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਪਾਰੀ ਛੂਟ ਦਰ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ.) ਹੈ। ਇਹ ਇਕਲੌਤਾ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੰਟਰ-ਚੇਂਜ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28. ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65ਏ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਾ 65 (105) ਦੀਆਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਹੈ ਸੰਕੇਤਕ:

"65ਏ. ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ।—(1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;"

(2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ, ਪ੍ਰਥਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ—

(a) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਣਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;

(b) ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਾਲ ਬਣੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (a) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਚਰਿੱਤਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

[...]

ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ.) ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ*$_{SUPERSCRIPT}$ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"3.1ssue : 'ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਡਿੰਗ/ਅਨਲੋਡਿੰਗ, ਪੈਕਿੰਗ/ਅਨਪੈਕਿੰਗ, ਟਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ, ਅਸਥਾਈ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕ੍ਰਿਆਕਲਾਪਾਂ ਨੂੰ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ 75% ਦੀ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ?

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ: ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਵੀ ਇੱਕ ਕੰਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੋਡਿੰਗ/ਅਨਲੋਡਿੰਗ, ਪੈਕਿੰਗ/ ਅਨਪੈਕਿੰਗ, ਟਰਾਂਸ਼ਿਪਮੈਂਟ, ਅਸਥਾਈ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਬਲਕਿ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਫਲ ਮੁਹੱਈਆ ਲਈ ਮਾਧਿਅਮ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਐਫ. ਨੰ. 334/4/2006-ਟੀ.ਆਰ.ਯੂ., ਮਿਤੀ 28-2-2006 ਪੈਰਾ 3.2 ਅਤੇ 3.9 [2006 (4) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. ਸੀ3] ਅਤੇ ਐਫ. ਨੰ. 334/1/2008-ਟੀ.ਆਰ.ਯੂ., ਮਿਤੀ 29-2-2008 (ਪੈਰਾ 3.2 ਅਤੇ 3.3) [2008 (9) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. ਸੀ61] ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਦਾਂਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣਾ ਹੈ। ਬਿਲਿੰਗ ਦਾ ਢੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਮੁੱਖ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤ GTA ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਜੀਟੀਏ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਛੋਟ ਦਾ 75% ਇਸ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਮੁੱਦਾ 2: ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜੀ.ਟੀ.ਏ ਮਾਲ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ GTA ਸੇਵਾ।

ਸਪ□ਟੀਕਰਨ: ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸੇਵਾ [ਧਾਰਾ 65(105)(zr)] ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ, ਪੈਕਿੰਗ ਜਾਂ ਅਨਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਨਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਢੋਆਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਢੋਆਈ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆਈ ਲਈ ਕੰਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪੈਕਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੋ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।

ਮੁੱਦਾ 3: ਕੀ ਸਮਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਮਾਲ ਦੀ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਵਾਹਕ ਵਿੱਚ ਢੋਆਈ ਨੂੰ ਕੁਰੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ?

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ: ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, (ਅ) ਸਾਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆਈ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬ) ਮਾਲ ਢੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ 'ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

29. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਹਨ। ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕਲੀ ਏਕੀਕ□ਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ (ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਮੋਟਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ- ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੋਟਾ ਵਿਚਾਰ (ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ.) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਜੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿਥੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ 1 ਜੁਲਾਈ 2012 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਐਨੈਕਟ ਕੀਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66F (3) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਡਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਜਸਵ 'ਤੇ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੋਟੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਵੱਖਰੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਕਰ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ (ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ: ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵੱਲ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਏਕੀਕ□ਤ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਘਟਕ ਹਿੱਸੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ

30. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਥੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 68

31. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਰਜ (ਧਾਰਾ 66 ਅਧੀਨ) "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ....ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕੌਣ ਭਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 67 (1) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਪ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ "ਉਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੁੱਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਰਾਬਰ ਹੈ"। ਧਾਰਾ 67 (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।" ਧਾਰਾ 67 (4) – ਜੋ ਪਿਛਲੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਸੇਵਾ ਕਰ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 2 (ਡੀ) (ਆਈ) ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਕੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਨਿਯਮ 5. ਕੁਝ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ

(i) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

ਵਿਆਖਿਆ. - ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਫ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ, ਭਾਵ:-

(i) ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

(ii) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਟ ਹੋਵੇ;

(iii) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ;

(iv) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(v) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(vi) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(vii) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(viii) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ— (a) ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਖਰਚ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ;

(b) ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

(c) ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(d) ਕੇਵਲ ਉਹ ਅਸਲ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ-2— ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਨਵਾਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਉਦਾਹਰਣ I—X ਆਪਣਾ ਘਰ ਵੇਚਣ ਲਈ Y, ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਏਜੰਟ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Y ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। Y ਨੇ X ਨੂੰ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸਮੇਤ ਬਿੱਲ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ X Y ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। Y X ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ X ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਨਵਾਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਵਿਗਿਆਪਨ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾ ਹੈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਏਜੰਟ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੋ ਸਕੇ

ਉਦਾਹਰਣ 2—ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚਾਂ, ਡਾਕ, ਟੈਲੀਫੋਨ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵਾਇਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਲਈ ਇਨਪੁਟ ਜਾਂ ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖੁਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵਾਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਉਦਾਹਰਣ 3—A ਇੱਕ ਘਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ B, ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ, B ਟੈਲੀਫੋਨ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਹਵਾਈ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਟਿਕਟਾਂ, ਹੋਟਲ ਰਹਿਣ ਸਹਿਣ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ A ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ B ਇਸ ਖਰਚੇ ਨੂੰ A ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਈਟਮਾਈਜ਼ਡ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ

ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਕੁੱਲ ਫੀਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾ ਕਰ B ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਹੈ ਜੋ A B ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ ਏ – ਕੰਪਨੀ ਐਕਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਚਾਲਕ ਨਾਲ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਚਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਰਾਤ ਦੇ ਠਹਿਰਾਉ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਫੀਸ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ। ਦੌਰੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਚਾਲਕ ਰਕਮ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਸ ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਓਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਦੀ ਹੈ। ਚਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਐਕਸ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ, "ਕੁੱਲ ਰਕਮ" ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹੋਰ, ਵਿਆਖਿਆ (2) ਅਨੁਸਾਰ, "ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉਹ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਘਟਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਬਣਦੀ ਹੈ।"

32. ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ" ਪੂਰੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. – ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਮੇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ।

33. ਧਾਰਾ 68, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 68ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਯਕ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 65 ਹੈ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ "ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰ..." ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ (ਭਾਵੇਂ ਉਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ)।

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰ-ਕੈਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੈਟਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"24. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਚਾਰਜਿੰਗ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"66. ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ।—(1) ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) [@12% ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ ... ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

25. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਕਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ, ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੇਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਹੋਵੇਗਾ [@12% "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ" ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

[2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 669 27. ਇਹ ਸਥਿਤੀ 1-5-2006 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਵੀ

ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ। ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 67(4) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਜ਼ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕੇਵਲ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।"

ਫਿਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲੇਵੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਹੈ:

"ਵਿਆਖਿਆ (ਸੀ) ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜੋ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜਿਜ਼" ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਮੋਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ: ਚਾਹੇ ਉਹ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ, ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ, ਆਦਿ। ਇਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਲਲੇਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟਾਂ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਰੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਰੂਪ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟਾਂ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਮਾਲ/ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੁੱਕ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ", ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਉਸਨੂੰ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ" ਮੁਫਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਡੈਬਿਟ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗੀ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

16. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜਿਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਮੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਬੁੱਕ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜਿਜ਼" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਕੰਟੇਨਰ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸਮਾਪਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਵੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਉੱਪਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਮਾਲ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਫਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੁੱਲ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਹੀ, ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਠੇਕੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

35. ਇਹ ਫੈਸਲੇ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਜਾਂ "ਮੋਟੀ" ਰਕਮ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਮੋਟੀ ਕੀਮਤ" ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ

ਤੱਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਾਲ ਬੋਝਿਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਇਕੱਠੀ ਰਕਮ ਹੈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਕਮ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ), ਤਾਂ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣਾ, ਭਾਵ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਾਰਜ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ ਮਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਟਿਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਵਿਆਖਿਆ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕੱਠੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਥੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਪੂਰੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰ ਵਿੱਚ 14% ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ, ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਦੀ ਉਸ ਸੋਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਕਸ਼ਨ 67(1)(iv) ਅਧੀਨ 'ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵੱਲ ਬਾਕੀ ਪੈਸੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ₹ 2 ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਅਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਫ ਅਗਵਾਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲ ਕੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ, ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ – ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਹੈ, ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ₹ 2 ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ ਤੇ ਕਰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਰਾਜਸਵ ਲੀਕੇਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਢੰਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿ

ਨਿਸਕਰਸ਼

38. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਖਾਤਰ, ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾਂਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਹਨ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 109):

(ਏ) ਨਤੀਜਾ ਪਹਿਲਾ ਤੇ: ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਸਿਟੀਬੈਂਕ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ। ਪਰ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ – ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ – ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)।

(ਬੀ) ਨਤੀਜਾ ਦੂਜਾ, ਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਤੇ: ਮੈਂ ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ 01.07.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (33ਏ) (iii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਸੀ; ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਆਖਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 65ਬੀ (44) ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਸੀ) ਨਤੀਜਾ ਛੇਵਾਂ ਤੇ: ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਬੀਐਨ ਅਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(D) ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ V-VII-X: ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੰਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਜਿੱਥੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ (ਪੂਰੀ ਐਮ.ਡੀ.ਆਰ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕੱਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਟੈਕਸ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁੱਗਣੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਮੇਰੀ ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਏਬੀਐਨ ਐਮਰੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਲੈਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ।

ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਮਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ, ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਸਮਿਕ ਡਾਈ ਕੈਮੀਕਲ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ 40 ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944, (ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994) ਕਿ:

'ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਸ਼ਾ, ਭਾਵ, ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਯੋਗ ਹਨ ਜੋ "ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਫਿਰ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ" ਨਾਲ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਤੱਥ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।'

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਮ/ਐਸ ਯੂਨੀਵਰਥ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

> "ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
> ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਜਾਣ ਨਾਲ,
> ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ
> ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਧਾਰਣ ਚੂਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ? ਸਿਰਫ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ
> ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ, ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
> ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ,
> ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਚੂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
> ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਇੱਕ ਛੋਟਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਖੰਡ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ।

ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਈ ਜਾਣ ਬਾਰੇ,
ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਟੀ.ਆਰ.ਯੂ., ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ,
ਜਿਸ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਚਰਚਾ ਜਾਰੀ ਸੀ, "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਈ ਜਾਣ" ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ
ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ,
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ
ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ – ਮੈਂ
ਇਸ ਰਾਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜਸਵ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate