[2021] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 611

ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9241 ਦਾ 2019)

ਮਾਰਚ 08, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 10, 31, 60(5), 61, 238 – ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 25-ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ 30.04.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਸੀ – 2015 ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ 2017 ਵਿੱਚ, ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ – ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 10-15% ਤੇ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਿਆ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮਜ਼ੂਰ ਇਵੈਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ – ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਬੈਂਕ) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਮੰਗੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ – ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਰਗੇ ਠੇਕਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਫੈਸਲਾ: ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਆਪਣੇ

ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਹੈ – IBC ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਮੰਚ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਸਨ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਵਜਹ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਤੇ

ਹੋਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, NCLT ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ – ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ; ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਆਰਪੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ NCLT ਦਾ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ; ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਚੂੰਕਿ, ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਝਗੜਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, NCLT ਨੂੰ ਇਸ ਝਗੜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.2.1(e) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ 9.3.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ IBC ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.3.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਨੁਚਿੱਤ 9.2.1 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ ਤੇ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇਗਾ – ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੇ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ NCLT ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਹੈ – NCLT ਉਹ ਮੰਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – NCLT/NCLAT ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਪੀਏ ਇਸ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ, ਜੇ ਨਾ ਵਿਰੋਧੀ, ਧਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਅਰਥ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਢਾਂਚੇ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ – ਸੈਕ. 60(5) – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1956 – 446(2)।

Ipso Facto ਕਲੋਜ਼ – ਵੈਧਤਾ ਦੀ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ,

ਫੈਸਲਾ: NCLT/NCLAT ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

1. IBC ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਅਤੀਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਛੋੜਾ ਹੈ। IBC ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਯਾਪਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਨਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਲਈ ਮੂਲ ਕਾਰਣ ਸੀ, ਉਸ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ IBC ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(c) ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ IBC ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਦਾ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮੇਂਬੱਧ ਹੱਲ। IBC ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਈ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ BLRC ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚਾ IBC ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। IBC ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚਾ ਨੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮੰਚ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰੋ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ। ਏ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ a ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਸਫਲ ਪੁਨਰਗਠਨ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ। ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਨੇਵੇਟਿਵ ਵਿੱਚ ਇਹ ਥੀਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ. ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ NCLT ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੋਡ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਨੂੰਨ, NCLT ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੜੱਪ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਮੰਚਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ. ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 57, 66 ਅਤੇ 67][666-D-F; 671-ਬੀ-ਸੀ; 672-B-H]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, PPA ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.2.1(e) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, PPA ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਾਪਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। RP NCLT ਨੂੰ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, RP ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ RP ਨੂੰ IBC ਅਧੀਨ NCLT ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, NCLT ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। IBC ਦੇ. [ਪੈਰਾ 69 ਅਤੇ 72][673-E-F; 675-ਏ-ਸੀ]

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

3. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਧਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ

ਕੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਵਿਧਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਜਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਨ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਇਜੁਸਦੇਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਬਲ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਧਾਰਾ 238 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦਾ ਅਸਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ; ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 77 & 78][677-ਏ-ਬੀ; 678-ਐਫ-ਐਚ; 679-ਏ-ਬੀ]

4. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਿੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 'ਚਾਲੂ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਤ ਨਿਆਇਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਇਸ ਖੋਜ ਉੱਤੇ ਜਲਦੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਾਕੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੋਵੇਗਾ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 87]

ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

5. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਨੁਚਿੱਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵੱਡੀ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਵਿੱਚ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਹ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ("ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ") ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ("ਕਰਜ਼ਦਾਰ") ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਅਨੁਚਿੱਤ ਘਟਨਾ' ਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਅਨੁਚਿੱਤ ਘਟਨਾ' ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਫ਼ਾਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰੇਡ ਲਾਅ ਨੇ 2004 ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਇਕ ਗਾਈਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ-ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। 2005 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਜੇ.ਜੇ. ਇਰਾਨੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਲ. ਗਾਈਡ ਤੋਂ ਸਬਕ ਲੈਂਦਿਆਂ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ

ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟਣ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਵੈਧਤਾ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਕਰਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰੀ, ਵਪਾਰਕ, ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। [ਪੈਰਾ 88, 130 & 131]

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਵੈਧੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ 'ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ: ਅਜੇ ਤੱਕ ਦਾ ਸਫਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਰਾਹ' ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਧੀ ਕੇਂਦਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. "ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਉਟਪੁਟ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਨ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ"। ਇੱਕ ਹੱਲ ਵਜੋਂ, ਰਿਪੋਰਟ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ਰਤੀ ਰੋਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ "ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਾਰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇ"। ਇਸ ਹੱਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ, ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2020 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14(1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 132 & 133]

7. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(i) ਸਰਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤਾਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੁਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕ ਸਮਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ;

(ii) ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜਿੱਥੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਪਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ/ਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 14(2) ਅਤੇ 14(2A) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ IBC ਦੇ ਖਾਲੀ ਪਾਠ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਉਭਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੰਮ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 135]

8. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਬਾਰੀਕ ਰੇਖਾ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਵਿਧਾਨਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਰਾਹੀਂ ਹੋਈ ਲਗਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਿਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਠ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ) ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰ ਸਕਣ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਅਕਸਰ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੱਖਣੀ ਕੋਰੀਆ ਵਰਗੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂਕੇ ਵਰਗੇ ਹੋਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ/ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਲਕਿ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਠੋਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਆਵਾਜ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਘਾਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾਸ 138, 139 & 143]

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

9. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਏਗਾ ਅਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਚਾਲੂ ਰਹੇਗਾ। ਲੇਖ 9.2.1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 9.2.1(e) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦਾ ਸਵੈਚਾਰਕ ਜਾਂ ਅਣ-ਸਵੈਚਾਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਨਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਕ੍ਰਿਯ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦਾ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਮਿਲਾਪ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਨਤੀਜਾ ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਵਰਥੀਨੈਸ ਹੈ। ਲੇਖ 9.3.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਲੇਖ 9.2.1 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਰਮੇਟਿਵ ਪੀ.ਐਲ.ਐਫ. 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ। ਲੇਖ 10.4 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 148 & 149]

ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

10. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਸਵਾਲ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਈ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਚਾਅ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਸੀਂ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਤੰਗ ਹੋਵੇ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਣਇੱਛਤ ਦੂਜੇ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ NCLT ਤੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਫਲੱਡ ਗੇਟਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਨੁਭਵ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਸ਼ਤੇ, ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੰਭਾਵੀ ਫੈਸ਼ਨ. ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲੋਬਲ ਸ਼ਾਸਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਇੱਕ ਹੈ ਵਪਾਰਕ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਸਥਿਰਤਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਦਬਦਬਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪੈਦਾ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ/ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (ਅ) 2004 ਦੀ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ; (ਬੀ) 2005 ਦੀ ਜੇ.ਜੇ. ਇਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; (ਸੀ) ਵਿਧੀ ਦੀ 2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਟੀਰੀਅਲ ਉਹਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22(3) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਅਪਨਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖੋਹਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕਲੌਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਖਤਮੇ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 5 ਅਗਸਤ 2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਵੀ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 'ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਰਨ (ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਰਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਲਨ ਵਿੱਚ ਹਨ) ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਵਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ/ਰੋਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਜਟਿਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਉੱਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਮੁਕੰਮਲ ਜਾਂ ਕਿਸਤਬੰਦੀ – ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਕੰਮ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਰੁਖ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ 'ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ' ਬਣੀ ਰਹੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਠਕੀ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ 'ਭਾਵਨਾ' ਜਾਂ 'ਉਦੇਸ਼' ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

[ਪੈਰਾ 155 & 163]

12. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।PPA ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ NCLT ਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ IBC ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਟੀਚਿਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰ ਪੀ.ਬੀ.

ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਔਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਟੈਚੂਟਸ 129 ਵਿੱਚ, ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਵਿੱਚ PPA ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, CIRP ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ NCLT ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ ਵਰਗੀ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 9.2.1(e) ਇੱਥੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਭ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, NCLT ਨੂੰ ਵੈਧ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵੱਲ ਨਾ ਧੱਕੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ)। [ਪਾਰਾ 164 ਅਤੇ 165][731-D-F; 732-C-F]

13. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਨਿਆਇਕ ਦਖਲ ਇੱਕ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਥਾਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਲੰਬਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 22 ਦਾ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਨੁਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੈਅ ਗੱਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਠੋਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਚੰਗੀ ਨੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਰੇਮਿਟ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫਾਰਮੂਲਾ – ਜੋ ਚਿੰਤਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸਮੱਸਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੱਲ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੋਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਖੇਡੋ, ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੰਸਥਾਗਤ ਸੰਵਾਦ ਦੀ ਸਾਧਨਾ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਏ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੂਖਮ ਫੈਸ਼ਨ. ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾਂ ਸਿਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਹੜੱਪਣ ਵਿਚਕਾਰ ਮੱਧ ਮਾਰਗ। [ਪਾਰਾ 166 ਅਤੇ 170][732-G-H; 734-C-F]

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ

14. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਚੁੱਕਿਆ। ਪਰੰਤੂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿ□ਯ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 171]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2010) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2010] (6) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 857; ਰਾਏ ਸਾਹਿਬ ਰਾਮ ਜਵਾਇਆ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1955) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 225; ਕੇਸਵਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (1973) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 225 : [1973] (0) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 – ਫੈਸਲਾ.

ਸੁਧਾਰਸਨ ਚਿਟਸ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓ ਸੁਕੁਮਾਰਨ ਪਿੱਲਾਈ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 : [1985] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 511; ਥੰਪਨੂਰ ਰਵੀ ਬਨਾਮ ਚਾਰੁਪਾਰਾ ਰਵੀ (1999) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 74 : [1999] (2) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419; ਧੀਰੇਂਦਰ ਚੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਐਸ.ਸੀ. 213 : [1955] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1098; ਡੀ.ਆਰ. ਕੋਹਲੀ ਬਨਾਮ ਅਤੁਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (1985) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 77 : [1985] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 832; ਪੀ ਮੋਹਨਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10355 ਆਫ 2018, 1 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 234 : [2019] (14) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 659; ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308 : [2019] (17) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 559 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਜੋਹਰੀ ਲਾਲ ਸੋਨੀ ਬਨਾਮ ਭੰਵਰੀ ਬਾਈ (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59 : [1978] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 231; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ. 1990 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406 : [1990] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649; ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 679 : [1985] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 432; ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਧਨਰਾਜ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਏਕਨਾਥ ਵਿਠਲ ਓਗਲੇ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 665 : [1995] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 996; ਡੋਆਪੈਕ ਸਿਸਟਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1988) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 299 : [1988] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 62; ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਬਨਾਮ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2016] (11) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : [2017] (8) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] (12) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362; ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] (16) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਰਾਮੇਦੋ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਬਾਨੀ ਕਾਂਤ ਦਾਸ (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : [2010] (15) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 957; ਏ. ਦੇਵੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1997) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [1997] (4) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 591; ਚੈਂਡੋਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੈਲੋਇਟ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਇੰਕ. 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 25; ਨਾਰਦਰਨ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ 1904 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਯੂ.ਐਸ. ਐਸ.ਸੀ. 63 : 24 ਐਸ.ਸੀਟੀ. 436; ਐਸ. ਸੁਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 360 : [2018] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 442 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਰਿਗਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ, ਡੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਗਿੱਲਸ ਪੈਰੀ, ਜੂਨੀਅਰ, ਜੌਨ ਗਿੱਲਸ ਪੈਰੀ, ਜੂਨੀਅਰ, ਦਿਵਾਲੀਆ, 729 ਐਫ.2ਡੀ. 982 (4ਥ ਸਰਕਿਟ 1984)ਨ (ਚੌਥੇ ਸਰਕਿਟ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ); ਬੈੱਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀਐਨਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਰਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ) [2011] 3 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 521; ਫਿਬਰੀਆ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਐਸ/ਏ ਬਨਾਮ ਪੈਨ ਓਸ਼ਨ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਿਬਰੀਆ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਐਸ/ਏ ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ [2014] ਬਿਜ਼. ਐਲ.ਆਰ. 1041 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] (17) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 559 ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 33

[2019] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 34

[2019] (14) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 659 ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 36

[1990] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 40

[1985] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 432 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 48

[1995] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 996 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 49

[1988] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 62 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 50

[2016] (11) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 56

[2017] (8) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 56

[2018] (12) SCR 362 ਪੈਰਾ 56 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1985] (1) SCR 511 ਪੈਰਾ 58 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1999] (2) ਸਪਲ. SCR 419 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 60 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1955] SCR 1098 ਪੈਰਾ 62 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2010] (6) SCR 857 ਨੇ ਪੈਰਾ 65 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

[2019] (16) SCR 275 ਪੈਰਾ 80 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2010] (15) SCR 957 ਪੈਰਾ 81 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ

[1985] (2) SCR 832 ਪੈਰਾ 82 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1997] (4) ਸਪਲ. SCR 591 ਨੇ ਪੈਰਾ 83 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

[1978] (1) ਐਸਸੀਆਰ 231 ਪੈਰਾ 84 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2020 SCC 25 ਨੇ ਪੈਰਾ 119 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(1955) 2 SCR 225 ਨੇ ਪੈਰਾ 136 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

[1973] (0) ਸਪਲ. SCR 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 137 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

[2018] (2) SCR 442 ਪੈਰਾ 168 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9241 ਆਫ 2019।

15.10.2019 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੌਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 1045 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਮਿਸ ਰੰਜੀਤਾ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਮਿਸ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਵਿਨਾਇਕ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖੰਡੇਰੀਆ, ਰਵੀ ਨੈਰ, ਪ੍ਰਿਥੂ ਗਾਰਗ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਮੇਹਤਾ, ਮਿਸ ਹਰੀਮੋਹਨਾ ਐਨ., ਮਿਸ ਅਥਿਰਾ ਸੰਕਰ, ਰਾਘਵ ਟੰਕਾ, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਮਿਸ ਪੂਜਾ ਮਹਾਜਨ, ਮਿਸ ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਮਹਾਜਨ, ਮਿਸ ਨੀਲੂ ਮੋਹਨ, ਮਿਸ ਇਲਾ ਸ਼ੀਲ, ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਰਾਣਾ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਬੀ. ਅਮਰਨਾਥ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਗਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਾਂਤਵਨੂ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਰਮ ਜੈਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪਰੂਥੀ, ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰੋਫ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਲੀ ਚੇਰੀਅਨ, ਮਿਸ ਅਨੀਸ਼ਾ ਮਹਾਜਨ, ਮਿਸ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੌਤਮ ਤਲੁਕਦਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਾਚੂਦ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਹਨ:

A ਅਪੀਲ

B ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਉਤਪਤੀ

C ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

D ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਸਮਾਪਨ

E ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

F ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ

G ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ

G1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

G2 ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

H ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ

I ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

I.1 ਧਾਰਾ 60(5)(c): “ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ” ਅਤੇ “ਸਬੰਧਿਤ”

I.2 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

I.3 ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

J ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

J.1 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

J.2 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

J.3 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ

K ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

K.1 ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

K.2 ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

K.3 ਸੰਵਾਦਾਤਮਕ ਉਪਚਾਰ

L ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ

M ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

N ਨਿਸਕਰਸ਼

A ਅਪੀਲ

1. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਸਟਨਫੀਲਡ ਸੋਲਰ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ5$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ6$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 20167$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ8SUPERSCRIPT ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਵੱਡੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ: ਪਹਿਲਾ, ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਠੇਕਾਕਾਰੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.3.1 ਅਧੀਨ ਵੈਧਤਾਪੂਰਵਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

B ਬੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਉਤਪਤੀ

3. ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕਹਾਣੀ 6 ਜਨਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਾਲਿਸੀ, 20099SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਉਪਕ੍ਰਮ, ਗੁਜਰਾਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਹੈ।

4. 1 ਅਗਸਤ 2009 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 25-ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ 'ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਗ੍ਰਿਡ ਇੰਟਰੈਕਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ'10SUPERSCRIPT ਦੀ 10-ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਸਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ।

5. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 61(h), 62 ਅਤੇ 86 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 200311, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 12 ਨੇ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ। ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 29 ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਰਿਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕਵਿਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਹਿਲੇ 12-15 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਘਟਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ। ਟੈਰਿਫ ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 29 ਜਨਵਰੀ 2010 ਤੋਂ 28 ਜਨਵਰੀ 2012 ਤੱਕ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਫਰਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ14SUPERSCRIPT ਦੁਆਰਾ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ

ਇੱਕ ਅਪੀਲ15$_{SUPERSCRIPT}$ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 28 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਸਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ 7 ਅਗਸਤ 2010 ਅਤੇ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਨੂੰ ਦੋ ਸੰਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸੀ।

9. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ, 'ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਖ 1.1 ਅਨੁਸਾਰ "ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਗ੍ਰਿਡ ਇੰਟਰੈਕਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਜੀ.ਈ.ਡੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਦਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ [ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ] ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

10. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 5.2 ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ 31 ਦਸੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੈਰਿਫ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਲੇਖ 5.2 ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 15 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 13ਵੇਂ ਤੋਂ 25ਵੇਂ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 5 ਰੁਪਏ ਦੇਣੇ ਪਏਂਗੇ।

11. ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਤੇ 86 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਲਰ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ 27 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਟੈਰਿਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੰਟਰੋਲ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, 29 ਜਨਵਰੀ 2012 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ।

12. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਈਨ ਕਰਕੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ 11 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ 1.296ਐਮਡਬਲਿਊ ਅਤੇ 20 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ 10.212 ਐਮਡਬਲਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਸੰਬਰ 2037 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਸੀ।

13. ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਦੂਜੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੀ ਲਾਗੂ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਪਹਿਲੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 9.98 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਅਗਲੇ 13 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 7 ਰੁਪਏ ਸੀ।

C ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

14. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ□ਤ ਸ਼ਾਂਤ ਲੱਗਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਵੱਡਾ ਮੁੱਦਾ ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2015 ਦੌਰਾਨ ਉੱਠਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਬਾਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹ ਆਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕ ਗਈ। ਦਸੰਬਰ 2015 ਤੱਕ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨਿਆ ਹਾਲਤ ਬਹਾਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 70% 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

15. ਜੂਨ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੌਰਾਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਪੌਦਾ ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨਗ੍ਰਸਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 10-15% ਤੇ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਿਆ।

16. ਵਿਘਨਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ("ਐਨ.ਪੀ.ਏ.") ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ।

17. 15 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 8.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੀਂਹ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸੰਚਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਲੇਖ 8.1 ਅਨੁਸਾਰ 'ਫੋਰਸ ਮਜ਼ੂਰ ਇਵੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. 4 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। 20 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ17$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ18$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ19$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

19. ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ20$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 4 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 28 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਪਲੇਜ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 1 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

D ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 8 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਮਿਲੇ:

(i) ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.2.1(e) ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਇੱਕ 'ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਦੂਜੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.2.1(a) ਅਧੀਨ, ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਓ ਅਤੇ ਐਮ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

21. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 10 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(i) ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੰਟਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਜੋ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਕਰੇਗਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਦੂਜੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੋਰਸ ਮਜੂਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ।

22. 21 ਮਈ 2019 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਆਈ.ਪੀ.ਪੀ.) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਣ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਅਤੇ 9.3.1 ਅਧੀਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਗੇ, ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਓਐਂਡਐਮ ਦੀ ਖਾਮੀ ਠੀਕ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦੂਜੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਓਐਂਡਐਮ ਦੀ ਖਾਮੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

23. ਮਈ 2019 ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਰਜੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਰੋਕ ਮੰਗੀ। 31 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ।

24. ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 7 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.3.1 ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (12 ਜੂਨ 2019) ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅੰਤਿਮ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(i) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 330 ਦਿਨ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸਾਧਨ' ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 35 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"35. ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

26. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕੋ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਸਮਾਪਨ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਕ੍ਰਿਯ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

27. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਪਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਡ-ਹਾਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਟਾਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਡ-ਹਾਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ 27 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਲਿਖਤੀ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 1.07 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

F ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ

28. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ22$_{SUPERSCRIPT}$ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 99.28% ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ23$_{SUPERSCRIPT}$।

29. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ 15 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ24$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

30. ਹਾਲਾਂਕਿ, 20 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ25SUPERSCRIPT ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 16 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ26SUPERSCRIPT ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

31. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀਨਾਂਕ 3 ਜੁਲਾਈ 2020, ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦੀਨਾਂਕ 30 ਸਤੰਬਰ 2020, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀਨਾਂਕ 3 ਜੁਲਾਈ 2020 ਖਿਲਾਫ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

32. ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ27SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 16 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਸਟੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

G ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

G1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

33. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸ ਰੰਜੀਤਾ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਚੱਜੇ ਅਤੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ:

(i) ਧਾਰਾ 60(5) ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2)(ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ "ਨਿਆਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨੀ ਹੈ।" ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ28SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਕੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਖਾਨ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਧਾਰਾ 60(5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 (ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼) ਅਤੇ 25(2)(ਬੀ) ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 10.4 ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਲੇਖ 10.4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਤਭੇਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਠ (60) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ii) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਮੁਤਾਬਕ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਹੋਰ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ;

(iv) ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 60(5) ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਨੁਬੰਧਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਟਰੀਮਲਾਈਨਡ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਘਨਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

(v) ਜੇਕਰ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧਕ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਨਵੀਨਤਾ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(e) ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤੀ ਅਨੁਬੰਧ ਐਕਟ, 1872 ("ਅਨੁਬੰਧ ਐਕਟ") ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(vi) ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(27) ਅਧੀਨ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਵਿਚ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਐਮਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਲਤ ਹੈ;

(vii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮੁੱਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਹੀਂ ਪਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ

(viii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 195629$_{SUPERSCRIPT}$, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 194930$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਂਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 192031$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 60(5) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਪਰ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 25 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਬੀਚ ਅੰਤਰਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

34. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨ ਕੇ ਚੱਲੋ ਪਰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ:

(i) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14(1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 14(2) ਅਤੇ (2ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ/ਮੌਲਿਕ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਧਾਰਾ 14(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14(2A) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਨੂੰ ਦਿਸੰਬਰ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਪੀਏ ਵਰਗੇ ਕਰਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(iii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22(3)32$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ33$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਕਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਰਾਜ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ, ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੁਝ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iv) ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 'ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9.2.1(e), ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਰਪੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਾਰਨਾਮਿਕ ਸੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਖੇਡਣ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(v) ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(4), 38(2)(ਡੀ), 39(2)(ਡੀ), 40(ਸੀ) ਅਤੇ 42(2) ਅਧੀਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਜਲੀ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਫਰਕ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਘੱਟ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ;

(vi) ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(ਈ) ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ 12.9 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਈ.ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ 20 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ। ਫਿਰ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਆਈ.ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਇਸਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 4 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(ਈ) ਅਧੀਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲ 12.9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੌਂਪਣਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(vii) ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕਾਂਟਰੈਕਟ 'ਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਗਣਿਤੀ ਜੋਖਮ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;

(viii) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 'ਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੁਹਾਵਰਾ - “ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਅਸਰਦਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਾਧਨ” - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਦੁਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ;

(ix) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੇਖ 9.3.1 ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੂਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੇਖ 9.3.1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(x) ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 9.3.1 ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e):

(a) PPA ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਣਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ", ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਡਿਫੌਲਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੰਗ, ਤਰਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਹਰ ਇਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ

ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਪੀਪੀਏ 2010 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆ/ਦੀਵਾਲੀਆ ਸਨ। ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਵਾਦ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਸਵੈਇੱਛਤ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 201335 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਲੇਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ , ਬਿਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਰਲਤਾ ਜਾਂ ਸਮੇਟਣਾ. ਅਪਵਾਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੰਗ ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੰਗ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੀਜਾ "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਲਈ ਹੈ ਭੰਗ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਅੰਦਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਰਲਤਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ “ਜਾਂ” ਅਤੇ “ਅਤੇ” ਹਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦਿਵਾਲੀਆ/ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਉਲਟ;(ਬੀ) ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਲੇਖ 9.2.1(ਈ) ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(c) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਲੈਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.2(c) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.3.2 ਅਧੀਨ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਲੈਜ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਬੋਲੀ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਮਿਆਰੀ ਪੀਪੀਏਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲੈਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

35. ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਸਨ:

(a) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ; ਅਤੇ

(b) ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਜੈਕਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਸੀ:

(a) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7 ਜੂਨ 2019 ਤੋਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 7 ਜੂਨ 2019 ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। “ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ” ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;

(b) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1.07 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.3.1 ਅਧੀਨ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 55.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਜੀ2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ

36. ਸ੍ਰੀ ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਗਾਊ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ।

(ii)ਸਬੰਧਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 60(5) ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ;

(iii) ਧਾਰਾ 60(5) ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨਿਆਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਏ. 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446(2), ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ;

(iv) ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਅਰਥਾਤ 'ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ' ਅਤੇ 'ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਤੋਂ' ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਦਾਇਰੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ', 'ਸਬੰਧਤ', ਅਤੇ 'ਸਬੰਧਿਤ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ;

(v)ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ। ਬਲਕਿ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(vi) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੀ ਕਾਰਣ ਬਤਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਹੁਣ 'ਭਰੋਸੇਯੋਗ' ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ);

(viii) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ36 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ (ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤੱਥ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ(viii) ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸਬੰਧੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਚੂਕਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਸਾਓ-ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਚੂਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ;

(ix) ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਉਪਰੋਕਤ), ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਮਿਸਟਰ ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਗਏ:

(i) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.2.1 ਨੂੰ ਲੇਖ 9.3.1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਚੂਕ ਦੀ ਘਟਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ:

(a) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਆਪਣੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ;

(b) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 4.1(iii) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(c) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 4.1(x) ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਪਤਲੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ;

(d) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.1 ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵਾਣਿਜਯਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ।

(e) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.3.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਚੁੱਕੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਰਮੇਟਿਵ ਪੀ.ਐਲ.ਐਫ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ;

(f) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 12.9 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(g) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਚੁੱਕੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ ਵਿੱਤ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਦਲਣ ਦੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ। ਲੇਖ 9.2.1(e) ਨੂੰ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਚਾਨਣ 'ਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ii) ਲੇਖ 9.2.1(e) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(a) ਜਦੋਂ 2010 'ਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਰਾਰ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਫਾਰਮ ਕਰਾਰ ਸੀ। ਜਦੋਂਕਿ ਧਾਰਾ ਦਿਵਾਲਿਆ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲੇਖ 9.2.1(e) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੇਵਲ ਸੀ.ਏ. 1956 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੀ.ਏ. 1956 ਨੇ 'ਦਿਵਾਲਿਆ' ਜਾਂ 'ਭੰਗ' ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਸੌਦੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਦਿਵਾਲਿਆ' ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਖ 9.2.1(e) ਦਾ ਇਰਾਦਾ 'ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੱਲ' ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੁੱਕੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ;

(b) ਜੇਕਰ ਲੇਖ 9.2.1(e) ਵਿੱਚ 'ਦਿਵਾਲਿਆ' ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 2010 'ਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਸੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ 'ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੱਲ' ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਅਪਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ', ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਲੇਖ 9.2.1(e) ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਮਾਨ ਲਈਏ, arguendo, ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.2.1(e) ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਕਰਾਰ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। contra preferentum ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਚੁਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਥਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟ ਬਰਗੇਨਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਲੇਖ 9.2.1(e) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

38. ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 238 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

(i) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(a) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.3.1 ਅਧੀਨ, ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਫਾਲਟ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ PPA ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ. ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ, IBC ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ PPA ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੋ;

(b) ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਸਾਧਨ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ "ਸਾਧਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। "ਸਾਧਨ" ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਸ ਲਈ, ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਪਜੇਗਾ ਜੇ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਾ ਕਰੇ, ਭਾਵ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਾ ਕਰੇ;

(c) ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ।" ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ii) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ IBC, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(a) ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬਿੱਲ, 2015 ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 20 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਨੋਟਸ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਇਕ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

(b) ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,

ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1 (ਈ) ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੂਕ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਵਾਧੂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ:

(i) ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ:

(a) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ; (ii) ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ; (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸਮੇਤ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ; (iv) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸੰਖੇਪ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ 'ਹੇਅਰਕੱਟ' ਸਮੇਤ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; (v) ਸੈਰ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਂ; (vi) ਕਾਰੋਬਾਰ ਯੋਜਨਾ; (vii) ਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ; ਅਤੇ (viii) ਸੰਭਾਵੀ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਉਪਾਅ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 2015 ਅਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇ ਬਲਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਟੜੀ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣਾ ਸੀ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਜੇਕਰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਿਆ ਰਹੇ।

(ii) ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(ਈ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ:

(ਅ) ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(ਈ) ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(ਈ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਸੀ। "ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਵਾਦ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਸੀ; ਅਤੇ

(ਬ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(ਈ) ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੋਨੋਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਵੱਲ ਦੇਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(ਈ) ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਤਪੰਨ ਇਕਾਈ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(ਈ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ।

(ਤੀਜਾ) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਬੰਧੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(a) ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ NCLT ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ" ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ NCLT ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਤਹਿਤ;

ਐਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਕਿ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 231 ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰੀਕਰਣ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

40. ਮਿਸਟਰ ਵੀ ਗਿਰੀ, ਦੂਜੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ:

(i) ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ NCLT ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ;

(ii) ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੋਵੇਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ.37 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਦੋਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਦੀ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 'ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ' ਵਿੱਚ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(iv) ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(f) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(v) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਪਣੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਖੱਕੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(vi) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਸਮਾਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ:

(a) ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ;

(b) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਧਾਰਾ 14(3) ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਕੋ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ;

(vii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 'ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ' ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14(2A) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮਝਦਾ ਹੈ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ, ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 20(1) ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ 'ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਵਜੋਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(26) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਲਾਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ 'ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਵਜੋਂ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵੱਲ ਧੱਕੇਲੇਗੀ, ਭਾਵ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ;

(viii) ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, “ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੈਕਟਰਲ ਰੈਗੁਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ”। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ix) ਲੇਖ 9.2.1(e) ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 12.9 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਚੂਕ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(x)

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੋਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ: (a) ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 12.9 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; (b) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ; ਅਤੇ (c) 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਿਆਦ। ਲੋਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.

ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;

(xi)

ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਲੇਖ 9.3.1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ "ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(14) ਅਤੇ ਨੋਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(b) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ", "ਹਰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਬਣਾਇਆ, ਤਬਦੀਲ, ਸੀਮਿਤ, ਵਧਾਇਆ, ਖਤਮ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੈ;

(xii) ਧਾਰਾ 14(1)(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਕਸ਼ਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। “ਸੰਪਤੀ” ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(27) ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਪੀਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੀਜੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 8.1 ਤੋਂ 8.3 ਮਿਤੀ 20 ਫਰਵਰੀ 2020 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਬਣੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ

(xiii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਪਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਕੇ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇ।

H ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ

41. ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੀਪੀਏ ਵਰਗੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(ਈ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ 9.3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ।

I ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

42. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਉਹ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ–”

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ।

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ,

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ; ਅਤੇ

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ।

43. ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਥਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 408 ਅਧੀਨ "ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਹੇਠ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ" ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।38SUPERSCRIPT

44. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਪਣਾ ਅਸਤਿਤਵ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.

45. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਸਾਧਨ" ਹੈ; ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 9.2.1(e) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 9.3.1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਸਮੇਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ "ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ" ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ: "30. ...ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 20.11.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 16.05.2019 ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ 01.05.2019 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ" ਅਤੇ ਅੰਤਤਃ, ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 73 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:

“..... ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮਾਰਕ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

46. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 'ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ 'ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ' ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ', ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦਾ

ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ' ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' 'ਐਸਟੋਨਫੀਲਡ ਸੋਲਰ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੌਰਾਨ..."

ਫਿਰ ਵੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਾਂਗ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਰਜ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇ।

1.1 ਧਾਰਾ 60(5)(c) : "ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ" ਅਤੇ "ਸਬੰਧਿਤ"

47. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਰਾਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੀਮਿਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ) ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 60(5)(c) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਹੱਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ "ਉੱਤਪੰਨ" ਜਾਂ "ਸਬੰਧਿਤ" ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

48. ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਿਤ" ਅਤੇ "ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਵਿੱਚ ਰੇਨੂ ਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ,39$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕ ਮਧਿਆਚਾਰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ" ਜਾਂ "ਸਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਡੀ. ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ

"25…(2) "ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ" ਜਾਂ "ਸਬੰਧਿਤ" ਜਾਂ "ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ" ਜਾਂ "ਸਬੰਧਿਤ" ਜਾਂ "ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ" ਜਾਂ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਜਾਂ "ਸਬੰਧਿਤ" ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਗਮ ਵਾਲੇ ਹਨ…"

49. ਵਿੱਚ ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਧਨਰਾਜ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਏਕਨਾਥ ਵਿਥਲ ਓਗਲੇ,40$_{SUPERSCRIPT}$ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਰੀਫ ਕੀਤੀ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ. ਮਜੂਮਦਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"16. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41(1) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ "ਸਬੰਧਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ ਵਿਆਪਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ-ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਸ ਫਰੇਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 41(1) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਤੀਜਾ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ਜ਼ ਕੋਰਟ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

50. ਡੋਇਪੈਕ ਸਿਸਟਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ41SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਬੰਧਿਤ" ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ "ਸਬੰਧਿਤ" ਅਤੇ "ਪਰਤੀਤ ਹੋਣ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਜਸਟਿਸ ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

“50. ਸ਼ਬਦ "ਸਬੰਧਿਤ" (ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਪਰਤੀਤ ਹੋਣ"), ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ [ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਵਾਲਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ]। ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 76 ਕਾਰਪਸ ਜੁਰਿਸ ਸੇਕੰਡਮ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 620 ਅਤੇ 621 ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਬੰਧਿਤ" ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਬੰਧਿਤ" ਨੂੰ "ਸਬੰਧਿਤ" ਅਤੇ "ਪਰਤੀਤ ਹੋਣ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਪਰਤੀਤ ਹੋਣ" ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਕੋਚ ਦਾ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

51. ਜਦੋਂ ਕਿ "ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ" ਅਤੇ "ਸਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ। ਆਖਰਕਾਰ, ਸ਼ਬਦ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਸੋਚਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸੈਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਕਾਰ-ਫਿੱਟ-ਸਭ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ42। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ43:

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਚਿਤ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਥੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।”

52. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹੋਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਠਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਆਦ ਸੀਏ 1956 ਦੀ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 44644SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਸੀਏ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 28045SUPERSCRIPT ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।

53. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਤੇ ਸੀਏ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446(2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਠਕੀ ਤੁਲਨਾ ਕੁਝ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਾਠਕੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(5) (ਸੀ) ਦਾ ਕਲੋਜ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੀਏ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446(2)(ਡੀ) ਅਤੇ ਸੀਏ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 280(ਡੀ) ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਪਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਪਾਠਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ

ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਪਰਦੇਸੀ ਮਿੱਟੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅਰਥ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ IBC ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੋਹਰੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਾਵਨਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਭੰਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਭੰਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.), ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅਪੀਲੈਂਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਫੋਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਭੰਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਸ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1909, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920 ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਭੰਗਤਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਪਰਯਾਪਤ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਬੇਜਾ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ।

2. ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2015 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸੋਧਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉੱਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਕਰਜ਼ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਖਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਕੋਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਬੋਰਡ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਕ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ। ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਗੇ, ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ।

ਕੋਡ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਕਹਿਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

54. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(i) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਸੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ;

(ii) ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਫੋਰਾ;

(iii) ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ SICA, ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 199346 ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ , ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 200247 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ CA 2013;

(iv) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ BIFR, ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 48, NCLT ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ;

(v) ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1909 ਅਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਏ.

(vi) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੰਚਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ IBC ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਦੇਰੀ;

(vii) IBC ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਕਰੇਗਾ:

(a) ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;

(c) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ;

(ਡੀ) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(e) ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ।

(viii) ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(ix) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਅਤੀਤ ਤੋਂ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚੋਲਣ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ।

55. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ. ਨਾਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਗ ਸਿਰਲੇਖ “ਪ੍ਰੋਲੋਗ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਤ” ਹੈ। ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ

ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਕਮੇਟੀ (2015) ("ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ.") ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"14. …ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਖੰਡਿਤ ਢਾਂਚਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ…

ਇਹ ਸਮੱਸਿਆਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਕਸਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਲਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੋਰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਦੂਜੀ ਸਮੱਸਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮਾਂ ਕੋਲ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਹਿਰਤਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੈਂਡਵਿਡਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਭੇਦਭਾਵ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ…ਵਿਖੰਡਿਤ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਟਰਿਕਸ,…" ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੀ ਇੱਕ "ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਖੰਡਿਤ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਮੈਟਰਿਕਸ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਬਜਾਏ ਸੰਗਤ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ… ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ।"

56. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੈਮ49[SUPERSCRIPT], ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼50[SUPERSCRIPT] ਅਤੇ ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ (ਭਾਰਤ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ51[SUPERSCRIPT] ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

57. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਕਈ ਮਾਇਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੂਤਕਾਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਯਾਪਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਰਾਜ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਚਾਲਾਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਨਾਲ ਪਾਠਕ ਸਮਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਵਿਧ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਬਚਤ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ।

58. ਸੁਧਰਸ਼ਨ ਚਿੱਟਸ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓ ਸੁਕੁਮਾਰਨ ਪਿੱਲਾਈ52[SUPERSCRIPT] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਏ. 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446(2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਏ. ਦੇਸਾਈ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਕਿਹਾ:

"8..ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੁਖਾਲਾ ਹੋ ਸਕੇ...ਇਸ ਲੰਮੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਸਸਤਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਯ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਯ ਕੀਤਾ।ਇਹ ਧਾਰਾ 446(2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਵੇਗੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਨਾ ਕਰੋ"

59. ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਬੰਧੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਵਾਂਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਹਨ। ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

"ਧਾਰਾ 4 - ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਵਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ।"

60. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਥੰਪਨੂਰ ਰਵੀ ਬਨਾਮ ਚਾਰੁਪਾਰਾ ਰਵੀ53 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਐਕਟ, 1951 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਾਬੂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“11..... ਦੀਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕੀ (1) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ (2) ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ .....

13. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਅਣ-ਛੁੱਟਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।”

61. ਬੀ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਵਰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। ਬੀ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 45ਬੀ - ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 45ਸੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ

39 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ [sic ਤੱਥ]ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1953 (52 ਦਾ 1953) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

62. ਧੀਰੇਂਦਰ ਚੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਵਿੱਚ Ltd.54, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ 45-ਬੀ. ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਜਗਨਾਧਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"4. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਚਲ-ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।"

63. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਪਰ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ, ਤੇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਰਗੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਣਗੇ।

64. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਟਰੇਸ ਕਰਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੋਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਸਟਿਸ ਇਰਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2000) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"...ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ, ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਅਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਫੋਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਭਾਗ ਵੀਯੂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਇਲਾਵਾ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10E ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਰਤਮਾਨ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ./ਏ.ਏ.ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹਵਾਲੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

65. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ55 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ NCLT ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ NCLAT, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, BIFR ਅਤੇ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਫੋਰਮ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਈ ਮੰਚਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“3. (…) ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਹੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਭੰਗ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.) ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀਅਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਏ.ਏ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.) ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ.) ਨੇ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਹੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

4. ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਡੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਦੂਜਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜੋ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ CLB, BIFR, AAIFR ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ: (i) ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਅਤੇ ਵਾਇਨਿੰਗ-ਅਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 20 ਤੋਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਘਟਾਓ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ; (ii) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚੋ ਫੋਰਾ (ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ., ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ ਅਤੇ AAIFR) ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (iii) ਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ NCLT ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ; ਅਤੇ (iv) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਈ 'ਤੇ ਬੋਝ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਘਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ BIFR ਅਤੇ AAIFR ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

66. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਈ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"4.2.2 ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ

...

ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਗਾਂਹ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ

ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਵਾਲ; ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੌਦਰਿਕ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ...

4.21 ਫਰਮ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008 ਵੀ ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਭੰਗ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਾਲ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਫਰਮ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

67. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚੇ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲ ਮੁੜ-ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਥੀਮ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕੋਡ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਇਕੱਠੇ ਛੱਤਰ ਹੇਠ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ"। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕੋਲ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ"। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੜਪ ਨਾ ਕਰਨ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

68. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਹਰ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਲਕੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਲੰਘਣਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਉੱਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ/ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਸੋਚੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ।

69. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, PPA ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ.

70. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਏ 1956, ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ.ਏ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ IBC ਦੇ 25(2)(b) ਅਤੇ 18(f)(vi) ਜੋ RP ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੁਝ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 25(2)(ਬੀ) ਅਤੇ 18(ਐਫ)(iv) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ NCLT ਲਈ ਨਿਵੇਕਲਾ ਫੋਰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2)(ਬੀ). IBC ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: “ਸੈਕਸ਼ਨ

25 - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਨਾਮਤ:—

….

(ਬ) ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ;

ਧਾਰਾ 18(ਐਫ)(ਛੇ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 18 - ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼

ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਨਾਮਤ:-

…….

(ਐਫ) ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਸਮੇਤ—

…….

(ਛੇ) ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ;

71. ਸਾਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ। ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(27) ਅਧੀਨ “ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ” ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਖਾਣ ਲੀਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਝਾਅ ਸੀ ਕਿ ਆਰਪੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਾ-ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਾਣੀਅਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ “ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ”56SUPERSCRIPT.

72. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਦਿਵਾਲੀਆ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

I.2 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

73. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 10.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

74. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਭਾਏਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਕੋਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕੋਲ।

75. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਮਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਉੱਪਰੋਕਤ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਖਾਨਾਂ ਅਤੇ ਖਨਿਜ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1957 ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਖਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਸ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"37….ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਸੀ) ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ, ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ "ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਵਾਕ ਫਰੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ…" ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

76. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਮਹਾਨਗਰ ਨਿਗਮ ("ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ.") ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੂਕਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"47….. ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ — ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਦੀ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।" ਹੋਰ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਤੇ 92ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ....ਫਿਰ ਵੀ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ, ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੀਆਂ ਸਵਤੰਤਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ)"

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਇਕੱਲੀ ਚੂਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

77. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਧਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਪੀਪੀਏ

ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸਾਧਨ' ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 238 - ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ

ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਚੀਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"19. ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 'ਸਾਧਨ' ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ 2016 ਅਧੀਨ 'ਸਾਧਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

20. ਜਾਣਨ ਲਈ, ਕਿ ਕੀ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ) ਇੱਕ 'ਸਾਧਨ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (37) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 3(37) : ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਧਿ, 1872, ਭਾਰਤੀ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1932, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕਾਂਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਐਕਟ, 2008 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ।"

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 'ਸਾਧਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

22. 'ਸਾਧਨ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਸਾਧਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

23. ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(14) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: "ਧਾਰਾ 2(14): "ਸਾਧਨ" - "ਸਾਧਨ" ਹਰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ, ਤਬਦੀਲ, ਸੀਮਿਤ, ਵਧਾਈ, ਖਤਮ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

24. ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਯੰਤਰ' ਦੀ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 2(ਬੀ): "ਯੰਤਰ" ਹਰ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਈ, ਤਬਦੀਲ, ਸੋਧੀ, ਸੀਮਿਤ, ਵਧਾਈ, ਮੁਲਤਵੀ, ਖਤਮ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;"

25. ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ, ਬੌਂਬੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1958 ਧਾਰਾ 2(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਯੰਤਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ :

"ਧਾਰਾ 2(1): ਯੰਤਰ" ਹਰ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਈ, ਤਬਦੀਲ, ਸੀਮਿਤ, ਵਧਾਈ, ਖਤਮ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਚੈੱਕ, ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ, ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਖਤ, ਬੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਪ੍ਰਾਕਸੀ ਅਤੇ

ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;"

26. ਕਿ ਮੈਰੀਅਮ-ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਸ਼ਬਦ 'ਯੰਤਰ' ਨੂੰ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਬੌਂਡ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ)"

27. ਚੂੰਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ 'ਯੰਤਰ', ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂਚ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਆਈਬੀਸੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ 'ਯੰਤਰ' ਹੈ।"

78. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਯੰਤਰ" ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ"। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਬਲ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਧਾਰਾ 238 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ "ਯੰਤਰ" ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੰਤਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 238 ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

79. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।"

1.3 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

80. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ57$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ"58$_{SUPERSCRIPT}$।

81. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਮਦੇਵ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਬਾਨੀ ਕਾਂਤ ਦਾਸ59$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਚ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਿਊਮਨ ਰਾਈਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਐਨ.ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ "ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜ" ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"45….ਇਹ ਜਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲਾ 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਫਿੱਟ ਬੈਠੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨ.ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਕ

ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਚਟਾਨ 'ਤੇ ਖੁਦੇ ਹੋਏ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੁਲਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਜੋ ਅਨੰਤ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਦੇ ਵੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸੇ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੀਡੂਅਰੀ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

46. ਐਨ.ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਮਨੁੱਖੀ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(j) ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਸਥਾ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲਣਾ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

82. ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ. ਕੋਹਲੀ ਬਨਾਮ ਅਤੁਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ.60$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ:

"14. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 10 ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨਹੀਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੇ ਸਨ :

10. ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਵਸੂਲੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ:

ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਗਲਤੀ, ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਾਰਨ ਘਾਟ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੱਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ/ਲੱਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਰਿਫੰਡ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘਾਟ ਜਾਂ ਜਿਆਦਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਾਤੇ-ਵਿਚਾਲੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ।

10-ਏ. ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ:

ਜਿੱਥੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਲਈ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਪਰ

ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ, ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਂ ਰਕਮ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਮੰਗ ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ (i) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਗਲਤੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮ 10 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿ (ii) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਾਤੇ-ਵਿਚਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨਿਯਮ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

83. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਏ. ਦੇਵੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ61 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਅਧੀਨ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਤਦ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਖਾਮੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਬੀ. ਪਟਨਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਅਧੀਨ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"15. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਮੋਹਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਇੱਕ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ, ਛੁੱਟਣ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਹੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਫੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਯਿਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਆਯਿਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰੂਵਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਵਾਹੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਫੀ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 465 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਮਹਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕੀ ਨਿਆਂ ਦੀ

ਅਸਫਲਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨਿਆਯਿਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਫੀ ਦੇਣਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਮੋਹਨ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

84. ਜੋਹਰੀ ਲਾਲ ਸੋਨੀ ਬਨਾਮ ਭੰਵਰੀ ਬਾਈ63$_{SUPERSCRIPT}$ ("ਜੋਹਰੀ ਲਾਲ ਸੋਨੀ") ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਖਿਲਾਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਧਾਰਾ 4 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਕੇਵਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"4. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਐਸ. 4 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

4. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਚਾਹੇ ਉਹ ਟਾਈਟਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।" ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੰਡ ਕਰਨਾ।

5. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਇੱਕੋ ਪਾਬੰਧੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

53. ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜੋ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਚ੍ਛੀ ਨੀਅਤ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

85. ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 53 ਅਤੇ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ, ਜੋਹਰੀ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“6. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦਾ ਅਸਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ "ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦਾ ਸਾਫ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਤਬਾਦਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫਰਕ ਬਣਾਇਆ ਹੈ-ਇੱਕ ਫਰਕ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੱਦ ਤਬਾਦਲਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਨਾਮਮਾਤਰ, ਢੋਂਗ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹੈ, ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਚੰਗਾ ਬਣੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਾਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ 4 ਅਤੇ 53. ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ [4] ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਬਜੈਕਟ ਨੂੰ ਰੈਂਡਰ ਕਰੇਗਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਹੋਵੇਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

86. ਜੋਹਰੀ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਅਵੈਧ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਖੋਜ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਕੇਵਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍਷ੇਤਰ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍਷ੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍਷ੇਤਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਪੇਟ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਹਰੀ ਲਾਲ ਸੋਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਬਾਰੀਕ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤਿ-ਸੀਮਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਰਨ ਨਿਰਰਥਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

87. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੈਦਾਨ ਦਾ ਸਮਾਪਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 'ਚਾਲੂ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਿਆਇਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਈਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

88. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਵਿੱਚ, ਆਈਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਈਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਹ ਕਰਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ("ਸਮਾਪਨ ਪਾਰਟੀ") ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ("ਕਰਜ਼ਦਾਰ") ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ 'ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ' ਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਆਈਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ' ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ64$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ 200465$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“114. ਕਈ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨਾ ਸ਼ਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਰਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਕਦੇ ਕਦੇ “ipso facto” ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਹ ਮੁਕੰਮਲ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਰੰਭ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਰੰਭ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਰੰਭ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ…”

ਅਜਿਹੀਆਂ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ-ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਆਕਲਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਧੁਨਿਕ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਰੁਝਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਨੁਭਵਾਤਮਕ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ

ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਜਿਵੇਂ ਭਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

J.1 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

89. ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“115. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਰਾਰਾਂ ਦਾ ਚੁਣਾਵੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ; ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ ਨੈੱਟਿੰਗ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ; ਬੌਧਿਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਉਸ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਨੂੰ.

116. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਣਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਣਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਮੁੜ ਗਠਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਲੀਜ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉੱਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਬਾਰਗੇਨਿੰਗ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਤਾਲਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

90. ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੇਚੀਦਾ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ 'ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਰਹੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਲ. ਗਾਈਡ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਣਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੀਮਿਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਪਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨੀ ਅਕਸਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਲ. ਗਾਈਡ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“118. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤਣਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ

ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਟੀਕਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾ ਕੇ। ਜਦਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਫਾਇਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਥੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਲਾਤ ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਚਿੰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਓਵਰਰਾਈਡ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਪੈਸਾ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਹੇਠਾਂ ਦੇਖੋ, ਪੈਰਾ. 208-215)।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

91. ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ, ਆਪਣੇ ਅਸਰਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸ਼ਾਸਨਾਂ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਜੋ 20166 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“C10 ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ

...

C10.2 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਮਾਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ।”

92. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯੂਰਪੀਅਨ ਸੰਸਦ ਨੇ 20 ਜੂਨ 201967 ਨੂੰ ਯੂਰਪੀਅਨ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਢਾਂਚੇ ਸਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਈਯੂ) 2019/1023 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੋਧੇ ਗਏ। ਈਯੂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ:

“(40) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਤਥਾਕਥਿਤ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਦ ਵੀ ਟਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੋਕਥਾਮਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਉਪਾਯਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਢਲੇ ਸਮਾਪਨ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਫਲ ਬਚਾਈ ਉੱਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ

ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸਤਰਾਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

"(41) ਮੁੱਢਲੇ ਸਮਾਪਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਗੈਸ, ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ, ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ। ਮੈਂਬਰ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸੀਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ, ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੌਰਾਨ ਦੇਣ ਦੂ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਨੁਬੰਧ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ, ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਅਨੁਬੰਧ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

93. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਦੱਸ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਈ.ਯੂ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੌਰਾਨ 'ਘਟਨਾ ਦੀ ਚੂਕ' ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੇਖ 7 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਲੇਖ 7

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

...

5. ਸਦੱਸ ਰਾਜ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਯਾਂ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ, ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ:

(ਅ) ਰੋਕਥਾਮਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ;

(ਬ) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੋਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ;

(ਸੀ) ਰੋਕਥਾਮਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਖੋਲ੍ਹਾ ਜਾਣਾ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੋਕ ਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ।"

J.2 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ-ਖੇਤਰ

94. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ-ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੀਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਵੇਖੀਏ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮਨ ਲੌਅ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਲ।

J.2.1 ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ

95. ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 1979 (“ਯੂ.ਐਸ. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ”) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 365(e) ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਮਾਪਤ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 365(e) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“(1) ਕਿਸੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਅਸਮਾਪਤ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਅਸਮਾਪਤ ਲੀਜ਼ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਸਮਾਪਤ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ-

(ਏ) ਕੇਸ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ;

(ਬੀ) ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ

96. ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਯੂ.ਐਸ. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 541(c)(1)(B) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ "ਸਮਝੌਤੇ, ਤਬਾਦਲਾ ਸਾਧਨ, ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਗੈਰ-ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਜੋ "ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ, ਸੋਧ, ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ"। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਯੂ.ਐਸ. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਕੁਝ ਕਰਾਰਾਂ (ਸਵੈਪ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼, ਅਗਾਊ, ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

97. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਣਮਿਆਦੀ ਲੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੂ.ਐਸ. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ipso facto ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ "ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ"68SUPERSCRIPT। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਆਫ ਡੈਲਾਵੇਅਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ "ਫੈਡਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਆਮ ਰੁਝਾਨ ਹੈ ਕਿ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸਿਰਫ [ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਣਮਿਆਦੀ ਲੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ] ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਜਦੋਂ ਇੱਕ ipso facto ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ69SUPERSCRIPT। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਨ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ

ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ "ਇਹ [ਯੂ.ਐਸ.] ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਇਕ ਨਿਆਂਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ"70। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

“ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆ-ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਕਾਂਗਰਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਬਿਆਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ, ਜੇ ਨਾ ਵੀ ਸਾਰੇ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 363(1) ਅਤੇ 541(c)(1)(B) ਵੇਖੋ, ਜਿੱਥੇ ਦਿਵਾਲਿਆ-ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਣਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।”71SUPERSCRIPT

ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਦੀ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਐਸ. ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 365(e) ਦਾ ਪਾਠ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਣਮਿਆਦ ਲੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ72SUPERSCRIPT। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਣਸੁਲਝੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ।

ਜੇ.2.2 ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ

98. ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਰਜੀਮ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ‘ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਰੂਲ’ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਨੈੱਟ ਸੰਪਤੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਦਾ ਆਕਾਰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਆ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਫਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀ (ਭਾਵ, ਕਰਾਰ) ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

99. ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਨੂੰ ਯੂਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ73SUPERSCRIPT ਵਲੋਂ ਬੈਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀਟੀਵਾਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬੀਐਨਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ)74SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਐਡਰੀਅਨ ਹੋ ਦੁਆਰਾ ਮੈਕਗਿਲ ਲਾ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਨ ਫੁੱਟਨੋਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਤੋਂ ਹੈ75SUPERSCRIPT:

(i)

ਲੈਹਮਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਨੇ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਾਹਨ ("ਜਾਰੀਕਰਤਾ") ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ("ਨੋਟਧਾਰਕਾਂ") ਨੂੰ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਿਵੇਸ਼ ("ਗਿਰਵੀ") ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਲੈਹਮਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਸਪੈਸ਼ਲ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ("ਐਲਬੀਐਸਐਫ") ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਡਿਫਾਲਟ ਸਵੈਪ ਸਮਝੌਤੇ ("ਸਮਝੌਤੇ") ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਨੇ ਲੈਹਮਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਕਰਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨੂੰ ਨੋਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੀ;

(ii)

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਲੈਹਮਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਦੀਆਂ 2008 ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ 11 ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ (ਯਾਨੀ ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ) 'ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੋਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਗਿਰਵੀ, ਜੋ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਦੇ ਨੋਟਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਨਾਲ ਫਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਸੀ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ("ਫਲਿਪ ਕਲਾਜ਼") ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਨੋਟਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ

ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਨੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਫਲਿਪ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ: ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਲਾਜ਼ ਨੇ ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਲਬੀਐਸਐਫ ਅਤੇ ਨੋਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

100. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਕੇਐਸਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪਤਲੇਪਣ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਸਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਿਖਦਿਆਂ, ਲਾਰਡ ਕੋਲਿੰਸ ਨੇ ਫਲਿਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਹ "ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਾ ਸੀ ਜੋ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"102 ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਉਚਿਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 200 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਾਸਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਲਾਅ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

103 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਤਵ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਰਹੇ ਹਨ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਨਿਊਬਰਗਰ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ [2010] Ch 347, ਪੈਰਾ 58, ਇਹ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਠੇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਟਿਲ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਟੋਨੋਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਹੈ।

104 ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸੇ ਲਈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਫੋਲਗੇਟ ਲੰਡਨ ਮਾਰਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੈਸਰ ਇਨਸ਼ੁਰੈਂਸ ਪੀਐਲਸੀ [2011] EWCA Civ 328; ਦ ਟਾਈਮਜ਼, 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011), ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਉਚਿਤ ਠੇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਰਹਿਆ ਹੈ: ਮਨੀ ਮਾਰਕੇਟਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ [2002] 1 WLR 1150; ਲੋਮਾਸ ਬਨਾਮ ਜੇਐਫਬੀ ਫਰਥ ਰਿਕਸਨ ਇੰਕ [2011] 2 BCLC 120; ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰ ਐਂਡਰਿਊ ਮੋਰਿਟ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਉੱਤੇ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਮਝ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

101. ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ:

“177 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਸਟਰ ਸਨੇਡੇਨ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਉਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੂਜੇ ਦੀ ਕੁਇਡ ਪ੍ਰੋ ਕੁਓ ਹੈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਆਪਤੀਜਨਕ ਜਾਂ ਬਚਾਅਵਾਦੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦਾ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਨਾ ਫਾਈਡ ਵਪਾਰਕ ਅਨੁਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਉਹ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ।

102. ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਨੇ ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਯੂ.ਕੇ. ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਰਾਹੀਂ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“173 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਪਾਦ ਹੈ: 1978 ਦੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 365(e)…”

174 ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਸਿਦਾਂਤ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ ਲਾਅ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 541 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ ਲਾਅ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵੰਚਿਤੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 365(e) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 365(e) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 560 ਦੇ “ਸੇਫ ਹਾਰਬਰ” ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਸਵੈਪ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 365(e)(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਵੈਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ, ਖਤਮ ਜਾਂ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ... ਜੋ ਕੁਝ ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ।” (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

103. ਬੇਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਫਾਈਬਰਿਆ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ S/A ਬਨਾਮ ਪੈਨ ਓਸ਼ੀਅਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਈਬਰੀਆ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਐਸ/ਏ ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ 201476. ਮੋਰਗਨ ਜੇ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

“12 ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹਨ ਅਵੈਧ। ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਕੋਰੀਅਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13 ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਾਰੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 28.1 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ-ਵਿਰੋਧੀ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ

14 ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 28.1 ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ..." ਠੇਕਾ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀਟੀਵਾਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੀਐਨਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) [2011] ਬਿਜ਼ ਐਲਆਰ 1266; [2012] 1 ਏਸੀ 383..."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

104. ਆਪਣੀ ਰਚਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ77$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਰੌਏ ਗੂਡ ਨੇ ਬੈਲਮੌਂਟ ਪਾਰਕ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੂਡ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕਰਦੇ ਹਨ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਨੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਮੌਂਟ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ), ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ (ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਪਾਰਕ ਆਧਾਰ ਹੈ।

...

ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਤਥਾਕਥਿਤ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਥੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਕ ਸਾਥੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ, ਇੱਛੁਕ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਾਥੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲਾਭ ਮਾਣ ਸਕਣ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਲੀਵਰੇਜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਥੀਦਾਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਉਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਦਾ “ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ

ਜੇਕਰ ਦੂਜਾ ਪਾਰਟੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਾਰੇ ਆਪਤੀਜਨਕ ਜਾਂ ਬਚਕਾਨਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੇਵਿਡ ਰਿਚਰਡਸ ਜੇ ਨੇ ਫੁੱਟਬਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ:

“ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੌਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬਲਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣ। ਫਿਰ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਕਿ

ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

105. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ, ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, $198678_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਗਵਰਨੈਂਸ ਐਕਟ $202079_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 26 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਹੋਰ ਬਦਲਾਅਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 233B ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 233B ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ

(1) ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ...

(3) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖੋ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ—

(ਅ) ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬ) ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(4)ਜਿੱਥੇ—

(a)ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਟਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ

(b)ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(5)ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖੋ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਵਰਤਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪਲਾਈਅਰ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ—

(a)ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)(b), (c), (e) ਜਾਂ (f) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਇਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਫਤਰ ਧਾਰਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

(b)ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(c)ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਾਰ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਮੁਸੀਬਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ

ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(6)ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖੋ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪਲਾਈਅਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)(a) ਤੋਂ (c) ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਸਪਲਾਇਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਖਰਚੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8)...

(9)...

(10) ..."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

106. ਸੈਕਸ਼ਨ 233B ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਟਿੱਪਣੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"Ipso facto (ਸਮਾਪਤੀ) ਧਾਰਾਵਾਂ

ਸਪਲਾਈ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਬਦਲਾਅ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣਾ) ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਣਗੇ।

ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਬਚਾਅ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰੋਨਾਵਾਇਰਸ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਛੋਟੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

107. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 233B ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 233B(5)(c) ਸਪਲਾਇਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ" ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 233B(6) ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 233B ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, Belmond Park (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਹੋਵੇਗਾ80। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, CIGA ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ, Felicity Toube QC ਅਤੇ Joanne Rumley ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਕੇ ਸੰਸਦ ਨੇ CIGA ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਯੂਕੇ ਨੂੰ ਯੂਐਸ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਵੈਧੀਕਰਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ81।

ਜੇ.2.3 ਆਸਟਰੀਆ

108. ਅਮਰੀਕਾ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਸਟਰੀਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, 1 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਸਟਰੀਆਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25ਬੀ(2) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ82$_{SUPERSCRIPT}$। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਰੰਭ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਰ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਸੰਵਿਦਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਵਿਦਾਈ ਸਮਾਪਤੀਆਂ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ83$_{SUPERSCRIPT}$।

ਜੇ.2.4 ਫਰਾਂਸ

109. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ, ਆਪਣੇ 2014 ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਪਾਰਕ ਕੋਡ ਦੇ ਲੇਖ L622-1384, L631-14(I)85 ਅਤੇ L641-1186 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਵਿਦਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਵੈਧ ਹਨ87। ਪਰ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਵਿਦਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਵਿਦਾ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਪ੍ਰੀ-ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਦਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਦਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ88।

ਜੇ.2.5 ਜਰਮਨੀ

110. ਜਰਮਨ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸ਼ਾਸਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਜੀ ਸਟੈਚਿਊਟ, 1999 (ਇਨਸੋਲਵੈਂਜੋਰਡਨੁੰਗ)89$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਬਦਲਾਅ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਜਰਮਨ ਸੰਸਦ ਨੇ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਐਕਟ90$_{SUPERSCRIPT}$ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਸੋਧ ਲਿਆਵੇਗਾ। ਸੈਨਇਨਸਫੋਗ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਸੈਨਇਨਸਫੋਗ ਦਾ ਕੇਂਦਰਬਿੰਦੂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਫਰੇਮਵਰਕ ਬਾਰੇ ਐਕਟ91$_{SUPERSCRIPT}$ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਟਾਰਯੂਜੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨਾਲ ਟਰਿਗਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

111. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟਾਰਯੂਜੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਰਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। 15 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਜਰਮਨੀ ਦੀ ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ 9ਵੀਂ ਸੈਨੇਟ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਊਰਜਾ

ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸਪਲਾਈ ਸਬੰਧੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਬ ਅਵੈਧ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨਾਲ ਟਰਿਗਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਵੈਧਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਗਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਊਰਜਾ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ipso facto ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਉਪਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਗਾਹਕ ਉੱਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜੇ ਗਾਹਕ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਫਿਰ ipso facto ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

112. ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ/ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ pari passu। ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕੋਲ ਹੈ, ਇੰਸੋ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 103 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਾ ਇੰਸੋ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 119 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਥੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਪੁਰਦਗੀਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣਦਾਰੀ92SUPERSCRIPT।

113. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ipso facto ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਾ ipso facto ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ93। ਹੋਰ, ਇੱਕ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 7ਵੇਂ ਸੈਨੇਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ipso facto ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ

ਜਦੋਂ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੈਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਰਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।94SUPERSCRIPT

ਜੇ.2.6 ਗ੍ਰੀਸ

114. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਕਾਨੂੰਨ 3588/2007) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"। ਇਸ ਲਈ, ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੀਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜੇ.2.7 ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ

115. ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਰੀਆ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 119(1) ਅਧੀਨ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੰਭਾਲਕ ਅਧੂਰੇ ਦੋਪਾਖੀ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 119 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਲਕ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ipso facto ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਅਪਣਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ97। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਦਰਾ ਫੰਡ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ "ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੇ "ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ98।

116. ਇਸ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਲੇਖ 119 ਨੂੰ ਕੋਰੀਆਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 6 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕ (ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼) ਪੀਐਲਸੀ ਬਨਾਮ ਜਿਨਰੋ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ99$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਓਸ਼ਨ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ)100$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੱਖਣੀ ਕੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕੋਰੀਆਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਲੇਖ 119 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਇਸਨੇ ਉਹ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜੋ ਲੇਖ 119 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਣਕੀਤ ਦੋਪਕਸ਼ੀਯ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਾਰ ਲੇਖ 119 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

117. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਨ ਓਸ਼ਨ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਵੀ 24 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੋਰੀਆਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ101 ਜੋ ਟਰੱਸਟੀ ਆਫ ਡੋਂਗਯਾਂਗ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ, ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੇਖ 119 ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਕ। ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਨਦੀ ਸੀ, ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੇਖ 119 ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਨ ਓਸ਼ਨ ਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੱਖਣੀ ਕੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇ.2.8 ਕੈਨੇਡਾ

118. ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65.1102$_{SUPERSCRIPT}$, 66.34103$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ 84.2104$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ106 ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪੁਨਰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਬੰਧਕ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ

ਪਾਬੰਦੀ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਰਗੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਇੰਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੀਆਂ107 .

119. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵੰਡ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ108 ਨੇ ਅਲਬਰਟਾ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੰਦੋਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੈਲੋਇਟ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਇੰਕ.109 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਇੰਕ., ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ (ਚੈਂਡੋਸ) ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ: (i) ਚੰਦੋਸ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕੈਪੀਟਲ ਨੂੰ ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਟੀਲ. ਉਪ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਜੇ ਇਹ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬਣ ਗਿਆ [ਚੰਦੋਜ਼] ਵਿਕਲਪਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ" ("ਦਿਵਾਲੀਆ ਧਾਰਾ"); ਅਤੇ

(ii) ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੰਮ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਵਿਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਦੋਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ. ਡੇਲੋਇਟ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਦੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਸਮਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੰਦੋਜ਼ ਨੂੰ ਸਟੀਲ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ. ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਖਰਚੇ ਸਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਚੰਦੋਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਬਾਕੀ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੰਦੋਸ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਲਈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕ 'ਅਸੁਵਿਧਾ ਫੀਸ' ਵਜੋਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% (ਲਗਭਗ $140,000) ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੰਦੋਸ ਨੂੰ ਕੈਪੀਟਲ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

120. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ ਨੇ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ 'ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਰੂਲ' ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੁਆਰਾ ਸਕ੍ਰਿਯ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹਟਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ"। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਰੂਲ ਕਾਮਨ ਲਾਅ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ; ਇਹ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਲਾਅ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੀ.ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡੀਫਾਈਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਹ ਠੇਕਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਾ-ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਵੀ ਬੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 'ਇਫੈਕਟਸ-ਬੇਸਡ' ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬੀ.ਆਈ.ਏ. ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ 'ਅਸਰ' ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਉਹ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਨੇ 'ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟ' 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਯੂ.ਕੇ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀ.ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਕੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ; ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ"110SUPERSCRIPT।

121. ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਹਾਰਕ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਠੇਕਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੁਆਰਾ ਸਕ੍ਰਿਯ

ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਖਾਲੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਯੂ.ਕੇ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਂਟੀ-ਡਿਪ੍ਰਾਈਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੋਰ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ. ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ-ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਜਿਆਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ111SUPERSCRIPT।

J.2.9 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

122. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰੈਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ ਸੋਧ (2017 ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੰ. 2) ਐਕਟ, 2017112SUPERSCRIPT ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 2001 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਕਰਾਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ 'ਸਵੈ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ' ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ "[ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ; ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ; ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਨ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ".

123. ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ113SUPERSCRIPT। ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ 1 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਕਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ipso facto ਸੁਧਾਰ (ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਸਿੰਡੀਕੇਟਡ ਕਰਜ਼ਾਂ, ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼, ਬਾਂਡ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਸ, ਵਿੱਤੀ ਉਤਪਾਦ, ਡੈਰੀਵੇਟਿਵਜ਼, ਅਤੇ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਕਰਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

124. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਖਧਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ (ਜਾਂ ਸਵੈ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ) ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਲੰਘਣ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ। ਹੋਰ, ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ), ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪੱਖਧਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ114SUPERSCRIPT।

J.2.10 ਸਿੰਗਾਪੁਰ

125. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ, ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਅਤੇ ਭੰਗ ਐਕਟ, 2018 ("ਆਈਆਰਡੀਏ") ਦੀ ਧਾਰਾ 440 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜੋ 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਚਾਅ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਪਨ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ116SUPERSCRIPT। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਕ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ: (a) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ; (b) ਇਕ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਜਾਂ (c) ਕਰਜਦਾਰ ਦੀ ਭੰਗ ਲਈ ਇਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਹੋਰ,

ਧਾਰਾ 440 ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ117।

126. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਈ.ਆਰ.ਡੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ: (a) ਡੇਰੀਵੇਟਿਵ ਠੇਕੇ, ਮਾਰਜਿਨ ਉਧਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਠੇਕੇ; (b) ਮਾਸਟਰ ਨੈੱਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼/ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਉਧਾਰ ਜਾਂ ਰੀਪਰਚੇਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਾਂ ਸਪੋਟ ਠੇਕੇ, ਜੋ ਨੈੱਟਿੰਗ ਜਾਂ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ; (c) ਕਵਰਡ ਬੌਂਡ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਸਮਝੌਤੇ; (d) ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਸਮਝੌਤੇ; (e) ਡੇਰੀਵੇਟਿਵ ਠੇਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਜਾਂ ਸੈੱਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ; ਅਤੇ (f) ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਵਪਾਰ ਰਿਪੋਜਿਟਰੀ, ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਆਪਰੇਟਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮ; ਅਤੇ

(ii) ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 440(4) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਲੌਜ਼ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ "ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ"118SUPERSCRIPT।

127. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। 2013 ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਲੌਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਲੌਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (a) ਮੁੱਖ ਠੇਕੇ ਜਿਵੰਤ ਰੱਖਣਾ; ਅਤੇ (b) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਟੜੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (A) ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦੀਦਾ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ (B) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ-ਦਿਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਚਰਿੱਤਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਲੌਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਯੂ.ਕੇ. ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਲੌਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ119।

ਜੇ.2.11 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

128. ਉਪਰੋਕਤ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ:

(i) ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨਾ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿਚ ਆਈ ਪਿਛਲੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਯੂਐਸ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ 1979 ਤੋਂ ਹੈ;

(ii) ਅਮਰੀਕੀ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ipso ਫੈਕਟੋ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਯੂਕੇ, CIGA ਰਾਹੀਂ, ਸਿਰਫ਼ ipso ਫੈਕਟੋ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਪਲਾਇਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ UKSC ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵੈਧ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਬੇਲਮੋਂਟ ਪਾਰਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, UKSC ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਾਂਝੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ 'ਜਾ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ';

(iv) ਗ੍ਰੀਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

(v) ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਮੰਗ। ਇਹ ਵਧਣ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮਹੱਤਤਾ;

(vi) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਸਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ;

(vii) ਕੁਝ ਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਮਾਨਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟਰੀਆ, ਕੈਨੇਡਾ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਤੇ ਯੂਕੇ (ਸਪਲਾਇਰ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ), "ਮੁਸ਼ਕਿਲ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ "ਮੁਸ਼ਕਿਲ" ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(viii) ਉਹਨਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਮਾਨਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਕਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਮਾਨਜ਼ਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਸਬੰਧੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਕੇ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੀਤੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਮਾਨਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਨਿਆਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਡੇਟ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ।

J.3 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ

129. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਕਿੰਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਮਾਨਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ।

130. 2005 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ J.J. ਇਰਾਨੀ120$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ UNCITRAL ਗਾਈਡ ਤੋਂ ਸਬਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਬੰਧੀ, ਇਸ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

“ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲੀ

13.1 ਅਸਲ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸਟੈਂਡਸਟਿੱਲ ਅਵਧੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

...

13.4 ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਧੂਰੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ, ਇਸਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

13.5 ਉਹਨਾਂ ਠੇਕਾਬੰਧ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉੱਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਉਚਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

13.6 ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਠੇਕਾਬੰਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ "ਮਜਬੂਰੀ, ਵਪਾਰਕ, ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

131. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਵੈਧਤਾ "ਠੇਕੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਠੇਕਾਬੰਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰੀ, ਵਪਾਰਕ, ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

132. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ: ਅਜੇ ਤੱਕ ਦਾ ਸਫਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਰਸਤਾ' ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਧੀ ਕੇਂਦਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ121 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ "ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨੀਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਉਟਪੁਟ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ) ਦੇ ਖਤਮੇ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਇੱਕ ਹੱਲ ਵਜੋਂ, ਰਿਪੋਰਟ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਸ਼ਰਤੀ ਰੋਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ "ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ"। ਇਸ ਹੱਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ, ਰਿਪੋਰਟ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

133. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਧਾਰਾ 14(1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 14(1) ਦਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"14. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ।—

...

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸਮਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ,

ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

134. ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮੰਤਵ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 20 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 'ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ, ਪਰਮਿਟਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮੰਤਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਖਤਮਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ, ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ"

...

8.3. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ ਅਤੇ ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤਾਂ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ (ਸਮੂਹਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਗ੍ਰਾਂਟਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਚਲਦੇ ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਰੰਭ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ।

8.4. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਗੁਆ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹੇ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ।

8.5. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ "ਜਾਇਦਾਦ" ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(27) ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪੈਸਾ, ਸਮਾਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਵੇਸਟਿਡ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਮੇਤ, ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।" ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1986 (ਯੂ.ਕੇ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 436 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਵ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਕ ਲੀਜ਼, ਪਰਮਿਟ, ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 14(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

8.6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਈ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਰੂਪ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਨੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦੇ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8.7. ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

135. ਅੱਜ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(i) ਸਰਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤਾਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14(1) ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇNONE NONE

(ii) ਉਹ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜਿੱਥੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਪਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ/ਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14(2) ਅਤੇ 14(2A) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ।NONE NONE

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ IBC ਦੇ ਖੁੱਲੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਇਹ ਕੰਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

136. ਇਸ ਕਾਰਜ ਦੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਾਡੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਅੰਗਾਂ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵੱਖਰੇਵਾਂ ਹੈ। ਰਾਏ ਸਾਹਿਬ ਰਾਮ ਜਵਾਇਆ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ123SUPERSCRIPT, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਬਿਜਨ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀਆ ਨੇ 'ਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੇਵਾਂ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ:

"12...ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੇਵਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੰਪੂਰਣ ਕਠੋਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਅੰਗ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ..."

137. ਕੇਸਵਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ124SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਐਸ.ਐਮ. ਸਿੱਕਰੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੇਵਾਂ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੂਲ ਬਣਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ:

"292. ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੂਲ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬਣਤਰ ਉਹੀ ਰਹੇ। ਮੂਲ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਤਾ;

(2) ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਰੂਪ;

(3) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਧਰਮ ਨਿਰਪੇਖ ਚਰਿਤਰ;

(4) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੇਵਾਂ;

(5) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਸੰਘੀ ਚਰਿਤਰ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

138. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਦੱਸ ਵਜੋਂ ਸਾਡੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਫੈਸਲਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬਾਰੀਕ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ।

139. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹਸਤਕਿਸ਼ਪ ਰਾਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਠ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਅਕਸਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੱਖਣੀ ਕੋਰੀਆ ਵਰਗੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂਕੇ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ Belmont Park (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਸਤਕਿਸ਼ਪ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ।

140. ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ/ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਨੇਕਾਂ ਜਟਿਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮੰਨਤਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

(i) ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ 'ਦੀਵਾਲੀਆ ਘਟਨਾ' (ਦਾ ਫਾਈਲਿੰਗ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ CIRP ਦੀ, RP ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, et al) IBC ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਵੈਧ;

(ii) ਕੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਯੋਗਤਾ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;

(iii) ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਯੋਗਤਾ;

(iv) ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ;

(v) ਕੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ

(vi) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਹੜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਰੋਕੋ.

141. ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗਿਣਤੀ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕੰਮ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ

ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੇਕਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਠੇਕਾਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਣਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੰਮ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਐਲ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ ਕਿ ਕੀ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

142. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਾਰਦਰਨ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ125$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਓਲਿਵਰ ਵੈਂਡੇਲ ਹੋਮਜ਼ ਜੂਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਤ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਪਹੇਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ:

“356. ਵੱਡੇ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਠਿਨ ਮਾਮਲੇ, ਖਰਾਬ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਅਤਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ...”

143. ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ipso ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ/ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ, ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਠੋਸ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਭ੍ਰਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ।

ਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਕ.1 ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

144. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਪਾਠ, ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ: “[ਟੀ]ਹੇ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਨੇ 1ਲੀ ਅਗਸਤ 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 25 ਐਮਡਬਲਿਊ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੋਰੀਆ ਪਿੰਡ, ਤਾਲੁਕਾ-ਭੁਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੱਚ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਗ੍ਰਿਡ ਇੰਟਰੈਕਟਿਵ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 10 ਐਮਡਬਲਿਊ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਇਕ ਗ੍ਰਿਡ ਇੰਟਰੈਕਟਿਵ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਸਕੇ।”

145. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ) ਆਪਣੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਈਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 1, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨਾਲ ਹੈ।

146. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਕਾਨੂੰਨ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਟੈਚਿਊਟ, ਨਿਯਮ, ਵਿਧਾਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼

ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

147. ਅਨੁਚਛੇਦ 4.1(iii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 4.1(x) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 51% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 26%। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 5.2 ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ 31 ਦਸੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਲੋਜ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਟੈਰਿਫ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

148. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਚਾਲੂ ਰਹੇਗਾ। ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(e) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਜਾਂ ਅਣਇਚਛਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਨਾ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਲੋਜ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਕ੍ਰਿਯ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਸੰਘਟਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਨਤੀਜਾ ਇਕਾਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਵਰਥੀਨੈਸ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 9.2.1(e) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"9.2. 1 ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ: ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਟੈਰਿਫ [ਸਿਕ] ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਘਟਿਤ ਹੋਣਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

xxx

e. ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਭੰਗ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਦਾ ਭੰਗ ਇਕੱਠ, ਮਿਲਾਪ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਨਤੀਜਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਵਰਥੀਨੈਸ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਗੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।"

149. ਅਨੁਚਿੱਤ 9.3.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਨੁਚਿੱਤ 9.2.1 ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ। ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਜੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ PPA ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ GERC ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਰਮੇਟਿਵ PLF 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ। ਅਨੁਚਿੱਤ 10.4 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

150. ਅਨੁਚਿੱਤ 12.9 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ PPA ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਚਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਈਨੀ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ PPA ਅਧੀਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

151. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ, NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ PPA ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਲਈ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਹੈ। 29 ਅਗਸਤ 2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, NCLT ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“6. ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੌਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਵਾਹਨ (ਐਸ.ਪੀ.ਵੀ.) ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਦਾ ਇਕੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ “ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ” ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ।

...

30... ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ “ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ” ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਤਃ, ਸੰਪੂਰਣ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

ਚੁਕੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“‘ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ’ ਇੱਕੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ‘ਐਸਟੋਨਫੀਲਡ ਸੌਲਰ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ’ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਹੈ। [ਟੀ]ਹੇ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਸਿਰਫ ‘ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ’ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ‘ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ’ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ।”

152. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਬਸਿਸਟੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਹੋਰ ‘ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ’ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸਫਲ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕੱਟਣ ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ.2 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

153. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ “ਜੇ.3” ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਚਾਅ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜੋ ਵੀ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਾਂਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੰਕੀਰਣ, ਇਸ ਦਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਲੋਂ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੇ ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਨੁਭਵ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਸਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਨੇ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਸੰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ, ਭਵਿੱਖਵਾਦੀ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਰਜੀਮਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਦੇ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਉਚਿਤ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾਬੰਦੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

154. Ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ/ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (ਅ) 2004 ਦੀ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਲ. ਗਾਈਡ; (ਬੀ) 2005 ਦੀ ਜੇ.ਜੇ. ਇਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; (ਸੀ) ਵਿਧੀ ਦੀ 2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਟੀਰੀਅਲ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਹੋਰ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22(3) ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਸੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ:

"(3) ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਕੇ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਪੁਖਤਾਈਆਂ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਸੈਟਲਮੈਂਟਾਂ, ਇਨਾਮਾਂ, ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿਣਗੇ ਜਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿਣਗੇ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਕੂਲਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰੰਤੂ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੇ ਯੋਗ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਅਪਨਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

155. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਨਵੀਨ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਅਵਗਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕਲੌਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 5 ਅਗਸਤ 2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਵੀ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ, ਜੇਕਰ 'ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ (ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਰਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਲਨ ਵਿੱਚ ਹਨ), ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਨੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ, ਤਾਂ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ/ਰੋਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਜਟਿਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ - ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸਤਵਾਰ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਕੰਮ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ

ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

156. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ.—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਭ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ—

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ, ਵਿਚੋਲਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਐਕਟ, 2002 (54 ਦਾ 2002) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(d) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ।

(2) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ—

(a) ਅਜਿਹੇ ਸੌਦੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ

ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ।

(4) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੰਪੂਰਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।"

157. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਅਨੁਦਾਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 28 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1) ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 0 ਫਰਵਰੀ 2020, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਨੁਦਾਨਾਂ ਤੋਂ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਗੁਆ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"। ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖਤਮਾ ਆਈਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

158. ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖਤਮਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ" ਜੋੜਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ (ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੇ ਅਸੰਧਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਨੁਦਾਨਾਂ ਦੇ ਅਵੈਧੀਕਰਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

159. ਇਸਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਉੱਪਰੋਕਤ), ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਖਾਣ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਸਰਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਗ੍ਰਾਂਟ, ਪਰਮਿਟ, ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

160. ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2A) ਨੂੰ 28 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ

ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਤੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

161. ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2A) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ 'ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ ਮੋਹਨਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ128, ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਾਰੀਮਨ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ: "...ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਰਗੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਘਾਟਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੀਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

162. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਧਾਰਾਵਾਂ 20(2)(e), 25(1) ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 'ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ' ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“20. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਜੋਂ

(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ—

…….

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ।”

ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 25(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 25 - ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼

(1) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।”

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(26) ਅਧੀਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“(26) “ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 3[ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ] ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਗ II ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ;

ਵਿਆਖਿਆ।—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਸੰਯੋਜਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

163. ਹਾਲਾਂਕਿ IBC ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ‘ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ’ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਰਹੇ, ਫਿਰ ਵੀ NCLT ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਠਕੀ ਹੁੱਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। NCLT ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ‘ਭਾਵਨਾ’ ਜਾਂ ‘ਉਦੇਸ਼’ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ IBC ਦੀ। IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) NCLT ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿ NCLT ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ IBC ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, NCLT ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ IBC ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

164. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, PPA ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ NCLT ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ PPA ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੋਰਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਚਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਨੇਖੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ CIRP ਲਈ PPA ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ NCLT ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ IBC ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਰ ਪੀ.ਬੀ. ਮੈਕਸਵੈਲ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਟਿੱਪਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਥ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਉਹ ਅਰਥ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਪਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਰਥ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਕਸਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ, ਸਰ ਐਡਵਰਡ ਕੋਲ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ।” (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

165. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਮਹੱਤਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪੰਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਖਤਮ ਹੋਣ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ

ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(e) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ipso facto ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਨੁਬੰਧਿਕ ਖਤਮ ਹੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਧੱਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਨੇਖੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ)।

166. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਣ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਲੰਬਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਥਾਨ ਲਈ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਈਏ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੱਲੀਚੇ ਨੂੰ ਖਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਇੱਕ ਤੈਅ ਨਤੀਜਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੇ.3 ਸੰਵਾਦਾਤਮਕ ਉਪਚਾਰ

167. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਭਾਗ “ਜੇ.3” ਵਿੱਚ ਉਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 138 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਟਿਲ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

168. ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਾਦਾਤਮਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ — ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੋ ਅੰਗਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰ ਅੰਗ ਆਪਣੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾ ਸਕੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਸੁਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[130]$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਕ ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਏਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“53.1. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਏਜ਼ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਬੇਨਸ ਓਕਸਲੀ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਡੌਡ ਫਰੈਂਕ ਵਾਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰਿਫਾਰਮ ਅਤੇ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਯੂਐਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਤੰਤਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹਿੱਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਕਾਰਨ, ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਟੱਡੀ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਐਕਸਪਰਟ ਗਰੁੱਪ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ। ਇਹ ਐਫਡੀਆਈ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਐਫਈਐਮਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਯ ਪਛਾਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੂਓਆਈ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

169. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ ਮਿਊਵੇਸ ਅਤੇ ਮਾਰਨਿਕਸ ਸਨੇਲ[131] ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

“ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਵਾਦ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਇਕ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਕਾਰ (ਚਾਹੀਦਾ) ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸਿੱਖਣ ਲਈ ਸੁਣਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ‘ਗੱਲਬਾਤ’ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ‘ਮੱਧ ਮਾਰਗ’ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।”

170. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਾਇਬਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਠੋਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਚੰਗੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੱਥ ਪੈਰ ਸਮੇਟ ਕੇ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫਾਰਮੂਲਾ – ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਸਮੱਸਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਹੱਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੋਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬਚਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਖਤਰੇ। ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੰਸਥਾਗਤ ਸੰਵਾਦ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੱਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਰੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਥਿਆਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੱਧ ਮਾਰਗ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ132SUPERSCRIPT।

ਐਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ

171. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਸਿਰਫ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਐਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

172. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 7 ਜੂਨ 2019 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨਾਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਸਸਤੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 7 ਜੂਨ 2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉੱਠਦਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਐਨ ਨਿਸਚਾਇ

173. ਨਿਸਚਾਇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

(i) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਅਨੁਚਿੱਤ 9.2.1(ਈ) ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ;

(ii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਰਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਲਈ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ipso facto ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ/ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

174. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੇਠ ਆ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate