ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਦੁਆਰਾ

ਬਨਾਮ

EDELWEISS ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8129)

13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016

ਐੱਸ. 31 - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ - ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 31, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾ ਉਲਝੇ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 – rr. 13 ਅਤੇ 14.

ਐੱਸ. 31 - ਐਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ. 31 ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ. 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦਾ 7 - ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਰੱਖੀ ਗਈ: s ਵਿੱਚ 2019 ਸੋਧ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਦਾ 31 ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ I&B ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਐੱਸ. 31 - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਆਯੋਜਤ: ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 31 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

1. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਮੈਂਬਰ, ਲੈਣਦਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਗਾਰੰਟਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ

ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 95] [805-ਡੀ-ਐਚ; 806-ਏ]

2.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਜੋ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ CoC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਕੇ, ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। . ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। [ਪਰਾ 54] [771-G-H; 772-ਏ-ਈ]

2.2 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੀਸ ਇੰਟੀਗ੍ਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 57] [781-F-G]

2.3 I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਵੀ ਭਰਪੂਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦਾ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 58] [781-G-H; 782-ਏ]

2.4 ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ; ਜਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (e) ਵੀ RP 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 59] [782-ਬੀ-ਈ]

2.5 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ RP ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60] [782-F-H]

2.6 ਇਹ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਤਸੱਲੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਪ੍ਰਬਲ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 61][783-A-C]

2.7 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 16.8.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ

ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ। ਯੋਜਨਾ, ਬੁਝਿਆ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ 67][784-E-F]

2.8 ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਏਗਾ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਹੋਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 69][784-G-H; 785-ਏ]

2.9 ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019 ਦੇ "ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ" ਦੀ ਪੜਚੋਲ - SOR ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਤਰੀਕਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਪਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁੱਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿਭਿੰਨ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019 ਦੇ SOR ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। [ਪਰਾ 71] [786-ਡੀ-ਜੀ]

2.10 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ

ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਆਰਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਟੈਕਸਮੈਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਨਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 73, 76] [787-E-H; 789-ਬੀ-ਸੀ]

2.11 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨਜ਼ਰ ਆਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਸੀ। NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ; ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਬਕਾਏ ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। , ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। [ਪਰਾ 77] [789-ਡੀ-ਈ]

2.12 ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਖਰੜਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਲਾਈ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਮਿਤੀ 5.4.1994, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 5-4-1994 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ। ਗਲਤੀ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਆਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਕੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 80, 82][793-E-F; 798-ਡੀ].

2.13 I&B ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ RP ਅਤੇ CoC ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। CoC ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। . CoC ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾ ਉਲਝੇ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਣਨਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ

ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 86] [802-F-H; 803-ਏ-ਸੀ]

2.14 ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰ" ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੁਝ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ 2019 ਸੋਧ ਲਿਆਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।' "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ। , ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ। [ਪਾਰਾ 87, 90] [803-ਸੀ-ਡੀ; 804-ਏ-ਸੀ]

2.15 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (20) ਅਤੇ (21) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਉਸਾਰੀ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (20) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ

ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ, 'ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਹੋਰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀਆਂ ਕਿ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਅਰਥਾਤ, NCLT)। [ਪਾਰਾ 91 ਅਤੇ 94] [804-C-F; 805-ਬੀ-ਸੀ]

3.1 2019 ਦੇ CA ਨੰ. 8129 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 23.4.2019 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, NCLAT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ NCLAT ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 109 ਅਤੇ 110] [810-ਸੀ-ਡੀ; 811-ਸੀ-ਡੀ]

3.2 NCLAT ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ EARC ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਦੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLAT ਕੋਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ, ਜੇਕਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਉਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ EARC ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਈਟ ਆਫ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ EARC ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਡੀਡ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ, ਅਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨੋਟਿਸ

ਹੁੰਦੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, EARC ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ RP ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ EARC ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ RP ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ EARC ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡੇ ਨੂੰ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਹੁਣ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।[ਪੈਰਾ 111 ਅਤੇ 114][811-D-F; 813-ਡੀ-ਜੀ]

3.3 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, EARC ਦਾ ਦਾਅਵਾ 22.1.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, EARC ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ CoC ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਮੰਗਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ EOI ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 25.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 89.23% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, EARC ਨੇ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ: ਇੱਕ CoC ਦੁਆਰਾ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ RP/CoC ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ EARC ਮੌਕੇ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਈ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਸਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 120-121][815-ਬੀ-ਈ]

3.4 ਹੋਰ ਵੀ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ EARC ਇੱਕ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ CoC ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲਗਭਗ 9% ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ GMSPL ਨੂੰ 80% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਪਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, NCLAT ਦੁਆਰਾ EARC ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰੀਖਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 122, 123][815-F-G]

3.5 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ DS ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇੱਕ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰੇ ਨੰ. ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 23.4.2019 ਦੇ NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ 28, 42, 43, 51, ਅਤੇ 52। NCLT ਦੁਆਰਾ 22.6.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 124 ਅਤੇ 125][815-G-H; 816-ਏ-ਸੀ]

3.6 I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 130][818-C-D]

4. 2020 ਦੇ SLP 11232 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ CA ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 131, 132][818-E-F]

5. ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, 2020 ਦੇ WP (C) 117 ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 139, 140][820-A-C]

6.1 2020 ਦੇ SLP (C) 7147-50 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ CA ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ, ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। , ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਖੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 144][821-ਏ-ਬੀ]

6.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉੱਤੇ. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 145][821-ਬੀ-ਡੀ]

6.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ RP/CoC ਨੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਕੋਲਕਾਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2016 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕੋਲਕਾਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਬਜ਼ਾਰ ਪੱਤਰਿਕਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ NCLT ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ NCLAT ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਦਖਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿੰਗ ਨੇ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਗ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 146][821-ਡੀ-ਜੀ]

6.4 ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ES ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ES ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਧਾਰ 'U' ਤੋਂ 'AA' ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੀਮੋ। [ਪੈਰਾ 147][821-ਜੀ-ਐਚ]

6.5 ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 148-149][822-A-B]

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ***(2020) 8 SCC 531: [2019] 16 SCR 275;*** *ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ*

ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ***(2019) 12 SCC 150: [2019] 3 SCR 845;*** *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2020) 11 SCC 467;*** *ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਵਪਨਿਲ ਭਿੰਗਾਰਦੇਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2020) 9 SCC 729;*** *ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 204;*** *ਬਨਾਰਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਫਲ* ***(2003) 9 SCC 606: [2003] 2 SCR 22;*** *ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2018) 17 SCC 394: [2018] 10 SCR 974;*** *ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ* ***(2019) 11 SCC 633: [2018] 12 SCR 794;*** *ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2018) 1 SCC 407: [2017] 8 SCR 33;*** *ਪ੍ਰ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ* ***2018 (18) SCC 786;*** *ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(1981) 4 SCC 173: [1982] 1 SCR 629;*** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿ.* ***(2009) 12 SCC 209: [2009] 7 SCR 946;*** *ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2004) 8 SCC 1: [2004] 5 Suppl. SCR 272****; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ I, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* ***(2008) 9 SCC 622: [2008] 12 SCR 179****; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 17 SCC 394: [2018] 10 SCR 974; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸ਼ੈ ਝੁਨਝੁਨਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***2018 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ. 142;*** *ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਪੋਰਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜੇ.ਈ.ਕੇ.ਪੀ.ਐੱਲ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ)* ***2017 ਦਾ 304 ਨੰ,*** *ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਮੁਜ਼ੱਫਰ ਨਗਰ* ***[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 518;*** *ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(1998) 8 SCC 1: [1998] 2 Suppl. SCR 359;*** *ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***(2011) 14 SCC 337;***

ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ***(2020) 13 SCC 308 –*** *ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.*

ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦਾ "ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ", 14ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 16 SCR	275 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2019] 3 SCR	845 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
(2020) 11 SCC	467 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
(2020) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ	729 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	22 ਨੇ ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	974 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	794 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	33 ਨੇ ਪੈਰਾ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
2018 (18) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ	786 ਪੈਰਾ 64 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	629 ਪੈਰਾ 74 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2009] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	946 ਪੈਰਾ75 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2004] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	272 ਪੈਰਾ 79 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2008] 12 SCR	179 ਪੈਰਾ 83 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	974 ਪੈਰਾ 84 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[1969] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	518 ਪੈਰਾ 129 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[1998] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	359 ਪੈਰਾ 129 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
(2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ	337 ਪੈਰਾ 129 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
(2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ	308 ਪੈਰਾ 129 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ/ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8129

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 23.04.2019 ਦੇ 2018 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 437 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1554, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 1177, ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1550-1553।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਦਿਵਿਆਂਗ ਚੰਦੀਰਮਨੀ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਯੋਜੀਤ ਮਹਿਰਾ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਮਿਸ. ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਗੌਤਮ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮਨੀਸ਼, ਅਰਵਿੰਦ ਥਪਲਿਆਲ, ਮਾਨਿਕ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਕੁ. ਨਿਧੀ ਸਹਾਏ, ਯਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ, ਸ. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਭਗਤੀ ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਸ਼ੀਤਲ ਰਾਜਪੂਤ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਕੁਮਾਰ ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਸੌਰਭ ਜੈਨ, ਜ਼ੈਨ ਖਾਨ, ਸ਼ਵੇਤੰਕ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਆਸਥਾ ਸ੍ਰੇਸ਼ਟਾ, ਸ. ਤੁਲਿਕਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੰਜੇ ਭੱਟ, ਸੁਮਿਤ ਨਾਗਪਾਲ, ਪ੍ਰਣਵ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ, ਕੁ. ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਖਿਲ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਸੀਮਾ ਬੇਂਗਾਨੀ, ਬੀ.ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਮ.ਕੇ. ਮਰੋਰੀਆ, ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ, ਸੋਇਬ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਕੁ. ਅਦਿਤੀ ਪੰਧੀਰ, ਸ. ਸੰਘਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਕੁ. ਹਿਮਾਂਸ਼ੀ ਐਂਡਲੇ, ਸੀ.ਕੇ. ਰਾਏ, ਬੱਡੀ ਏ.ਰੰਗਨਾਯਨ, ਏ.ਵੀ. ਰੰਗਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

1. 2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11232 ਅਤੇ 2020 ਦੇ 7147-7150 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟੇ ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। , 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'I&B ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)?

(ii) ਕੀ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ?

(iii) ਕੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ?

3. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8129 [ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ]

4. ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਜਾਂ "OMML" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉੜੀਸਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੋਹੇ ਦੇ ਕੱਚੇ ਲੋਹੇ, ਗ੍ਰੇਫਾਈਟ, ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਧਾਤੂ, ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਲੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CIRP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SBI" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "NCLT" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

5. ਮਿਤੀ 3.8.2017 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, SBI ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (I.B.) ਨੰਬਰ 371/KB/2017 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਮਿਤ ਬਿਨਾਨੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "IRP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, CIRP 3.8.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4.9.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CoC" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ IRP ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "RP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ I&B ਕੋਡ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "EOI" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ। CIRP ਦੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ 29.1.2018 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। CoC ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, RP ਨੇ CIRP ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ, ਜੋ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ, ਭਾਵ, 29.4.2018 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ।

6. ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ RP ਨੂੰ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਈਏਆਰਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "OMPL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।), ਅਤੇ ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "GMSPL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਥੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। 14.3.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ 8ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, EARC ਨੂੰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, EARC ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ CoC ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 31.3.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ EARC ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ CoC ਨੇ H2 ਬੋਲੀਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, GMSPL ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਸੀਓਸੀ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, 3.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 10ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਈਓਆਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ GMSPL, EARC, ਅਤੇ Srei

Infrastructure Finance Limited (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SIFL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। 13.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 11ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, CoC ਨੇ GMSPL ਨੂੰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ।

8. CoC ਦੁਆਰਾ GMSPL ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 21.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, CoC ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ 25.4.2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ CoC ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 89.23% ਤੋਂ ਵੱਧ।

9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ.ਏ. (IB) ਨੰਬਰ 402/KB/2018, RP ਦੁਆਰਾ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀ.ਏ. (IB) ਨੰਬਰ 398/KB/2018, ਇੱਥੇ EARC-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। EARC ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, C.A. (IB) ਨੰਬਰ 470/KB/2018, RP ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਭੈਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਧੁਨਿਕ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਨੈਚੁਰਲ ਰਿਸੋਰਸਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "APNRL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੇਕ-ਆਊਟ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, RP ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 13 ਅਤੇ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "). ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਭਾਵ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ, ਨੂੰ

ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ APNRL ਦੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ . ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀ.ਏ. (IB) ਨੰਬਰ 509/KB/2018, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 93,51,91,724/- ਅਤੇ ਰੁ. 760.51 ਕਰੋੜ

10. NCLT ਨੇ 22.6.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ GMSPL ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ 89.23% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

11. NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, EARC ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "NCLAT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 437/2018 ਅਤੇ 444/2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। "). ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 437/2018 ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਜੋਂ EARC ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ CoC ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 444/2018 ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ RP ਅਤੇ CoC ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ GMSPL ਦੀ ਯੋਜਨਾ EARC ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 500/2018, ਸੁੰਦਰਗੜ੍ਹ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SMTWU" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 438/2018, ਇੱਕ ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ, APNRL ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. 23.4.2019 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, NCLAT, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ RP EARC ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ NCLT ਨੇ EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ

ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ EARC ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। . NCLAT, EARC ਅਤੇ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ 'ਤੇ, ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੂਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸੀ, ਅਤੇ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 500/2018 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਗਭਗ 1,476 ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਚਿਤ ਉਜਰਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। NCLAT, ਇਸ ਲਈ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 438/2018 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ APNRL ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ-ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2.6.2014 ਤੋਂ 9.3.2015 ਤੱਕ ਹੈੱਡ ਐਚ.ਆਰ. ਇਹ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ APNRL ਤੋਂ 17,03,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੈਡਿਟ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। NCLAT ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

15. ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

<u>ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2020 ਦੇ 11232</u>

<u>[ਅਲਟਰਾਟੈਕ ਨਾਥਦਵਾਰਾ ਸੀਮੇਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ]</u>

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਲਟ੍ਰਾਟੈੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

17. 19.12.2015 ਨੂੰ, ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ, ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰੁ. 24,71,885/-। ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 22.12.2015 ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 59,61,445/- ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2.8.2017 ਨੂੰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ-10, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-2004 ਲਈ 40,47,344/-। 2.8.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ-10, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2004-2005 ਲਈ 43,06,715/-।

18. ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਨੇ ਸੀ.ਏ. (IB) ਨੰਬਰ 359/KB/2017 I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। 25.7.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, NCLT ਨੇ CIRP ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੇ ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਮਿਤੀ 10.11.2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 27.11.2017 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. 28.7.2017 ਨੂੰ, RP ਨੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ। ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8.8.2017 ਸੀ। ਆਰਪੀ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਆਰਪੀ ਨੇ ਈਓਆਈ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਈਓਆਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 28.5.2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, NCLAT ਨੇ 14.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10998/2018 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.11.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

21. 13.12.2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਅਲਟਰਾਟੈਕ ਨਾਥਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿੰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਲਟਰਾਟੈਕ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ w.e.f. 20.11.2018. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰਕਲ), ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ, ਮਿਤੀ 26.4.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 29.4.2019 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਗਏ:

> *“ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਯੋਗ NCLT/NCLAT ਦੁਆਰਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਸਾਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ। ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"*

22. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5889/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 26.7.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 630-634/2020 ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰ, ਜੋਧਪੁਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.1.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 354/2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਗਰੇਡ 2 (ਅਪੀਲ) ਮਿਤੀ 30.1.2020 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ

ਨਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. NCLT ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 248.92 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ।

24. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 6.7.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

<u>ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2020 ਦਾ 1177 ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪੈਟ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ</u>

25. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੁਲਾਈ 2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2018 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ NCLT ਨੇ Aion ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ JSW ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ("Aion-JSW") ਦੇ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸੰਖੇਪ ਲਈ). NCLT ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, CoC ਨੇ 98.97% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, RP ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਲੋਹੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਇਲਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਿਨਰਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "ਡੀਐਮਐਫ"), ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਮਿਨਰਲ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਐਨਐਮਈਟੀ") ਪ੍ਰਤੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਿੱਧੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ.

2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 7147-7150 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ

[ਇਲੈਕਟਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੋਕਾਰੋ, ਝਾਰਖੰਡ ਬਨਾਮ. ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ]

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ SBI ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। NCLT ਦੇ 21.7.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, SBI ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਧਾਵਤ ਅੰਜਾਰੀਆ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (IRP) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21.8.2017 ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਆਰਪੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਚਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 100% ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। NCLT, 17.4.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰੇਨੇਸੈਂਸ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 175/2018 ਦੀ ਅਪੀਲ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.8.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 37,41,41,602/- 2011-12 ਅਤੇ 2012-13 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਝਾਰਖੰਡ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੋਕਾਰੋ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 22.11.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 75,57,000/-। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। . ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8129 ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ [ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ]

27. ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੀਮਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯਕੀਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸਦੱਸਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਹਰੇਕ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਵ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

28. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 2.1.3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਾਈਟ ਆਫ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ। 321.19 ਕਰੋੜ ਜੇਕਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ 648.89 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

30. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ NCLT ਨੇ EARC ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ NCLT ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, NCLT ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ EARC 'ਤੇ 1 ਲੱਖ।

31. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ। (ਸੁਪਰਾ), ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਪਨਿਲ ਭਿੰਗਾਰਦੇਵੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।*

32. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, EARC-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, NCLAT ਨੇ ਸਿਰਫ EARC ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਆਚਰਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਈਏਆਰਸੀ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ RP ਨੇ EARC ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ CoC ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, EARC ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਐਨਕੈਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ EARC ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਸੁੱਕਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। EARC ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਾਅਵਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ EARC ਨੇ NCLAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਰਾਮ ਫਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਸਦੇ

ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ EARC ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹਨ।

34. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ EARC ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 9% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 80% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ।

<u>2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11232 [ਅਲਟ੍ਰਾਟੈਕ ਨਾਥਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿੰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ] ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ</u>

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਲਟ੍ਰਾਟੈਕ ਨਾਥਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿੰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (20) ਅਤੇ (21) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 2019 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2019 ਦੀ ਸੋਧ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ *ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ* ਨੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ NCLT ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਠਹਿਰਿਆ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਟ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ .

36. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (GST), ਜੋਧਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। . ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ

37. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ; ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

38. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 2.2.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.26255/2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

39. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

40. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ, ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਲੋੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ.

41. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, CoC ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, CoC ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

42. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ।

<u>ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2020 ਦਾ 1177 [ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ]</u>

43. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਬਕਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਮੰਗ 9.4.2018 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ 29.7.2019 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 7147-7150 [ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੋਕਾਰੋ, ਝਾਰਖੰਡ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ] ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

44. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ NCLT ਨੇ 17.4.2018 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ NCLAT ਨੇ 10.8.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ 17.8.2018 ਨੂੰ, ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2012-13. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਧਿਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਆਧਾਰ ਗਲਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਭਰਿਆ ਹੋਵੇ। ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

45. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਧਾਰਾ ਐਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

46. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰ.ਪੀ., ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

47. ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਬੀਐਸਐਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਦਖਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਖਲ ਦੇਣ

ਵਾਲੇ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਖਲਕਾਰ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਖਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਉਕਤ ਦਖਲਕਾਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

<u>ਵਿਚਾਰ</u>

48. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

49. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

50. ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਦੇ 'ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ' ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> *"13. ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। 2016 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਔਸਤਨ 4.3 ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ (1 ਸਾਲ), ਅਮਰੀਕਾ (1.5 ਸਾਲ) ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ (2 ਸਾਲ) ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਵਰਲਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਈਜ਼ ਆਫ ਡੂਇੰਗ ਬਿਜ਼ਨਸ ਇੰਡੈਕਸ, 2015 ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸੌਖ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ 190 ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 135ਵੇਂ ਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।*

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

51. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ, 2015 ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 18 ਤੋਂ 26 ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

52. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰੇ 27 ਤੋਂ 32 ਵਿੱਚ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "27. ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਕਰਜ਼ੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(6) 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜੋ "ਦਾਅਵੇ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਵੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਡ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4)। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(21) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ।

28. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ । ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। , ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ। ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

29. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਸਕੀਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (1) ਕੋਡ ਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਪਲ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਪਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫੌਲਟ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

31. ਬਾਕੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿਰਫ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

32. ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਜੁਟਾਉਣ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਉਣ ਆਦਿ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੈਣਦਾਰ।"

53. I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> "33. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਕੇ, ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰ ਹੇਠਾਂ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

54. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਜੋ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ RP ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਕੇ, ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। . ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

55. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (supra), ਨੇ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31, 2015 ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ (BLRC) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। *ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ), ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ*

ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

> 139. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮੰਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਜੋ ਉਹ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। BLRC ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ (ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ) ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਫਰਮ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ CoC ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:
>
> > (i) ਕਿ ਹੱਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
> >
> > (ii) ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹੱਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ

(iii) ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

140. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਰਕੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ।

141. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> *"32. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇ.ਐਸ.ਐੱਫ.ਪੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ. ਅਤੇ ਆਈ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 75 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ; ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ, ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?*

142. ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 46 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"52. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਅਸਵੀਕਾਰ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਪਰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ CoC ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ I&B ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, 270 ਦਿਨਾਂ (ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, I&B ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ

> ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ”

143. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ I&B ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ" ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 'ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

144. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> "64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੋ ਕੁਝ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ", ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। . ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ. ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਜਲੀ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ।

145. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ" ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸੁਝਾਅ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੀ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਹੈ।

146. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।).

147. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> 55. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, (ii) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ, (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, (iv) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, (v) ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, (vi) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਜ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਬੈਗ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ

ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਡੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

੧੪੮

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ,

(ii) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ,

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ,

(iv) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ,

(v) ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ,

(vi) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

149. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

> 57. ... ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ। NCLT ਜਾਂ NCLAT ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। . ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਤੀਸਰਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਵਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਧਾਰ-ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ CoC ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

150. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਜਾਂ NCLAT ਕੋਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

151. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 59 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "59. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ...."

152. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੈਰੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

153. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

154. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, NCLT ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸੀਮਲੇਸ ਟਿਊਬਲਰ (P) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ CIRP ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਕੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ", "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ" ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ। 120.54 ਕਰੋੜ NCLAT ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ" ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। 120.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ

'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> "30. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਮੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਤੋਂ 20% ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਅਸਮਾਨਤਾਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ [ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕਰੈਡਿਟਰਸ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531], ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ (ਪੈਰਾ 54) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ MSL ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੰਡ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

155. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

156. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

56. ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਪਨਿਲ ਭਿੰਗਾਰਦੇਵੇ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ। (ਸੁਪਰਾ), ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> “14. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੈਂਡ-ਆਫ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜੋ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ...।"

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੀਸ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

58. I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਵੀ ਭਰਪੂਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦਾ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

59. ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਜਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (e) ਵੀ RP 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

60. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ RP ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ

ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

61. ਇਹ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਪ੍ਰਬਲ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ।

62. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ *ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ।*

> "107. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ [ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, 2019 ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ] ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ NCLAT ਫੈਸਲਾ। ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀ

ਧਾਰਾ 60(6) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਲੜਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ "ਅਨਿਆਸਿਆ" ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹਾਈਡਰਾ ਹੈਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕਾਰਜਭਾਰ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚਲਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

63. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਸੀ ਕਿ EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ EARC ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।

64. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਫਿਲਹਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਫੋਰਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ, ਜੇਕਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ I&B ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

65. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2020 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 11232, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 1177 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 7147-7147 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 2020, NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

66. 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 26 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (S.O. 2953(E), ਮਿਤੀ 16.8.2019 w.e.f. 16.8.2019) ਦੇ ਤਹਿਤ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

> "ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ"

67. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 16.8.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

68. ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਬਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 16.8.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

69. ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ/ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਰਥਿਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਹੋਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

70. ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019 ਦੇ "ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SOR" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2016 (ਕੋਡ) ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ।

2. ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੂਰਵ-ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:"

(a) .....

(ਬੀ) .....

(c) .....

(ਡੀ) .....

(ਇਹ ਹੈ).....

(f) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;

(ਜੀ) .....

71. SOR ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁੱਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿਭਿੰਨ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019 ਦੇ SOR ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਹਨ ਬਕਾਇਆ, ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ।

72. 29 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੀ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ I&B ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> "ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਪਰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਹਾਂ, ਇਹ IBC ਹੈ।
>
> ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਸਫਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਸਫਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਮੈਂ ਸਾਰੇ ਮਾਨ ਨੂੰ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਆਰਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਟੈਕਸਮੈਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਨਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ....."

73. ਦਰਅਸਲ, ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਜੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਨਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਨਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵੱਲ ਨਹੀਂ।

74. ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣ, ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> "ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬਿੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਲਾਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਛਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਰਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਸਿੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਇੰਡੀਅਨ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸੂਰਤ ਆਰਟ ਸਿਲਕ ਕਲੋਥ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਾਸ਼ਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਫੀ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ।"

75. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਸ (ਸੁਪਰ)।

76. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(1) ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(2) ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਣਸੋਧਿਤ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ

(3) ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

77. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨਜ਼ਰ ਆਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਸੀ। NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ; ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ

ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

78. ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦਾ “ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ”, 14ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਪਟਨਾਇਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

(i) "ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਵਿਧਾਨ

> ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ CRAIES ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਆਧੁਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ 'ਘੋਸ਼ਿਤ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਅਨੁਨਿਯਤ' ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ 'ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਵੇ। ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ 'ਸਮਝਾਉਣ' ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਸਤੂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ

ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਕਾਰਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਾ 'ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ' ਜਾਂ 'ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ' ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਇੱਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਨੂੰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੁਸਤਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਬਿਹਾਰੀ ਖਰੇ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਪ੍ਰਬੰਧਨ) ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਸਿੱਟਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਪਿਛਲੇ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਸਮਰਥਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਪਦਮਿਨੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (5ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਪੰਨਾ 315, 316 ਤੋਂ) ਕਿਹਾ: “ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ"

1.4.1988 ਤੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ 1.4.1984 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਪੋਦਾਰ ਸੀਮਿੰਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1987 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 27(iii), (iiia), ਅਤੇ (iiib) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ 'ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਮਤਭੇਦ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਚ, 1.4.1985 ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਇ ਦਾ ਮਤਭੇਦ ਸੀ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਿਛਾਖੜੀ। ਅਤੇ ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1973 ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13ਏ (1994 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਬਾਅਦ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ 'ਅਪਟੋ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਬਦਲ, 1994, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਟੈਕਸਟ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਿਛਾਂਹਖਿਚੂ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰੁਸਤ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

79. ਜ਼ੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“13-ਏ. ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।—(1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ-

(c) ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੀਵਤ ਬੱਚੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੱਚੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

80. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਲਾਈ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਮਿਤੀ 5.4.1994, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ 5-4-1994 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇ। ਗਲਤੀ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 13-ਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ:

"2. ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, 'ਬਾਅਦ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ, 'ਅਪਟੋ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

81. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

“14. ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.... ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰੂਪ ਦੀ

ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ 'ਸਮਝਾਉਣ' ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਸਤੂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਹੈ.... ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ (ibid., pp. 468-69) ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰਵ-ਸਪੈਕਟੀਵਿਟੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ (ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ, 7 ਵੀਂ ਐਡ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰਵ-ਸੰਪੰਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚਾਰ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਜੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ: (i) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ; (ii) ਜਿਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; (iii) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਸਥਿਤੀ; ਅਤੇ (iv) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੀ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। (ਪੰਨਾ 388) ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਪੰਨਾ 392)

16. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਨੂੰਨ ਦੀ 'ਸਮਝਾਉਣ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਪੈਗੇਟ [(1816) 2 ਕੀਮਤ 381 : 146 ਈ.ਆਰ. 130] (ਪੀ. 392 'ਤੇ ਕੀਮਤ) ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। 1873 ਦੇ ਇੱਕ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ (53 ਜੀਓ. 3, ਸੀ. 33) ਦੁਆਰਾ, 9s 4d ਦੇ ਛੁਪਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ 9s 4d ਪ੍ਰਤੀ cwt. ਹੋਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ (53 ਜੀਓ. 3, ਸੀ. 105) ਉਸੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕੁਝ ਛੁਪਾਏ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ cwt 9s 4d ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਥਾਮਸਨ, ਸੀ.ਬੀ., ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: (ER ਪੰਨਾ 134)

> "ਇਸ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ; ਪਰ ਭਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਘੋਰ ਗਲਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ: ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕੱਠੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਸਨ; (ਪੰਨਾ 392 ਤੇ ਕੀਮਤ)

> 17. ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (12ਵੀਂ ਐਡੀ.) ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ "ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਗੋਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ" (ਪੰਨਾ 225)। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰੋਕ ਸ਼ੱਕੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਨਿਯਮ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ' ਇੱਕ

ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ 'ਸੈਕੰਡਮ ਮੈਟੀਰਿਅਮ' (ਪੰਨਾ. 226)। ਕਈ ਵਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕੰਸ਼ ਬਦਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਪੰਨਾ 231)।

18. ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2003) 5 SCC 23], ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

> ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾਪਣ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ, ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਝ ਟੱਚਸਟੋਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (i) ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ii) ਪਿਛਲਾਪਣ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਕਠੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ; (iii) ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾਪਣ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਛੱਡਣ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂਤਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

19. ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ [(2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 24] ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 49, ਪੈਰਾ 39)

> "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਵੱਸ਼ ਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਘੋਸ਼ਣਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਕਟ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਪੰਨਾ 2487)।

20. ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(1955) 2 SCR 603 : AIR 1955 SC 661], Heydon ਕੇਸ [(1584) 3 Co Rep 7a : 76 ER 637] ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਆਰ ਪੰਨਾ 632-33)

> "ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ 1584 ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਡਨ ਕੇਸ [(1584) 3 Co Rep 7a : 76 ER 637] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ-
>
> '... ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪੱਕੀ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ (ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ, ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਵਿਸਤਾਰ) ਲਈ ਚਾਰ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

1ਲੀ. ਐਕਟ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ।

2ਜੀ. ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ।

3. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਿਹੜਾ ਉਪਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ

4ਵਾਂ। ਉਪਾਅ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਦਫਤਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ, ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੂਖਮ ਕਾਢਾਂ ਅਤੇ ਚੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਮੋਡੋ, ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੈ। ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਵੋਤਮ ਜਨਤਕ।'

21. ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 472] ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਕੁਝ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਸੀ. ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

“ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।" (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 479-80, ਪੈਰਾ 13)

22. ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 5-4-1995 ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਿਉਂਦੇ ਬੱਚੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਮੂਰਖਤਾ ਨੇ ਮੁਸੀਬਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਪਾਠ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਲ ਰੀਡਿੰਗ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕਦੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਬੇਝਿਜਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ।

82. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਕੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

83. ਜ਼ੈਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ I, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

84. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ

(3) ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> "30. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2018 ਦੀ ਸੋਧ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(3) ਨੂੰ ਹੁਣ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
>
> "***14. ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ।–(1)-(2)***
>
> (3) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-
>
> (a) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
>
> (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ।
>
> 31. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 26-3-2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ:
>
> "(iv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇਲਾਜ ਸੰਬੰਧੀ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ;
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਕਮੇਟੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ:

> “5.5. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।
>
> “5.7 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਜੀਵ ਸ਼੍ਰੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ [ਸੰਜੀਵ ਸ਼੍ਰੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 2717: (2018) 2 ਆਲ ਐਲਜੇ 769: (2017) 9 ਏਡੀਜੇ 723] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ। ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਾਰੰਟੀ। ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ CIRP ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ।

5.8 SBI v. V. Ramakrishnan [SBI ਬਨਾਮ V. Ramakrishnan, 2018 SCC ਔਨਲਾਈਨ Nclat 384] ਵਿੱਚ, Nclat ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ CIRP ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ।

5.9 ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲੈਣਦਾਰ, ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਧੂ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ) ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਧੂ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, 1989 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ P&H 1069: AIR 1990 P&H 300])। ਇੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਚੋਕਲਿੰਗਾ ਚੇਟਿਆਰ ਬਨਾਮ ਦੰਡਯੁਥਾਪਾਨੀ ਚੇਤਿਆਰ [ਚੋਕਲਿੰਗਾ ਚੇੱਟਿਆਰ ਬਨਾਮ ਦੰਡਯੁਥਾਪਾਨੀ ਚੇੱਟਿਆਰ, 1928 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 236: ਏਆਈਆਰ 1928 ਮੈਡ 1262])। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਹੈ (ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬਿਹਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ [ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬਿਹਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 297])। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਭਾਵ,

ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੋਣਾ, ਦੂਜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5.10 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਰਗੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਸਤਿਕਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

5.11 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ CIRP ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ (ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਹਨ) ਸਿਰਫ਼ ਫਜ਼ੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਠਹਿਰਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਓ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੋ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖਦਸ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

"33. ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ। :

85. ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ 2018 ਦੀ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"26. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੀ ਸੋਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ.

27. ਅਸੀਂ SBI ਬਨਾਮ V. Ramakrishnan [SBI v. V. Ramakrishnan, (2018) 17 SCC 394] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਵੈ-ਸੇਮ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਾਮ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

86. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ RP ਅਤੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। CoC ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। . CoC ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾ ਉਲਝੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਣਨਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਗੜ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

87. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋਰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰ' ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੁਝ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ।

88. ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਦਾ ਹੈ। I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) 'ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

> “(10) ‘ਕ੍ਰੈਡਿਟ’ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

89. I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਤੇ (21) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:

> (20) 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
>
> (21) 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ;

90. ਇਸ ਲਈ, "ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ। , ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ।

91. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਤੇ (21) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਲਹਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ, 'ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ।

92. ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੀ.ਬੀ. 7.4.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਲਟਰਾ ਟੈਕ ਨਾਥਦੁਆਰਾ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9480, ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ NCLT ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨ

ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਰਾਹੀਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

93. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸ਼ੈ ਝੁਨਝੁਨਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

94. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਥਾਰਟੀ (ਅਰਥਾਤ, NCLT)।

ਸਿੱਟਾ

95. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

> (i) ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਰੁਕ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਗਾਰੰਟਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ;

(iii) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

96. ਇੱਥੇ ਜੋ ਕੁਝ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

<u>2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8129</u>

97. ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, OMML/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ SBI ਦੁਆਰਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 3.8.2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, RP ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 18.8.2017 ਸੀ। ਆਰਪੀ ਨੇ ਈਓਆਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, GMSPL ਅਤੇ EARC ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਸਨ। 14.3.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 8ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, EARC ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੂੰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, EARC ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ CoC ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 31.3.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, EARC ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

98. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ GMSPL H2 ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 3.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 10ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ EOI ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, GMSPL, EARC, ਅਤੇ SIFL ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ। 13.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ 11ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, CoC ਨੇ ਇਸਨੂੰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, CoC ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ 25.4.2018 ਨੂੰ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 25.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, CoC ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਉਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 89.23% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, CA (IB) ਨੰ. 402/KB/2018 ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ RP ਦੁਆਰਾ NCLT ਅੱਗੇ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। EARC ਨੇ CA (IB) No.398/KB/2018 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸਨੇ CA (IB) ਨੰਬਰ 470/KB/2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ CA(IB) ਨੰਬਰ 509/KB/2018 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੁਆਰਾ 93,51,91,724 ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। /- ਅਤੇ 760.51 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

99. ਮਿਤੀ 22.6.2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, RP ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ CA(IB) No.402/KB/2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੀ

ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ CA (IB) ਨੰਬਰ 398/KB/2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22.6.2018 ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ CA (IB) ਨੰ. 470/KB/2018 EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ CA(IB) ਨੰ. 509/KB ਹੈ। /2018 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

100. RP ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, GMSPL ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ CA No.402/KB/2018) ਅਤੇ COC ਦੁਆਰਾ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ EARC ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, CA No.398/KB/2018), NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ RP ਨੇ I&B ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ CoC ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਇਆ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ।

101. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ EARC ਦੁਆਰਾ RP ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ APNRL ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ("IIFCL" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ IIFCL ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ APNRL ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਵੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ IIFCL ਦੁਆਰਾ APNRL ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ IIFCL ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। IIFCL ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ EARC ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। EARC ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ RP ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

102. NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 6.1.2018 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, EARC ਨੇ 648,89,62,395/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਫਾਰਮ 'C' ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। EP ਨੂੰ EARC ਤੋਂ 21.2.2018 ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। RP ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, EARC ਨੇ RP ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ EARC ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। NCLT, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨਾਂ ਮੰਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪਰਿਪੱਕ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, EARC ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। NCLT ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ EARC ਦੁਆਰਾ CIRP ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ OMML ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। NCLT, ਇਸ ਲਈ, ਪਾਇਆ ਕਿ EARC ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

103. NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਰਚੁਅਲ ਡੇਟਾ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੱਕ EARC ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ EARC ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਰਚੁਅਲ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ EARC ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

104. APNRL ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਬਾਰੇ EARC ਦੇ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ IIFCL ਦੁਆਰਾ APNRL ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ IIFCL ਕੋਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ EARC ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 30.4.2018 ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, NCLT ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਦਾਅਵਾ ਪਾਇਆ। ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਾ। NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 30.4.2018 ਨੂੰ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ

EARC ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

105. EARC ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ CIRP ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 29.4.2018 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, 30.4.2018 ਨੂੰ EARC ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ RP ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 30.4.2018 ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। EARC ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ NCLT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

> “ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ 2018 ਦਾ CA 398 ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਅਸਫ਼ਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਧ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੋਖਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਰਗੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1,00,000/-। ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ

ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ 1,00,000/- ਅਜੀਬ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

106. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ CA ਨੰਬਰ 509/KB/2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, NCLT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਉਕਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਫਾਰਮ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। NCLT ਨੂੰ ਮਾਈਨ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ, I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

107. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ NCLT ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1,00,000/-।

108. NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.6.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ EARC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 437 ਅਤੇ 444 ਹਨ; ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 438 ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੁੰਦਰਗੜ੍ਹ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 500 ਹੈ।

109. 23.4.2019 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, NCLAT ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, NCLAT ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ- 'ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ' ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਜੇਕਰ 'ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

43. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ।

51. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

52. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਕਾਇਆ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 5(ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ

ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 20) ਸੈਕਸ਼ਨ 5(21) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ "ਪ੍ਰੋ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 437, 438, 444 ਅਤੇ 500 ਆਫ਼ 2018 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਟੀਪੀਐਸ) ਬਨਾਮ. M/s ਸਪਾਰਟੇਕ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.- 2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 160”।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੰਜ਼ੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

110. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ NCLAT ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹਨ।

111. NCLAT ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ GMSPL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ। ਦੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, EARC ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLAT ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ, ਜੇਕਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਜੀਉਂਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਉਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

112. ਇਹ EARC ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। EARC ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਲਾਜ਼ 2.1.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“2.1.3 ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ

(i) ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ

ਸਾਨੂੰ RP ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ, ਮੰਗਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ (ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਨੁਕਸਾਨਾਂ, ਨੁਕਸਾਨਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ, ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ) ਪਾਰਟੀ ਦਾਅਵਿਆਂ), ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਲ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਆਤੰਕ, ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਬਿਆਨ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਈਟ ਆਫ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਅਤੇ ਬੁਝਾਉਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਡੀਡ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼; ਭਾਵੇਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ

ਦਾਅਵੇ, ਮੰਗਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇੱਥੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਡੀਡ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

113. ਜੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"7. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ OMML ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, OMML ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ OMML/ਸਬੰਧਤ SPVs ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, OMML ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ।

8. OMML ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ।

9. ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। OMML ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ, ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਰਫੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ OMML ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

114. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਝ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਈਟ ਆਫ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ. ਜੇਕਰ EARC ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਡੀਡ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ, ਅਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, EARC ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ RP ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ EARC ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ RP ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ EARC ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡੇ ਨੂੰ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਈਏਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

115. ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ, EARC ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, 14.8.2018 ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ JEKPL ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 36 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1)(c) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18(ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1)(ਬੀ) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 25(2)(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 23.1.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

116. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ NCLAT ਨੇ ਖੁਦ EXIM ਬੈਂਕ ਅਤੇ Axis Bank ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਮੰਨਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ CoC 'ਤੇ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ RP/CoC ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ EARC ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਮੰਨੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ CoC 'ਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ।

117. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 14.8.2018 ਦੇ NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.1.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.1.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.10134/2018</u>

> ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।
>
> ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
>
> ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

118. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ।

119. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ NCLAT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, EXIM ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ RP/CoC ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ NCLT ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। NCLT ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ NCLAT ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

120. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, EARC ਦਾ ਦਾਅਵਾ 22.1.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, EARC ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਇਹ CoC ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਮੰਗਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ EOI ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 25.4.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 89.23% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, EARC ਨੇ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ; ਇੱਕ CoC ਦੁਆਰਾ GMSPL ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ RP/CoC ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ।

121. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ EARC ਮੌਕੇ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, EARC ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਸਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

122. ਹੋਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ EARC ਇੱਕ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ CoC ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ

ਵੀ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲਗਭਗ 9% ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੀਐਮਐਸਪੀਐਲ ਨੂੰ 80% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਪਰ ਹੈ।

123. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ NCLAT ਦੁਆਰਾ EARC ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰੀਖਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

124. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਸ੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

125. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ 23.4.2019 ਦੇ NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਰੇ 28, 42, 43, 51, ਅਤੇ 52 ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। NCLT ਦੁਆਰਾ 22.6.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11232 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

126. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 6.7.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਸੀ. 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਟੈਕਸ) ਨੰ. 354, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

i. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2015-16 (ਯੂ.ਪੀ. ਵੈਟ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰੇਡ - 2 (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 30.01.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ 232.60 ਲੱਖ ਦਾ ਵਾਧਾ;

ii. ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ), ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਸੰਚਾਰ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਯੂ.ਪੀ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ NCLT ਆਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ;

iii. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

iv. ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਸਾਰ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 769.73 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬੰਦ ਹਨ;

v. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 248.92 ਲੱਖ/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ। 16.31 ਲੱਖ/-;

vi. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ / ਕਾਰਵਾਈਆਂ / ਮੁਕੱਦਮੇ / ਅਪੀਲਾਂ / ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਸਮੇਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ, ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ .

127. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ

128. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਸੋਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

129. ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਮੁਜ਼ੱਫਰ ਨਗਰ37, ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 38, ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ Ors.39, ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 40, ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; (2) ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ; ਅਤੇ (3) ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

130. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

131. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

132. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 6.7.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ।

2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1177

133. ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਆਈ.ਏ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ।

134. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 24.7.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਭਾਵ, Aion-JSW ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

135. 5.1.2019 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ, DMF, ਅਤੇ NMET ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ 4,49,34,917.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 1.4.2016 ਅਤੇ 30.6.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ I&B ਕੋਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 5,25,15,880/- ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

136. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 20.7.2018 ਅਤੇ 28.4.2020 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

137. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਥੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

138. ਅੱਗੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 2018 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 6483 ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। 10.8.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> “ਸੁਣਿਆ।
>
> ਦੇਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
>
> ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ।
>
> ਅਸੀਂ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭੀਖਾਭਾਈ ਪ੍ਰਭੂਦਾਸ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 694 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਔਲਾਦ ਨਾਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ

ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਕਰਾਊਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਤਰਜੀਹ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ।

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

139. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

140. ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ।

2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 7147-7150 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ

141. ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਆਈ.ਏ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ - ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਬੀਐਸਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਹੈ।

142. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1.5.2020 ਦੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। 2011-2012 ਅਤੇ 2012-2013 ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਝਾਰਖੰਡ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ (JVAT) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ-ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖੇ ਹਨ।

143. ਐਚ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਕ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ 4.6.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸੀ। , ਜਿਸ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਬਹਿਸਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜੇਵੈਟ ਦੀ ਰਕਮ "ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

144. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੀਪਕ ਰੋਸ਼ਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 17.4.2018 ਨੂੰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ, ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ.

145. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

146. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਪੀ/ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕੋਲਕਾਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਬਜ਼ਾਰ ਪੱਤਰਿਕਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ NCLT ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ NCLAT ਅੱਗੇ ਦਖਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿੰਗ ਨੇ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਗ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

147. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਗਰਾਊਂਡਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ 'ਯੂ' ਤੋਂ 'ਏਏ'।

148. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1.5.2020 ਦੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

149. ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate