ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਡੂਓਮਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਕਮੇਟੀ & ਅਨੁ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3224 ਆਫ 2020)
ਸਤੰਬਰ 13, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 -- ਧਾਰਾਵਾਂ 5(26), 7, 9, 10, 12, 23, 25, 30, 31, 60(5), 61 & 74(3) – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016 -- ਨਿਯਮ 11 – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2016 – ਨਿਯਮ 36A, 36B ਅਤੇ 39 – ਕੀ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹਨ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 30A ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ – ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ – ਚੂੰਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ, ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੇਵਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਉੱਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਸਫਲ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ; ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਟੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ – ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ

ਇਸਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣੀ ਹੈ; ਇਸਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ - ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਾਂਛਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ - ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1)(b) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਢਾਂਚਾ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

'ਤੇ

ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈਐਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ

ਪ੍ਰਸਤਾਵ - ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 - ਰੈਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ - ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ - ਫੈਸਲਾ: ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਬੰਧੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ - ਚੂੰਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਅਡਚਨਾਂ ਕਦੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ 'ਤੇ ਸੁਆਧੀਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ - ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ - ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ -

ਇਸ ਲਈ, ਚੂੰਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ 'ਈ' ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ 'ਈ' ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ 'ਈ' ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੈਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. UNCITRAL ਗਾਈਡ ਅਤੇ BLRC ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਥਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, CoC ਦੀ ਰਚਨਾ, ਇਸਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, CIRP ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, RP ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਦੀ ਦਾਇਤ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਦਾਇਤ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਇੱਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਕਸਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ RFRP ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਬੰਧਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਦ□ਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਕੰਮ ਵੀ, ਇਸ ਉੱਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਗਰੂਕ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। UNCITRAL ਗਾਈਡ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗੂੰਜਿਆ ਹੈ।

ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਲਈ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, NCLT ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਦਾਲਤੀ ਤੰਤਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰਣੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਮੌਲਿਕ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਿਰਜਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੱਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਆਈਬੀਸੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ CIRP, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀਆਂ 'ਤੇ ਜਿਹੜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਧੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ।

2. ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਪੂਰੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਕੌਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ.ਪੀ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ, ਸੱਠ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਯਕੀਨ ਦਿਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਫਿਰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹੱਲਾਂ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਗਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(ਕਾ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟਰਿਕਸ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵ ਹਨ: (i) ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਵ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ii) ਦੂਜਾ ਪੜਾਵ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਤੀਜਾ ਪੜਾਵ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਵ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦਾ ਆਈਐਮ ਅਤੇ ਆਰਐਫਵਾਈਪੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਓਆਈ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ)। ਤੀਜੇ ਪੜਾਵ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਗੱਲ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 31(1) ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਦੋਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ ਦੂਜਾ ਪੜਾਵ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ "ਕਿਸਮ" ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ। [ਪੈਰਾ 101-103]

3. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਾਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ - ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਰਾਰ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਿਰਫ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਜਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਆਰਪੀ, ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਆਰਐਫਕਿਊਆਰਪੀ ਰਾਹੀਂ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਨਾ ਸ਼ਰਤ ਈਓਆਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹਨ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ, ਆਰਪੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਈਐਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਏ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੇ ਮਸੌਦੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰਪੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਖਾਕੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

IBBI (CIRP) (ਚੌਥਾ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਹੁਣ CoC ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਿਯਮ 39(3) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ CoC ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਸੋਧਾਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਅਤੇ CoC ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਸਖਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜੋ ਫਿਰ CoC ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, RP ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ PBG ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਪੜਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 105]

4. ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ CoC-ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਕਰਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ CoC-ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ IBC ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਚੌਰਾਹੇ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਛੁੱਟਕਾਰਾ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ CoC-ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। In re Hoffinger Indus, Inc65 ਵਿੱਚ, ਅਰਕਾਂਸਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਾਰਬੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੋਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਕਰਾਰ ਹਨ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ CoC ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਮੰਤਵ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

IBC ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਵ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸ਼ੁੱਧ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ, ਆਈ.ਐਮ. ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਰਗੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ। ਕੋਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਰਚਨਾ ਵੀ।

ਧਾਰਾ 30(4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਕੋਸੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਚਰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਸੀ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਧਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੋਵੇ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅੰਗ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੱਕ IBC ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, IBC ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਲਟ, ਕੋਸੀ ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 124 ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਵ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

ਕੋਸੀ ਵੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਕੋਸੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ – ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰ ਹਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਰੂਪ, ਢੰਗ, ਮਾਧਿਅਮ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਖਾਲਿਸ ਠੇਕਾਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਈਵੀਟੀ ਦਾ ਤੱਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਡੂਕੋਮ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੱਸਦੀ ਹੈ।

ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ 'ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਫੇਲ੍ਯੂਰ' ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਫੇਲ੍ਯੂਰ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਣਨੀਤਿਕ ਬਰਗੇਨਿੰਗ ਪ੍ਰੇਰਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਹਨ।" ਇਸ ਲਈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ 'ਅਧੂਰੇ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਣ। ਅਧੂਰੇਪਨ ਅਤੇ ਰੋਕ-ਉੱਪ ਧਮਕੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਗੇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਤਿਵਾਦੀ ਰੋਕ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਿਸ 107-110][34 ਸੀ.ਸੀ-ਜੀ. 431-ਏ; 432-ਏ-ਜੀ].

5. ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਬੀਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ 'ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਈਬੀਸੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ "[ਜਦੋਂ 75% ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਰਿਵਾਇਵਲ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਪਲਾਨ ਸਾਰੇ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ"। ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, "ਆਰਪੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁੱਢਲੀ ਅਧਿਕਤਮ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ"। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ I ਅਤੇ J ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਬੀਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਪਿਕਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਜੀਮ ਦੇ ਓਵਰਹਾਲ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ 'ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ' ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ', 'ਰਿਵਾਇਵਲ ਪਲਾਨ' ਜਾਂ 'ਹੱਲ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ - 'ਸਮਝੌਤਾ', 'ਕੰਟਰੈਕਟ', 'ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ', 'ਰਿਵਾਇਵਲ ਪਲਾਨ' ਅਤੇ 'ਹੱਲ' ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁੜਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਟੈਕਸਟ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ 'ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਾਰ' ਦਾ ਉਲਲੇਖ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਟੈਕਸਟ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਪੜਾਅ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੜਾਅ◌ਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੂੰਜ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (i) ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ), ਪਰ ਇਸਦੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 112]-[114]-

6. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ 1948 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ(1) ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ

ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਣਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਸੀਓਸੀ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ(1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀਬੀਜੀ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੀਬੀਜੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਸੀਓਸੀ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਈ ਅਤੇ ਜੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਯ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ। [ਪੈਰਾ 116]

7. ਕੋਕ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵੀ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਾਡੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਮਰੂਪ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਆਈਬੀਸੀ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਕੋਕ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਕ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਦੇ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) (ਚੌਥਾ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2020 ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਇੱਕ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦੌਰ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਸਮਰਥਿਤ ਕਮਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਾਕਤ ਦੇਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਨਿਯਮ ਜੋ CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹਟਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ। CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 31, IBC ਦੇ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦਾ ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੈਧਤਾ, ਕੁਦਰਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ IBC ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ। ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਵੀ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ IBC ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਨਿਯਮ। ਦ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮਕਾਲੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੀ ਚਰਚਾ 27 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ CoC ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਹੁਲਾਰਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ CoC- ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ IBC ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ। ਹੇਠਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਨੂੰਨ ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ IBC ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ CoC- ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਲ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤ ਹਰਜਾਨੇ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਨਵੀਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ IBC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇੱਕ ਸਫਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਲਈ CIRP ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ CIRP ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਇੱਕ CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਦੇਖੋ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਸਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬਚਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਇਹ ਲਾਭ ਏ IBC ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਜ ਜੋ ਕਿ ਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਸਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਭਵਿੱਖ ਅਤੇ CIRP ਲਈ ਇੱਕ ਚੁੱਪ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ IBC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇਗਾ IBC ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਰੀ-ਫੈਸ਼ਨ ਅਤੇ IBC ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜਨਾ। ਇਹ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ IBC ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਅਸੂਲ ਆਯਾਤ IBC ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਜਟਿਲਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ IBC ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ IBC ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੀਓਸੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ RFRP ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤ ਸਮੇਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਸਫਲਤਾ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36B (4A) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਜਨਾ ਬਣ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ. ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ

ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਮੁੱਲ, ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸਰੋਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਬੈਨਤੀ ਕਮੇਟੀ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਲਾਵਾ, ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿ CoC ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12A, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਦੇ ਤਹਿਤ CIRP ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸਾ. ਧਿਰਾਂ ਸੱਦਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ CoC। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ IBC ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੀਥਰ ਲੱਭੋ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਅਸੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਹਾਇਤਾ, a ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਚਾਰ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਹਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ IBC ਦੇ. [ਪਾਰਾ 124-125]

8. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ, ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਗਰ ਰੇਖਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਦਾਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ & ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ “ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈਕ੍ਰਿਤ ਛੱਤਰ ਹੇਠ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ”।

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਮੁੜ-ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ"। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸੀਆਰਪੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਲ ਗਾਈਡ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 143]

9. ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੰਯਮ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਲਕਿ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਿਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੰਯਮ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਹਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ

ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੰਯਮ ਨੂੰ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਠੋਸ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਮੋਲ-ਭਾਅ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੇਕਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਸੌਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤੂਫਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇਸ ਗੱਲ ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਯਾਬ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਡਲ-ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਆ ਸਕਦੀ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਬਾਅ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕਾਮਯਾਬ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸ ਮਾਰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਓਸੀਅਸ ਓਮਨਿਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਛੱਡ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇ। ਹੋਰ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰ ਪਾਏ ਹੁੰਦੇ ਜੇਕਰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੁੰਦਾ।

ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਕਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਲੌਕਡਾਊਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੜਚਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। 5 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੱਧਿਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਤਵੀਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ (ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਯੋਗ)। ਇਸ ਨੂੰ 23 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ 2020 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ। ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) (ਤੀਜਾ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2020 ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 40C ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ 29 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਖਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ 2021 ਨੂੰ 04 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਐਮਈਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੇਜ਼-ਟਰੈਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਰਥਿਕ ਮੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੰਗਾਮਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਪਿਛਲੇ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾਪਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਦੇਣਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਆਇਕ ਕਵਾਇਦ ਉਹ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 146-147]

10. ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜੋ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਵਤੰਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(4) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਾਲ।

ਇੱਕ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਲਨ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਐਚ. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਨੂੰ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨ-ਸੌ-ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਬੀ ਰਾਹੀਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਦੇਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਖਿੜਕੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਪੱਧਰ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ.ਓ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਬੀ(4ਏ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ", ਜੋ ਸੰਭਵਤ: ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 150-151]

11. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38(3) ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ, ਜੀਵਨਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਸਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਹਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹੁਤ, ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧਾਂ/ਵਾਪਸੀ ਉੱਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅੰਤ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਅਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੜਾਵ ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਤਰਕ ਦੇਣਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਖ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੇ ਸਟੇਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਉੱਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਵ ਅਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਕੋ ਹੀ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ।

ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ 'ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਐਡਵਰਸ ਇਵੈਂਟ' ਵਰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸੀ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 74(3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮ ਐਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜੋ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਇਹ ਵੇਰਵਾ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜੇਕਰ 'ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਐਡਵਰਸ ਇਵੈਂਟ' ਦਾ ਘਟਨਾ ਘਟਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਰਦੀਆਂ। ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਵਿਆਪਕਤਾ' ਅਤੇ 'ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ' ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤਿਯਾਸ਼ਿਤ ਬਣਾ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਕੇ ਸਸੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ), ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ 31, ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ "ਸਮੁੱਚੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਯੋਜਨਾ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਫਲ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਬੇਅੰਤ ਅਟਕਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। " IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(d) ਅਤੇ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਚਾਹੇ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫਾਰਮ H ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਇਸ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਪੀਲ. [ਪਾਰਾ 153-154]

12. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਏ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਡਲ-ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਕਲੋਜ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਬੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਪੀ ਉੱਤੇ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਵ ਤੇ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵਿਸਤਾਰਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਆਰਪੀ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਈ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਨਿਆਇਕ

ਐਚ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੁਭਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਅਪਨਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3)(ਬੀ) ਜਿਸ ਨੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸੌਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30(2) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ, "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ [ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ] ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।" ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।" ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪੰਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ 2019 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਜਿਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)), ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਣ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਕ ਨਵੀਂ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਫਲ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਣ। ਜੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਜੋ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੇ ਲਗਭਗ 180 ਦਿਨਾਂ (ਜੇਕਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜਾ ਅਸੰਭਵਤ: ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਰ ਘਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਇੱਕ ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਫਲ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ/ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਘੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਬੀ (5) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 156-159]

13. ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 'ਈ' ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ, ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (iii) ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (iii) ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਰਦਾਸ (ii) ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸਾਂ (i) ਅਤੇ (iii) ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (iv) ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (i) ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਰਾਹੀਂ, 'ਈ' ਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੋਧਣ/ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ" ਲਈ, ਜਦਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 'ਈ' ਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨਾਲ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 165]

14. ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਾ "ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ" ਮੈਰਿਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 'ਈ' ਨੇ ਅਰਦਾਸਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਰਦਾਸਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 171]

15. ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਦਾਸਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕਦੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚੂੰਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ 'ਈ' ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ, ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਈ' ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਈ' ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 174[B]; 64; 445-A-B]

16.] 'ਈ' ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਈ-ਕੋਕ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.3.7 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਪਲਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਈ' ਦਾ ਡਰਾਫਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਈ-ਕੋਕ ਨਾਲ ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਰਿਹਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਜੇ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਬਹਸ ਦੇ ਖਾਤਰ, ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਤਰਾਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁਹਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਆਲੇਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਪਲਾਇੰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਫਾਰਮ ਐਚ) ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.9.3 ਨੇ 'ਈ' ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਾਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ 'ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19.5 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.8.4 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਕਿ "[a] ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਟੱਲ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਕਿ ਧਾਰਾ 1.10(ਜੇ) ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਤਰਕ ਬਹੁਤ ਭਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.10(ਜੇ) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 'ਈ' ਨੂੰ 'ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਐਲਾਨੇਗੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਿਰਫ ਈ-ਕੋਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

'ਈ' ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਆਚਰਣ ਸਬੰਧੀ ਨਵੇਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉੱਠਣ

ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.3.2 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਭਾਵੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ।

'ਈ' ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤ ਆਚਰਣ ਸੀ, ਤਾਂ 'ਈ' ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲੇਗੀ। ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਰਨ 'ਈ' ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਲ ਹੇਰਿੰਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦਾ 'ਈ' 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ 'ਈ' ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਧਾਰਾ 9.1 ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 9.7 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਲਈ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਚਹੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਈ' ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 'ਈ' ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ, ਜੇਕਰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਦਾ ਅਸਲ ਮਤਲਬ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ 10 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਛੇ-ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

ਈ; ਐਚ; 48-ਬੀ.ਏ-ਬੀ, ਈ-ਐਚ; 489-490; ਜੀ-ਐਚ. 491-ਏ-ਡੀ]

17. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਆਈ.ਐਮ. ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ, ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਬਾਰੇ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉੱਚਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰੇ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਈ.ਐਮ. ਰਾਹੀਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

19. 'ਈ' ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਈ-ਆਰ.ਪੀ.' ਨੇ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ

ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਠੇ ਜਦੋਂ ਦ ਵਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਨ। ਹੋਰ, 'ਈ' ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਅਵਗਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਕਸਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 'ਈ' ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਈ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, 'ਕੇ' ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, 'ਕੇ' ਨੇ ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀਐਫਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ "ਐਸਟ੍ਰੇਫੋਂਡ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ 'ਕੇ' ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਕਮ/ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸੋਧ/ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।" ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ "ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ" (ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀਐਫਸੀਐਲ) ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਬੈਠਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 'ਕੇ' ਵੱਲੋਂ 5 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਕੇ' ਅਤੇ ਏ-ਕੋਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀਐਫਸੀਐਲ ਐਸਟ੍ਰੇਫੋਂਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ 98 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ:

(i)ਏ-ਕੋਸੀ ਇੱਕ ਬੈਠਕ ਬੁਲਾਏਗੀ ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ 'ਕੇ' ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀਐਫਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ;

(ii) ਜੇਕਰ, ਏ-ਕੋਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਏ-ਆਰਪੀ ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜੋ ਕਿ 15 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(iii) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

21. 'ਐਸ' ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ/ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂਯੋਗ/ਬੈਕਅਪ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਮੰਦੀ ਕਾਰਨ ਕਰਾਰ ਦਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਲ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਹੋਰ

ਵਾਲ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ 1.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇੱਕ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 'ਤੇ। ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਐਚ 'ਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਣ।

ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉੰਨ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣ ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਣ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿਆਬਲਿਟੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ।

ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰਲ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਫਰੇਮਵਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ 'ਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਕੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਚ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ…

ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਚੂੰਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ, ਇਸਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਉੱਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕੋਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਯਾ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਟੇ ਹੋਏ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੰਧਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਕੀਰਣ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮੈਦਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਕ ਅਨੁਮਤ ਨਾ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚਾਹਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ

ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(1)(b) ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਢਾਂਚਾ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਯੋਜਨਾ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ IM ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਕੇ, ਹੈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਏ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ IBC ਅਤੇ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁੰਦਨ ਕੈਅਰ, ਦੋਵੇਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ PPA 'ਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਗ ਕੇ ।੨।

ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਰੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਸਿਸਟਮਿਕ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਹੋਣ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਆਕਲਨ 'ਤੇ ਨਾਮੰਜ਼ੂਰ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੀਆਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਵਿੱਤ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੱਤੀ-ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ (2020-2021) 'ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ- ਖਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੱਲਾਂ' ਦੇ ਅਮਲ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੇ ਸੱਤਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ

180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਟਕੇ ਰਹਿਣਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੈ। ਦੇਰੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋਈਆਂ: (i) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.ਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣਾ; (ii) ਮੂਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਨਤਕ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਲੰਘਣ ਉੱਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨ ਬੁਲਾਏ ਬੋਲੀਆਂ; ਅਤੇ (iii) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐਪੀਲੇਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਹਦ ਦੇਰੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਰੀਆਂ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਟਕੇ ਹੋਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਦੇਰੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, 'ਈ' (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 3224 ਦੇ 2020) ਅਤੇ 'ਐਸ' (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 295 ਦੇ 2021) ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਕੇ' (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 3560 ਦੇ 2020) ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 196 (ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੇ.2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 200-206]

ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਜੇ. ਜੈਨ (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 54 : [1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1184; ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 379 : [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 925; ਐਸਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [2008] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 330; ਸਤਿਆਧਾਨ ਘੋਸਾਲ ਬਨਾਮ ਦੇਓਰਾਜਿਨ ਦੇਬੀ (1960) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590; ਸ਼ੇਦਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਰਿਆਓ ਕੁੰਵਰ (1966) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 300; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਸਟੇਟ (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 422 : [1994] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 149; ਦਰਿਆਓ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ (1962) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 574; ਇਰਾਚ ਬੋਮਨ ਖਾਵਰ ਬਨਾਮ ਤੁਕਾਰਾਮ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਭਾਟ (2013) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 655 : [2013] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1055; ਅਸਵਾਨੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇਵੈਕਯੂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਸਟੋਡੀਅਨ (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648 : [1985] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 331 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਿਆ ਟਰੈਵਲ ਐਂਡ ਟੂਰਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਯੂ. ਚੇਂਗੱਪਾ (2001) 9 SCC 512; ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ IOC (2019) 12 SCC 150 : [2019] 3 SCR 845; M/s ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2020) 13 SCC 308 : [2019] 17 SCR 559; M/s ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 1 SCC 407 : [2017] 8 SCR 33; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 194; ਸੰਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 4 SCC 17 : [2019] 3 SCR 535; ਨਾਗਭੂਸ਼ਨੰਮਲ ਬਨਾਮ ਸੀ ਚੰਡਿਕੇਸ਼ਵਰਲਿੰਗਮ (2016) 4 SCC 434 : [2016] 2 SCR 19; ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਸੀਮੇਂਸ ਐਟਕੀਂਗਸੇਲਸ਼ਾਫਟ ਏਆਈਆਰ 2007 ਐਸਸੀ 1491 : [2007] 3 SCR 399; ਹਰਿਦੁਆਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਗੁਨ ਸੁੰਬਰੂਈ (1973) 3 SCC 889 : [1972] 3 SCR 629; ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ AMTEK ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਦਿਨਕਰ ਟੀ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 457; ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 204; ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2020) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1192; ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਸੰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & Ors. (2021) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 313; ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਤ ਸੁਰਾਣਾ v. ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2020) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1187; ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 2 SCC 1 : [2018] 12 SCR 362; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਜ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ (2020) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 467 : [2020] 2 SCR 1157; ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ICICI ਬੈਂਕ (2018) 1 SCC 407 : [2017] 8 SCR 33; ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ ਕਟਾਰੀਆ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਸੁਸ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕ LLP (2018) 15 SCC 589; ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਸ ਐਂਡ ਫੀਡਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਨਾ ਫਾਰਮਾਕੇਮ (2018) 15 SCC 587; ਚਮਕਦਾਰ ਮਿਸ਼ਰਤ (P) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ ਰਾਜਗੋਪਾਲ (2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3154 – ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.

ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕ (ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕ ਪਹਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. [2008] ਪੈਨਸ. ਐਲ.ਆਰ. 425; ਰੀਨਵੁੱਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਬ੍ਰਾਉਨ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. [2008] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 696; ਡੋਲਮੈਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਅ [2009] ਬਿਜ਼. ਐਲ.ਆਰ. 1175; ਸਟੈਂਡਰਡ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਕ ਡੈਡੀਕੇਟਡ ਲਿਮਿਟੇਡ. [2008] ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ.ਸੀ 222 (ਕਮ); ਓਕਲੀ-ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੀਨਬਰਗ

ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. 114; ਕੇਰਡੇਰੋ ਫੂਡ ਫੀਲਡਸ ਮਾਈਨਿੰਗ ਐਲ.ਸੀ.ਸੀ. [2004] ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. 544; ਹੈਕਸ ਬਨਾਮ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਿਮਿਟੇਡ [2018] ਈ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਏ. ਸਿਵ 1327; ਰੀ ਰਾਈਨੋ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਕੋਫੀਲਡ ਬਨਾਮ ਸਿਰਲਿਜ਼ [2020] ਈ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਏ. ਸਿਵ 1370; ਡੇਵੋ

ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਈ.ਐਲ. ਟ੍ਰੈਕਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2014] ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ. 35; ਕੈਂਪ ਬਨਾਮ ਅਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਐਂਬੈਸੇਡਰ ਇਨਸ਼ੁਰੈਂਸ ਕੋ. [1998] 1 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 271; ਕਾਰਾਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿਲਮੈਨ [1974] ਡਬਲਿਊ.ਏ.ਆਰ. 922; ਰੀ ਸ਼ੇਨੌਡੋਆ ਰਿਆਲਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ, ਐਲ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਅਸੈਂਡ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ, ਇੰਕ 287 ਬੀਆਰ 867 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਹਵਾਲਾ

(2001) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 82(ii)(e)

[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 82(ii)(h)

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 82(v)

[2019] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 559 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 83(ii)

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 84(ii)

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 83(ii)

[2016] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 19 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 85(i)

[2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 399 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 86(iv)(a)

[1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 86(ii)(e)

[2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 91(iv)

[1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1184 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 111

[2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 925 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 115

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 126

[2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1157 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 138

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 143

(2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 589 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 145 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ

(2018) 15 SCC 587 ਪੈਰਾ 145 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2008] 3 SCR 330 ਪੈਰਾ 145 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1960] 3 SCR 590 ਪੈਰਾ 164 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1966] 3 ਐਸਸੀਆਰ 300 ਪੈਰਾ 166 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1994] 2 ਐਸਸੀਆਰ 149 ਪੈਰਾ 168 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1962] 1 SCR 574 ਪੈਰਾ 169 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2013] 17 SCR 1055 ਪੈਰਾ 170 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1985] 1 ਸਪਲ. SCR 331 ਪੈਰਾ 173 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3224 ਦਾ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.07.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 203 ਦਾ 2020.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3560 ਦਾ 2020 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 295 ਦਾ 2021.

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ,ਸ, ਰਜਤ ਸਹਗਲ, ਗੌਤਮ ਸਰੂਪ, ਮਿਸਿਜ਼ ਵੰਦਨਾ ਆਨੰਦ, ਮੰਡਵਯ ਕਪੂਰ, ਕਾਰਥੀਕੇਯ ਜੈਸਵਾਲ, ਮਿਸ ਗੁੰਜਨ ਜਿੰਦਲ, ਪ੍ਰਿਥੂ ਗਾਰਗ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਹਰਿਮੋਹਨਾ ਐਨ., ਅੰਕੁਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼ਿਵਕ੍ਰਿਤ ਰਾਏ, ਵਿਨਮ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਜੈਅੰਤ ਮੇਹਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ,ਸ, ਮਿਸ ਮਿਸ਼ਾ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਮਿਸ ਮੋਲਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰੋਫ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਲੀ ਚੇਰੀਅਨ, ਮਿਸ ਅਨੀਸਾਹ ਮਜਾਹਨ, ਮਿਸ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੌਤਮ ਤਲੁਕਦਾਰ, ਮਿਸ ਪੂਜਾ ਮਹਾਜਨ, ਮਿਸ ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਮਹਾਜਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਬੀ. ਅਮਰਾਥ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਰਾਣਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਸੋਨੀਆ ਦੁਬੇ, ਸ਼ਤਾਦਰੂ ਚਕ੍ਰਵਰਤੀ, ਮਿਸ ਕੰਚਨ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ ਸੁਰਭੀ ਆਨੰਦ, ਸੂਰਿਆ ਕਪੂਰ ਐਮ/ਐਸ ਲੀਗਲ ਆਪਸ਼ਨਜ਼, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇੱਕ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ* ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 5

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3224 ਦਾ 2020 – ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ 11

A.1 ਅਪੀਲ 11

A.2 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 11

A.3 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ, ਜਮਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 12

A.4 ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ 15

A.5 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 20

A.6 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 24

A.7 ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ 28

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3560 ਦਾ 2020 – ਕੁੰਦਨ

ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ 29

B.1 ਅਪੀਲ 29

B.2 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 30

B.3 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ, ਜਮਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 31

B.4 ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਾ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ 32

B.5 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 35

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 295 ਦਾ 2021 – ਸੇਰੋਕੋ ਅਪੀਲ..... 43

C.1 ਅਪੀਲ 43

C.2 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 44

C.3 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 44

C.4 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 45

D ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

D.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

D.2 ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

D.3 ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

E ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

E.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

E.2 ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

E.3 ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

F ਸੇਰੋਕੋ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

F.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

F.2 ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

G ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

H ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ

I ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ

J ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ

J.1 ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੱਕ ਜਾਂ ਨਿਯਮਨ ਟੈਦਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ

J.2 ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਯਮਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

K ਤੱਥਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

K.1 ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ

K.1.1 ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ

K.1.2 ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

K.1.3 ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼

K.2 ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ

K.3 ਸੇਰੋਕੋ ਅਪੀਲ

L ਨਿਸਕਰਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ

2013 ਐਕਟ
ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2013

ਏ- ਕੋਸੀ
ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ
ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ
ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦਿੰਕਰ ਟੀ. ਵੇਂਕਟਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ
ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਪੀਲ
ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 957 ਦੀ 2020 - ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਐਕਸ-ਕੋਸੀ ਵੱਲੋਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਸੀਏ ਨੰਬਰ 195 (ਪੀਬੀ) ਦੀ 2018 - ਈ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਏਆਰਪੀ
ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ

ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ
ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਆਰਿਆ-ਕੋਸੀ
ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ
ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ

ਐਸਟਨਫੀਲਡ
ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਐਕਸਿਸ
ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਐਕਸਿਸ ਅਰਜ਼ੀ
ਆਈਏ ਨੰਬਰ 448 (ਪੀਬੀ) ਦੀ 2018 - ਐਕਸਿਸ ਵੱਲੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਬੀਐਲਆਰਸੀ
ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ

ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ, 2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਬੀਐਸਈ
ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ

ਸੀਬੀਆਈ
ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ

ਸੀਆਈਆਰਪੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ

ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼
ਆਈਬੀਬੀਆਈ (ਇੰਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016

ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ 1872

ਸੀਐਸਈਬੀ
ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ
ਟ੍ਰੱਸਟ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਟ੍ਰੱਸਟ

ਸੀਐਸਈਬੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਸੀਏ ਨੰਬਰ 160 (ਪੀਬੀ) ਦੀ 2018 - ਈ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਐਬਿਕਸ
ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3234 ਦੀ 2020 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ

ਈ-ਸੀਓਸੀ: ਐਡੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਐਡੂਕੈਂਪ: ਐਡੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਈਐਮਡੀ: ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ

ਈਓਆਈ: ਇੰਟਰੈਸਟ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ

ਈ-ਆਰਪੀ: ਐਡੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ: ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ: ਭਾਰਤ ਦਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਪੋਰਟ ਬੈਂਕ

ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ: ਸੀਏ 1252 (ਪੀਬੀ) ਦਾ 2019 ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 101 (ਪੀਬੀ) ਦਾ 2017 -

ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ

ਐਮਸੀਏ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਐਮਐਸਐਮਈ: ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ

ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ: ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਐਨ.ਐਸ.ਈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ

ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ

ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਲ. ਪਾਵਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ ਐਗਰੀਮੈਂਟ

ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ 1993

ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਰਿਕਵੈਸਟ ਫਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ

ਰਾਈਨੋ ਰੀ ਰਾਈਨੋ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਕੋਫੀਲਡ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ

ਆਰ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ

ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਿਊਰੀਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ 2002

ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 639 (ਪੀ.ਬੀ.) ਦੀ 2018 – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ

ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਏ. 1310 (ਪੀ.ਬੀ.) ਦੀ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ.) ਨੰਬਰ 01 (ਪੀ.ਬੀ.) ਦੀ 2017 - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਐਬਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ

ਸਰਕੋ ਸਰਕੋ ਲਾਈਟਨਿੰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਸਰਕੋ ਅਪੀਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2254 ਦੀ 2021

ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ

ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਬੀਮਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 1985

ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2017

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ

ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1816 (ਪੀ.ਬੀ.) ਦੀ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ.) ਨੰਬਰ 01 (ਪੀ.ਬੀ.) ਦੀ 2017 - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਐਬਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ

ਯੂ.ਬੀ.ਐਲ. ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਯੂ.ਕੇ. ਐਕਟ ਯੂ.ਕੇ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1986

ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਇਕ ਗਾਈਡ

ਉੱਤਮ ਫੂਡਜ਼ ਉੱਤਮ ਫੂਡਜ਼ ਅਤੇ ਫੀਡਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਕੈਮ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 203 ਦੀ 2020 - ਈ.ਸੀ.-ਈ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3224 ਦੀ 2020 – ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ

ਏ.1 ਅਪੀਲ

1.ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 29 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਵਾਪਸੀ ਅਪੀਲ1 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਦੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ।

2. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਐਬੀਕਸ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ 'ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ'2SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡੂਕੈਂਪ ਲਈ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ: (i) ਇਹ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਏ.2 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

3. 5 ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਐਡੂਕੈਂਪ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੈਚਾਰਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ3SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 30 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, 30 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(12) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਫਿਰ 28 ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਐਡੂਕੈਂਪ ਲਈ ਮਹਿੰਦਰ ਖੰਡੇਲਵਾਲ ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। 18 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਐਡੂਕੈਂਪ ਤੋਂ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪਾਸੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ।

5. ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ4 ਈ-ਆਰਪੀ ਦੇ, NCLT ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13 ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੇ CIRP ਦੀ ਮਿਆਦ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 26 ਨਵੰਬਰ 2017 ਤੋਂ 24 ਫਰਵਰੀ 2018 ਤੱਕ।

ਏ.3 ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ, ਜਮਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

6. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2)(ਐਚ) ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਓਂ ਤੋਂ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

7. 10 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 17 ਨਵੰਬਰ 2017 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 5 ਦਸੰਬਰ 2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੇ ਵਰਚੁਅਲ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਈ ਐਡੂਕੈਂਪ

ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਉੱਤਰਜਾਤੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8. 5 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਅੰਤਿਮ ਆਰ.ਐਫ.ਕਿਊ.ਪੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2)(ਐਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 8 ਜਨਵਰੀ 2018 ਸੀ। ਆਰ.ਐਫ.ਕਿਊ.ਪੀ. ਨੂੰ 17 ਜਨਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ; ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 20 ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, 20 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮੁੜ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 27 ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ।

9. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਇਹ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ 2 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

10. ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 9 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਐਲਾਨਿਆ। ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬਾਰੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ 19 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ, ਨਾਲ ਹੀ 21 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਡੈਂਡਮ ਨਾਲ।

11. ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 21 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:00 ਵਜੇ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਵੋਟਿੰਗ ਲਾਈਨਾਂ 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ: (i) ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ 74.16 ਫੀਸਦੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਇਆ; (ii) 17.29 ਫੀਸਦੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਇਆ; ਅਤੇ (iii) ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 8.55 ਫੀਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯੂਨਤਮ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 75 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

12. ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 23 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.) ਨੇ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੇ। ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦਾ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ 1.95 ਫੀਸਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦਾ ਵੋਟ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ 75.35 ਫੀਸਦੀ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਧੀਨ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

13. ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵੋਟ ਬਾਰੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ5 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.5 ਨੇ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 30 ਦੇ 2018 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 642 ਦੇ 20186 ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ,

ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 30(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਵੋਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 7 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ 'ਅਪਰੂਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

14. 2 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਈ-ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਐਡੂਕੋਮਪ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"…ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਲ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਅਰਥਾਤ ਸਫਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ), ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਂਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਵੇਂ ਠੇਕੇ/ਗਾਹਕ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਲੋਜ 7 ਅਨੁਸਾਰ, 19 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵੈਧ ਹਨ ਅਰਥਾਤ 19 ਅਗਸਤ, 2018 ਤੱਕ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਚਲਦੇ ਕਿ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

A.4 ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ

15. 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਆਨਲਾਈਨ ਖਬਰਾਂ ਦੀ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਦ ਵਾਇਰ, ਨੇ ਇੱਕ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ "ਕਿਵੇਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ "ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਰ ਵੀ ਗੂੜ੍ਹੀ ਹੋ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਸਮਾਰਟਕਲਾਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ" 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਦ ਵਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16. ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਈਐਫਸੀ, ਐਡੂਕੋਂਪ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰ, ਨੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ/ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਈਐਫਸੀ ਅਰਜ਼ੀ" ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 4 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਆਈਐਫਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਆਈ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੀਐਸਈਬੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਇਸਨੇ ਈ-ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ

ਅਤੇ ਆਈਐਫਸੀ ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ- ਐਕਸਿਸ ਅਰਜ਼ੀ" ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਅਰਜ਼ੀ", ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 213 ਅਧੀਨ, ਐਡੂਕੇਂਪ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਐਡੂਕੇਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਾਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਤੋਂ 'ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼' ਮੰਗੇ ਗਏ।

18. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 1 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ, 2014-2018 ਦੌਰਾਨ ਐਡੂਕੇਂਪ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ, ਐਮਸੀਏ ਨੇ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸਐਫਆਈਓ ਜਾਂਚ" ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

19. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ., ਐਕਸਿਸ ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 9 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ: (i) ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ (ii) ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

20. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 9 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ 13ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ 13 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਐਡੂਕੇਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ 77.85 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ [1 ਜਨਵਰੀ 2014] ਤੋਂ [30 ਜਨਵਰੀ 2018] ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

(i) ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2016-17 ਲਈ ਹਰੀਭਕਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ/ਮੁੱਦੇ (ਲਗਭਗ 21 ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ) ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ii) ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਮਾਰਟਕਲਾਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ('ਐਸ.ਈ.ਐਸ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਲ.') ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਬਾਦਲੇ ਸਬੰਧੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(iii) ਐਡੂਸਮਾਰਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਸਬੰਧੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਐਡੂਕੇਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਐਡੂਸਮਾਰਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਸ-ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ;

(iv) ਕੰਪਨੀ, ਐਡੂਕੇਂਪ ਲਰਨਿੰਗ ਆਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਿਰ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(v) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ 4 ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(vi) ਐਡੂਕੇਂਪ ਰੈਫਲਸ ਹਾਇਅਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਗਾਊ ਸਬੰਧੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(vii) ਡਿਜੀਟਲ ਲਰਨਿੰਗ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ ਐਸ.ਡੀ.ਐਨ. ਬੀ.ਐਚ.ਡੀ. ਨਾਲ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਾ।

(viii) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਅਤੇ

(ix) ਐਡੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ;

(x) ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ, ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਬਿੰਦੂ;

(xi) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ

ਹੋਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ/ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਹੋਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਡਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਰਦਾਸ ਵੀ ਕਰੇਗਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ/ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ., ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਵਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਹੋਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਂਚ (ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ) ਦੀ ਪੂਰੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹੋਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਆਈ, ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ, ਆਈਐਫਸੀ, ਯੈੱਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ”

21. ਇਹ ਮਤਾ 20 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। 13 ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਮਤਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 20 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ "ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਅਰਜ਼ੀ" ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤੋਂ ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ।

22. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 11 ਸਤੰਬਰ 2018, 20 ਸਤੰਬਰ 2018, 27 ਸਤੰਬਰ 2018 ਅਤੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰੇ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 45, 50 ਅਤੇ 66 ਅਧੀਨ ਹਨ।

23. ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 45, 50 ਅਤੇ 66 ਅਧੀਨ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

24. ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ 7 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ। 10 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ।

25. 12 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਐਡੂਕੋਂਪ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਅਤੇ ਐਨ.ਐਸ.ਈ. ਨੂੰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ:

“ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ 10 ਜੂਨ, 2019 ਦੀ ਮੇਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ "ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਟੈਂਡਰਡ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਖਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬੀ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਸਕੈਨਰ ਅਧੀਨ ਆਏ"।

3. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਡੀ.ਓ. ਇੰਡੀਆ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43, 45, 50 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਪਸੰਦੀਦਾ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ, ਜਬਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਬੀ.ਡੀ.ਓ. ਇੰਡੀਆ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਫਰਵਰੀ 2018 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮੀਖਿਆ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਬੀ.ਡੀ.ਓ. ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਪਰੰਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਲਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਹੋਰ, ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੀ.ਡੀ.ਓ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ "ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬੀ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ (ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ.) ਦੀ ਲੈਂਸ ਅਧੀਨ ਆ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਧਨ-ਵਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਫੁਲਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਦਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਜਾਂਚ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਟਾ/ ਜਾਣਕਾਰੀ/ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰੰਤੂ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਖ ਝੂਠੇ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਡਾਟਾ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

A.5 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

26. 5 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ$5_{SUPERSCRIPT}$ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ:

"i. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਲੜ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏ;

ii. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਲੜ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤੁਰੰਤ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 43, 45, 50 ਅਤੇ 66 ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏ;"

iii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕੋ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 11.04.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ;

iv. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੋਧਣ/ਸੋਧਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਐਬਿਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਪਈ ਕਿ: (i) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ 17 ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ; (ii) ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 26 ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ; (iii) ਐਡੂਕੋਂਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਕਸ਼ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਹਾਲੀਆ ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਕਾਰਨ, ਇਸਨੂੰ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀਆਂ ਸੀ।

27. 10 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

“ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1252(ਪੀ.ਬੀ.)/2019

ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੀਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

28. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ16$_{SUPERSCRIPT}$ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“i. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ 19.02.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ (ਨਾਲ ਹੀ 21.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਐਡੈਂਡਮ/ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ii. ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲੂਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ 2,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

iii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 07.03.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1.04.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਵੱਲੋਂ;"

ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:

"xii. ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 05.07.2019 ਨੂੰ ਜੋ PBA/IA/1252/2019 ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਦੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ/ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

29. 5 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"CA ਨੰਬਰ 1310(PB)/2019

ਪੈਰਾ 'B (xi)' ਵਿੱਚ 'ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

[...]

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਾ ਇਟੈਲਿਕ ਹਿੱਸਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਨਮੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਅਨੁਸਾਰੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

30. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

"i. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ 19.02.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ (ਨਾਲ ਹੀ 21.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਐਡੈਂਡਮ/ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ;

ii. ਲੜ. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ 2,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

iii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 07.03.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 11.04.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ;"

ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"xiv. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ

ਪੀ/ਆਈਬੀਏ/1252/2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੋਧ/ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੋਧ/ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ/ਆਈਏ/1310/2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਿੰਪਲ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 07.09.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।"

ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੀਆਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਨ।

31. 18 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 26 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ 14ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

A.6 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼

32. ਆਪਣੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1252 (ਪੀ.ਬੀ.)/2019 ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 10.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1252(ਪੀ.ਬੀ.)/2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੇਤੇ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1252(ਪੀ.ਬੀ.)/2019 ਵਿੱਚ।

12. ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਬਿੰਦੂਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ "ਸੂਚੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

13. 10.07.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਝਲਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1310(ਪੀ.ਬੀ.)/2019 ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਠਾਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 01.09.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁੜ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1252(ਪੀ.ਬੀ.)/2019 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ

ਕੋਈ ਚੇਤੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ: (ਅ) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ; (ਦੂਜਾ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਤੀਜਾ) 'ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ' ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"20. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਦਾ ਹੈ।

[...]

23. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਡੀ) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਅਤੇ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਅਗਾਊ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਣਗੇ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ।

25. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਅਤੇ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚਲਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਹੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੇ। ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ EBIX ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰੈਡਿਟਰਸ ਆਫ ਐਡੂ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(g) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਣਇੱਛੁਕ ਅਤੇ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ

ਅਤੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਵੀ

ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

NCLT ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਜੂਕੋਪ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਏ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, 16 ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

33. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਡੂਕੋਪ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ 16 ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

34. ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਨੇ ਤੀਜੇ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਤੀਜਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

35. ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਪੀਲ35$_{SUPERSCRIPT}$ ਵੀ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 3 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

36. ਆਪਣੇ 29 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰੀਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੁੱਦਾ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"82...ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਏ. 1252(ਪੀ.ਬੀ.)/2019 ਦਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ 'ਅਪੀਲ' ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ. 1252 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 1.07.2019 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ/'ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਇੰਟਰ-ਸੇ' ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।

84...ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ/ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/'ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਰੀਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ' ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਨਵੀਂ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇ।"

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ: (i) ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; (ii) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ; (iii) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (iv) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ; (v) ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (vi) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (vii) ਐਕਜ਼ਿਬਿਟ ਨੇ ਅਗਸਤ 2018 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਐ.7 ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ

36. 17 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ 'ਚ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਅਨੇਕਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ (ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਈਮੇਲ ਨਾਲ ਸੰਲਗਨ ਸੀ)। ਇੱਕ ਹੋਰ ਈਮੇਲ ਦੀਨਾਂਕ 19 ਫਰਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

37. 30 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ 16ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਜਾਂਚਾਂ ਸਬੰਧੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅੱਪਡੇਟਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ:

(i) ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਐਜੂਕੈਪ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ 2020, ਇੱਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ SBI ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਘ;

(ii) 1 ਅਗਸਤ ਨੂੰ MCA ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2018, SFIO ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(iii) SFIO ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਸੰਚਾਰ 27 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਫਰਵਰੀ 2020; ਅਤੇ

(iv) E-CoC ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਏ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹਵਾਲੇ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਟਸਐਪ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਰੀਅਲ-ਟਾਈਮ ਅੱਪਡੇਟਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਈ-ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵੀ 77.05 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਈ-ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਰਐਫਪੀਆਰ ਦੇ ਕਲਾਜ 1.9.1 ਅਨੁਸਾਰ ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਈਐਮਡੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਕੇ ਜਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਈਐਮਡੀ ਦੀ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

38. ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੀ 17ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 8 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਐਸਐਫਆਈਓ ਜਾਂਚਾਂ ਸਬੰਧੀ ਹੋਰ ਅੱਪਡੇਟਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

39. ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਫਆਈਓ ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਸੰਚਾਰ 4 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਐਸਐਫਆਈਓ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ।

ਬੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3560 ਆਫ 2020 – ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ

ਬੀ.1 ਅਪੀਲ

40.ਇਹ ਅਪੀਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜੋ 30 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਦਿੱਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ[3]SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੀ।

41. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ[5]SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ, ਲਈ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ: (i) ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ; (ii) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

42. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਣਾ ਹੈ। 16 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਦ-ਇੰਟਰਿਮ ਸਟੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ।

B.2 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

43. 20 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ2SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 27 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

44. ਫਿਰ ਇੱਕ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਲ. ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਐ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

B.3 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ, ਜਮਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

45. 20 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਾਰਮ ਜੀ ਨੂੰ ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ, ਐ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, 2 ਮਈ 2019 ਅਤੇ 17 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

46. ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨੌ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਮਿਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ। ਪਰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

47. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ, ਆਈ.ਐਮ. 13 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ 31 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਿਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਐ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

48. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ3SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਦੀ ਰੱਦਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ 30 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਮਿਲੀ। 6 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ.,

ਆਈ.ਐਮ. ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ।

49. ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਏ-ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਫਿਰ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਅੱਪਡੇਟਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ।

50. ਏ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਫਿਰ 11 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਏ-ਕੋਸੀ ਦੀ 17ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਥੇ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਜਿਸ ਨੇ ਵੀ ਏ-ਕੋਸੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ)। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ 12 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਵਰਜਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ, ਨਾਲ ਹੀ 13 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਡੈਂਡਮ ਨਾਲ।

51. ਏ-ਕੋਸੀ ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਥੇ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 99.28 ਫੀਸਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ 0.72 ਫੀਸਦੀ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ। 15 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਏ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਵੀ ਏ-ਆਰਪੀ/ਏ-ਕੋਸੀ ਨਾਲ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੀਬੀਜੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ।

52. ਏ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਫਿਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ2$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਨਾਲ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਹੁਣ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

B.4 ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਾ GUVNL ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ

53. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਸੀ। ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਣਾਇਆ।

54. ਜਦੋਂ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਲੇਖ 9.2.1(e) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ "ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ" ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਏ-ਆਰਪੀ3$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅਤੇ ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ4$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵੱਲੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

55. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। "ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਜੋਖਮ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇਸਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ 2019 (ਸੀ.ਏ. 700/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./2019 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. 701/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./2019) ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਇੱਕ "ਸਾਧਨ" ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 9.2.1.e ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ 9.3.1 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ

ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੋਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਬਣੀ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

56. 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੀ 'ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

57. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ5$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

58. ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਪੀਲ6 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁੰਦਨ

ਧਿਆਨ ਦਿਓ, ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ 8 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

“165 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਅਨੁਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਪਨ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਪਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਪਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸਮਾਪਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਧੱਕੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਨੇਖੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਨੁਬੰਧ ਸੀ।”

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਸਟਫੇਲੋਰ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ(i) ਸਮਾਪਨ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ

(ii) ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਅਤੇ (iii) ਇਸਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਨੁਬੰਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਸਮਾਪਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਸਟਫੇਲੋਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਬੀ.5 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ

59. 17 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਏ.ਕੇ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:

ਅ) ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਜੋ 14.11.2019 ਨੂੰ ਕੇ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

b) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ/ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ/ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਚਾਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

(i) ਕਿ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਸਬੰਧੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਨੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨੂੰ 2017 ਦੀਆਂ ਬਾਢ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਕਿ 2019 ਦੌਰਾਨ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਬਾਢ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਠਹਿਰਿਆ ਪਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ;

(iii) ਕਿ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੀ 2017 ਦੀਆਂ ਬਾਢ਼ਾਂ ਸਬੰਧੀ 46.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ 2019 ਦੀਆਂ ਬਾਢ਼ਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵੀ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਕਿ ਏ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈਐਮ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ "ਐਕਸੈਲਰੇਟਡ ਡਿਪ੍ਰੀਸ਼ੀਏਸ਼ਨ" ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਤੋਂ 6.614 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ "ਟ੍ਰੇਡ ਰਿਸੀਵੇਬਲ" ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖੋਜ ਲਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ "ਐਕਸੈਲਰੇਟਡ ਡਿਪ੍ਰੀਸ਼ੀਏਸ਼ਨ" ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸੋਧੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

60. 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸੀ: (i) ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਕਾਰਨ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ (ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਉਮੀਦ ਲਾਗਤ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ); (ii) ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਰ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 150 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ; ਅਤੇ (iii) ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਗਭਗ 12 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"5. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ/ਬਦਲੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

[...]

17. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਸਾਲਾਨਾ 18133200 KWH/ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ (1.5 MW * 365 ਦਿਨ * 24 ਘੰਟੇ * 1000 (MW ਤੋਂ KW) * 18% CF = 18133200 KWH/ਯੂਨਿਟਾਂ), ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਸਿਖਰ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਚਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ, ਇਨਵਰਟਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਬਦਲੀ/ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 1800 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 150 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

18. ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਨ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਗਭਗ 12 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉੱਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

61. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ71A$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:

"a) 28.03.2019 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਸੋਲਰ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਏ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ/ਖਾਰਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ/ਮੋਡਿਊਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ/ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।"

ਐਲਾਨ ਕਰੋ ਕਿ 30.04.2010 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਸੋਲਰ (ਗੁਜਰਾਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੀ) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਏ) ਅਤੇ ਬੀ) ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਿਤੀ 12.11.2019 ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਰੱਦ/ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ/ਰਿਫੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

62. ਜਦੋਂ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ 14 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ

ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਲਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 15 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

63. 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਏ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਏ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਿਰੋਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਸੋਲਰ ਪੈਨਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ 2019 ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(iii) ਬੀਮਾ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਈਐਮ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਵਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂਕ, ਏ-ਆਰਪੀ ਇਸਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਅਗਾਂਹ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ;

(iv) "ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਘਟਾਉਣ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਏ-ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਐਮ ਵਿੱਚ "ਸੰਦੇਹਜਨਕ ਕਰਜ਼" ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(v) ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਨਾ ਚਲਣ ਸਬੰਧੀ, ਏ-ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈਐਮ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਆਈ ਬਾੜ੍ਹ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ।

64. ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ 29 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਏ-ਆਰਪੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੁਣ "ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ" ਅਤੇ "ਵਿਆਪਾਰਿਕ" ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਵਿਚੋਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਿਆਂ:

"55. ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੀ ਪੈਰਾ 78 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਲੋਜ਼ ਹੈ, ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 16798/2019 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

65. ਏ-ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵੀ 30 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਥੇ ਇਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (i) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਜੋਖਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਤਨੇ ਦੇਰੀਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

66. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 3 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਨੇ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ: (i) ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕੁੰਡਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ। ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਆਈਏ 1679/2019

ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ, ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।

ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੀਓਸੀ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਆਲਾ ਇੱਕ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ COC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੰਨਾ 31 'ਤੇ COC ਲਈ ਕੋਟਿਨਸੇਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ.

ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

67. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੌਖਿਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਪੀਲ 20 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

68. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੁਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

69. 30 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, NCLAT ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ Ebix ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

“7. ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਵਿੱਤੀ ਮੈਟਰਿਕਸ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਫੰਡ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ, ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ, ਵੰਡ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ (ਐਚ1) ਵਜੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਚ2 ਅਤੇ ਐਚ3 ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਐਚ2 ਅਤੇ ਐਚ3 ਨੂੰ ਅਖਾੜੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31

ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਸਮੁਚੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਜੋ ਕਿ CIRP ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿਓ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ I&B ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੜਾਅ ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਫਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

(i) ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਸਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ;

(ii) ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;

(iii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਆਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰੁੱਖਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਪਤ ਕਾਰਨ ਘਟਣਾ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਖਰਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੰਡ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਘਟਦੀ ਮੁੱਲ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾੜ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ।"

NCLAT ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ: (i) ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ; (ii) ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਏ-ਕੋਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ; (iii) ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; (iv) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਠੇਕਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਠੇਕੇ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (v) ਆਚਰਣ ਦੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਵਰਚੁ ਦੁਆਰਾ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (vi) ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਐਸਟੋਨਫੀਲਡ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਘਟਣਾ ਯਕੀਨੀ ਸੀ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 295 ਦਾ 2021 – ਸੇਰੋਕੋ ਅਪੀਲ

ਸੀ.1 ਅਪੀਲ

70. ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੇਰੋਕੋ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

71. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸੇਰੋਕੋ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ – ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਲਈ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ “ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ”।

72. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੇਰੋਕੋ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਨ: (i) ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਸੀ; (ii) ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਇੱਕ ਐਮਐਸਐਮਈ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੇਰੋਕੋ ਉੱਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸੀ.2 ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

73. ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕੋਟਕ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

74. 17 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, NCLT ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਆਰੀਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਕਪੂਰ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਯੂ.ਬੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਆਰੀਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਫਿਰ ਰਵੀ ਕਪੂਰ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ.

ਸੀ.3 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

75. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੀ। ਸੇਰੋਕੋ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੇ ਪੂਰਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਨੇ 13 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ 6,79,22,000 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

76. 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ 4ਥੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੇਰੋਕੋ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸੇਰੋਕੋ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਫਿਰ 10 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ 5ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 100 ਫੀਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

77. 15 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 30(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ2SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ ਐਚ ਨੂੰ 5 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੀ.4 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੋਧ

78. 9 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਆਗਮਨ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਬਦਲ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਕਿ:

(i) ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਣਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ;

(iii) ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮੰਗ/ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(iv) ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ, ਸੇਰੋਕੋ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸਨੇ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ, ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 5,292,00 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਰੱਖਣ।

79. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ, ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ:

a) ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ 13.3.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 09/06/2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;

b) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨਾ;

c) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 1/07/2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ;

d) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ 13.3.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ, ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ;"

ਇਸਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਆਈਐਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲਾਤ ਨੇ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬਦਲਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਿਆ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

80. ਸੈਰੋਕੋ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਿਆ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਣ ਰਹੀ ਸੀ। 23 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਰਿਆ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੈਰੋਕੋ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਿਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੈਰੋਕੋ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੋਧ ਸੰਬੰਧੀ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"18. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਹੇ ਗਏ ਆਈ.ਏ. ਅਰਥਾਤ ਆਈ.ਏ. 120 ਦੇ 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ/ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹਾਰਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਾਣੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ 'ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।"

19. ਇਥੇ ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਓਰਸ (ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 653 ਦੇ 2020) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ" ਜਦਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹੇ ਗਏ ਅਰਦਾਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ 'ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਸੈਰੋਕੋ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ।

81. ਸਰਕੋ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਥੇ ਇਸਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲਾਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੌਤਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਇੰਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਰਕੋ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜੋ

ਕਿ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ (ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣਗੇ) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕਲੈਤਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੋਧ/ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡੀ. ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ

ਡੀ.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇ

82. ਮਿਸਟਰ ਕੇ ਵੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ), ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ: (ਅ) ਐਡੂਮੇਟਪੀਸੀਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਸਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ); ਅਤੇ (ਬ) ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਵਪਾਰਕ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਰੀਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ:

(i) ਐਬਿਕਸ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ:

(ਅ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1), ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ "ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ" ਹੈ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ।

(b) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74(3), ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ;

(c) ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਓਆਈ ਦਾ ਸੱਦਾ, ਆਰਐਫਆਰਪੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਹੋਣ ਤੇ ਹੀ ਇਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਾਰ ਦਾ ਅਸਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ;

(d) ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1.6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਐਬਿਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ;

(e) ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.10(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(f) ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.9 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ;

(ii) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕ ਸਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(a) ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1.5, ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਤੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(b) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵੈਧ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.8.3 ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ/ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;

(c) ਐਫਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਿਆ ਟ੍ਰੈਵਲ & ਟੂਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਯੂ. ਚੇਂਗੱਪਾ3 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(d) ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ (ਯਾਨੀ, 19 ਫਰਵਰੀ 2018) ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤਾਈ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਔਚਿਤ ਹੈ;

(e) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ (ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ., ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ.)। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 13 ਅਗਸਤ 2018, 20 ਅਗਸਤ 2018 ਅਤੇ 31 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੰਜਣਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 77.85 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ;

(f) ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਨੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਐਨ.ਐਸ.ਈ./ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 12 ਜੂਨ 2019;

(g) ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 2 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ./ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦੇਰੀਆਂ ਨੇ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ./ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ; ਅਤੇ

(h) ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਦਾ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦੇਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 270 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਬਾਹਰਲੀ ਸੀਮਾ 330 ਦਿਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "[ਇਹ] ਕੇਵਲ

ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 330 ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬਾਹਰਲੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ";

(iii) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਬਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(a) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਐਬਿਕਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਸਨ, ਅਤੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਹਿਮ ਸਨ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਹੱਲ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਐਥੇਰੀਅਮ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਕਈ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਚਾਲਿਤ ਹੱਲ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਕ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਰਹੇ;

(b) ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 77.85 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(c) ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਨ;

(d) ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਪਾਰਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਟਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(e) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਮਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਮੇਂ ਸਕਸ਼ਮ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਟਿਤ ਹੋਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਵਪਾਰਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਘਟਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖੁਰਚ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;

(iv) ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਖਰਾਬੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ:

(a) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(b) ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਮੁਤਾਬਕ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮੇਤਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (1) “ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਮ੍ਮੇਵਾਰੀਆਂ...”; (2) “ਤਾਜ਼ਾ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ”; ਅਤੇ (3) ਵੇਰਵੇ “...ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ”. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਹੱਦ (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(c) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ UNCITRAL ਗਾਈਡ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ "ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ BLRC ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(d) ਈ-ਕੋਸੀ/ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ 2014-2018 ਦੌਰਾਨ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਛੁਪਾਈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧੀ ਵੀ;

(v) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ... ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(d) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ "ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਆਈਓਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 30(2)(d) ਦੀਆਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30(2)(d) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵੈਧ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਆਧਾਰ ਦਾ ਕਟਾਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ;

(vi) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ:

(a) ਈ-ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ 75 ਫੀਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਈ-ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ 75 ਫੀਸਦੀ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। 23 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਈ-ਕੋਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। 10 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ

(b) ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਅਰਜਦਾਤਾ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(vii) ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਰਨ ਕਾਰਨ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ। 10 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ 2 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

D.2 ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

83 ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਐਬਿਕਸ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀਆਂ ਲੰਬੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਬਿਕਸ ਵਿਚਕਾਰ 17 ਫਰਵਰੀ 2018, 19 ਫਰਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 21 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 21 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਐਡੈਂਡਮ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ 75.36 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਐਬਿਕਸ ਅਤੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ;

(ii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ & ਓਰਸ.* ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ & ਅਨਰ.37 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ38 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ।

iii ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹਨ। ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ39$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ, ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧੱਕੇਗਾ;

iv ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2018, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੁਣ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ;

v ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਾਰਾ ਜਨਤਕ ਧਨ, ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਭਾ ਬਹਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਸੀ;

vi ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74(3) ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਫਲ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੰਨ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ;

(vii) ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਡੂਕੈਂਪ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧੱਕਣਗੇ, ਜੋ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਆਰਥਿਕ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾਏਗਾ;

(viii) ਇਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਚਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਡੀ), ਜੋ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ' ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ

ਇਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ;

(ix) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੇ ਸਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

(x) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇ ਸਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਅ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ;

(xi) ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ:

(a) ਧਾਰਾ 1.13.5, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਪੂਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 1.8.4, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਟੱਲ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 1.10(ਆਈ), ਜਿਸ ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(xii) ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 1.8.3, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ, ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ। ਇਹ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਪਲਾਨ ਬੇਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ;

(xiii) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਝੁਠਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀਆਂ ਸੰਭਵ ਸਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(a) ਧਾਰਾ 1.3.1 ਅਤੇ 1.3.2 ਈ-ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਉੱਤੇ, ਅੰਤਰ ਅਲੀਆ, ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ;

(b) ਧਾਰਾ 1.3.6, ਧਾਰਾ 1.9.1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਧਨ ਜਮਾਂ ਦੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ;

(c) ਧਾਰਾ 1.9.3, ਧਾਰਾ 1.9.5 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ, ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਐਬਿਕਸ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਗੰਭੀਰ ਧਨ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੁੱਲ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(d) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਧਾਰਾ 1.8.3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ 1.9.5, ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਿਰਫ ਈਐਮਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(e) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31-ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਈਓਆਈਕਸ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ;

(f) ਕੋਸੀ ਜਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲਾਜ਼ 1.8.3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਵੈਧਤਾ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(g) ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 2018 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2019 ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਨਾ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਬਿਕਸ ਵੈਧਤਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(xiv) ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.1.6, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਈ-ਕੋਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ:

(a) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(b) ਕਲਾਜ਼ 1.1.6 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪੂਰਣ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 'ਸੁਪਰ-ਐਡਿਡ ਇੰਪ੍ਰਿਮਾਤੁਰ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕਲਾਜ਼ 1.1.6 ਦੀ ਕਲਾਜ਼ 1.8.4 ਨਾਲ, ਜੋ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਐਲਾਨਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 1.10(l) ਨਾਲ, ਜੋ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਈ-ਕੋਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(xv) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. Ebix ਨੂੰ ਏ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ;

(a) ਈ-ਸੀਓਸੀ ਨੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਤੁਰੰਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਜਨਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਉਚਾਰੇ ਗਏ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੇਅਰਕੱਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ

(b) ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ, ਭਾਵ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ;

xvi ਐਬਿਕਸ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਘਟ ਗਈ ਹੈ, ਮਜ਼ਾਕੀਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ:

(a) ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਦੂਰਅੰਦੇਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡੂਕੈਂਪ 'ਤੇ ਆਈਐਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.3.7 ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਯਾਪਤ ਦੂਰਅੰਦੇਸ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(b) ਐਬਿਕਸ ਐਡੂਕੈਂਪ ਵਿੱਚ 1 ਜੂਨ 2020 ਤੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਣ ਗਏ ਹਨ;

(c) ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂਚ ਆਡਿਟ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਈ 2018 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਸਤ 2018 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ;

(ਡੀ) ਈ-ਸੀਓਸੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਐਡੂਕੈਂਪ ਸਬੰਧੀ ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਐਸਐਫਆਈਓ ਜਾਂਚਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਈ ਸੀ, ਬੈਸਟ ਐਫਰਟ ਬੇਸਿਸ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਬਿਕਸ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9 ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ;

(e) ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਐਜੂਕੈਂਪ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ 314 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ 303 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਇਹ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਜੂਕੈਂਪ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2)(ਜੇ) ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ

(xvii) ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 10 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਦਲੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸ਼ਰਤੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸਤਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ।

84. ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਐਬਿਕਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵਧਾ ਦੇਵੇ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਧੀਨ।

ਡੀ.3 ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

85. ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਈ-ਆਰਪੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਸ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ;

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 1.9.3 ਅਤੇ 1.9.5, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ Ebix ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ PBG ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ E-CoC ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ;

(iii) ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ IBC, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪੜਾਅ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਤਰਲਤਾ;

(iv) ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ CoC ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(a) UNCITRAL ਗਾਈਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਓ ਕਿ ਇਸਨੂੰ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ. ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਗੇ CoC ਦੀ ਸਿਆਣਪ, ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਮਤੇ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ;

(ਬੀ) ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ: (1) ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਐਲ ਗਾਈਡ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ IBC; (2) ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜ਼ੋਰ; ਅਤੇ (3) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਸੀ) ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਐਕਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ।

(d) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (1) ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕਿਊ (ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲਾਇਡ ਡੋਮੇਕਿਊ ਫਰਸਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਟ੍ਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ; (2) ਰੀਨਵੁੱਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲ ਬ੍ਰਾਉਨ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ; (3)

ਡੋਲਮੈਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਅ; ਅਤੇ (4) ਸਟੈਂਡਰਡ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਕ ਡੈਡੀਕੇਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ;

(e) ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਸਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 74 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(v) ਈਬਿਕਸ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ RFRP ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੈ IBC ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ/ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ;

(vi) ਹਰ ਹਾਲਤ 'ਚ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਅਗਾਂਹ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ, ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ./ਈਆਰ-ਪੀ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਕੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ 'ਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੁਆਰਾ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ 5 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ 19 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਸੀ;

vii ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਆਂ ਜਾਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਸੇ ਕ੍ਰਿਆਕਲਾਪਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਇਰਾਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 29 ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬੋਤਮ ਯਤਨ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏਗਾ;

viii ਐਬਿਕਸ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗੁੱਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਐਡੂਕੋਂਪ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਵਰਚੁਅਲ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਕੁਝ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਤਰਕ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਅਤੇ

ix ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਭੂਸ਼ਣਮਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਚੰਦੀਕੇਸਵਰਲਿੰਗਮ, ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਉਹੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਜੁਲਾਈ 2019 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ

ਈ.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

86. ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ:

(i) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਂਦੀ ਹੈ:

(a) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ "ਮਨੋਰੰਜਨ ..." ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮ 2016 ਦੀ ਰੂਲ 11 ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ" ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਣਾ ਇਕ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਮੈਂਸ ਐਕਟੀਐਨਗੇਸੈਲਸ਼ਾਫਟ4 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(b) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(c) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61(1) ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61(1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(d) ਉਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ 'ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ' ਨੂੰ ਐਡਕੋਕ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਬਦਲ ਗਏ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਐਡਕੋਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਦਲ ਗਈ ਸੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(e) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸੋਚੇ ਗਏ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਲ. ਗਾਈਡ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਹਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਕੇ ਸਸਿੰਧਾਰ' (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ "ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਾਟਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪਲਾਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਿਰਣਾਯਕ ਹੈ;

f IBC ਸਖਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ IBC ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 330-ਦਿਨ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦਾ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ NCLT ਅੱਗੇ ਲਟਕਿਆ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾਵਿਆਬਲਤਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਵਾਲੇ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

g ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ GUVNL ਨਾਲ PPA ਦੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ

ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਲਾਨ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਲਾਨ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤੇ A-CoC ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ A-CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ;

h ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਵਿਆਬਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਐਸਟੇਨਫੀਲਡ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਤਃ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1), ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2)(d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ A-CoC ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(i) ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੀ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿਆਪਕਤਾ' ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ (ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਕਮ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਨੈੱਟ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੇ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਸਟ੍ਰੇਟੈਕ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਲਈ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੈੱਟ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(j) ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਅਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਹੱਦ ਹੋਵੇ, ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਡਰਾਉਣੇ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੈਂਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਭਿਯੋਗ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਹੌਂਸਲਾਹੀਣ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ;

(ii) ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ:

(a) ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੈਂਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਪਤ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਰਦਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ। ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ.ਆਰ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.1.9, 1.2, 1.9.4 ਅਤੇ 2.2.6 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ;

(b) ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਆਰ.ਪੀ. ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(5) ਅਧੀਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਕਰਾਰ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਅਣਜਾਣ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਗੇ;

(c) ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਇਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(d) ਅਰਗੂਏਂਡੋ, ਜੇਕਰ ਇਕ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32 ਅਤੇ 35

ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਐਫਆਰਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.8.3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਉੱਤੇ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਜੀਵੀਯੂਐਨਐਲ ਦੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ ਜੋ 2037 ਤੱਕ ਸੀ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 30 ਸਤੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2021 ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ 2038 ਲਈ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫਾ 886.53 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਘਾਟਾ 760.71 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 20 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਏ-ਆਰ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਰੋਜ਼ਾਨਾ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਾ ਕੁੱਲ ਘਾਟਾ 1647.24 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ;

(e) ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਲਾਈਡ ਨੰਬਰ 5.1 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਈਐਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਬਦਲਾਅ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ-ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(f) ਅਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਇਕੋ ਕਰਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਗਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਅਸਟਨਫੀਲਡ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਣਾ, ਏ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਾਰਨ ਅਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਬੀਮਾ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਕਾਰਨ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ;

(g) ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਵੀ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਦਿਖਾਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਈ। ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਏ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਚਾਲ ਵਜੋਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ;

(iii) ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਸੀ-ਅਪਰੂਵਡ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਕਰਾਰ ਹੈ;

(a) ਕਰਾਰ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨਾਲ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ;

(b) ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਲੌਕਡਾਉਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। 14 ਜੁਲਾਈ 2021 ਤੱਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ 608 ਦਿਨ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ (ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 12 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ) ਵੀ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਰਦਾਸ ਦੀ ਪਰਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

c ਏ-ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਲ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਹਰਿਦੁਆਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਾਗੁਨ ਸੁੰਬਰਾਈ*SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਅਨੁਰੂਪ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਫਾਰੈਸਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 32 ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

d ਕੇਵਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ, ਸਮੇਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74(2) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਉੱਤੇ ਗੈਰ-ਅਮਲਦਾਰੀ ਲਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕੇਵਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ(7)(ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਬੀ(4)(ਏ) ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਂ-ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਸ.31(1) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ* ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

87. ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਵ ਦੌਰਾਨ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਏ-ਏ-ਆਰ-ਆਰ-ਕੋਸੀ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 142 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਈ ਇਕ-ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਏਗੀ।

ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

88. ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਏ-ਆਰ-ਪੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਹ ਇਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਈ-ਆਰ-ਪੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੋਧ;

(ii) IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 180 ਦਿਨ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ CIRP. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ CoC ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਸ 'ਤੇ ਤੈਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਾਰੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ;

(iii) ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ EOI ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰਜੀਯੂਵੀਐਨਐਲ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਸੀਓਸੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤ ਤਕਨੀਕ ਹੈ ਮੁੜ-ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ।

iv ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.8.4 ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਟੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਕਵਰ ਲੈਟਰ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨੇ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਟੱਲਤਾ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਵੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

v ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.6.2 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ 'ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਕ-ਅਵੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਊਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਲ. ਨੰ. 5.1 ਇਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਊਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸੋਚ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਈ.ਐਮ. ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ;

vi ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਲ.ਨੰ. 5.1 ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੀ ਸਲ.ਨੰ. 12, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(4) ਵਿਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, 'ਸ਼ਰਤਬੰਧੀ' ਨੂੰ ਨਿਰਦਿਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ, ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ;

vii ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ 2.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। 26 ਜੁਲਾਈ 2021 ਤੱਕ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਲਾਗਤ 1.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਬਕਾਇਆ ਬੀਮਾ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਵੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਅਜੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(viii) ਪ੍ਰਾਧਿਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਏ-ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਏ-ਕੋਸੀ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਈ.3 ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ

89. ਵੀ ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਏਕਸਆਈਐਮ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਏ-ਕੋਸੀ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

(ਅ) ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ,

ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਬ) ਧਾਰਾ 74(3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਹੈ। ਪੈਨਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਨਿਰੁਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ, ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਧਿਕਰਣ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ;

(iv) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ CIRP ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ ਤਰਲਤਾ IBC ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(v) ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦੀ ਹੈ; ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ; ਅਤੇ

(vi) ਦੀ ਧਾਰਾ 30(3) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ CoC ਦੁਆਰਾ IBC ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ CoC ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ:

(a) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ RP ਦੁਆਰਾ NCLT;

(b) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ IM ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਗਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ IM ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ;

(c) CoC ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਈਡੀਐਮ. ਦ ਨਤੀਜਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ NCLT ਦੁਆਰਾ;

(d) ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ CoC, CoC ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ LOI ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ NCLT ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ। ਸਫਲ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ LOI ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ PBG ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ LOI ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈLOI ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਫਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ PBG ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਪੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ NCLT ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ;

ਅਤੇ

(e) ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਰ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ।

F ਸੇਰੋਕੋ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

F.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ

90. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਤੀਰਥ ਨਾਇਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਸੇਰੋਕੋ ਦਾ:

(i) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ IM ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਰੀਆ-ਆਰਪੀ ਅਗਸਤ 2018 ਵਿੱਚ। 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ NCLT ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰੀਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਰੋਕੋ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ;

(ii) ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੇਰੋਕੋ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(iii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਆਰੀਆ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੂੰਜੀ ਫੰਡ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਡਿੱਗ ਗਏ ਹਨ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਪਿਛਲੇ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ;

(iv) ਸੇਰੋਕੋ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰੀਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦਾ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ IM ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ;

(v) ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5.3.2. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਾਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰੇਂਜ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਜ਼ਿਮ੍ਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੀ ਉਸ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ....”। ਸੇਰੋਕੋ ਨੂੰ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;

(vi) ਸੇਰੋਕੋ ਨੂੰ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਏ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(vii) ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ। ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਤਬ ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਪਲਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਰੋਕੋ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

F.2 ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

91. ਜਯੰਤ ਮਹਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰਿਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਟਕ ਅਤੇ ਯੂ.ਬੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਏ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਾਧੂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ:

(i) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇੱਥੇ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੇਰੋਕੋ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇੱਕ ਵਜ੍ਹਾ ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈ ਤਾਤਕਾਲਿਕਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(ii) ਸੇਰੋਕੋ ਦਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 10 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਆਰਿਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੋਡੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਕੋਟਕ ਅਤੇ ਯੂ.ਬੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ 13 ਜੁਲਾਈ 2020 ਅਤੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਆਰਿਆ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 1.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ;

(iii) ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿਗ਼ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੇਰੋਕੋ ਦੁਆਰਾ ਆਰਿਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪੱਚਹੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(iv) ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ IBC ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: ਕੇ ਸਸ਼ੀਧਰ4SUPERSCRIPT, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ5SUPERSCRIPT (ਸੁਪਰਾ), ਅਮਟੈਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਦਿੰਕਰ ਟੀ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ & ਓਰਸ.6SUPERSCRIPT, ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ7SUPERSCRIPT, ਜੈਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ.8SUPERSCRIPT, ਅਤੇ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਈਨੇਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ & ਓਰਸ.9SUPERSCRIPT ਇਸ ਲਈ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਲਈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

92. ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

G ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

93. IBC ਦੇ ਕਾਰਣ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਵਸ਼ਿਅਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। IBC ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਲਵਾਯੂ ਮੋੜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 2013 ਐਕਟ,

ਸਿਕਾ, ਸਾਰਫੇਸੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਐਕਟ, ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਸ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ 1909 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ 1920 ਵਰਗੇ ਕਈ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਵਾਲੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੂਪ ਸੰਕਰਮਣਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ4।

94. ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ5$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਅਨੁਭਵ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਹੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਐਲ ਗਾਈਡ, ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਐਲ ਗਾਈਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੋਣਾਂ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ) ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰਾਂ ਆਪਣੀ ਸਮਾਜਿਕ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਾਜ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ6$_{SUPERSCRIPT}$:

"15. ਚੂੰਕਿ ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਾਜ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਨੀਤੀ ਚੋਣਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ (ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ, ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਉਦਮੀ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨਾ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਂਛਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵੰਡਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵੱਡੇ ਅਰਥਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ....

17. ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਈ ਕੋਈ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਆਪਣੀਆਂ [...] ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਿਵਾਲੀਆ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਹੱਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ। ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕੰਟਰੋਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ (ਕਦੇ ਕਦੇ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਅਨੁਕੂਲ" ਰਾਜਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ)। ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਨ (ਜਿਸਨੂੰ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਅਨੁਕੂਲ" ਰਾਜਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਇਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ...." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

95. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਮਸੌਦੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਖੰਡ ਨੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਖੰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।

96. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰਾਂ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂਆਂ, ਸੰਗਠਿਤ ਕੋਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਤੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੱਲ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਸਾਰਫੇਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ

ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਦੇਫੈਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਖਿੱਚਣਾ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਹੋਣਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ

"ਗਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ" ਉੱਤੇ, ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕੀਤਾ: "ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਗਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ “ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ” ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤੈਰਦੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਅਸਰਦਾਰ ਨੇਤ□ਤਵ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਸੁਕੜਣ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੇਰੀ ਜਿੰਨੀ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਇਕੋ ਜਵਾਬ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤਨੀ ਹੀ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਦੀ ਮੁਰਾਮਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਜੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਭਾਵੇਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀਆਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀਆਂ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੜਨਾ ਹੈ।"

ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇ ਇਹ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤਬਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਿਕਣੀ ਚਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਜੋਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਧ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

"ਸਿੱਟਾ

ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਮਾਰਕੀਟ ਆਰਥਿਕਤਾ. ਜਦੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮਾਜ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਗੱਲਬਾਤ ਹੈ ਫਾਈਨਾਂਸਰ, ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀਮ ਦੇ ਨਾਲ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੀਤਾ, ਸਮਾਜ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਤਰਲਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਨਾਸ਼ ਵੱਧ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜੋਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਧ ਮੁਕਾਬਲਾ.

ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਨੀਂਹਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਸੌਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ 100 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਸੰਗਠਨ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ.ਪੀ. ਵਾਧੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੌਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਉਭਾਰ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ

ਨਵੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਠੋਸ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀ.ਡੀ.ਪੀ. ਵਾਧਾ ਤੇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਲਕੇ ਹੋਰ ਕਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਬਲਾਕ ਹੈ।

97 ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦੇਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਥਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਰਚਨਾ, ਇਸਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਦੀ ਦਾਇਤ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਦਾਇਤ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਇੱਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.ਆਰ. ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਢਾਂਚੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕ□ਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਦ□ਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਕੰਮ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"27. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠਾਂ ਛੋਹ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਮੁੱਦੇ ਹਨ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਢਾਂਚਾ ਪਰਯਾਪਤ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।"

98. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮ 2016 ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਤੰਤਰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਮੇਂਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਿਰਜਣਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੱਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਮਨਵਯ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਧੇ ਹਨ।

H ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕੁਦਰਤ

99. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਸਫਲ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ

ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ" ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(26) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(26) 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟ II ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੀ ਰਹੇ;

ਵਿਆਖਿਆ.—ਸੰਦੇਹ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ;

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2019 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਬਦ "ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟ" ਨੂੰ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

100. ਸ਼ਬਦ "ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟ" ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(25) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(25) 'ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਕੱਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 54-ਕੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ"

101. ਆਈਬੀਸੀ ਪਾਰਟ II ਦੇ ਚੈਪਟਰ II ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਡਮੈਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸਮਾਂਬੱਧ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਬਣਨ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"30. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ।—(1) ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ—

(a) ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(b) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ—

(i) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ,

ਜੋ ਵੀ ਉੱਚਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ—

(i) ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਬੰਧੀ;

(c) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(d) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ;

(e) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(f) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਧਾਰਾ (e) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(4) ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ

ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਬਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਤਨੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਬਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ:

ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਬਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਦੀ ਬਸ਼ਰਤ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 (ਆਰਡ. 6 ਦੇ 2018) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(5) ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।"

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ.ਪੀ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਤਰ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਵੋਟ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਆਰ.ਪੀ. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

102. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(ਏ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟਰਿਕਸ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

103. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਪੜਾਅ ਹਨ: (i) ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ii) ਦੂਜਾ ਪੜਾਅ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਅੰਤਰਾਲ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਤੀਜਾ ਪੜਾਅ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ—ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਐਮ. ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ)। ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 31(1) ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂ

104. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੰਪੂਰਣ ਅਨੁਬੰਧ ਵਜੋਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਰਹਿਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਸ਼ਰਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸ਼ਰਤੀ ਅਨੁਬੰਧ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਆਰਪੀਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਸੀਜ਼) ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸੰਪੂਰਣ ਅਨੁਬੰਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਆਪਣੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ (ਈਓਆਈ-ਕੋਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ) ਨੇ ਸਪੈਸਿਫਿਕ ਰਿਲੀਫ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2018 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਜਾਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ।

105. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਾਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ - ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ, ਸਿਰਫ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਹੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾਗਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਪੀ, ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ,

ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਰਾਹੀਂ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਹੋਰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਆਰ.ਪੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਈ.ਐਮ. ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ,

ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੇ ਮਸੌਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਰ.ਪੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੇ ਖਾਕੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) (ਚੌਥਾ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਹੁਣ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ

ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਸਖਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜੋ ਫਿਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ.ਪੀ. ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਲਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕਰਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਪੜਾਅ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ।

106. ਚੂੰਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.)(ਚੌਥਾ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2020 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਭਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਏਗਾ, ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਤਾਂ ਖੜਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ "[ਤ]ਹੇ ਕਮੇਟੀ ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਮੈਟਰਿਕਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ64। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਕਸਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅੰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਮਾ ਕਰਾਉਂਦੇ ਸੀ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇਬਾਜੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਰਤਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸਵਤੰ

107. ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਸਲ ਵਿਗ਼ ਕਰਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਚੌਰਾਹੇ ਤੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਹ ਜੋ ਛੁੱਟਕਾਰ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ.-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ ਰੀ ਹੋਫਿੰਗਰ ਇੰਡਸ., ਇੰਕ65SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਅਰਕਾਂਸਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੁਲਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।" ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸਾਡੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਪਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੋਰ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਰਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਕਰਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

108. IBC ਦਾ ਪਾਠ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਾਰ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ, ਆਈ.ਐਮ. ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ

ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਜਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਅਧੀਨ ਇਸਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ।

109. ਧਾਰਾ 30(4) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਮਤ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਗ਼ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਰਗੇ ਫੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਬਣਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਧੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੱਖ 'ਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਗਵਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅੰਗ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੱਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਪੀਬੀਜੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਲਟ, ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਮਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਪੜਾਅ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ।

110. ਸੀਓਸੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ, ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਜਨਾ ਏ ਦੀ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਇਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਗਵਰਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ – ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰ ਹਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਰਕਫੋਰਸ ਜੋ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨ ਹੋਵੇਗੀ, 'ਤੇ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਰੂਪ, ਢੰਗ, ਢੰਗ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਕਰਨ

III. ਇਹ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਜੈਨ7$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:

“12...ਜਦੋਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਚਲਦੀ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਬਲਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਸਰ ‘ਉਸ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਵੈਧਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ’ [ਦੇਖੋ J.K. (ਬੰਬਈ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿ. ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਕੈਸਰ-ਆਈ-ਹਿੰਦ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1970 ਐਸ.ਸੀ 1041 : (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 866, 891 : (1970) 40 ਕੋਮ ਕਾਸ 689)].”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

112. ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ‘ਕੰਟਰੈਕਟ’ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖ ਹੈ ਕਿ “[ਜਦੋਂ 75% ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ”$56_{SUPERSCRIPT}$। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਉਲੇਖ ਹੈ ਕਿ, “ਆਰ.ਪੀ ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ”$56_{SUPERSCRIPT}$। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ I ਅਤੇ J ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਪਿਕਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

113. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਓਵਰਹਾਲ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ, ਇੱਕ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਥਾਂ ਉੱਤੇ 'ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਥਾਂ ਉੱਤੇ 'ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ' ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ', 'ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਯੋਜਨਾ', ਜਾਂ 'ਹੱਲ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। “ਸਮਝੌਤਾ”, “ਕੰਟਰੈਕਟ”, “ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ”, “ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਯੋਜਨਾ” ਅਤੇ “ਹੱਲ” ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾ ਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦ BLRC ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ 'ਬਾਈਡਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜ਼ਿਕਰ ਰਿਪੋਰਟ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਠ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ) ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ CoC, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ IBC ਦੇ ਟੈਕਸਟ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

114. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਪੜਾਅ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੜਾਅਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੂੰਜ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (i) ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ii) ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ

ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ), ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਉੱਤੇ।

115. ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਇਕ ਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ.53$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"11. ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43-ਏ(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸੰਬੰਧੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 43(1)(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ-ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮੂਲਧਨ ਦੀ ਘਟਾਉ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 43-ਏ(2) ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕ ਕਰਾਰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਾਰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਇਸ ਲਈ, PPAs ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਕਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਧਾਰਾ 43-ਏ(2) ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ..."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"116. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇੱਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ 1948 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ(1) ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ(1) ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤੰਤਰ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀ&ਜੀ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਉੱਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਮਯਾਬ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੀ&ਜੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ I ਅਤੇ J ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

117. ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

118. ਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਅਨੋਖਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਢਾਂਚਾ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧਿਆਇ III ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 'ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ' ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

119. ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ, ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸਵੈਚਛਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ 'ਸੀ.ਵੀ.ਏ.' (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਰਗਾ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵੋਟ ਦੇ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2)(ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਰੌਏ ਗੂਡ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਚਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, "[ਧਾਰਾ 5(2)(ਬੀ) ਦੀ ਵਰਣਨਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ", "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਠੇਕਾ ਹੈ", ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਅਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"83. ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਚ.ਬੀ. ਰੀਅਲਾਈਜੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਪਾਇਮੋਂਟ ਕਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਸਵੈਚਛਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਠੇਕਿਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਵੈਚਛਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਜੋ ਠੇਕੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸਿਦਾਂਤ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਬੰਧੀ, ਸਵੈਚਛਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਮਿਸਟਰ ਪਾਇਮੋਂਟ ਕਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈਚਛਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ

ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

120. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 210 (3AA ਅਤੇ 3AB) ਅਧੀਨ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਤਦ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਸਕੀਮ'* ਕਿਹਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵਿਵਸਥਾਓਂ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਚਾਹੇ ਵਿਵਸਥਾਓਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ* ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੁਸਥਾਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਸਕੀਮ' ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਓਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਾਂਗ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"66. ....ਅਸੀਂ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਮਾਨ ਮਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ...."

"121. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਵਿਵਸਥਾਓਂ ਨੂੰ (ਸੀ.ਵੀ.ਏ.ਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ:

"46..

[...]

(ਬੀ) ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, [ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ] [ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਿੱਲ ਬਨਾਮ ਐਂਡਰਸਨ ਮੀਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1971) 1 ਐਨ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 868, ਕਾਰਾਟੀ ਅਤੇ ਬੈਂਡ ਕਾਰਪ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ (1992) 7 ਏ.ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ. 412] ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਕੀਮ ਵਾਕਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, [ਅਤੇ] ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮਤਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

122. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 1141 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।1 SUPERSCRIPT ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਸਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।2 SUPERSCRIPT ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਅਪਨਾਉਣਾ

ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸੰਗਤ ਹੈ...ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਖੁਦ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਬੰਧ ਨਾਲੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ3SUPERSCRIPT। ਇਹ ਵੀ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, "ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ 'ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਹਿਮਤ' ਹੋਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ", ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਦੀਵਾਲੀਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ4SUPERSCRIPT।

123. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਵਰਗੇ ਸਾਧਨ ਸ਼ੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵਿਵਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀ.ਵੀ.ਏ.ਜ਼ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

.

ਨਿਆਂ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਭਾਵੇਂਕਿ ਕਰਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੀ.ਵੀ.ਏ. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਕਰਣ ਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਦਧਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਸਧਾਰਣ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ "ਵਧੀਆ ਮੁਹਰ" ਨਾਲ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਅਸੰਗਤੀ ਰਹੀ ਹੈ।

124. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਿ ਕੋਕ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੀਤੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸਾਡੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਮਰੂਪ ਢਾਂਚਾ ਲੱਭੇ ਬਿਨਾਂ।

125. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਕ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਕ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਾਹੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਦੇ [ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 39(3), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.) (ਚੌਥਾ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਇਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਮਸੌਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਕੋਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ-

ਵਪਾਰਕ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਮਰਾ ਓਵਰ-ਪਾਵਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਤ ਜੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਗੜਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.- ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ। CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਨ IBC ਦੇ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦਾ ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਸੁਭਾਅ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ IBC, ਨਾ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ। ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਤੇ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ IBC ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ 39(3)89 ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ 'ਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮਕਾਲੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦਾ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜੋ CoC90 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ . ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧੀਨ ਹੈ IBC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ। ਹੇਠਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ J ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਕਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ CoC-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ IBC ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰਾ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀਂ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਲ ਅਤੇ ਅਣ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਨਵੀਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ IBC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ CoC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ1

ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਏ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਯ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਣ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ, ਜੋ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਜੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਜਬਰੀ ਤੰਤਰਾਂ ਦਾ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਰਕਮ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਚਲਾਉ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੇ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਜੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਫੈਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਕਸਮੀ ਪਾਤ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਹਿਤ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਾਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਸਦੇ ਕਿ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ, ਮੁੱਲ, ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੋਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜੇਕਰ

ਕੋਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12A ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਬਲ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਟੇਕ ਆਟੋ (ਉਪਰੋਕਤ), ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਲ ਮਜਬੂਰੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਾਯ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ, ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ, ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਨਾਲ ਖਾਸ ਉਪਾਯ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ

126. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਵਧੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ (ਭਾਰਤ) (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਸਮਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2019, ਨੇ 16 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਨਿਆਇਕ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਜਬੂਤ ਜੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਬਹੁ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਦੇਰੀਆਂ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਵਜੂਦ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਘਟਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ, ਕੋਸੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2019 ਦੇ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਤਾਂ ਜੋ 2019 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਖਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ, ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਐਫ ਨਾਰੀਮਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲਦੀ ਹੋਈ, ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"119. ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੇ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਹੱਲ ਦੀ ਮੂਲ ਭਾਵਨਾ ਘੁੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਫੈਸਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਉਤਸਾਹਜਨਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

"ਹੁਣ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਬਾਰੇ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 30-6-2019 ਤੱਕ ਦਾ ਡਾਟਾ ਮੁੜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 2,162 ਹੈ; ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 174 ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 101 ਹੈ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਆਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਡਾਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 120 ਹੈ; ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, 475; ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀਜ਼ 1292 ਹਨ। ਸੋ, ਹੁਣ, ਮੈਂ ਉਡੀਕ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਜਾਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਜਾਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀਜ਼ 1292 ਹਨ, ਅੱਜ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜੋ ਅੰਕੜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, 335 ਮਾਮਲੇ; 270 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, 445 ਮਾਮਲੇ; 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ, 221 ਮਾਮਲੇ; 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ, 349 ਮਾਮਲੇ; 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ, 277 ਮਾਮਲੇ। ਉਡੀਕ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸੋ, ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਤਸਵੀਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਉਡੀਕ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕਿਉਂ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।"

[...]

123. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਨਮਾਨਯ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਣ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਡਾਟਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਸ਼ਣ ਤੋਂ ਮਦਦ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਉਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।"

127. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ IBC ਦਾ ਤਰਕ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ, ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਪਿਆ ਗ੍ਰੈਵਿਟ, ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 12(3) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਯੋਗ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਸਿੱਟਾ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸਮੇਤ, ਅੰਦਰ 330 ਦਿਨ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ:

"127…ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼ਬਦ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਐਲਾਨ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ, ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਿਰਫ ਥੋੜ੍ਹਾ ਸਮਾਂ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ 'ਚ ਭੇਜਣ ਦੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਧੀਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਅਵਧੀ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 330 ਦਿਨ ਉਹ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ 'ਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

128. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਅੰਤਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕਤਾ ਰਾਹੀਂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮਨ 40ਸੀ, ਜੋ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮਨ 40(ਸੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

129. IBC ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ. CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਖੁਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ: (i) ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ a IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ; (ii) ਜਿਸ ਨਾਲ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ IBC ਦੇ 15; ਅਤੇ (iii) ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ IRP ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ IBC ਦੇ.

130. ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਥੇ 'ਤੁਰੰਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ CIRP ਨਿਯਮ। IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਉਹਨਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ CIRP ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਭਾਵ, ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6(2)(c) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗੀ IRP ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ CIRP ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀਵਾਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ ਜਾਂ 10, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

131. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਉੱਤੇ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਨ 13(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਅਨੁਸਾਰ ਕੋ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ 17 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ। ਜੇ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਲੀਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ ਆਰਪੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

132. ਕੋਸੀ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਆਰਪੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਬਣੀ ਰਹੇ। ਆਰਪੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(2) ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ।

133. ਆਰਪੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਅਤੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਹੋਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧਾਰਾ 5(25) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਐਚ) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54ਕੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

134. ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਆਈਐਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(1) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਆਈਐਮ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36(1) ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਈਐਮ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਪਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੌਵਾਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਪੀ ਈਓਆਈ ਦੀ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਤਾਹਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਤੋਂ ਈਓਆਈ ਦੀ ਮੰਗ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 36A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ। ਏ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੱਦੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਈ.ਓ.ਆਈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸੱਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਆਰ.ਪੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰਦਾ ਹੈ CIRP ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36A(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਨਿਯਮ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਪੀ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ CoC ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ EOI ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36A ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨ ਬਾਅਦ. ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ।

135. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਬੀ ਅਧੀਨ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਐਮ., ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟਰਿਕਸ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਲ ਸੂਚੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਬੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਹਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਾਦ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਮੇਲ-ਜੋਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੀਹ ਦਿਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(26) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ II ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਸੰਯੋਜਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

136. ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਬੀ(4ਏ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ, ਮੁੱਲ, ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਗਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

137. ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 30 - ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ

[...]

(2) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਰੇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ—

(ਅ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(ਬ) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ—

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸੰਕੋਟ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ—

(i) ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(c) ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(d) ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ;

(e) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(f) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.— ਧਾਰਾ (e) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦਾ ਏ) 2013) ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਉਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੋ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਛਿਆਨਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੋ।

138. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2) ਅਧੀਨ। ਹੋਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਪਾਈਪ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੇਂਕਟੇਸ਼4SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, "[ਧਾਰਾ 12ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ"।

ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ "ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ [ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.] ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ", ਅਗਲੇ ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ।5SUPERSCRIPT

139. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(4) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 31(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 31 - ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ

ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਬੰਨ੍ਹਨਕਾਰੀ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 (3) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 (3) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 74 - ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ

[...]

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਬੰਨ੍ਹਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਛਾਪੂਰਵਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੈਦ ਨਾਲ, ਪਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੋਵੇਗਾ।"

140. ਜੇਕਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਧਾਰਾ 61 - ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ

[...]

(3) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(i) ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਮਾਧਾਨ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਧਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਈ ਹੈ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਮਾਧਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(v) ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54L ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54N ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

141. ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(5) ਅਧੀਨ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 'ਤੁਰੰਤ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ ਭੇਜਣੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(5A) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

142. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਰਪੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 40ਏ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 40ਏ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"40ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ—ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨ ਹੈ:

ਧਾਰਾ/ਨਿਯਮ

ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਵਰਣਨ

ਮਾਨਕ

ਨਵੀਨਤਮ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾਵਾਂ

ਧਾਰਾ 16(1)

ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

...

ਟੀ

ਨਿਯਮ 6(1)

ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ

ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਟੀ+3

ਧਾਰਾ 15(1)(ਸੀ)ਨਿਯਮ 8(2)(ਸੀ) ਅਤੇ 12 (1)

ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ

ਟੀ+14

ਨਿਯਮ 12(2)

ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 90ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ

ਟੀ+90

ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ

ਐਜੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਾਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.] 457

ਧਾਰਾ 12(ਏ)(ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ)

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

"ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ" ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਈਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ 90% ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਿੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ।

ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਏਏ ਨੂੰ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35-ਏ

ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪਸ਼ਦੀਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਏਏ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਪੀ

ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਟੀਐਮ ਦਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 (1)

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ

ਈਓਆਈ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਜੀ

AA: ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ; AR: ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ; CIRP: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; CoC: ਕਮੇਟੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ; EoI: ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ; IM: ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ; IRP: ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ; RA: ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ; ਆਰਪੀ: ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ; RFRP: ਬੇਨਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ।"

143. ਈਓਆਈ ਦਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਕ ਕੁਸ਼ਲ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇਕ ਤੰਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੇਖਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਹੈਯਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਦਾਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਕੋਡ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ

ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਕਜੁੱਟ ਛੱਤਰੀ ਅਧੀਨ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ(ਉੱਪਰੋਕਤ)$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਮੁੜ-ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਇੱਕ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇ"। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸੀਆਰਪੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਗਾਈਡ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਇੱਕ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਜਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜੋਖਮ ਦਾ ਅੰਦਾਜਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹਾਵਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਘੱਟ ਜੋਖਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਤੇ ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਰਸਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਲਾਅ; ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਲਾਅ; ਟੈਕਸ ਲਾਅ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ, ਨੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਸਵੈਪਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਹਿਕ ਲਾਅ)।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਜਟਿਲਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਸੀਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਇਸ ਪੰਛੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ - ਕੀ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.

ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ

ਜੇ.1 ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੱਕ ਜਾਂ ਨਿਯਮਨ ਪਟਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ

144. ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਤਰਜੀਹੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੋਰ ਗਿਰਾਵਟ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

145. ਚੂੰਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਟਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ ਕਟਾਰੀਆ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਸਸ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਮੈਨੇਜਰਜ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਜ਼ ਅਤੇ ਫੀਡਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਕੈਮ, (ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ), ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਾ ਫੂਡਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ

ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਇਲਾਜ,ਮਾਰਚ20181SUPERSCRIPT ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਲਈ ਕੋਸੀ ਲਈ ਨੌਂਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 6 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਪਿੱਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਕਾਸ ਮਾਰਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ2018)ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਨੂੰ ਈਓਆਈ ਲਈ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨੌਂਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 14ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਅਲੋਏਜ਼(ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਈਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਆਈਬੀਸੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਫਿਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ(ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) (ਦੂਜਾਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 2019, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਵੇਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
25 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿਜੇਕਰਕੋਸੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਫੁੱਟਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ। 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ, ਆਈਬੀਬੀਆਈ (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2019 ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ '

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਤੱਕ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਕਿਵੇਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਂਸਾਰੀਆ ਸੈਮੂਅਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਕਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਮਾਡਲਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝਾਂ ਜੋ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਆਂਕੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੇਜ਼, ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ।

ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਮ. ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ

ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨੀਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੈਕਨਿਜ਼ਮ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਕੇ ਸਸ਼ੀਧਰ* (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫਾ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ।

ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ*** ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"80. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਸੰਯਮ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਵੱਧ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਹਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ੀਕਰਨ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਵੱਡੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ (ਸਿਕ ਵਿਧਾਨ) ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਬੇਸਮਝੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

146. ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਨੂੰ ਨਾ ਕੇਵਲ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਹਿਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਰਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਬਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੋਲਭਾਵ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਮੋਲਭਾਵ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਹਤਰ ਸੌਦਾ ਮੋਲਭਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਤੂਫਾਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ।

147. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰੰਤੂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇਕ ਮਾਡਲ-ਸਮਾਂਸਾਰਣੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਆ ਸਕਦੀ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਸਮਾਂਸਾਰਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨਾ ਹੋਣਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਕ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਛੱਡੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਚਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ4 ਵਿੱਚ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:SUPERSCRIPT

“ਇਹ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ। ਪਰ ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਗ੍ਰੰਥ ਅੱਗੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਭੁੱਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ “ਜਦੋਂ ਵਿਕਲਪ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ ਅਨਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿ

ਸ਼ਬਦਾਂ”. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਸਾਫ-ਸਾਫ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਵਿਚਲਨ ਤਬ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਿਸਚੀਫ ਰੂਲ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਛੁੱਟੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ।”

COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਕਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਅੱਗੇ ਲੈਕਡਾਊਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਕਾਰਨ ਲਟਕੇ ਰਹੇ। 5 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ

ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਗਾਈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ 23 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ IBC (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ 2020 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ ਆਉਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ। ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ IBC1

(ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) (ਤੀਜਾ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2020, ਜਿਸ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40C ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ 29 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, IBC (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ 2021 ਨੂੰ 04 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ MSMEs ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੇਜ਼-ਟਰੈਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ। ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੰਗਾਮਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਲਟਕੇ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਕਾਰਨ ਆਰਥਿਕ ਮੰਦੀ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛਲੇ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਇਕ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ IBC ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਆਇਕ

ਇਹ ਕਸਰਤ ਉਹਨਾਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

148. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਗਾਈਡ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ11SUPERSCRIPT। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ10SUPERSCRIPT। ਹੋਰ, ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਗਾਈਡ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਕੇਵਲ ਸੀਮਿਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, "[ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ]10SUPERSCRIPT। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੋਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ, ਅੰਤਰ ਅਲੀਆ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ11SUPERSCRIPT। ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਗਾਈਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ12SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ, ਉਸ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਪੜਾਅ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ CIRP ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੇ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਰੇਗੀ ਨੇ UNCITRAL ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

J.2 ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

149. ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਤਦੋਂ ਹੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 74(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਫਲ ਸਮਾਧਾਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ ਐਚ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਓਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੋ ਸਹਿਮਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਖਾਲਿਸ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਖੰਡ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸਦੇ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

150. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜੋ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਪਰਿਣਾਮ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 31(1) ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਂ ਸੋਧੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਸਮਾਧਾਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(4) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਬੀਜੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, 330 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨ-ਸੌ-ਤੀਹ ਦਿਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਕਟ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਿਤ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੇਖਾ ਜੋ ਕਿ RP ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਇਸਦੇ ਫਾਰਮ H ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40B ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿੰਡੋ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੱਧਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ CoC ਨੂੰ ਮਲਟੀਪਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ EOI ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ, ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ CoC ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36B(4A) ਲਈ ਫਰਨੀਚਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ "ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ

ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼.

151. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"5.3.4 ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ

ਕਮੇਟੀ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਕੋਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਲੱਭਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵੀਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਲ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਕਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਅਜੂਡੀਕੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਲਤ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜੂਡੀਕੇਟਰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਹਾਲਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭਿੰਨ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਆਰ.ਪੀ. ਅਜੂਡੀਕੇਟਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਮਾ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜੂਡੀਕੇਟਰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜੂਡੀਕੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜੂਡੀਕੇਟਰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

152. ਕੋਸੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕ□ਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪਲਾਨ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੀ.ਬੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਜਮਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਮਟੈਕ ਆਟੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅੰਤ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਸੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੇ ਫਿਰ

ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, "[ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ, ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।"]

153. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38(3) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ, ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਯੋਗ ਹੋਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾ-ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧਾਂ/ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਅਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਤਰਕ ਦੇਣਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਤਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਹਿਲਾ ਪਕਸ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋ-ਮੁੰਹਾਪਣ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਵ, ਜੋ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਹੀ ਸ਼ਰਤ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ।

154. ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ 'ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਐਡਵਰਸ ਇਵੈਂਟ' ਵਰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸੀ/ਸੋਧ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 74 (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮ ਐਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਲੇਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜੇਕਰ 'ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਐਡਵਰਸ ਇਵੈਂਟ' ਦਾ ਘਟਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੂਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਟਕਰਾ

ਧਾਰਾ 30(2)(ਡੀ) ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

155. ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ "ਇਕਲੈਤੀ ਖਿੜਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ:

"16.1 ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37(1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅੰਤਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪ ਹੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ; ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

16.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੁਖ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਈ ਸ਼ਰਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ 'ਇਕਲੌਤੀ ਖਿੜਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਇਹ ਮੰਤਵ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੰਤਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ16$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਥਾ ਨੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਚੌਵੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਚਾਲੀ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"14.8. ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਲੀ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14.9. ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਾਲੀ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਖਿੜਕੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਆਦਰਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਛੋਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਰਲ ਬਣਾਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਚਾਲੀ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਗੁਆਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਨਿਯਮਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਦਾਂਤਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਣਪਛਾਤੇਪਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਿੰਨ੍ਹਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਰੇਖਿਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਫਰਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅੰਤਿਮਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਹੋਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੀ ਪਟਰੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦੇਵੇਗੀ।

156. ਨਿਯਮਨ 40ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਡਲ-ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਨ 40ਬੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ. ਉੱਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਵ ਤੇ ਦੇਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਵਿਸਤਾਰਾਂ ਲਈ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਭਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਆਰ.ਪੀ. ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਈ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਨਿਵਾਰਯ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਟ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੁਭਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜੇ ਹਾਂ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਾ।

157. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਫ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸੌਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਭੱਠੀ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਾ ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30(2) ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਇੱਛੁਕ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

158. ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ, "ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ [ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ] ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ"। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ"18। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮੇਂਬੱਧ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

159. 2019 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੁਕਮ ਏ CIRP ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ-ਸੀਮਾ (ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ IBC ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ CoC ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ RFRP ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਓ ਜੇਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਗਭਗ 180 ਦਿਨਾਂ (ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਲਈ ਸੀਆਰਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜਾ ਅਸਮਾਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਰ ਘਟ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰਥਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ CoC, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ. ਜੇ ਸੰਸਦ ਅਜਿਹੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ/ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਘੜੀ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ- ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੇਕਰ ਕਢਵਾਉਣਾ a ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਮਿਆਦ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36B (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ RFRP ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁੱਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ RFRP ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘਟਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

160. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ "[ਐਸ]ਐਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਬਾਹਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"।

ਕ ਤੱਥਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

161. ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਐਚ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਫਰੇਮਵਰਕ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਂਗੇ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਓਸੀਜ਼ ਨਾਲ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਕੇ.1 ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ

162. ਐਬਿਕਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਤਮਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪਵੇਗਾ - ਕੀ ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ।

ਕੇ.1.1 ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ

163. ਸਾਡੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖੱਕੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11, ਜਿੰਨੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"11. ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ।—ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੁੱਦਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਲੜਾਈ ਇਕੋ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[...]

ਵਿਆਖਿਆ IV।—ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੁੱਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ V।—ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

[...]"

164. ਸਤਿਆਧਿਆਨ ਘੋਸਲ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰਾਜਿਨ ਦੇਬੀ120 ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਕੇਸੀ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਸਮਝਾਇਆ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ:

"7. res judicata ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ. ਇਹ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ res ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਗੱਲ - ਭਾਵੇਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ - ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਹੀ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਚਾਰਨ ਲਈ। ਰੈਜ਼ ਦੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ; ਪਰ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ res judicata ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।

165. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ Ebix ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ, ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਨਿਕਾਸੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

[ਟੇਬਲ] ਉਪਰੋਕਤ ਟੇਬਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (iii) ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (iii) ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਰਦਾਸ (ii) ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (iv) ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ (i) ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹੀਂ, ਐਕਸਬਾਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੋਧਣ/ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਰਾਹੀਂ, ਐਕਸਬਾਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰੈਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।

166. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਓਦਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਰਿਆਓ ਕੁੰਵਰ1 SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਨ. ਵਾਂਚੂ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"9. ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ—

(i) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਉਹੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ;

(ii) ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(iii) ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲੜਾਈ ਲੜਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iv) ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(v) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ..."

167. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ (i) ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ii) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਦਾਸ ਸੀ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਿਤੀਆਂ (iii) ਅਤੇ (iv) ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੋ ਕੁਝ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਥਿਤੀ (v) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਭਾਵ, ਕੀ ਐਬਿਕਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।" ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੀਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਸੋਧਣ/ਸੋਧਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ" ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

168. "ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਫਰੇਜ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ1, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ "ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਹੋਵੇ। ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਐਲ. ਹੰਸਾਰੀਆ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ — ਉਹੀ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਬਾਰ — ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 78 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ:

"ਇਸ ਗਲਤੀਆਂ, ਚੂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਿਤ੍ਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿੰਡਰੋਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੱਛਲੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ..."

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ, ਉਹ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੈਰਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਚਲਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ "ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯਾਚੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਗੁਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਨਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

169. ਦਰਿਆਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਮਿਨੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਖਾਰਜੀ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀ ਗੱਲ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਜਸਟਿਸ ਪੀਬੀ ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"26...ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਮਿਨੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਰਜੀ ਨੂੰ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਬਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਮਿਨੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਖੇਪ ਖਾਰਜੀ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਬਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ..."

170. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਏਰਾਚ ਬੋਮਨ ਖਾਵਰ ਬਨਾਮ ਤੁਕਾਰਾਮ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਭਟ* ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੈਰਿਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

39 "ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੋ ਪੜਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

171. ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਾ "ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ" ਮੈਰਿਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (iv) ਦੇ ਉਸ

ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

172. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ (IV) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (iv) ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁੱਲਾ ਦਾ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ V ਕੇਵਲ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: (i) ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਸਹਾਇਕ; ਅਤੇ (ii) ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਉਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ25।

173. ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇਵੈਕਯੂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਕਸਟੋਡੀਅਨ26$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਹੁਣ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਈਐਸ ਵੇਂਕਟਰਾਮਾਇਆ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"14...ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਨਾਲ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ (i) ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, (ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, (iii) ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹਨ, (iv) ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਹਮਲੇ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ (v) ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ...ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਚਾਅ ਨਾਲ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੀਡੀਆ ਨਾਲ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਕੋਲ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਜੋ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨੀਂਹ ਸੀ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

174. ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਬੰਨ੍ਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਜੋ ਖੁਦ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਦੋ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਕਦੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਉੱਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫਿਰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚੂੰਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮੇਰਿਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਏਬਿਕਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏਬਿਕਸ ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਕੇ.1.2 ਏਬਿਕਸ ਦੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

175. ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ – ਐਡੂਕੋਂਪ ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 30 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਈ-ਕੋਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਈ.ਓ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. 5 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 17 ਜਨਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 20 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਬਿਕਸ ਨੇ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 27 ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਰਾਫਟ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਏਬਿਕਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਕਈ ਗੇੜਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 9 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਏਬਿਕਸ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਈ-ਕੋਕ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 17 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਏਬਿਕਸ ਦੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਈ-ਕੋਕ ਦੇ 74.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 23 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਵੋਟ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਨਾਲ 75.35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਵੋਟ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਏਬਿਕਸ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ (ਹੁਣ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਛਿਆਨਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵੋਟ ਦੀ ਸਫਾਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। 19 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ 21 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਐਡੰਡਮ ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਬੋਲੀ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁਪਏ 400 ਕਰੋੜ ਸੀ, ਨੂੰ ਫਿਰ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

176. ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦਰਮਿਆਨੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਾਰਨ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਐਬਿਕਸ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮਨੀਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੇ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

177. ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ: (i) ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ; (ii) ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਲਾਨ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵੈਧ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਧਾਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ।

178. ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.8.3, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

"1.8.3 ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਣਾਇਆ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ("ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੈਧਤਾ ਅਵਧੀ")। ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਦਿਸਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ।"

Ebix ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ RFRP ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7 ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ:

“7. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ

"ਇਹ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਇਸ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ" ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ

ਐਬਿਕਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ (ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ.) ਅਤੇ ਸਵੀਕ□ਤੀ (ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ) ਦੀਆਂ ਮੈਚਿੰਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

179. ਐਬਿਕਸ ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਸਮਾਂ ਜੋ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.3.7 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ:

“1.3.7 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸ਼ਡਿਊਲ

[...]

11. ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬਾਰੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਨੁਸਾਰ”:

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਬਿਕਸ ਦਾ ਡਰਾਫਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 29 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੈਧ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 7 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

180. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਬਹਸ ਖਾਤਰ, ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇਕ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਤਰਾਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ

31 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਮੁਹਰ ਨਾ ਲਗਾਵੇ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਅਤੇ ਕੰਪਲਾਇਨਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਫਾਰਮ ਐਚ) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1.9.3 ਨੇ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ 'ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' ਘੋਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੀਬੀਜੀ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.9.5 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.8.4 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "[ਇੱਕ] ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਟੱਲ ਹੋਵੇਗਾ"। ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.10(1) ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 1.10 ਆਰਐਫਆਰਪੀ

"ਇਸ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

[...]

(l) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਐਬਿਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.10(1) ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਈ-ਆਰਪੀ ਦਾ ਤਰਕ ਬਹੁਤ ਭਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 1.10(1) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ 'ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਈ-ਆਰਪੀ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਈ-ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

181. ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਆਚਰਣ ਸਬੰਧੀ ਨਵੇਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉੱਠਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਐਫਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.3.2 ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੰਨੀ ਮਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"1.3.2 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ(ਸ) ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ("ਡਾਟਾ ਰੂਮ") ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਦੇ

ਸਮਨਵਯ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਣ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 1.13.6 ਵੀ ਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"1.13.6 ਇਹ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਉਹ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਚਾਈ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਲਾਹ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਡੂਕੈਂਪ ਦੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 32ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"32ਏ. (1) ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ-

(ਅ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ; ਜਾਂ

(ਬ) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਣ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ:

[...]

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ —

(i) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ; ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਣ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

[...]

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡੁਕੈਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲੇਗੀ। ਐਡੁਕੈਂਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਲ ਹੇਰਿੰਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦਾ ਐਬਿਕਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

182. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ। ਧਾਰਾ 9.1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 9.7 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਰਥ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਈ-ਸੀਓਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਚਹੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਬਿਕਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

183. ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ, ਜੇਕਰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਦਾ ਅਸਲ ਮਤਲਬ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 10 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

184. ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਬਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਤਰਕਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਉਹ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ।

ਕੇ.1.3 ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼

185. ਐਬਿਕਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੇ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਐਡੁਕੈਂਪ ਖਿਲਾਫ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਪਰਖਾਂਗੇ। ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ "ਸਰਬੋਤਮ ਯਤਨ ਆਧਾਰਿਤ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

186. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਐਮ. ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"29. ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ।—(1) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।

(2) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ—

(ਕ) ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ;

(ਖ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ; ਅਤੇ

(ਗ) ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਨਾ ਕਰਨੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਖੰਡ (ਕ) ਅਤੇ (ਖ) ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੱਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

187. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"1. ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਾਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

2. ਇਕਾਈ ਬਾਰੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਮਿਲੇ ਤਾਂ ਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਐਕਸ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਉਸ ਪੱਧਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਆਰ.ਪੀ.

ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਮ੍ਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ

ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੀ। ਇੱਥੇ, ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਮ੍ਮੇਵਾਰੀਆਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਆਰ.ਪੀ. ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਿਮ੍ਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਉਪਲਬਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਹੱਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਅ) ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਆਰ.ਪੀ. ਹੈ, (ਬੀ) ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਤੰਤਰ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਛੁਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, (ਸੀ) ਸੰਭਵ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਬਾਰੇ ਅਤੇ (ਡੀ) ਨਾਲ ਇੱਕ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤੰਤਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਲਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ-ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਇੱਛੁਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੁਲਭ ਹੋਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

188. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ ਨੋਟਸ:

"5. ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ

[...]

(ਈ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਜ਼ਿਮ੍ਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਜੋ ਸ਼ੱਕੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਹਨ) ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਹਨ..."

189. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ, ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਜਿੰਨੀ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਈ.ਐਮ. ਰਾਹੀਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

190. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ:

(i) 5 ਦਸੰਬਰ 2017 – ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸਬੰਧੀ ਐਬਿਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵਰਚੁਅਲ ਡਾਟਾ ਰੂਮ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ii) 7 ਮਾਰਚ 2018 – ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਬਿਕਸ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ;

(iii) 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 – ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਬੰਧੀ ਦ ਵਾਇਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਏ;

(iv) 4 ਮਈ 2018 – ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਈ, ਜੋ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੂੰ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ;

(v) 12 ਜੂਨ 2019 – ਐਡੂਕੋਂਪ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਅਤੇ ਐਨ.ਐਸ.ਈ. ਨੂੰ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਤ ਖੁਲਾਸੇ ਕੀਤੇ;

(vi) 5 ਜੁਲਾਈ 2019 – ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

191. ਐਬਿਕਸ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਠੇ ਜਦੋਂ ਦ ਵਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਨੋਂ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਬਿਕਸ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਕਸਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਬਿਕਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਐਡੂਕੋਂਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਈ-ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਬਿਕਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੇ2 ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਅਪੀਲ

192. ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 27 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

1 ਮਈ 2019 ਨੂੰ, ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.3.1(e) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੀ "ਜਾਰੀ ਕੰਪਨੀ" ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ। 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 29 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ 12 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 14 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 99.28 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟ

193. 27 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਜੀ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਤਃ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ)। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 3 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਨ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

194. ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਆਸਟਨਫੀਲਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਪਰੀਤ ਬਦਲਾਅ" ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5.1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਲਾਜ਼ 5.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“5.1 ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ

ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਪਰੀਤ ਬਦਲਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ, ਮਾਮਲਾ, ਘਟਨਾ, ਪਰਿਸਥਿਤੀ, ਹਾਲਤ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ: ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ (ਚਾਹੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ, ਕਾਰਜ, ਸੰਪਤੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਹਾਲਤ ਇਕੱਠੇ ਵਿੱਤੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ), ਭਵਿੱਖ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ,

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ, ਸੋਧਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਕਲੌਤੀ ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ-ਆਰਪੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਦਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਟੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"9 ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ

ਇਸ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਹਨ"

ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਐਫਪੀਆਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.6.2, ਜੋ ਕਿ ਏ-ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ-ਕੋਸੀ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ "ਵਾਕ ਅਵੇਯ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ। ਧਾਰਾ 1.6.2 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

“1.6.1 ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ (ਜੋ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਵੀਏ - ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ), ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ‘ਵਾਕ ਅਵੇਯ ਸ਼ਰਤਾਂ’ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਇੱਕਜੁੱਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ-ਕੋਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

195. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਨੇ ਐਕਸਿਮ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ PFCL “ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ/ਮੁੜ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਰਕਮ/ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ” ਐਸਟਨਫੀਲਡ। ਉਪਰੋਕਤ

ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, EXIM ਬੈਂਕ ਨੇ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ 9 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ "ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ" (ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਲ.) ਬਿਨਾਂ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਧਾਰ 5 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੀ ਚਿੱਠੀ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"4... ਰਿਣਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ IBC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ".

ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵੀ ਗਿਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਏ-ਕੋਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਕਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 3536/2020 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ (12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ (ਆਰ.ਪੀ. ਰਾਹੀਂ) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

196. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਸਿਮ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਲ. ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦਾ 98 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਕ ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) A-CoC ਬੁਲਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ 5 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਅਤੇ EXIM ਬੈਂਕ ਅਤੇ PFCL ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬ;

(ii) ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ A-CoC ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ A-RP ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ NCLT ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਸਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 15 ਨਵੰਬਰ 2019, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(iii) NCLT ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਏ-ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾ।

197. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ।

K.3 ਸੇਰੋਕੋ ਅਪੀਲ

198. ਆਰੀਆ ਫਿਲਾਮੈਂਟਸ ਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ, ਇੱਕ MSME, ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 17 ਅਗਸਤ

2018. ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ 13 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ 6.79 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 2019। ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰੀਆ-ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਸੇਰੋਕੋ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰੀਆ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15 ਮਈ 2019 ਨੂੰ, ਆਰੀਆ-ਆਰਪੀ ਨੇ NCLT ਅੱਗੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਆਰਿਆ-ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

199. ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਆਰੀਆ-ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਆਰੀਆ-ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ 9 ਜੂਨ 2020 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ 5.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਹੈ COVID-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੰਦੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ NCLT ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ NCLAT ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਜੀਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

200. ਸੇਰੋਕੋ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਿਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ/ ਨਾ-ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ/ਬੇਕਾਰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀ ਮੰਦੀ ਕਾਰਨ ਕਰਾਰ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਰਾਰ ਮੂਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਵੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਰਿਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਾਲ ਕੱਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੁਪਏ 1.5 ਕਰੋੜ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੇਖਾ 'ਤੇ। ਅਰਿਆ-ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸੇਰੋਕੋ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(vii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਿਆ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੇਰਕੋਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ:

"19. ਹੋਰ:

[...]

(vii) ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਯਾਨੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਵਚਨਬੱਧ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਐਚ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਮਨ ਲਾ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਾਸਾ, ਬਲ ਮਜਬੂਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੇਵਲ ਉਹ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਲ ਨਿਸਚਾਇ

201. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ।

202. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ

ਉਪਚਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣ। ਫਰੇਮਵਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਸ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਧਰ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਰੈਗੂਲੇਟਡ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੂੰਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅੰਤ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ, ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਸਫਲ ਗੱਲਬਾਤ, ਜਾਂ ਕੋ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਰੈਗੂਲੇਟਡ ਹੋਵੇ, ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਿਰਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰੋਡਡ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਘਟੀ ਹੋਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰਲੀਕਰਨ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.

203. ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਸੰਕੀਰਣ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਕੋਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ।

204. ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਇਕਵਿਟੀ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਇਕ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚਾਹਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਢਾਂਚਾ ਕੋਸੀ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਸਫਲ

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਐਮ. ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮਾ ਕਰਾਇਆ ਹੈ। ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕੁੰਦਰਾ ਕੇਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇਵੇਂ ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਉੱਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਕਾਰਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਸਾਫ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੇ.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਨ।

205. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਮਾਨਣ ਲਈ ਵੀ ਵਿਨਮ੍ਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਜਮਾ ਕਰਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਰੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਸਿਸਟਮਿਕ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਹੋਣ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਨਾਇਕਾਰੀ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੀਆਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਵਿੱਤ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੱਤੀ-ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ (2020-21) 'ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਅਮਲੀਕਰਨ - ਖਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੱਲ' $17_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

15. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਉਮਰ-ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ 31 ਮਈ, 2021 ਤੱਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ 71 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੈ CIRP ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ IBC129 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਸਨ ਨੂੰ: (i) NCLT CIRPs ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ; (ii) ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਸਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣ-ਲੋੜੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬੀਤਣ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਅਤੇ NCLAT ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 130. ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਵਪਾਰਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ NCLT ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ NCLAT ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜਾਣੂ ਰਹੋ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ. NCLT ਅਤੇ NCLAT ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ IBC ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ। ਨਿਆਂਇਕ ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਸੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਕਿ ਸੀ IBC ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਉਸੇ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਮਿਲਣ.

206. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਐਬਿਕਸ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ 3224 ਦੀ 2020) ਅਤੇ ਸੇਰੋਕੋ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ 295 ਦੀ 2021) ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੁੰਦਨ ਕੇਅਰ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ 3560 ਦੀ 2020) ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 196 (ਸੈਕਸ਼ਨ K.2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

207. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Advocate