നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ട്രസ്റ്റി സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും

v.

അമൃത ഗാർഗ് മറ്റുള്ളവരും മുതലായവ

(2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 498-501)

2021 ഫെബ്രുവരി 12

[ജസ്റ്റിസ് എസ്. അബ്ദുൽ നസീർ, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന]

സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകൾ) നിയന്ത്രണങ്ങൾ, 1996 - നിയന്ത്രണം 18(15)(സി), 39(2)(എ) എന്നിവ - മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ അവസാനിപ്പിക്കൽ - യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം - വിധി: നിയന്ത്രണം 18(15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം എന്നാൽ പദ്ധതിയുടെ ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതമല്ല, മറിച്ച് വോട്ടെടുപ്പിൽ പങ്കെടുത്ത ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതമാണ് - നിലവിലെ കേസിൽ, വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങളോടുള്ള എതിർപ്പുകൾ നിരസിക്കുന്നു - ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ആറ് പദ്ധതികളുടെയും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ഭൂരിപക്ഷ സമ്മതം നൽകിയിട്ടുണ്ട് - കക്ഷികളുടെ സമ്മതത്തോടെ, ഹോൾഡിംഗുകൾ/ആസ്തികൾ/പോർട്ട്ഫോളിയോ എന്നിവയുടെ ലിക്വിഡേഷനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം നൽകുന്നതും/വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്ന അവസാനിപ്പിക്കൽ പ്രക്രിയ ഏറ്റെടുക്കാൻ മെസ്സേഴ്സ് എസ്ബിഐ ഫണ്ട്സ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു - 2021 ഫെബ്രുവരി 2, 2021 ഫെബ്രുവരി 9 എന്നീ തീയതികളിലെ മുൻ ഉത്തരവുകളിലെയും ഇതിലെ ഖണ്ഡിക 41-ലെയും ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കും അവസാനിപ്പിക്കലും വിതരണവും - നിയന്ത്രണം 39(2)(എ) അനുസരിച്ച് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ അഭിപ്രായപ്പെടുമ്പോൾ നിയന്ത്രണം 18(15)(c) ബാധകമാകുമോ എന്ന ചോദ്യവും തെറ്റായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ദുരുപയോഗം, വഞ്ചന, അതിന്റെ ഫലം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ വാദവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് വശങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളും പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല.

സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകൾ) നിയന്ത്രണങ്ങൾ, 1996 - നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) - മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾ - അവയുടെ അവസാനിപ്പിക്കൽ - യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം - മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് സ്കീമുകൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സമ്മതം നൽകിയവർക്ക് മാത്രമേ സമ്മതം ബാധകമാകൂ എന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ അത് അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യൂണിറ്റ്

ഉടമകളുടെ വാദം - വിധി: നിരസിച്ചിരുന്നു - ഖണ്ഡത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 'സമ്മതം' എന്ന വാക്ക് വ്യക്തമായും 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ സമ്മതത്തെ'യാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അല്ലാതെ അവരുടെ സമ്മതത്താൽ മാത്രം ബാധ്യസ്ഥരായ വ്യക്തിഗത യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ നൽകുന്ന സമ്മതമല്ല, അതായത്, വിയോജിപ്പുള്ള യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ ഇത് ഒഴിവാക്കുന്നു എന്നല്ല.

ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം - വ്യാഖ്യാന തത്വങ്ങൾ - വിധി: രണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, നിയമനിർമ്മാണത്തെ നിഷ്ഫലമാക്കുന്ന ഒരു 'നിർമ്മാണ'ത്തെ കോടതി ഒഴിവാക്കും, പകരം ഫലപ്രദമായ ഫലം കൈവരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമേ നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തൂ എന്ന വീക്ഷണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി 'നിർമ്മാണം' അംഗീകരിക്കണം.

സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകൾ) നിയന്ത്രണങ്ങൾ, 1996 - നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) - മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ അവസാനിപ്പിക്കൽ - യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം - വിധി: നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം നിർബന്ധമാക്കുകയും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു, എന്നാൽ സമ്മതം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഒരു വിധമോ രീതിയോ നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല - അതിനാൽ, സൂചനയനുസരിച്ച്, നിയന്ത്രണം ഒരു ഭൗതിക യോഗം, തപാൽ വോട്ടെടുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ഇ-പോൾ നടത്താനുള്ള അവസരം നൽകുന്നു.

വാക്കുകളും ശൈലികളും - "സമ്മതം" - സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകൾ) നിയന്ത്രണങ്ങൾ, 1996 - നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) - വിധി: നിയന്ത്രണം 18-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15) 'സമ്മതം' 'ഭൂരിപക്ഷം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും' അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥിരീകരണ സമ്മതത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു - നേരെമറിച്ച്, 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും' പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാത്തപ്പോൾ സമ്മതം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നു.

അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകികൊണ്ട് ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1.1 വിശാലമായ പൊതുതാൽപര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, ഇപ്പോൾ "യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം" എന്ന പരിമിതമായ വിഷയം മാത്രമേ കോടതി തീരുമാനിക്കുന്നുള്ളൂ, [ട്രസ്റ്റികൾക്ക് നിയന്ത്രണം 39(2)(സി) പ്രകാരം ഒരു പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ പോലും നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) ബാധകമാകുമെന്ന അനുമാനത്തിൽ], കൂടാതെ ഫണ്ടുകളുടെ വിതരണവും ആസ്തികളുടെയും/സെക്യൂരിറ്റികളുടെയും ലിക്വിഡേഷനും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആറ് പദ്ധതികളുടെയും പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകാൻ നിർബന്ധിതരായിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 4][583-ബി-സി]

1.2 മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സമ്മതിച്ചവർക്ക് മാത്രമേ സമ്മതം ബാധകമാകൂ എന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും എതിർക്കുന്ന ചില യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ഉന്നയിച്ച വാദം നിരാകരിക്കുന്നു. ഖണ്ഡത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, സമ്മതം' എന്ന വാക്ക് വ്യക്തമായും 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ സമ്മതത്തെ'യാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അല്ലാതെ അവരുടെ സമ്മതത്താൽ മാത്രം ബാധ്യസ്ഥരായ വ്യക്തിഗത യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ നൽകുന്ന സമ്മതമല്ല, അതായത്, വിയോജിപ്പുള്ള യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ ഇത് ഒഴിവാക്കുന്നു എന്നല്ല. എതിർക്കുന്ന ചില യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ വാദപ്രകാരം, രണ്ടാമത്തെ അല്ലെങ്കിൽ വിപരീത വീക്ഷണം അംഗീകരിക്കുന്നത്, നിയന്ത്രണം 18-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ലക്ഷ്യത്തെയും ഉദ്ദേശ്യത്തെയും നിഷേധിക്കുകയായിരിക്കും. വാസ്തവത്തിൽ, സമർപ്പണം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, രണ്ട് വ്യത്യസ്ത തരം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ - സമ്മതത്താൽ ബന്ധിതമായ ഒന്നും സമ്മതത്താൽ ബന്ധിതമല്ലാത്തവരായ മറ്റുള്ളവരും ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് സ്കീമുകളും മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ അവസാനിപ്പിക്കൽ വ്യവസ്ഥകളും പ്രവർത്തനരഹിതമാക്കും. തൽഫലമായി, പദ്ധതി അവസാനിക്കില്ല. സമ്മതം നൽകാത്തവരെപ്പോലും ബന്ധിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് വ്യവസ്ഥയുടെ പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം. നിയന്ത്രണം 18-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15) 'സമ്മതം' എന്ന വാക്ക്/പദപ്രയോഗം ' ഭൂരിപക്ഷം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും' അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥിരീകരണ സമ്മതത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നേരെമറിച്ച്, 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും' പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാത്തപ്പോൾ സമ്മതം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നു. [ഖണ്ഡികകൾ 8, 9 എന്നിവ][585-ഇ-എച്ച്; 586-എഫ്-ജി]

ബ്ലാക്കിന്റെ നിയമ നിഘണ്ടു (10-ാം പതിപ്പ്), *ഷാക്കിൾട്ടൺ ഓൺ ലോ ആൻഡ് പ്രാക്ടീസ് ഓഫ് മീറ്റിംഗ്സ്,* 14-ാം പതിപ്പ് - എന്നിവ പരാമർശിച്ചു.

1.3 രണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, നിയമനിർമ്മാണത്തെ നിഷ്ഫലമാക്കുന്ന ഒരു 'നിർമ്മാണ'ത്തെ കോടതി ഒഴിവാക്കും, പകരം

ഫലപ്രദമായ ഫലം കൈവരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമേ നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തൂ എന്ന വീക്ഷണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി 'നിർമ്മാണം' അംഗീകരിക്കണം. നിയമനിർമ്മാണത്തിനോ നിയമത്തിനോ അർത്ഥവത്തായ ജീവൻ നൽകാനും മരണകരമായ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനും കോടതി കഴിയുന്നത്ര പരിശ്രമിക്കണം. മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 18(15)(സി)-ൽ, ക്ലാറം എന്ന നിർദ്ദേശം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിഭാഗമെയിം എന്നും അല്ലെങ്കിൽ 'സമ്മതം' എന്നത് 'എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും ഭൂരിഭാഗത്തിന്റെയും സമ്മതം' എന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകളിൽ ആയിരക്കണക്കിന് അല്ലെങ്കിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുണ്ടെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കുക മാത്രമല്ല, അസാധ്യവുമാക്കും. വൈദഗ്ധ്യത്തിന്റെ അഭാവം, വാണിജ്യ ധാരണ, താരതമ്യേന ചെറിയ ഹോൾഡിംഗ് മുതലായവ കാരണം പല യൂണിറ്റ് ഉടമകളും പങ്കെടുക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെട്ടേക്കില്ല. 'എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഹോൾഡർമാരിൽ അമ്പത് ശതമാനവും' ഒരു ക്ലാറം രൂപീകരിക്കുമെന്ന ഇടർ നിർദ്ദേശത്തോടെ പദ്ധതിയിലെ എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഉടമകളിലെ ഭൂരിഭാഗത്തിന്റെയും സമ്മതം വ്യക്തമായും പ്രായോഗിക അസാധ്യതയാണ്, അതിനാൽ അത് വ്യർത്ഥവും തടയപ്പെട്ടതുമായ ഒരു വ്യായാമമായിരിക്കും. യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കാര്യത്തിൽ, എണ്ണം ഏറ്റക്കുറച്ചിലുണ്ടാകുന്നതും എപ്പോഴും മാറുന്നതും അതിനാൽ, അനിശ്ചിതത്വവുമാണ്. വാങ്ങൽ അല്ലെങ്കിൽ വീണ്ടെടുക്കൽ എന്നിവയിലൂടെ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയും കുറയുകയും മാറുകയും ചെയ്യാം. അതിനാൽ, നിയന്ത്രണം 18(15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വ്യക്തമായ ഒരു നിബന്ധനയും ഇല്ലെങ്കിൽ, കോടതി ഒരു മിനിമം ക്ലാറം നിർദ്ദേശിക്കുകയും 'ഭൂരിപക്ഷം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതം' എന്ന ആവശ്യകതയെ എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും സമ്മതമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്യില്ല. മറുവശത്ത്, മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് തങ്ങളുടെ അവകാശം വിനിയോഗിക്കുകയും വോട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളെയും ഇത് അർത്ഥമാക്കും. അവരുടെ ചോയ്സ്/ഓപ്ഷൻ വിനിയോഗിക്കാത്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ, അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം നിരസിക്കുകയോ സമ്മതം നൽകുകയോ ചെയ്യുന്ന നെഗറ്റീവ് അല്ലെങ്കിൽ പോസിറ്റീവ് വോട്ടുകളായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയന്ത്രണത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷയോടൊപ്പം അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വാണിജ്യ കുഴപ്പങ്ങൾക്കും സ്തംഭനത്തിനും കാരണമാകുന്ന ഒരു 'നിർമ്മാണം' അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. അതിനാൽ, ഹാജരാകാത്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള മൗനം നിർദ്ദേശത്തിന്റെ സ്വീകാര്യതയോ നിരസിക്കലോ ആയി കണക്കാക്കാനാവില്ല. യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയന്ത്രണം 18(15)(സി), അത് നടപ്പിലാക്കിയ നിയമത്തെയും അത് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തെയും/ഉദ്ദേശ്യത്തെയും നിരാശപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിൽ

വ്യാഖ്യാനിക്കരുത്. പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണവും പ്രേരണയും യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ അറിയിക്കുകയും നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാനും അവരുടെ സമ്മതം നൽകാനോ നിരസിക്കാനോ അവർക്ക് അവസരം നൽകുക എന്നതാണ് നിയന്ത്രണം 18(15)(സി)-യുടെ പിന്നിലെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം. ഇത് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നത് അസാധ്യമാക്കാനോ നിരാശപ്പെടുത്താനോ അല്ല. [ഖണ്ഡികകൾ 14-18 എന്നിവ][589-ഇ-ജി; 590-എ-സി; 591-സി, ജി-എച്ച്; 592-എ-ബി]

> *ജസ്റ്റിസ് ജി.പി. സിംഗ് എഴുതിയ പ്രിൻസിപ്പൽസ് ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഇന്റർപ്രെട്ടേഷന്റെ,* **14-ാം പതിപ്പ്, പേജ് 50;** *ബെന്നിയൻ ഓൺ സ്റ്റാറ്റിയൂട്ടറി ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ,* **5-ാം പതിപ്പ്;** *ഹൽസ്ബറിസ് ലോസ് ഓഫ് ഇംഗ്ലണ്ട്,* **1-ാം പതിപ്പ്;** *സതർലാൻഡ് ഇൻ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്സ് ആൻഡ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി കൺസ്ട്രക്ഷൻ,* **വാല്യം 2, മൂന്നാം പതിപ്പ്, പേജ് നമ്പർ 523, കുറിപ്പ് 5109 - എന്നിവ പരാമർശിച്ചു.**

1.4 നിയന്ത്രണം 18(15)(സി)-ൽ, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ എല്ലാവരുടെയും അല്ലെങ്കിൽ മുഴുവൻ സംഘത്തിന്റെയും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ സ്ഥിരീകരണ സമ്മതം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയുണ്ടെന്ന് കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കില്ല. 'എല്ലാം' അല്ലെങ്കിൽ 'മുഴുവൻ' എന്നീ വാക്കുകൾ പ്രസ്തുത റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ, നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം എന്നാൽ ഹാജരാകുകയും വോട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കേവല ഭൂരിപക്ഷത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം നിർബന്ധമാക്കുകയും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു, എന്നാൽ സമ്മതം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഒരു വിധമോ രീതിയോ നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, സൂചനയനുസരിച്ച്, നിയന്ത്രണം ഒരു ഭൗതിക യോഗം, തപാൽ വോട്ടെടുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ഇ-പോൾ നടത്താനുള്ള അവസരം നൽകുന്നു. ഭൗതിക യോഗങ്ങളിൽ, വോട്ടിംഗ് കൈ കാണിക്കുന്നതിലൂടെയോ ഒരു വോട്ടെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിലൂടെയോ ആകാം. കൈ കാണിക്കൽ ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള വേഗമേറിയതും എളുപ്പമുള്ളതുമായ മാർഗമാണ്, പക്ഷേ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകളുടെ ആപേക്ഷിക എണ്ണം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുകയും കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ല. കുറച്ച് യൂണിറ്റുകളുള്ള യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് കൂടുതൽ യൂണിറ്റുകളുള്ളവരുടേതിന് സമാനമായ അഭിപ്രായമുണ്ട്. നിർദ്ദേശം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഇത് ഒരു നല്ല ഓപ്ഷനല്ല. ഭൗതിക യോഗമായാലും, ഓരോ യൂണിറ്റ് ഉടമയ്ക്കും കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഓരോ യൂണിറ്റിനും/ഷെയറിനും ഒരു വോട്ട് ഉള്ളതിനാൽ പോസ്റ്റൽ ബാലറ്റ് വഴിയോ ഇ-പോൾ വഴിയോ ഉള്ള വോട്ടെടുപ്പിന് ഒരു നേട്ടമുണ്ട്. അതിനാൽ, കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകൾക്കിടയിൽ വലിയ വ്യത്യാസമോ മത്സരം/തർക്കമോ ഉള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ,

യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ മുൻഗണന ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള മുൻഗണനാ രീതിയാണ് വോട്ടെടുപ്പ്. യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള വെയ്റ്റഡ് വോട്ടിംഗ് ശക്തി കൂടുതൽ കൃത്യവും കൃത്യവുമായ ഫലങ്ങൾ നൽകുന്നു എന്നതിലാണ് വോട്ടെടുപ്പിന്റെ മൂല്യം. നിക്ഷേപകരുടെ/യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിപക്ഷ സമ്മതം അവർ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കണം. വോട്ടെടുപ്പുകൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് സമാനമാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ പോലുള്ള വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങളിൽ നിസ്സാരമായി ഇടപെടരുത്. അത് നിർദ്ദേശകന്റെയോ / വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെയോ തെറ്റല്ല, അത് ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ തെറ്റാണെങ്കിൽ പ്രത്യേകിച്ചും. ലംഘനമോ തെറ്റോ പോൾ ഫലത്തെ സാരമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടുന്നതുവരെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ പോലുള്ള വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ നിയമങ്ങളുടെ ലംഘനമോ തെറ്റോ മൂലം ദൂഷിപ്പിക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കരുത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച നിയമവുമായി സാരമായി അനുസൃതമല്ലാത്ത വിധം വളരെ മോശമായി വോട്ടെടുപ്പ്/തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുമ്പോൾ മാത്രമേ ഈ പൊതുതത്ത്വത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാൻ കഴിയൂ, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഫലത്തെ ബാധിച്ചോ ഇല്ലയോ എന്നത് പ്രശ്നമല്ല. വാണിജ്യ സ്വഭാവമുള്ള വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചോ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളെക്കുറിച്ചോ വോട്ടെടുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ തെരെഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമ്പോൾ, വോട്ട് ചെയ്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യോഗ്യതകളോ ജ്ഞാനമോ പരിശോധിച്ച് കോടതി പോരായ്മകൾ കണ്ടെത്തുന്നത് സാധാരണയായി ജൂഡീഷ്യൽ പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമല്ല. ആന്തരിക മാനേജ്മെന്റ് സിദ്ധാന്തം, സ്ഥാപനപരമായ പരമാധികാരം, തിരഞ്ഞെടുക്കാനും തീരുമാനിക്കാനുമുള്ള അവകാശം തുടങ്ങിയ മേൽനോട്ടങ്ങൾ പ്രസക്തമാകുന്നതിൽ ഇടപെടാൻ കോടതി സജ്ജമല്ല, അതിനാൽ വിട്ടുനിൽക്കണം. യൂണിറ്റ് ഉടമകളാണ് ഏറ്റവും മികച്ച വിധികർത്താക്കൾ, അവരുടെ സ്വന്തം താൽപ്പര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ അറിവുള്ളവരാണ്. ഭരണത്തിലെ നീതിയുടെ വിശാലമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ, സത്യസന്ധമായ വോട്ടെടുപ്പ്/തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, പൊതു ബിസിനസിന്റെ ന്യായമായ മാനേജ്മെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നിവ മാത്രമാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. [ഖണ്ഡികകൾ 19, 28 എന്നിവ][592-എഫ്; 595-എഫ്-എച്ച്; 596-എ-എഫ്]

1.5 യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരവും സ്വാതന്ത്ര്യവും നൽകുകയും, എണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏകദേശം 38% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 54% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും അവസാനിപ്പിക്കൽ നിർദ്ദേശത്തിന് സമ്മതം നൽകാനോ നിരസിക്കാനോ ഉള്ള അവകാശം വിനിയോഗിച്ചു. നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതോ നിയമപ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതോ ആയ മിനിമം കോറത്തിന്റെ അഭാവത്തിലോ ആവശ്യത്തിലോ, നിരസിക്കപ്പെട്ട വോട്ടുകൾ കോടതി കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ പോലും,

എണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 38% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 54% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും പങ്കെടുത്തിരുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലം നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആറ് മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിന് സമ്മതം നൽകുന്ന സ്ഥിരീകരണ ഫലം നിരസിക്കാനും അവഗണിക്കാനും ഇത് ഒരു കാരണമായിരിക്കില്ല. [ഖണ്ഡിക 31][597-ഇ-എഫ്]

2. ഇലക്ട്രോണിക് വോട്ടിംഗിലൂടെ ഓഹരി ഉടമകളുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരം നേടണമെന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കാര്യ മന്ത്രാലയം അവരെ നിർബന്ധിച്ചതുമുതൽ, ലിസ്റ്റഡ് പബ്ലിക് ലിമിറ്റഡ് കമ്പനികൾക്ക് കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിന്റെ ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം കോർപ്പറേറ്റ് കാര്യ മന്ത്രാലയം അംഗീകൃത സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഏജൻസിയായ എസ്ടിക്യുസി വെബ്സൈറ്റ് ക്വാളിറ്റി സർട്ടിഫിക്കേഷൻ സർവിസ്സ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2013 മുതൽ കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് 4,500-ലധികം ഇ-വോട്ടിംഗ് പരിപാടികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അവ്യക്തമായ സമർപ്പണത്തിലൂടെ വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങൾ നിരസിക്കുന്നത് നിരവധിയായ പ്രശസ്ത കമ്പനികളുടെ ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങളിൽ ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കും. കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ ഒരു സംഭവം പോലും എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, ഹൈദരാബാദിലെ സിഎഫ്എസ്എൽ-ലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുൾപ്പെടെയുള്ള സാങ്കേതിക വിദഗ്ധരുടെ ഒരു സംഘവും ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്രക്രിയയ്ക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചു. സിഎഫ്എസ്എൽ-ലെ ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധരുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് ട്രസ്റ്റികൾ/എഎംസി, കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് എന്നിവർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിൽ കോടതി തൃപ്തരാണ്. [ഖണ്ഡികകൾ 33, 35 എന്നിവ][598-ബി-ഡി; 602-സി]

3. ഇ-വോട്ടിംഗിനും യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യോഗത്തിനും വേണ്ടിയുള്ള നോട്ടീസ് പൂർണ്ണമായി വായിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇ-വോട്ടിംഗിനുള്ള നോട്ടീസും ഉള്ളടക്കവും ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ നൽകിയ സമ്മതം റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ന്യായീകരണമാകില്ല. [ഖണ്ഡിക 37] [603-B]

4. നിലവിലെ കേസിൽ, സെക്യൂരിറ്റികളുടെ ലിക്വിഡേഷനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം നൽകുന്നതും/വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്ന അവസാനിപ്പിക്കൽ പ്രക്രിയ ഒരു മൂന്നാം കക്ഷി ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ തന്നെ പ്രസ്താവിച്ചതിനാൽ നിയന്ത്രണം 41 നിർദ്ദേശിക്കുന്ന നടപടിക്രമം പാലിക്കേണ്ടതില്ല. എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരും സമാനമായ

സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നു. അതനുസരിച്ച്, കക്ഷികളുടെ സമ്മതത്തോടെ, ഹോൾഡിംഗുകൾ/ആസ്തികൾ/പോർട്ട്ഫോളിയോ എന്നിവയുടെ ലിക്വിഡേഷനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം നൽകുന്നതും/വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്ന അവസാനിപ്പിക്കൽ പ്രക്രിയ ഏറ്റെടുക്കാൻ മെസ്സേഴ്സ് എസ്ബിഐ ഫണ്ട്സ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 40][609-ബി-സി]

5. നിയന്ത്രണം 18(15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം എന്നാൽ പദ്ധതിയുടെ ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതമല്ല, മറിച്ച് വോട്ടെടുപ്പിൽ പങ്കെടുത്ത ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതമാണ്. പ്രസ്തുത കണ്ടെത്തലുകളും കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, കോടതി വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങളോടുള്ള എതിർപ്പുകൾ നിരസിക്കുകയും ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ആറ് പദ്ധതികളുടെയും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ഭൂരിപക്ഷ സമ്മതം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വിധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 2021 ഫെബ്രുവരി 2, 2021 ഫെബ്രുവരി 9 എന്നീ തീയതികളിലെ മുൻ ഉത്തരവുകളിലെയും ഇതിലെ ഖണ്ഡിക 41-ലെയും ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കും അവസാനിപ്പിക്കലും വിതരണവും. എന്നിരുന്നാലും, നിയന്ത്രണം 39(2)(എ) അനുസരിച്ച് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ അഭിപ്രായപ്പെടുമ്പോൾ നിയന്ത്രണം 18(15)(c) ബാധകമാകുമോ എന്ന ചോദ്യവും തെറ്റായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ദുരുപയോഗം, വഞ്ചന, അതിന്റെ ഫലം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ വാദവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് വശങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളും ഈ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 42][610-സി-ഇ]

മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും v. മഹേന്ദ്ര ഗ്വയും മറ്റുള്ളവരും, (2018) 3 SCC 635 : [2018] 1 SCR 443; *ശ്രീ ഈശ്വർ ചന്ദ്ര v. ശ്രീ സത്യനാരായണ സിൻഹയും മറ്റുള്ളവരും* (1972) 3 SCC 383 : [1972] 3 SCR 796; *ഫെർട്ടിലൈസർ കോർപ്പറേഷൻ കാംഗർ യൂണിയൻ (രജിസ്റ്റേർഡ്) v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* (1981) 1 SCC 568 : [1981] 2 SCR 52; *സയ്യിദ് ഹസൻ റാസ സാഹിബ് ഷംസുൽ ഉലമയും മറ്റ് രണ്ട് പേരും v. മിർ ഹസൻ അലി സാഹിബും മറ്റ് രണ്ട് പേരും* AIR 1918 Mad 1131 - എന്നി കേസുകൾ പരാമർശിച്ചു.

മോർഗൻ v. സിംപ്സൺ [1975] QB 151 - പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ സൂചിക

[2018] 1 SCR 443	ഖണ്ഡിക 9	പരാമർശിച്ചു
[1972] 3 SCR 796	ഖണ്ഡിക 13	പരാമർശിച്ചു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 498-501.

2020-ലെ ഡബ്ല്യു.എ. നമ്പർ 399, 2020-ലെ ഡബ്ല്യു.പി. നമ്പറുകൾ 8644, 8748, 8545 എന്നിവയിലെ ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 24.10.2020 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ഒപ്പം

2021-ലെ സി.എ. നമ്പറുകൾ 502, 503, 508, 504-507, 509 എന്നിവ.

ഹാജരാകുന്ന കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സോളിസിറ്റർ ജനറൽ തുഷാർ മേത്ത, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ ഹരീഷ് സാൽവെ, ഡോ. അഭിഷേക് മനു സിംഗ്വി, ശ്രീമതി മീനാക്ഷി അറോറ, രവീന്ദ്ര ശ്രീവാസ്തവ, അരവിന്ദ് പി. ദാതാർ, അഭിഭാഷകരായ ആശിഷ് ഭാൻ, മോഹിത് രോഹത്ഗി, ജസ്മീത് സിംഗ്, ആഷിം സൂദ്, രാജേന്ദ്ര ദംഗ്വാൾ, ശ്രീമതി മാധവി ഖന്ന, സെയ്ഫ് അലി, നിത്യേഷ് നടരാജ്, വൈഭവ് ആർ. വെങ്കിടേഷ്, ഗോപാൽ സിംഗ്, അർജുൻ ഗാർഗ്, അഭിനവ് ശ്രീവാസ്തവ, കരൺ കോലി, പുനീത് ജെയിൻ, ഹർഷിത് ഖണ്ഡുജ, ഹർഷ് ജെയിൻ, അക്ഷത് മഹേശ്വരി, ഹർഷവർദ്ധൻ ശർമ്മ, നീരജ് ശർമ്മ, ശ്രീമതി ക്രിസ്റ്റി ജെയിൻ, പ്രതാപ് വേണുഗോപാൽ, ശ്രീമതി സുരേഖ രാമൻ, അഖിൽ എബ്രഹാം റോയ്, മെസ്സർസ് കെ ജെ ജോൺ ആൻഡ് കമ്പനിക്കായി വിജയ് വൽസൻ, ശിവം സിംഗ്, സഹിൽ രവീൺ, ജയ്ദീപ് ഖന്ന, മനീഷ് കുമാർ, രജത് നായർ, ശ്രീമതി ഗരിമ പ്രസാദ്, ശ്രീമതി പ്രിയങ്ക ദാസ്, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ, അനിരുദ്ധ് ശ്രീറാം, ശ്രീമതി സുപ്രിയ ജുനേജ, ധീരജ് നായർ, കുമാർ കിസ്സേ, അംഗദ് ബാക്സി, ശ്രീമതി മധുമിത ഭട്ടാചാരി, ശ്രീമതി ആർതി ജെയിൻ, ശ്രീമതി ശ്രീജ ചൗധരി, സഞ്ജയ് കപൂർ, ശ്രീമതി മേഘ കർണവാൾ, വി.എം. കണ്ണൻ, സംബിത് പത്ര, അർജുൻ ഭാട്ടിയ എന്നിവർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്

ഉത്തരവ്

ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന:

1. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടിന്റെ ആറ് പദ്ധതികളുടെ അവസാനിപ്പിക്കൽ, അവസാനിപ്പിക്കൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്നിവയെ പ്രധാനമായും ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള മൂന്ന് റിട്ട് ഹർജികളും ഒരു റിട്ട് അപ്പീലും തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2020 ഒക്ടോബർ 24-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച

വിധിന്യായത്തിൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവരുന്ന മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജികളിൽ അനുമതി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ആറ് പദ്ധതികൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

(i) ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ലോ ഡ്യൂറേഷൻ ഫണ്ട് (സെഗ്രിഗേറ്റഡ് പോർട്ട്ഫോളിയോകളുടെ എണ്ണം – 2),

(ii) ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ അൾട്രാ ഷോർട്ട് ബോണ്ട് ഫണ്ട് (സെഗ്രിഗേറ്റഡ് പോർട്ട്ഫോളിയോകളുടെ എണ്ണം – 1),

(iii) ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഷോർട്ട് ടേം ഇൻകം പ്ലാൻ (സെഗ്രിഗേറ്റഡ് പോർട്ട്ഫോളിയോകളുടെ എണ്ണം – 3),

(iv) ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ക്രെഡിറ്റ് റിസ്ക് ഫണ്ട് (സെഗ്രിഗേറ്റഡ് പോർട്ട്ഫോളിയോകളുടെ എണ്ണം – 3),

(v) ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഡൈനാമിക് അക്രൂവൽ ഫണ്ട് (സെഗ്രിഗേറ്റഡ് പോർട്ട്ഫോളിയോകളുടെ എണ്ണം – 3), കൂടാതെ

(vi) ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഇൻകം ഓപ്പർച്യൂണിറ്റീസ് ഫണ്ട് (സെഗ്രിഗേറ്റഡ് പോർട്ട്ഫോളിയോകളുടെ എണ്ണം – 2).

2. മ്യൂചൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ 39[1]-ാം നിയന്ത്രണത്തിലെ (2)-ാം ഉപ-നിയന്ത്രണത്തിന്റെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരം ട്രസ്റ്റികൾ പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ഒരു അഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്തിയാലും, നിയന്ത്രണം 18[2]-ലെ (15)-ാം ഉപ-നിയന്ത്രണത്തിന്റെ

[1] **നിയന്ത്രണം 39: അവസാനിപ്പിക്കൽ**
(1) നിയന്ത്രണം 33-ന്റെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (4) പ്രകാരം കൂടുതൽ കാലയളവിലേക്ക് നീട്ടിവയ്ക്കാത്ത പക്ഷം, യൂണിറ്റുകളുടെ വീണ്ടെടുക്കലിനായി പദ്ധതിയിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കാലാവധി അവസാനിക്കുമ്പോൾ ഒരു ക്ലോസ്-എൻഡ് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കും.
(2) യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് നൽകേണ്ട തുക തിരിച്ചടച്ചതിനുശേഷം ഒരു മ്യൂചൽ ഫണ്ടിന്റെ ഒരു പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്,—
(എ) ട്രസ്റ്റികളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും സംഭവം നടക്കുകയാണെങ്കിൽ; അല്ലെങ്കിൽ
(ബി) ഒരു പദ്ധതിയുടെ യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ എഴുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം പേരും പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് പ്രമേയം പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ; അല്ലെങ്കിൽ
(സി) യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ താൽപ്പര്യാർത്ഥം ബോർഡ് അപ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ.
(3) ഉപ-നിയന്ത്രണം (2) പ്രകാരം ഒരു പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടയിടത്ത്, പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ട്രസ്റ്റികൾ അറിയിപ്പ് നൽകേണ്ടതാണ്:—
(എ) ബോർഡിന്; കൂടാതെ
(ബി) ഇന്ത്യയിലുടനീളം പ്രചാരത്തിലുള്ള രണ്ട് ദിനപത്രങ്ങളിൽ, മ്യൂചൽ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് പ്രചരിക്കുന്ന ഒരു പ്രാദേശിക പത്രത്തിൽ.

[2] **നിയന്ത്രണം 18: ട്രസ്റ്റികളുടെ അവകാശങ്ങളും കടമകളും**
xx xx xx
(15) ട്രസ്റ്റികൾ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം നേടേണ്ടതാണ് –
(എ) യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ താൽപ്പര്യാർത്ഥം ബോർഡ് അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോഴെല്ലാം; അല്ലെങ്കിൽ
(ബി) ഏതെങ്കിലും പദ്ധതിയുടെ നാലിൽ മൂന്ന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോഴെല്ലാം; അല്ലെങ്കിൽ

ഖണ്ഡം (സി) മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം നിർബന്ധമാക്കുന്നുവെന്ന് വിധിക്കുന്നതിന് ചോദ്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിധിന്യായം മറ്റുള്ളവയോടൊപ്പം സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ ('സെബി') രൂപപ്പെടുത്തിയ 1996-ലെ സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട്സ്) നിയന്ത്രണങ്ങൾ (മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് റെഗുലേഷൻസ്/റെഗുലേഷൻസ്) വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നു. ഈ പരിധി വരെ, ചോദ്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിധിന്യായം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ വാദങ്ങളുമായി സാരമായി യോജിക്കുന്നിരിക്കിലും, ഈ കോടതിയിൽ സെബി നൽകിയ അപ്പീലിൽ ഈ വ്യാഖ്യാനം തെറ്റാണെന്ന് വാദിക്കുന്നു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, നിയന്ത്രണം 39-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (2)-ലെ ഖണ്ഡം (എ) ഒരു സ്വതന്ത്ര വ്യവസ്ഥയാണെന്നും ഒരു സംഭവം നടക്കുമ്പോൾ ട്രസ്റ്റികൾ മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്തുമ്പോൾ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം ആവശ്യമില്ലെന്നും സെബി വാദിക്കുന്നു.

3. അസറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് കമ്പനി ('എ.എം.സി.'), ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ട്രസ്റ്റി സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ('ട്രസ്റ്റികൾ' അല്ലെങ്കിൽ 'ബോർഡ് ഓഫ് ട്രസ്റ്റീസ്') എന്നിവരുടെ ഗുരുതരമായ ദുഷ്പ്രവൃത്തി, കർത്തവ്യത്തിലെ പരാജയവും വീഴ്ചയും; 1992-ലെ സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ നിയമം ('സെബി നിയമം'); മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങൾ; സെബിയുടെ സമന്വയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ; നിക്ഷേപ ഹൊറൈസൺ പ്രൊഫൈലുകൾ; നെറ്റ് ആസ്തി മൂല്യത്തിൽ (എൻ.എ.വി.) കൃത്രിമം; തെറ്റായ പേയ്മെന്റുകൾ തിരിയെ കൊടുക്കുക മുതലായവയുടെ ലംഘനം; എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ[3] (എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവർ എന്നും അറിയപ്പെടുന്നു) പ്രാഥമിക പരാതി. അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള തീരുമാനത്തിന് രണ്ടാഴ്ച മുമ്പ് ആറ് പദ്ധതികളിൽ നിന്ന് 15,000 കോടിയിലധികം രൂപ പിൻവലിച്ചതായി പ്രത്യേകമായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. ട്രസ്റ്റികളുടെയും എഎംസിയുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വഞ്ചന കണ്ടെത്തിയാൽ അവർക്ക് പൂർവ്വസ്ഥിതി സ്ഥാപനം മുതലായവ ലഭിക്കുമെന്ന് എതിർക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ വാദിക്കുന്നു. ഫോറൻസിക് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിശേഷാധികാരത്തിന്റെ ചോദ്യവും ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

> (സി) ഭൂരിഭാഗം ട്രസ്റ്റികളും യൂണിറ്റുകൾ അവസാനിപ്പിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ അകാലത്തിൽ വീണ്ടെടുക്കാനോ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ.

[3] 'എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ' എന്ന പദം എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഉടമകളെയും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല, മറിച്ച് 15 യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ മാത്രമാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അതായത് റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരുള്ളവരുമായ ശ്രീമതി അമൃത ഗാർഗ്, ശ്രീ. അരീസ് ഖംബട്ട, ശ്രീ. പെർസിസ് ഖംബട്ട, ഖംബട്ട ഫാമിലി ട്രസ്റ്റ്, ശ്രീമതി സന്യാം ജെയിൻ, മെസ്സർസ് കെ.എ.ജെ. അസോസിയേറ്റ്സ്, ശ്രീമതി സരിക മിത്തൽ, മെസ്സർസ് അൾടാ വാൾസ് & ഫ്ളോറസ്, ശ്രീമതി ആകാൻഷ മഹേശ്വരി, ശ്രീമതി പ്രിയ മേങ്നാനി, ശ്രീമതി വർണിക മേങ്നാനി, ശ്രീ. ശ്രീറാം ഗന്തശാല, ശ്രീ രത്നജിത് ഭട്ടാചാര്യ, ശ്രീമതി ആരതി ജെയിൻ, ശ്രീമതി കിരൺ രാമ എന്നിവരും കൂടാതെ യൂണിറ്റ് ഉടമ അല്ലാത്ത ചെന്നൈ ഫിനാൻഷ്യൽ മാർക്കറ്റ്സ് ആൻഡ് അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി എന്ന ഒരു അസോസിയേഷനും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടും.

4. ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള ട്രസ്റ്റികളുടെ തീരുമാനം, അതിക്രമങ്ങളും ദുഷ്പ്രവർത്തികളും മറച്ചുവെക്കാനുള്ള ഒരു പുകമറ മാത്രമാണെന്നും, ട്രസ്റ്റികളുടെയും എ.എം.സി.-യുടെയും ബാധ്യത സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്കൊപ്പം ഈ വിഷയങ്ങൾ ആദ്യം അല്ലെങ്കിൽ ഒരുമിച്ച് തീരുമാനിക്കണമെന്നും എതിർപ്പുള്ള യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, കോടതി ഈ വിഷയങ്ങൾ വേർതിരിച്ച് പിന്നീട് പരിശോധിക്കാൻ മനപ്പൂർവ്വം തീരുമാനിച്ചു. ഫോറൻസിക് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിന് ശേഷം സെബി കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അത് ഇപ്പോഴും വിധിതീർപ്പിനായി പരിഗണനയിലാണ്. യൂണിറ്റുകൾ വാങ്ങുന്നതിനും വിൽക്കുന്നതിലുമുള്ള ലാളിത്യം, കൈവശം വെക്കുന്നതിനും കാലാവധിക്കുമുള്ള സൗകര്യം, പണമാക്കി മാറ്റാനുള്ള എളുപ്പം തുടങ്ങിയ ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിച്ചാണ് സാധാരണക്കാർ മ്യൂചൽ ഫണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 2020 ഏപ്രിൽ 23-ന് നിയന്ത്രണം 39(3)(ബി) പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതി മുതൽ, നിയന്ത്രണം 40[4] പ്രകാരം യൂണിറ്റുകൾ പിൻവലിക്കുന്നത് തടഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള വിലക്ക്, പത്ത് മാസത്തിലധികമായി തുടരുന്നതിനാൽ, അടിയന്തര നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. ഇതുമൂലം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ക്ക് വലിയ ദുരിതവും ബുദ്ധിമുട്ടും നേരിടേണ്ടി വന്നു. ഇത് മ്യൂചൽ ഫണ്ടുകളിലെ നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ പൊതുവികാരത്തെയും ആത്മവിശ്വാസത്തെയും ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനാൽ, വിശാലമായ പൊതുതാൽപര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, ഇപ്പോൾ "യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം" എന്ന പരിമിതമായ വിഷയം മാത്രമേ കോടതി തീരുമാനിക്കുന്നുള്ളൂ, [ട്രസ്റ്റികൾക്ക് നിയന്ത്രണം 39(2)(സി) പ്രകാരം ഒരു പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ പോലും നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) ബാധകമാകുമെന്ന അനുമാനത്തിൽ], കൂടാതെ ഫണ്ടുകളുടെ വിതരണവും ആസ്തികളുടെയും/സെക്യൂരിറ്റികളുടെയും ലിക്വിഡേഷനും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആറ് പദ്ധതികളുടെയും പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകാൻ നിർബന്ധിതരായിരിക്കുന്നു.

5. തുടർന്ന് കോടതി ട്രസ്റ്റികളുടെ സമർപ്പണങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചു: (i) 2021 ജനുവരി 15-ലെ കണക്കനുസരിച്ച്, ആറ് പദ്ധതികളിൽ അഞ്ചെണ്ണത്തിന്റെയും എൻ.എ.വി. 2020 ഏപ്രിൽ 23-ലെ അവയുടെ യഥാക്രമമുള്ള എൻ.എ.വി.-കളേക്കാൾ കൂടുതലായിരുന്നു, കൂടാതെ ഒരു

[4] **നിയന്ത്രണം 40: അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഫലം**
നിയന്ത്രണം 39-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (3)-ന്റെ ഖണ്ഡം (ബി) പ്രകാരം നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതി മുതൽ, ട്രസ്റ്റിയോ അസറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് കമ്പനിയോ, സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, —
(എ) അങ്ങനെ പിരിച്ചുവിട്ട പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും ബിസിനസ്സ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് നിർത്തും;
(ബി) പദ്ധതിയിൽ യൂണിറ്റുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതോ റദ്ദാക്കുന്നതോ നിർത്തും;
(സി) പദ്ധതിയിൽ യൂണിറ്റുകൾ നൽകുന്നതോ വീണ്ടെടുക്കുന്നതോ നിർത്തും.

പദ്ധതിയിൽ അത് നേരിയ തോതിൽ കുറവായിരുന്നു;[5] (ii) ആറ് പദ്ധതികളിൽ അഞ്ചെണ്ണം ക്യാഷ് പോസിറ്റീവ് ആയി മാറി; (iii) 9,122 കോടി രൂപയുടെ (2021 ജനുവരി 15-ലെ കണക്കനുസരിച്ച്, സാധാരണ ചെലവുകൾക്കുള്ള തുക മാറ്റിവെച്ച ശേഷം) വിതരണത്തിന് തയ്യാറായ സഞ്ചിത പണ വരുമാനം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാൻ ഉടനടി ലഭ്യമാണ്; കൂടാതെ (iv) ആറ് പദ്ധതികളുടെയും അസറ്റ്സ് അണ്ടർ മാനേജ്മെൻറ് (എ.യു.എം.) 2020 ഏപ്രിൽ 23-ലെ 25,648 കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് 2021 ജനുവരി 15-ന് 26,343 കോടി രൂപയായി ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്. അവസാനമായും പ്രധാനമായും, 2021 ഫെബ്രുവരി 2-ൽ വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിൽ, എതിർക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അഭിഭാഷകർ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് 9,122 കോടി രൂപ വിതരണം ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുകയും, ഇത് സെബി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ, പദ്ധതിയുടെ ആസ്തികളിൽ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യഥാക്രമമുള്ള താൽപ്പര്യത്തിന് ആനുപാതികമായിരിക്കുമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആറ് പദ്ധതികളും അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് നമ്മൾ അംഗീകരിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ഈ വിതരണം സാധ്യമാകൂ എന്നത് വ്യക്തമാണ്.

6. യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ നിന്ന് സമ്മതം/അംഗീകാരം നേടുന്നതിനായി ഈ കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 18-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15) പുനർനിർമ്മിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

> **"നിയന്ത്രണം 18 : ട്രസ്റ്റികളുടെ അവകാശങ്ങളും കടമകളും**
>
> xx xx xx xx
>
> (15) ട്രസ്റ്റികൾ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം നേടേണ്ടതാണ് –
>
> (എ) യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ താൽപ്പര്യാർത്ഥം ബോർഡ് അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോഴെല്ലാം; അല്ലെങ്കിൽ
>
> (ബി) ഏതെങ്കിലും പദ്ധതിയുടെ നാലിൽ മൂന്ന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോഴെല്ലാം; അല്ലെങ്കിൽ
>
> (സി) ഭൂരിഭാഗം ട്രസ്റ്റികളും യൂണിറ്റുകൾ അവസാനിപ്പിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ അകാലത്തിൽ വീണ്ടെടുക്കാനോ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ."

[5] സെബി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഒരു സ്വതന്ത്ര മൂല്യനിർണ്ണയ ഏജൻസിയാണ് പോർട്ട്ഫോളിയോ സെക്യൂരിറ്റികളുടെ എൻ.എ.വി. മൂല്യനിർണ്ണയം കണക്കാക്കുന്നതെന്നും അത് ദിവസേന റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ട്രസ്റ്റികൾ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

7. നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'സമ്മതം' എന്ന പദം വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട്, ചോദ്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിധിന്യായം ഇപ്രകാരം വിധിക്കുന്നു:

> "221. വ്യക്തമായും, ഭ്രരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളും സമ്മതം നൽകിയാൽ മാത്രമേ ഒരു പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ 'സമ്മതം' ഉണ്ടാകൂ. നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഖണ്ഡം (15)-ലെ ഉപ-ഖണ്ഡം (സി) ഭ്രരിപക്ഷത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് നിശബ്ദമാണ്. വ്യക്തമായും, ഇത് നാലിൽ മൂന്ന് ഭ്രരിപക്ഷം പോലെ ഒരു പ്രത്യേക ഭ്രരിപക്ഷമല്ല. യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ നാലിൽ മൂന്ന് ഭ്രരിപക്ഷം ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നിടത്തെല്ലാം, മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങൾ അപ്രകാരം പറയുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഖണ്ഡം (15)-ലെ ഉപ-ഖണ്ഡം (ബി-യും നിയന്ത്രണം 39-ന്റെ ഖണ്ഡം (2)-ലെ ഉപ-ഖണ്ഡം (ബി)-യും. അതിനാൽ, ഇത് ഒരു ലളിതമായ ഭ്രരിപക്ഷമായിരിക്കണം. ഈ ആവശ്യത്തിനായി, *വാഹിദ് ഉള്ളാ ഖാൻ v. നാനിറ്റാൾ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ്* കേസിലെ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് കോടതി പരാമർശിക്കണം. ഖണ്ഡിക 32-ൽ, അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:
>
> > "32. "ഭ്രരിപക്ഷം" എന്ന വാക്ക്, ആകെ സംഖ്യയുടെ വലിയൊരു സംഖ്യയെക്കുറിച്ചാണ് സംസാരിക്കുന്നത്, അത് ഒരു നിശ്ചിത സംഖ്യയാകാൻ കഴിയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഭ്രരിപക്ഷത്തിന്റെ ആരംഭ പോയിന്റ് പകുതിയിൽ കൂടുതലാണ്, എന്നാൽ പകുതിയിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതൊരു സംഖ്യയും ഇപ്പോഴും ഭ്രരിപക്ഷമായി തുടരുന്നു. പകുതിയിൽ കൂടുതൽ എന്ന് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തി കൊണ്ട് ഭ്രരിപക്ഷം പറയാൻ കഴിയില്ല. മൊത്തം സംഖ്യയുടെ നാലിൽ മൂന്ന് ഭാഗത്തിന്റെ ഭ്രരിപക്ഷം, മൊത്തം സംഖ്യയുടെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭാഗവും 'ഭ്രരിപക്ഷം' എന്ന വാക്കിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. ഒരു വ്യക്തി അമ്പതിനായിരം വോട്ടുകളുടെയോ മുപ്പതിനായിരം വോട്ടുകളുടെയോ ഭ്രരിപക്ഷത്തിന് വിജയിച്ചുവെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. എല്ലാവരും ഭ്രരിപക്ഷത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ചാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. പകുതിയിൽ കൂടുതലുള്ള ഒരു സംഖ്യയിൽ നിന്ന് ഭ്രരിപക്ഷം ആരംഭിച്ച് ഒരു സംഖ്യ ഒഴികെയുള്ള ബാക്കി സംഖ്യ വരെ തുടരാം. വോട്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാവരും അനുകൂലമായോ പ്രതികൂലമായോ ഒരു പ്രമേയം പാസാക്കിയാൽ അത് ഏകകണ്ഠമാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. ഭ്രരിപക്ഷം ന്യൂനപക്ഷത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഒരു ന്യൂനപക്ഷ വോട്ട് ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതിനാൽ, ഒരു വോട്ട് പ്രമേയത്തിന്

അനുകൂലമായോ പ്രതികൂലമായോ രേഖപ്പെടുത്തിയാലും, ആകെ രേഖപ്പെടുത്തിയ വോട്ടുകളുടെ ബാക്കിയെല്ലാം ഭൂരിപക്ഷ വോട്ടുകളുടെ എണ്ണമായിരിക്കും."

222. അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി ഭൂരിപക്ഷം എന്ന വാക്കിന് നൽകിയ അർത്ഥം ഏറ്റവും ശരിയായ അർത്ഥമാണെന്ന് തോന്നുന്നു. ബ്ലാക്ക്സ് ലോ ഡിക്ഷണറിയിൽ ഭൂരിപക്ഷം എന്നാൽ ആകെയുള്ളതിന്റെ പകുതിയിൽ കൂടുതലുള്ള ഒരു സംഖ്യയാണെന്ന് പറയുന്നു. അതിനാൽ, നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഖണ്ഡം (15)-ലെ ഉപ-ഖണ്ഡം (സി) പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന സമ്മതം, അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പ്രത്യേക പദ്ധതിയുടെ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കേവല ഭൂരിപക്ഷത്താൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്."

മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളോട് കോടതി ഭാഗികമായി യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം' എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന് നൽകിയിരിക്കുന്ന അർത്ഥം കോടതി പരിഷ്കരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

8. എന്നിരുന്നാലും, മൂച്ചൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സമ്മതിച്ചവർക്ക് മാത്രമേ സമ്മതം ബാധകമാകൂ എന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും എതിർക്കുന്ന ചില യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ഉന്നയിച്ച വാദം നിരാകരിക്കുന്നതിലൂടെയാണ് കോടതി ആരംഭിക്കുന്നത്. ഖണ്ഡത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, സമ്മതം' എന്ന വാക്ക് വ്യക്തമായും 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ സമ്മതത്തെ'യാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അല്ലാതെ അവരുടെ സമ്മതത്താൽ മാത്രം ബാധ്യസ്ഥരായ വ്യക്തിഗത യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ നൽകുന്ന സമ്മതമല്ല, അതായത്, വിയോജിപ്പുള്ള യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ ഇത് ഒഴിവാക്കുന്നു എന്നല്ല. എതിർക്കുന്ന ചില യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ വാദപ്രകാരം, രണ്ടാമത്തെ അല്ലെങ്കിൽ വിപരീത വീക്ഷണം അംഗീകരിക്കുന്നത്, നിയന്ത്രണം 18-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ലക്ഷ്യത്തെയും ഉദ്ദേശ്യത്തെയും നിഷേധിക്കുകയായിരിക്കും. വാസ്തവത്തിൽ, സമർപ്പണം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, രണ്ട് വ്യത്യസ്ത തരം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ - സമ്മതത്താൽ ബന്ധിതമായ ഒന്നും സമ്മതത്താൽ ബന്ധിതമല്ലാത്തവരായ മറ്റുള്ളവരും ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ മൂച്ചൽ ഫണ്ട് സ്കീമുകളും മൂച്ചൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ അവസാനിപ്പിക്കൽ വ്യവസ്ഥകളും പ്രവർത്തനരഹിതമാക്കും. തൽഫലമായി, പദ്ധതി അവസാനിക്കില്ല. സമ്മതം നൽകാത്തവരെപ്പോലും ബന്ധിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് വ്യവസ്ഥയുടെ പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം.

9. "മറ്റൊരാൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആഗ്രഹിക്കുന്നതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്ക് സ്വമേധയാ വഴങ്ങുക; പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു കഴിവുള്ള വ്യക്തി സ്വമേധയാ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും

പ്രവൃത്തിയെയോ ഉദ്ദേശ്യത്തെയോ സംബന്ധിച്ച കരാർ, അംഗീകാരം അല്ലെങ്കിൽ അനുമതി; നിയമപരമായി ഫലപ്രദമായ സമ്മതം" എന്നാണ് ബ്ലാക്കിന്റെ നിയമ നിഘണ്ടു (10-ാം പതിപ്പ്) 'സമ്മതം' എന്ന വാക്കിനെ നിർവചിക്കുന്നത്. 'പൊതുസമ്മതം' എന്നതിനെ "ഓരോ വോട്ടറും സ്ഥിരീകരണത്തോടെ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ, എതിർപ്പില്ലാത്ത സ്വീകരിക്കൽ" എന്നാണ് നിഘണ്ടു നിർവചിക്കുന്നത്. ഷാക്കിൾട്ടൺ ഓൺ ലോ ആൻഡ് പ്രാക്ടീസ് ഓഫ് മീറ്റിംഗ്സ്, 14-ാം പതിപ്പിൽ, ഭൂരിപക്ഷത്തെയും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ ബന്ധന ഫലത്തെയും നിർവചിക്കുമ്പോൾ, ഇപ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു:

"നിർവചനം

7-30. ഭൂരിപക്ഷം എന്നത് കൂടുതൽ സംഖ്യയെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പദമാണ്. നിയമനിർമ്മാണ, ചർച്ചാ സഭകളിൽ, സന്നിഹിതരായിരിക്കുന്നവരിൽ ഭൂരിഭാഗവും വോട്ട് ചെയ്ത ചോദ്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നത് പതിവാണ്. ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ വലുപ്പം നിർണായകമാകുന്ന "പ്രത്യേക" ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, അനുകൂലമായി കൂടുതൽ വോട്ടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന വസ്തുത കൊണ്ടാണ് ഒരു പ്രമേയം പാസാകുന്ന "കേവല" ഭൂരിപക്ഷമായി ഇത് ചിലപ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

ഒരു കോർപ്പറേഷന്റെയോ സംഘടനയുടെയോ ഇച്ഛാശക്തി അതിലെ മുഴുവൻ അംഗങ്ങൾക്കും അല്ലെങ്കിൽ ഭൂരിപക്ഷ അംഗങ്ങൾക്കും മാത്രമേ പ്രകടിപ്പിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന തത്വം വളരെക്കാലമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പ്രവൃത്തി മുഴുവൻ അംഗങ്ങളുടെയും പ്രവൃത്തിയായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.

ഭൂരിപക്ഷ വോട്ട് ന്യൂനപക്ഷത്തെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നു.

7-31. ഒരു കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖയിൽ വിരുദ്ധമായ എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ഇല്ലെങ്കിൽ, ഏതൊരു ചോദ്യത്തിലും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പ്രമേയം ഭൂരിപക്ഷത്തെയും കോർപ്പറേഷനെയും ബാധ്യസ്ഥമാക്കുന്നു, പക്ഷേ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്."[6]

നിയന്ത്രണം 18-ലെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15) 'സമ്മതം' എന്ന വാക്ക്/പദപ്രയോഗം ' ഭൂരിപക്ഷം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും' അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥിരീകരണ സമ്മതത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നേരെമറിച്ച്, 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും' പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാത്തപ്പോൾ സമ്മതം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നു.

[6] മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും v. മഹേന്ദ്ര ഉപ്പലും മറ്റുള്ളവരും, (2018) 3 SCC 635 കാണുക.

10. എന്നിരുന്നാലും, 'സമ്മതം' എന്നാൽ വോട്ടെടുപ്പിൽ തങ്ങളുടെ അവകാശം വിനിയോഗിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിഭാഗത്തെയാണോ, അതോ പദ്ധതിയുടെ മുഴുവൻ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും ഭൂരിഭാഗത്തെയുമാണോ അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്നതാണ് ഇപ്പോഴും ഉത്തരം ലഭിക്കേണ്ട ചോദ്യം. കോറത്തിന്റെ, അതായത് നിയമപരമായി ബിസിനസ്സ് നടത്തുന്നതിന് മുഴുവൻ അംഗങ്ങളുടെയും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന ആശങ്കയാണ് ചോദ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

11. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉദ്ധരണിയിൽ ഷാക്കിൾട്ടൺ കേവല ഭൂരിപക്ഷവും പ്രത്യേക ഭൂരിപക്ഷവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1967-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച വില്യം പോൾ വൈറ്റിന്റെ 'പാർലമെന്ററി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഒരു ഉപാധിയായി കോറത്തിന്റെ ചരിത്രവും തത്ത്വചിന്തയും' എന്ന പ്രബന്ധമാണ് നമ്മുടെ ചർച്ചയ്ക്ക് കൂടുതൽ അനുയോജ്യം, അതിൽ അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരം വിശദീകരിക്കുന്നു:

> "ചരിത്രപരമായി കോറവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവാദങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗവും, ഒരു കോറം എന്താണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലെ പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. "ഒരു ഗ്രൂപ്പിലെ ഭൂരിപക്ഷം മുഴുവൻ ഗ്രൂപ്പിനും വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് വളരെ ആദ്യകാലം മുതൽ തന്നെ ഒരു പൊതുനിയമമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്." ഒരു പൊതുസ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഒരു കോറം രൂപവൽക്കരിക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് സംഘടന സ്ഥാപിക്കുന്ന അധികാരത്തിനോ അനുമതിക്കോ നിർണ്ണയിക്കാം. പൊതു പാർലമെന്ററി നിയമം കോറത്തെ "അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷം" ആയി നിശ്ചയിക്കുന്നുവെന്ന് സ്റ്റർഗിസ് പറയുന്നു. യുണൈറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്സിന്റെ ഭരണഘടന പ്രതിനിധിസഭയിലെ കോറത്തിന്റെ ആവശ്യകത അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷമായി നിശ്ചയിക്കുന്നു. എന്നാൽ അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷമാണ് കോറം എന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നത്, നിരവധി സന്ദർഭങ്ങളിൽ സംഭവിച്ചതുപോലെ, സാധ്യതയുള്ള സംഘർഷത്തിലേക്കുള്ള വഴി തുറക്കുന്നു."

കോറം എന്ന പദത്തിന്റെ വിവിധ നിർവചനങ്ങൾ പരിശോധിച്ച ശേഷം, നിർവചനങ്ങൾ തന്നെ കുറഞ്ഞ സംഖ്യ എന്താണെന്നോ ഭൂരിപക്ഷം എത്രയാണെന്നോ എങ്ങനെ നിർണ്ണയിക്കാമെന്നതിന് ഒരു സൂചനയും നൽകുന്നില്ലെന്ന് രചയിതാവ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 'ഭൂരിപക്ഷം' എന്ന പദപ്രയോഗം – (i) മൊത്തം അംഗത്വ പട്ടികയുടെ ഭൂരിപക്ഷം; (ii) കുറ്റവാളികളായ അംഗങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുകയോ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുക; (iii) സന്നിഹിതരായതും വോട്ട് ചെയ്യുന്നതുമായ അംഗങ്ങൾ ; അല്ലെങ്കിൽ (iv) സന്നിഹിതരായതും വോട്ട് ചെയ്യുന്നതും വോട്ട് ചെയ്യാത്തതുമായ അംഗങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ

അർത്ഥമാക്കാം. വ്യത്യസ്ത അർത്ഥങ്ങൾ, കോറം എന്ന ആശയത്തെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയുള്ള ആശയക്കുഴപ്പം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം നിരീക്ഷിച്ചു. 1967-ലെ നിലപാടിനെ പരാമർശിച്ചെങ്കിലും, രചയിതാവ് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "നമ്മൾ ആധുനിക യുഗത്തിലേക്ക് കടന്നുവന്നിരിക്കുന്നതിനാൽ, കുറഞ്ഞ അംഗസംഖ്യയും ഭൂരിപക്ഷവും നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കോടതികൾ നിയമപരമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള രീതി ഇപ്പോൾ സുസ്ഥാപിതമായതിൽ അതിശയിക്കാനില്ല."

12. നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി), സ്വയമേവ ഏതെങ്കിലും കാലം നിർദ്ദേശിക്കുകയോ അവസാനിപ്പിക്കലിന് സാധുവായ സമ്മതത്തിന് ആവശ്യമായ ഭൂരിപക്ഷമോ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അനുപാതമോ കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം വ്യക്തമാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. മറുവശത്ത്, നിയന്ത്രണം 39(2)-ലെ ഖണ്ഡം (ബി), പദ്ധതി പിരിച്ചുവിടണമെന്ന് ഒരു പദ്ധതിയുടെ യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ എഴുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിന് പ്രമേയം പാസാക്കാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതുപോലെ, ട്രസ്റ്റികൾ ഒരു യോഗം വിളിച്ച്, സന്നിഹിതരായിരിക്കുന്നതും വോട്ട് ചെയ്യുന്നതുമായ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കേവല ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ, പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ട്രസ്റ്റികളെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന് നിയന്ത്രണം 41(1) ആവശ്യപ്പെടുന്നു. 2013-ലെ കമ്പനി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 48 പ്രകാരം, ഒരു കമ്പനിയുടെ ഓഹരി മൂലധനം വ്യത്യസ്ത തരം ഓഹരികളായി വിഭജിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഏതെങ്കിലും തരം ഓഹരികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശങ്ങൾ ആ തരത്തിലെ നൽകിയ ഓഹരികളുടെ നാലിൽ മൂന്നിൽ കുറയാത്ത ഓഹരി ഉടമകളുടെ രേഖാമൂലമുള്ള സമ്മതത്തോടെ വ്യത്യാസപ്പെടുത്താം. ലാഭവിഹിതം വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനോ നൽകുന്നതിനോ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, 2013-ലെ കമ്പനി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 55-ലെ ഉപവകുപ്പ് (3) മുൻഗണനാ ഓഹരികളുടെ മൂല്യത്തിന്റെ നാലിൽ മൂന്ന് ഭാഗത്തിന്റെ ഉടമകളുടെ സമ്മതത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 2013-ലെ കമ്പനി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 103 ഓഹരി ഉടമകളുടെ യോഗങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ കാലം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

13. **ശ്രീ ഈശ്വർ ചന്ദ്ര v. ശ്രീ സത്യനാരായണ സിൻഹയും മറ്റുള്ളവരും**[7] എന്ന കേസിൽ, കാലം സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

> "അവരിൽ ഒരാൾക്ക് ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ, അത് മറ്റുള്ളവരുടെ യോഗത്തെ നിയമവിരുദ്ധമാക്കുന്നില്ല. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കാലം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് നിയമമോ നിയന്ത്രണമോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയോ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളുടെയും

[7] (1972) 3 SCC 383

സാന്നിധ്യം അതിനെ സാധുവായ ഒരു യോഗമാക്കി മാറ്റും, കൂടാതെ അവിടെ പരിഗണിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ അസാധുവായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല."

ഹാൽസ്ബറിയുടെ ലോസ് ഓഫ് ഇംഗ്ലണ്ട്, മൂന്നാം പതിപ്പിലെ (വാല്യം IX, പേജ് 48, ഖണ്ഡിക 95) കോറം എന്ന വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദീകരണത്തെയും ഈ തീരുമാനം ആശ്രയിച്ചിരുന്നു, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"95. കോറത്തിന്റെ സാന്നിധ്യം ആവശ്യമാണ്. ഒരു ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ ഒഴികെയുള്ള ഒരു കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കോർപ്പറേറ്റ് ആയി ഒത്തുചേരുന്ന കോർപ്പറേറ്റ് അംഗങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഭരണഘടനയുടെ പ്രത്യേക ആചാരത്തിന്റെയോ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുടെയോ അഭാവത്തിൽ, പ്രധാന ഭാഗം യോഗത്തിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണം, കൂടാതെ ആ പ്രധാന ഭാഗത്തിന്റെ ഭൂരിപക്ഷം പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന നിയമത്തിനോ പ്രമേയത്തിനോ അനുകൂലമായിരിക്കണം. അതിനാൽ, ഒരു കോർപ്പറേഷനിൽ പതിമൂന്ന് അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നിടത്ത്, സാധുവായ ഒരു യോഗം രൂപീകരിക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞത് ഏഴ് പേരെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കണം, കൂടാതെ ഈ ഏഴിലെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയോ അതിലധികമോ ആളുകളുടെ പ്രവർത്തനം കോർപ്പറേഷനെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. ആവശ്യമായ സംഖ്യ ഉണ്ടോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, യോഗത്തിന് മുമ്പിലുള്ള പ്രത്യേക അജണ്ടയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിവുള്ള അംഗങ്ങളെ മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്താവൂ. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു പ്രവർത്തി നടത്താനുള്ള അധികാരം ഒരു പ്രത്യേക എണ്ണം അംഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകമായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ടേക്കാം, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, മറ്റേതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയുടെ അഭാവത്തിൽ, പൊതുവെ ബോഡിക്ക് ബാധകമായ നടപടിക്രമ രീതി തിരഞ്ഞെടുത്ത ബോഡിക്ക് ബാധകമാകും.

ഒരു നിശ്ചിത ബോഡി മാത്രമായി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു അനിശ്ചിത ബോഡിയുമായി ചേർന്ന് ഒരു നിശ്ചിത ബോഡി ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് പ്രവൃത്തി നടത്തണമെങ്കിൽ നിശ്ചിത ബോഡിയിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും ഹാജരാകണം.

ഒരു കോർപ്പറേഷനിൽ നിരവധി തിരഞ്ഞെടുത്ത ബോഡികൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നിടത്ത്, ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് യോഗത്തിൽ ഓരോ തിരഞ്ഞെടുത്ത ബോഡിയുടെയും ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും പങ്കെടുക്കണം എന്നതാണ് പൊതു നിയമം; എന്നാൽ അതിന്റെ പ്രയോഗം ഒരു അസംബന്ധത്തിനോ അസാധ്യതയ്ക്കോ കാരണമാകുമെങ്കിൽ, ഭരണഘടനയിൽ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ഈ നിയമം ബാധകമാകില്ല. ..."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

14. ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ 'അസംബന്ധം' എന്ന ആശയം, അസാദ്ധ്യമായ, അപ്രായോഗികമായ, യുക്തിരഹിതമായ, വ്യർത്ഥമായ അല്ലെങ്കിൽ അർത്ഥശൂന്യമായ, കൃത്രിമമായ അല്ലെങ്കിൽ അനുപാതമില്ലാത്ത എതിർ ദോഷത്തിന്റെ ഉൽപാദനക്ഷമമായ ഏതൊരു ഫലത്തെയും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുന്നു[8]. ഇവിടെ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന യുക്തി ഔപചാരികമോ സിലോജിസ്റ്റിക് ലോജിക്കോ അല്ല, എന്നാൽ നടപ്പിലാക്കിയ നിയമം സ്പഷ്ടമായി അന്യായമായ, അനീതിയായ, യുക്തിരഹിതമായ അല്ലെങ്കിൽ അർത്ഥശൂന്യമായ ആയ ഒരു മാനദണ്ഡം സ്ഥാപിക്കില്ലെന്ന് അംഗീകരിക്കുന്നു[9]. ഒരു വ്യാഖ്യാനം പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നിറഞ്ഞതായിരിക്കുമ്പോൾ, സമൂഹത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്ന ഒരു പ്രായോഗിക പരിഹാരം വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കുന്നതിന് പക്ഷം തിരിയുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതികൾ മടിച്ചിട്ടില്ല[10]. അതിനാൽ, രണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, നിയമനിർമ്മാണത്തെ നിഷ്ഫലമാക്കുന്ന ഒരു 'നിർമ്മാണ'ത്തെ കോടതി ഒഴിവാക്കും, പകരം ഫലപ്രദമായ ഫലം കൈവരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമേ നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തൂ എന്ന വീക്ഷണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി 'നിർമ്മാണം' അംഗീകരിക്കണം. നിയമനിർമ്മാണത്തിനോ നിയമത്തിനോ അർത്ഥവത്തായ ജീവൻ നൽകാനും മരണകരമായ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനും കോടതി കഴിയുന്നത്ര പരിശ്രമിക്കണം[11].

15. ആധുനിക നിയന്ത്രണ നിയമങ്ങൾ വാണിജ്യ കാര്യങ്ങളിൽ വലിയ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നുണ്ടെന്നും അതിനാൽ, പ്രതികൂല സാമ്പത്തിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന അസൗകര്യം, സംഘർഷം, ആശയക്കുഴപ്പം എന്നിവ ഒഴിവാക്കാൻ കൃത്യമായും വ്യക്തമായും നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്നും വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന് കോടതി മടിക്കില്ല[12]. അതിനാൽ, മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ വ്യക്തതയും ഉറപ്പും കൊണ്ടുവരുന്നതിന് നിലവിലെ കേസിലെ നിയമസഭാംഗം, വിചിന്തനം നടത്തുകയും പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും വേണം.

16. മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 18(15)(സി)-ൽ, ക്വാറം എന്ന നിർദ്ദേശം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിഭാഗമെയിം എന്നും അല്ലെങ്കിൽ 'സമ്മതം' എന്നത് 'എല്ലാ

[8] ബെന്നിയൻ ഓൺ സ്റ്റാറ്റിയൂട്ടറി ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ, 5-ാം പതിപ്പ്, പേജ് 969 കാണുക.

[9] ഐ.ബി.ഐ.ഡി. പേജ് 986

[10] ഐ.ബി.ഐ.ഡി. പേജ് 971-ൽ, ഗ്രിഫിത്ത്സ് എൽജെയെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട്.

[11] ജസ്റ്റിസ് ജി.പി. സിംഗ് എഴുതിയ പ്രിൻസിപ്പൽസ് ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഇന്റർപ്രെട്ടേഷന്റെ, 14-ാം പതിപ്പ്, പേജ് 50 കാണുക.

[12] ബെന്നിയൻ ഓൺ സ്റ്റാറ്റിയൂട്ടറി ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ, 5-ാം പതിപ്പ്, പേജ് 980 കാണുക.

യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും ഭൂരിഭാഗത്തിന്റെയും സമ്മതം' എന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് മൂലധന ഫണ്ടുകളിൽ ആയിരക്കണക്കിന് അല്ലെങ്കിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുണ്ടെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കുക മാത്രമല്ല, അസാധ്യവുമാക്കും. വൈദഗ്ധ്യത്തിന്റെ അഭാവം, വാണിജ്യ ധാരണ, താരതമ്യേന ചെറിയ ഹോൾഡിംഗ് മുതലായവ കാരണം പല യൂണിറ്റ് ഉടമകളും പങ്കെടുക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെട്ടേക്കില്ല. 'എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഹോൾഡർമാരിൽ അമ്പത് ശതമാനവും' ഒരു കാറം രൂപീകരിക്കുമെന്ന തുടർ നിർദ്ദേശത്തോടെ പദ്ധതിയിലെ എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഉടമകളിലെ ഭൂരിഭാഗത്തിന്റെയും സമ്മതം വ്യക്തമായും പ്രായോഗിക അസാധ്യതയാണ്, അതിനാൽ അത് വ്യർത്ഥവും തടയപ്പെട്ടതുമായ ഒരു വ്യായാമമായിരിക്കും.

17. അനിശ്ചിതമായ വോട്ടർമാരുടെ കാറത്തിന്റെയും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് ബോധവാന്മാരായി, കാറത്തിന്റെയും യോഗങ്ങളുടെയും പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഹൽസ്ബറിസ് ലോസ് ഓഫ് ഇംഗ്ലണ്ട് ഒന്നാം പതിപ്പിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന തത്വങ്ങളെ പരാമർശിച്ചിരുന്നു:

> "791. ഒരു കോർപ്പറേഷനിൽ ഒരു നിശ്ചിത എണ്ണം കോർപ്പറേറ്റ് ഇലക്ടർമാർ ഉള്ളിടത്ത്, സാധുവായ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആ സംഖ്യയുടെ ഭൂരിഭാഗവും ഹാജരാകണം. എന്നാൽ ഒരു കോർപ്പറേഷനിൽ അനിശ്ചിതമായ എണ്ണം കോർപ്പറേറ്റ് ഇലക്ടർമാർ ഉള്ളിടത്ത്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നിലവിലുള്ളവരിൽ ഭൂരിപക്ഷം മാത്രമേ ഹാജരാകേണ്ടതുള്ളൂ.
>
> ഒരു നിശ്ചിത സമിതി മാത്രം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടിവരുമ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസംബ്ലിയിൽ നിശ്ചിതവും അനിശ്ചിതവുമായ ഒരു സമിതി ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നിയമപരമാക്കുന്നതിന്, ഒരു പൊതു ചട്ടം പോലെ, നിശ്ചിത സമിതിയിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും ഹാജരാകണം. നിശ്ചിത സമിതിയുടെ ഭൂരിപക്ഷം ഉള്ളിടത്തോളം കാലം അനിശ്ചിത സമിതിയിലെ ഭൂരിപക്ഷവും ഹാജരാകണമെന്നില്ല. ഒരു കോർപ്പറേഷന്റെ ഒരു ഘടകഭാഗം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഹാജരാകാൻ വിസമ്മതിച്ചാൽ, അത് നടത്താൻ കഴിയില്ല, ശേഷിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാകും. എന്നാൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഹാജരാകുകയും വോട്ടുചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വോട്ടർമാർ വോട്ട് ചെയ്യുന്നവർ നടത്തുന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സമ്മതിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു."

ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും കാറത്തിന്റെയും ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിശദീകരണം, നിശ്ചിത സംഖ്യയുള്ള ഒരു വോട്ടർമാരെയും അനിശ്ചിത സംഖ്യയുള്ള ഒരു വോട്ടർമാരെയും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കുന്നു. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ജസ്റ്റിസ് ശേഷഗിരി

അയ്യർ, **സയ്യിദ് ഹസൻ റാസ സാഹിബ് ഷംസുൽ ഉലമയും മറ്റ് രണ്ടുപേരും v. മിർ ഹസൻ അലി സാഹിബും മറ്റ് രണ്ടുപേരും**[13] എന്ന കേസിലെ അതേയാഭിപ്രായമുള്ള തന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ, നിശ്ചിതവും അനിശ്ചിതവുമായ സംഖ്യകൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു:

> "... കേസുകളുടെ ആദ്യ തരത്തിൽ, സെലക്ട് ബോഡിയുടെ എണ്ണം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. കേസുകളുടെ രണ്ടാമത്തെ തരത്തിൽ, എണ്ണം എല്ലാ വർഷവും അല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്താവിച്ച കാലയളവുകളിലും വ്യത്യാസത്തിന് വിധേയമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, ഒരു ക്ഷേത്ര കമ്മിറ്റിയിലെ വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണത്തിലോ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണത്തിലോ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ ഉണ്ടാകാം. ഒരു പ്രത്യേക കാലയളവിലേക്കുള്ള താമസം, അല്ലെങ്കിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ പ്രായം എന്നിവ പുതിയ വോട്ടർമാരെ കൊണ്ടുവരാം. അതേസമയം ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ, എണ്ണം നിശ്ചിതമാണ്..."

യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കാര്യത്തിൽ, എണ്ണം ഏറ്റക്കുറച്ചിലുണ്ടാകുന്നതും എപ്പോഴും മാറുന്നതും അതിനാൽ, അനിശ്ചിതത്വവുമാണ്. വാങ്ങൽ അല്ലെങ്കിൽ വീണ്ടെടുക്കൽ എന്നിവയിലൂടെ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയും കുറയുകയും മാറുകയും ചെയ്യാം. അതിനാൽ, നിയന്ത്രണം 18(15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വ്യക്തമായ ഒരു നിബന്ധനയും ഇല്ലെങ്കിൽ, കോടതി ഒരു മിനിമം ക്വാറം നിർദ്ദേശിക്കുകയും 'ഭൂരിപക്ഷം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതം' എന്ന ആവശ്യകതയെ എല്ലാ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും സമ്മതമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്യില്ല. മറുവശത്ത്, മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് തങ്ങളുടെ അവകാശം വിനിയോഗിക്കുകയും വോട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളെയും ഇത് അർത്ഥമാക്കും. അവരുടെ ചോയ്സ്/ഓപ്ഷൻ വിനിയോഗിക്കാത്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ, അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം നിരസിക്കുകയോ സമ്മതം നൽകുകയോ ചെയ്യുന്ന നെഗറ്റീവ് അല്ലെങ്കിൽ പോസിറ്റീവ് വോട്ടുകളായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.

18. ഓഹരി വിപണിയിലെ നിക്ഷേപം, പ്രയോജനകരവും ആകർഷകവുമാണെങ്കിലും, പോർട്ട്ഫോളിയോ നിർമ്മാണം, സ്റ്റോക്ക് തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, വിപണി സമയം എന്നിവയിൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യം ആവശ്യമാണ്. അനുബന്ധ അപകടസാധ്യതകൾ കണക്കിലെടുത്ത്, പോർട്ട്ഫോളിയോയുടെ വൈവിധ്യവൽക്കരണം അഭികാമ്യമാണ്, പക്ഷേ തൽഫലമായി ഇതിന് വലിയ നിക്ഷേപം ആവശ്യമാണ്. ഫണ്ടുകളുടെ പൂളിംഗും പ്രവർത്തന കാര്യക്ഷമതയും

[13] AIR 1918 Mad 1131

പോലുള്ള ഗുണങ്ങളുള്ള പ്രൊഫഷണൽ ഫണ്ട് മാനേജർമാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മ്യൂചൽ ഫണ്ടുകളാണ് സാധാരണക്കാർക്കും സാധാരണക്കാർക്കും ഇഷ്ടപ്പെടുന്ന നിക്ഷേപ രീതി. മ്യൂചൽ ഫണ്ട് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു വോട്ടെടുപ്പിൽ ഈ യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ പലർക്കും ആവശ്യമായ കൃത്യമായ അഭിപ്രായവും ആവശ്യമായ വോട്ടിംഗും ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. ധാരണയുടെയും വൈദഗ്ധ്യത്തിന്റെയും അഭാവം, ചെറിയ ഉടമസ്ഥത തുടങ്ങിയ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ അത് മറ്റുള്ളവരുടെ തീരുമാനത്തിന് വിട്ടുകൊണ്ട് അത്തരം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ വിട്ടുനിൽക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നു. അത്തരം വിട്ടുനിൽക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള വിസമ്മതം നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതോ നിരസിക്കുന്നതോ ആയി കണക്കാക്കാനാവില്ല. നിയന്ത്രണത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷയോടൊപ്പം അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വാണിജ്യ കുഴപ്പങ്ങൾക്കും സ്തംഭനത്തിനും കാരണമാകുന്ന ഒരു 'നിർമ്മാണ'ത്തെ കോടതി അംഗീകരിക്കില്ല. അതിനാൽ, ഹാജരാകാത്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള മൗനം നിർദ്ദേശത്തിന്റെ സ്വീകാര്യതയോ നിരസിക്കലോ ആയി കണക്കാക്കാനാവില്ല. യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയന്ത്രണം 18(15)(സി), അത് നടപ്പിലാക്കിയ നിയമത്തെയും അത് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തെയും/ഉദ്ദേശ്യത്തെയും നിരാശപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കരുത്. നിയമനിർമ്മാണ ലക്ഷ്യത്തെയും ഉദ്ദേശ്യത്തെയും മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്ന ന്യായയുക്തവും പ്രായോഗികവുമായ ഒരു 'നിർമ്മാണ'മാണ് കോടതി സ്വീകരിക്കുന്നത്. പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണവും പ്രേരണയും യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ അറിയിക്കുകയും നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാനും അവരുടെ സമ്മതം നൽകാനോ നിരസിക്കാനോ അവർക്ക് അവസരം നൽകുക എന്നതാണ് നിയന്ത്രണം 18(15)(സി)-യുടെ പിന്നിലെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം. ഇത് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നത് അസാധ്യമാക്കാനോ നിരാശപ്പെടുത്താനോ അല്ല. വളരെ പണ്ട് 1943-ൽ, സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്സ് ആൻഡ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി കൺസ്ട്രക്ഷൻ, വാല്യം 2, മൂന്നാം പതിപ്പ്, പേജ് നമ്പർ 523, കുറിപ്പ് 5109-ൽ സതർലാൻഡ് ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു:

> "ഒരു നിയമത്തിന് സമകാലികവും പ്രായോഗികവുമായ വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കുകയും നിയമം വ്യാഖ്യാനിച്ചപോലെ പുനർനിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, പ്രായോഗിക വ്യാഖ്യാനത്തിന് സാധാരണ ലഭിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വലിയ പ്രാധാന്യം നൽകുന്നു, കൂടാതെ നിയമത്തിന്റെ ശരിയായ വ്യാഖ്യാനമായി അനുമാനിക്കപ്പെടുന്നു. നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ നിർവഹിക്കുന്നതിനോ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു ഭരണസമിതിയോ നിയമം നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരോ നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ചും ഒരു നിയമത്തിന്റെ സമകാലിക വ്യാഖ്യാനത്തെക്കുറിച്ച് നിയമസഭയ്ക്ക് പരിചയമുണ്ടെന്നും അതിനാൽ പുനർനിർമ്മാണ സമയത്ത് വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കുന്നു എന്ന സിദ്ധാന്തത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഈ ചട്ടം."

ചില പരിഷ്കാരങ്ങളോടെ, ഈ തത്വം ഈ കേസിൽ പ്രയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. പ്രായോഗിക വ്യാഖ്യാനത്തിന് സാധാരണയായി ലഭിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വലിയ പ്രാധാന്യം നൽകണം, കൂടാതെ നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ പ്രവർത്തനപരവും നിർവ്വഹണപരവുമായ ഫലം നൽകുന്നതിന് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ അത് അനുമാനപരമായി ശരിയായ വ്യാഖ്യാനമായി കണക്കാക്കാം.

19. നിയന്ത്രണം 18(15)(സി)-ൽ, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ എല്ലാവരുടെയും അല്ലെങ്കിൽ മുഴുവൻ സംഘത്തിന്റെയും ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ സ്ഥിരീകരണ സമ്മതം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയുണ്ടെന്ന് കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കില്ല. 'എല്ലാം' അല്ലെങ്കിൽ 'മുഴുവൻ' എന്നീ വാക്കുകൾ പ്രസ്തുത റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ, നിയന്ത്രണം 18-ന്റെ ഉപ-നിയന്ത്രണം (15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം എന്നാൽ ഹാജരാകുകയും വോട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കേവല ഭൂരിപക്ഷത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

20. 2020 ഡിസംബർ 3-ന് ഈ കോടതിയിൽ നടന്ന ആദ്യ വാദം കേൾക്കലിൽ, കക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കും തർക്കങ്ങൾക്കും ഒരു മുൻവിധിയും കൂടാതെ, അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനായി യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അംഗീകാരം/സമ്മതം തേടുന്നതിന് ട്രസ്റ്റികൾക്ക് ഒരു യോഗം വിളിക്കാൻ കോടതി അനുമതി നൽകി. ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ ഒരു ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഉത്തരവനുസരിച്ച്, 2020 ഡിസംബർ 5-ന് നടന്ന യോഗത്തിൽ ട്രസ്റ്റികൾ ആറ് പദ്ധതികളുടെയും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് അയയ്ക്കേണ്ട നോട്ടീസുകൾ അംഗീകരിച്ചു. 2020 ഡിസംബർ 26-ന് രാവിലെ 09:00 മുതൽ 2020 ഡിസംബർ 28-ന് വൈകുന്നേരം 06:00 വരെ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ഇ-വോട്ടിംഗ് സൗകര്യം നൽകണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായോ പ്രതികൂലമായോ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അംഗീകാരം തേടുന്നതിന് 2020 ഡിസംബർ 29-ന് വീഡിയോ കോൺഫറൻസിംഗ് വഴിയുള്ള യോഗം നടക്കും. യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് 2020 ഡിസംബർ 29-ന്, യോഗം ആരംഭിക്കുന്നത് മുതൽ യോഗം അവസാനിച്ചതിന് ശേഷമുള്ള പതിനഞ്ച് മിനിറ്റ് വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കാം.

21. 2020 ഡിസംബർ 9-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, 2020 ഡിസംബർ 26-നും 29-നും ഇടയിൽ മുൻകൂട്ടിനിശ്ചയിച്ച പ്രകാരം നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഇ-വോട്ടിംഗിനായി ഒരു നിരീക്ഷകനെ നിയമിക്കാൻ ഈ കോടതി സെബിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ട്രസ്റ്റികളാണ് ഇ-വോട്ടിംഗ് നടത്തുന്നതെന്നും കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി സെബി ഒരു നിരീക്ഷകനെ നിയമിക്കുമെന്നും

വ്യക്തമാക്കി. ഇ-വോട്ടിംഗിന്റെ ഫലങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിക്കില്ലെന്നും സെബി നിയമിച്ച നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ടിനൊപ്പം മുദ്രവച്ച കവറിൽ ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

22. 2020 ഡിസംബർ 18-ലെ കത്തിലൂടെ, ആറ് പദ്ധതികളുടെയും 'യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഇ-വോട്ടിംഗ് സംബന്ധിച്ച്' നിരീക്ഷകനായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ഇന്ത്യയുടെ മുൻ മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ. ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിയെ സെബി നിയമിച്ചു. ശ്രീ. ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിയെ സഹായിക്കുന്നതിനായി സെബി ഒരു സാങ്കേതിക സഹായ സംഘത്തെയും രൂപീകരിച്ചു. സാങ്കേതിക സഹായ സംഘത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന വ്യക്തികൾ ഉൾപ്പെടുന്നു:

(i) മുംബൈയിലെ സെബി ചീഫ് ജനറൽ മാനേജർ ശ്രീ. ബി.എൻ. സാഹു;

(ii) മുംബൈയിലെ സെൻട്രൽ ഡിപ്പോസിറ്ററി സർവീസസ് (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡിന്റെ (സിഡിഎസ്എൽ) ചീഫ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് ഓഫീസർ ശ്രീമതി നയന ഒവാലേക്കർ;

(iii) ചെന്നൈയിലെ പ്രാക്ടീസിംഗ് കമ്പനി സെക്രട്ടറിയും സ്ക്രൂട്ടിനൈസറുമായ ശ്രീ. കെ. ശ്രീറാം;

(iv) ഹൈദരാബാദിലെ സെൻട്രൽ ഫോറൻസിക് സയൻസ് ലബോറട്ടറി (സിഎഫ്എസ്എൽ) അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. എം. കൃഷ്ണ; കൂടാതെ

(v) ഹൈദരാബാദിലെ സിഎഫ്എസ്എൽ, അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ച. ഇ. സായ് പ്രസാദ്.

23. 2021 ജനുവരി 18-ലെ ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ, ശ്രീ. ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തി തന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചുവെന്നും അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങൾ കോടതിയിൽ വായിച്ചുവെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട് സ്കാൻ ചെയ്യാനും നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഇ-കോപ്പികൾ ഇടപെടൽ/കക്ഷി ചേർക്കൽ എന്നിവയ്ക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച അഭിഭാഷകർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർക്ക് ലഭ്യമാക്കാനും രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. കക്ഷികൾക്ക് നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ട്/ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങൾക്കെതിരെ എതിർപ്പുകൾ ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുകയും മറ്റുള്ളവർക്ക് എതിർപ്പുകൾക്ക് മറുപടി/മറുപടി ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശവും നൽകി. എതിർപ്പുകൾ, പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം, നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ നിയന്ത്രണം 41(1) പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമം നിർബന്ധമാണോ എന്ന ചോദ്യം എന്നിവ കോടതി ആദ്യം തീരുമാനിക്കുമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

24. ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങളോടുള്ള എതിർപ്പുകളും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വിതരണം/പേയ്മെന്റ് നൽകണോ വേണ്ടയോ എന്ന പ്രശ്നം/ചോദ്യവും കോടതി ആദ്യം പരിശോധിക്കുമെന്ന് 2021 ജനുവരി 25-ലെ ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് വ്യക്തമാക്കി. മൂചൽ

ഫണ്ട് നിയന്ത്രണങ്ങളുടെയും മറ്റ് വശങ്ങളുടെയും വ്യാഖ്യാനം അതിനുശേഷം പരിശോധിച്ച് തീരുമാനിക്കും. 2021 ജനുവരി 25-ന് തങ്ങളുടെ അറിവിൽ വന്ന പുതിയ വസ്തുതകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ഈ ഉത്തരവ് എതിർകക്ഷികൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകി. പുതിയ വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന അപേക്ഷയ്ക്ക് പ്രത്യുത്തരം/മറുപടി നൽകാനുള്ള ഓപ്ഷൻ എതിർ കക്ഷികൾക്ക് നൽകി.

25. 2020 ഡിസംബർ 3-ലെ കണക്കനുസരിച്ച് ആറ് പദ്ധതികളിലുമായി 3,15,600 യൂണിറ്റ് ഉടമകളുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. പാൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫോളിയോകൾ ഏകീകരിച്ചാണ് ഈ കണക്ക് കണക്കാക്കിയത്. ഇതിൽ 3,09,360 യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ, അതായത് ആകെയുള്ളതിന്റെ 98%, അവരുടെ ഇ-മെയിൽ ഐഡി അല്ലെങ്കിൽ മൊബൈൽ നമ്പർ നൽകിയിരുന്നു. 6,754 യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഇ-മെയിൽ ഐഡിയോ മൊബൈൽ നമ്പറോ ലഭ്യമല്ലായിരുന്നു. 2020 ഡിസംബർ 11-ന്, 2,98,704 യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ഇമെയിൽ വഴി നോട്ടീസുകൾ അയച്ചു. 2020 ഡിസംബർ 17-ന്, 5,872 യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് അവരുടെ മൊബൈൽ നമ്പറുകളിൽ എസ്എംഎസ് വഴി വിവരങ്ങൾ അയച്ചു. 2020 ഡിസംബർ 17-ന് ഇ-മെയിൽ വിലാസങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന 10,548 യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് എസ്എംഎസ് വഴി വിവരങ്ങൾ അയച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, 1,766 എസ്എംഎസുകളുടെ വിതരണം പരാജയപ്പെട്ടു. അതനുസരിച്ച്, മൊത്തം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ 97.92% വരുന്ന 3,09,052 യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ലോഗിൻ ഐഡികളും പാസ്വേഡുകളും കൈമാറിയതായി റിപ്പോർട്ട് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

26. ആറ് സ്കീമുകളുടെയും ഇ-വോട്ടിംഗ് ന്യായമായും സുതാര്യമായും നടത്തുന്നത് മേൽനോട്ടം വഹിക്കുക എന്ന ചുമതല വഹിക്കുന്നതിന് ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്രക്രിയയുടെ സ്ക്രൂട്ടിനൈസറായി ഒരു നിയമ സ്ഥാപനമായ മെസ്സേഴ്സ് ജെ. സാഗർ അസോസിയേറ്റ്സിനെ നിയമിച്ചു. 2021 ജനുവരി 9-ന്, അന്തിമ ഫലങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട് സ്ക്രൂട്ടിനൈസർ നിരീക്ഷകന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. നിരീക്ഷകൻ തന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 36-ൽ സ്ക്രൂട്ടിനൈസറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഫലങ്ങൾ ഒരു പട്ടിക രൂപത്തിൽ പുനർനിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

ക്രമ നമ്പർ	പദ്ധതി	ആകെ സാധുവായ വോട്ടുകൾ	അനുകൂലിച്ചുള്ള വോട്ടുകൾ		എതിർത്തുള്ള വോട്ടുകൾ	
			എണ്ണം	%	എണ്ണം	%
1.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ അൾട്രാ ഷോർട്ട് ബോണ്ട് ഫണ്ട്	53805	52075	96.78%	1730	3.22%
2.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ലോ	16920	16452	97.23%	468	2.77%

	ഡ്യൂറേഷൻ ഫണ്ട്					
3.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ഡൈനാമിക് അക്രൂവൽ ഫണ്ട്	7550	7370	97.62%	180	2.38%
4.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ക്രെഡിറ്റ് റിസ്ക് ഫണ്ട്	11634	11398	97.97%	236	2.03%
5.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ഇൻകം ഓപ്പർച്യൂണിറ്റീസ് ഫണ്ട്	5876	5693	96.89%	183	3.11%
6.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ഷോർട്ട് ടേം ഇൻകം പ്ലാൻ	19634	19165	97.61%	469	2.39%

27. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഫലങ്ങൾ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ഒരു വോട്ട് എന്ന നിലയിൽ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ളുടെ വോട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കാക്കി/പട്ടിക തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ട്രസ്റ്റികൾ ഓരോ യൂണിറ്റിനും ഒരു വോട്ട് എന്ന നിലയിൽ, അതായത് ആനുപാതികമായോ മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ കണക്കാക്കി ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആനുപാതികമായോ മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ കണക്കാക്കിയാൽ, അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായി രേഖപ്പെടുത്തിയ വോട്ടുകളുടെ ശതമാനം താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന പട്ടിക പ്രകാരം വർദ്ധിക്കും:

ക്രമ നമ്പർ	**പദ്ധതി**	**അനുകൂലിച്ചുള്ള വോട്ടുകൾ (യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ എണ്ണം അനുസരിച്ച്)**		**അനുകൂലിച്ചുള്ള വോട്ടുകൾ (യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണം അനുസരിച്ച്)**	
		എണ്ണം	**%**	**എണ്ണം**	**%**
1.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ അൾട്രാ ഷോർട്ട് ബോണ്ട് ഫണ്ട്	52,075	96.78%	2,206,249,485	98.06%
2.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ലോ ഡ്യൂറേഷൻ ഫണ്ട്	16,452	97.23%	621,199,506	98.08%
3.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ഡൈനാമിക് അക്രൂവൽ ഫണ്ട്	7,370	97.62%	206,632,312	99.18%
4.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ക്രെഡിറ്റ് റിസ്ക് ഫണ്ട്	11,398	97.97%	914,140,990	98.05%
5.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ഇൻകം ഓപ്പർച്യൂണിറ്റീസ് ഫണ്ട്	5,693	96.89%	380,792,621	97.37%

6.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ ഷോർട്ട് ടേം ഇൻകം പ്ലാൻ	19,165	97.61%	6,783,130	97.66%

28. മറ്റ് മൂന്ന് വശങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്:

(i) നിയന്ത്രണം 18(15)(സി) അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം നിർബന്ധമാക്കുകയും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു, എന്നാൽ സമ്മതം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഒരു വിധമോ രീതിയോ നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, സൂചനയനുസരിച്ച്, നിയന്ത്രണം ഒരു ഭൗതിക യോഗം, തപാൽ വോട്ടെടുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ഇ-പോൾ നടത്താനുള്ള അവസരം നൽകുന്നു. ഭൗതിക യോഗങ്ങളിൽ, വോട്ടിംഗ് കൈ കാണിക്കുന്നതിലൂടെയോ ഒരു വോട്ടെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിലൂടെയോ ആകാം. കൈ കാണിക്കൽ ഓപ്ഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള വേഗമേറിയതും എളുപ്പമുള്ളതുമായ മാർഗമാണ്, പക്ഷേ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകളുടെ ആപേക്ഷിക എണ്ണം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുകയും കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ല. കുറച്ച് യൂണിറ്റുകളുള്ള യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് കൂടുതൽ യൂണിറ്റുകളുള്ളവരുടേതിന് സമാനമായ അഭിപ്രായമുണ്ട്. നിർദ്ദേശം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഇത് ഒരു നല്ല ഓപ്ഷനല്ല. ഭൗതിക യോഗമായാലും, ഓരോ യൂണിറ്റ് ഉടമയ്ക്കും കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഓരോ യൂണിറ്റിനും/ഷെയറിനും ഒരു വോട്ട് ഉള്ളതിനാൽ പോസ്റ്റൽ ബാലറ്റ് വഴിയോ ഇ-പോൾ വഴിയോ ഉള്ള വോട്ടെടുപ്പിന് ഒരു നേട്ടമുണ്ട്. അതിനാൽ, കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകൾക്കിടയിൽ വലിയ വ്യത്യാസമോ മത്സരം/തർക്കമോ ഉള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ മുൻഗണന ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള മുൻഗണനാ രീതിയാണ് വോട്ടെടുപ്പ്. യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള വെയ്റ്റഡ് വോട്ടിംഗ് ശക്തി കൂടുതൽ കൃത്യവും കൃത്യവുമായ ഫലങ്ങൾ നൽകുന്നു എന്നതിലാണ് വോട്ടെടുപ്പിന്റെ മൂല്യം. നിക്ഷേപകരുടെ/യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഭൂരിപക്ഷ സമ്മതം അവർ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കണം[14].

(ii) വോട്ടെടുപ്പുകൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് സമാനമാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ പോലുള്ള വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങളിൽ നിസ്സാരമായി ഇടപെടരുത്. അത് നിർദ്ദേശകന്റെയോ / വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെയോ തെറ്റല്ല, അത് ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ തെറ്റാണെങ്കിൽ പ്രത്യേകിച്ചും. ലംഘനമോ തെറ്റോ പോൾ ഫലത്തെ സാരമായി

[14] 2013-ലെ കമ്പനി നിയമത്തിലെ 107 മുതൽ 110 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകളാണ്, അതനുസരിച്ച് ഓഹരി ഉടമകളുടെ യോഗത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇത് ബാധകമാകും.

ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടുന്നതുവരെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ പോലുള്ള വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങൾ നിയമങ്ങളുടെ ലംഘനമോ തെറ്റോ മൂലം ദുഷിപ്പിക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കരുത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച നിയമവുമായി സാരമായി അനുസൃതമല്ലാത്ത വിധം വളരെ മോശമായി വോട്ടെടുപ്പ്/തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുമ്പോൾ മാത്രമേ ഈ പൊതുതത്ത്വത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാൻ കഴിയൂ, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഫലത്തെ ബാധിച്ചോ ഇല്ലയോ എന്നത് പ്രശ്നമല്ല.[15]

(iii) വാണിജ്യ സ്വഭാവമുള്ള വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചോ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളെക്കുറിച്ചോ വോട്ടെടുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമ്പോൾ, വോട്ട് ചെയ്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യോഗ്യതകളോ ജ്ഞാനമോ പരിശോധിച്ച് കോടതി പോരായ്മകൾ കണ്ടെത്തുന്നത് സാധാരണയായി ജൂഡീഷ്യൽ പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമല്ല. ആന്തരിക മാനേജ്മെന്റ് സിദ്ധാന്തം, സ്ഥാപനപരമായ പരമാധികാരം, തിരഞ്ഞെടുക്കാനും തീരുമാനിക്കാനുമുള്ള അവകാശം തുടങ്ങിയ മേൽനോട്ടങ്ങൾ പ്രസക്തമാകുന്നതിൽ ഇടപെടാൻ കോടതി സജ്ജമല്ല, അതിനാൽ വിട്ടുനിൽക്കണം.[16] യൂണിറ്റ് ഉടമകളാണ് ഏറ്റവും മികച്ച വിധികർത്താക്കൾ, അവരുടെ സ്വന്തം താൽപ്പര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ അറിവുള്ളവരാണ്. ഭരണത്തിലെ നീതിയുടെ വിശാലമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ, സത്യസന്ധമായ വോട്ടെടുപ്പ്/തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, പൊതു ബിസിനസിന്റെ ന്യായമായ മാനേജ്മെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നിവ മാത്രമാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്.

29. ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങളെ എതിർത്തവരുടെ എണ്ണം പതിനാറ് ആണ്, വിശദാംശങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ആറ് സ്കീമുകളിലായി 8,69,28,507.62 രൂപ മൂല്യമുള്ള 20,02,114.041 യൂണിറ്റുകൾ അവർ കൈവശം വച്ചിട്ടുണ്ട്. ശതമാനത്തിൽ, മൊത്തം യൂണിറ്റുകളിൽ എതിർത്തവരുടെ വിഹിതം വെറും 0.024% മാത്രമാണ്, മൊത്തം എ.യു.എം.-ൽ അവരുടെ വിഹിതം 0.033% ആണ്. (എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരിൽ ഒരാളും കക്ഷികളിൽ ഒന്നുമായ ചെന്നൈ ഫിനാൻഷ്യൽ മാർക്കറ്റ്സ് ആൻഡ് അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി ആറ് പദ്ധതികളിലും ഒരു യൂണിറ്റും വഹിക്കുന്നില്ല. ട്രസ്റ്റികൾ/എഎംസി സിഎഫ്എംഎയുടെ സ്ഥാനത്തെയും പങ്കിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമെങ്കിൽ പിന്നീട് തീരുമാനിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ പ്രസ്തുത വശം കോടതി ഇപ്പോൾ പരിശോധിക്കുന്നില്ല.)

30. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിലപാട് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ 38% പേർ മാത്രമേ വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ എന്ന് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവർ വാദിച്ചു. മറുവശത്ത്,

[15] മോർഗൻ v. സിംപ്സൺ [1975] QB 151 കാണുക.

[16] ഫെർട്ടിലൈസർ കോർപ്പറേഷൻ കാംഗർ യൂണിയൻ (രജിസ്റ്റേർഡ്) v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ , (1981) 1 SCC 568 കാണുക.

രേഖപ്പെടുത്തിയ വോട്ടുകൾ ആകെ ശേഷിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകളുടെ ഏകദേശം 54%, അതായത് ആനുപാതിക/മൂല്യ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ ഏകദേശം 54%-ത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നുവെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ/എഎംസി സമർപ്പിക്കുന്നു. കോടതിക്ക് നൽകകേണ്ടിയിരുന്ന വോട്ടുകളുടെ പദ്ധതി തിരിച്ചുള്ള വിഭജനം നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിലും, പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അമിതമായ സമ്മതം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ അത് പ്രശ്നമല്ല. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളുടെ അംഗീകാരത്തിനായി കോർപ്പറേറ്റ് ഔപചാരികതകൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ സ്ക്രൂട്ടിനൈസർ ധാരാളം കോർപ്പറേറ്റ് വോട്ടുകൾ നിരസിച്ചുവെന്നും ട്രസ്റ്റികൾ പ്രസ്താവിച്ചു. 2,464 കോടി രൂപ മൂല്യമുള്ള ഏകദേശം 68.10 കോടി യൂണിറ്റുകൾ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന 1,997 യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ നിരസിക്കപ്പെട്ട വോട്ടുകൾ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു. കൂടാതെ, നിരസിക്കപ്പെട്ട വോട്ടുകളുടെ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും - മൂല്യം അനുസരിച്ച് 2,420 കോടി രൂപയും, യൂണിറ്റുകൾ അനുസരിച്ച് 98.6% ഉം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ എണ്ണം അനുസരിച്ച് 97.5% ഉം - പദ്ധതിയെ അനുകൂലിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, ഈ നിരസിക്കപ്പെട്ട വോട്ടുകൾ കണക്കിലെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആനുപാതികമായി പോൾ ചെയ്യുന്ന ആകെ വോട്ടുകൾ ഏകദേശം 54%-ൽ നിന്ന് ഏകദേശം 62% ആയി വർദ്ധിക്കും.

31. പ്രസ്തുത കാഴ്ചപ്പാടിലേക്ക് വിശദമായി കടക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. മുകളിൽ വിധിച്ചതുപോലെ, യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരവും സ്വാതന്ത്ര്യവും നൽകുകയും, എണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏകദേശം 38% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 54% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും അവസാനിപ്പിക്കൽ നിർദ്ദേശത്തിന് സമ്മതം നൽകാനോ നിരസിക്കാനോ ഉള്ള അവകാശം വിനിയോഗിച്ചു. നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതോ നിയമപ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതോ ആയ മിനിമം കോറത്തിന്റെ അഭാവത്തിലോ ആവശ്യത്തിലോ, നിരസിക്കപ്പെട്ട വോട്ടുകൾ കോടതി കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ പോലും, എണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 38% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 54% യൂണിറ്റ് ഉടമകളും പങ്കെടുത്തിരുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലം നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആറ് മൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിന് സമ്മതം നൽകുന്ന സ്ഥിരീകരണ ഫലം നിരസിക്കാനും അവഗണിക്കാനും ഇത് ഒരു കാരണമായിരിക്കില്ല.

32. ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി മെസ്സേഴ്സ് കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനെ ('കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ്') നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് പ്രാഥമിക എതിർപ്പ് ഉന്നയിക്കുന്നത്. മെസ്സേഴ്സ് കാർവി സ്റ്റോക്ക് ബ്രോക്കിംഗ് ലിമിറ്റഡിന്റെ അസോസിയേറ്റ്/സഹോദര സ്ഥാപനമാണ് കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ്

എന്നതാണ് വാദം. 2008-ലെ സെബി (ഇന്റർമീഡിയറി) നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ 35-ാം നിയന്ത്രണത്തിനൊപ്പം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന സെബി നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 11(1), 11(4), 11 ബി എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള 2020 നവംബർ 24 തീയതിയിലെ പ്രതികൂല ഉത്തരവിലൂടെ കുറ്റം ചുമത്തിയ മെസ്സേഴ്സ് കാർവി സ്റ്റോക്ക് ബ്രോക്കിംഗ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനിയെ നിക്ഷേപക തട്ടിപ്പ്, നിക്ഷേപകരുടെ/ക്ലയന്റുകളുടെ രേഖകൾ വ്യാജമായി നിർമ്മിക്കൽ, ക്ലയന്റ് ഫണ്ടുകളുടെ ദുരുപയോഗം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ ക്ലയന്റുകളെ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കിയിരിക്കുന്നു.

33. ഈ വാദം കോടതിയെ ആകർഷിക്കുന്നില്ല, കൂടാതെ ഫലങ്ങൾ നിരസിക്കാനുള്ള ഒരു കാരണവുമല്ല. ഇലക്ട്രോണിക് വോട്ടിംഗിലൂടെ ഓഹരി ഉടമകളുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരം നേടണമെന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കാര്യ മന്ത്രാലയം അവരെ നിർബന്ധിച്ചതുമുതൽ, ലിസ്റ്റഡ് പബ്ലിക് ലിമിറ്റഡ് കമ്പനികൾക്ക് കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിന്റെ ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം കോർപ്പറേറ്റ് കാര്യ മന്ത്രാലയം അംഗീകൃത സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഏജൻസിയായ എസ്ടിക്യുസി വെബ്സൈറ്റ് ക്വാളിറ്റി സർട്ടിഫിക്കേഷൻ സർവീസസ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2013 മുതൽ കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് 4,500-ലധികം ഇ-വോട്ടിംഗ് പരിപാടികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അവ്യക്തമായ സമർപ്പണത്തിലൂടെ വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങൾ നിരസിക്കുന്നത് നിരവധിയായ പ്രശസ്ത കമ്പനികളുടെ ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങളിൽ ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കും. കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ ഒരു സംഭവം പോലും എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, ഹൈദരാബാദിലെ സിഎഫ്എസ്എൽ-ലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരായ ശ്രീ. എം. കൃഷ്ണ, ശ്രീ. ചു. ഇ. സായ് പ്രസാദ് എന്നിവരുൾപ്പെടെയുള്ള സാങ്കേതിക വിദഗ്ധരുടെ ഒരു സംഘവും ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്രക്രിയയ്ക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചു.

34. മുകളിൽ പറഞ്ഞ സാഹചര്യം നേരിടുമ്പോൾ, നിരീക്ഷകരുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം -11 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഹൈദരാബാദിലെ സിഎഫ്എസ്എൽ-ലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരുടെ അഭിഭാഷകൻ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധരുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ വിശകലനത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

> "സി. 'https://evoting.kfintech.com' എന്ന വെബ്സൈറ്റ്, ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഭാരത സർക്കാരിന്റെ എംഇഐടിവൈ-യുടെ എസ്ടിക്യുസി വെബ്സൈറ്റ് ക്വാളിറ്റി സർട്ടിഫിക്കേഷൻ സർവീസസ് പ്രകാരം ഇ-വോട്ടിംഗ് വെബ്സൈറ്റ് ഗുണനിലവാര

സർട്ടിഫിക്കേഷൻ പദ്ധതി ഗ്രണനിലവാര ലെവൽ II-ന്റെ ആവശ്യകത നിറവേറ്റുന്നു. സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ CQW/198 എന്ന അംഗീകാര നമ്പർ ഉണ്ട്, 2022 ഫെബ്രുവരി 4 വരെ സാധുതയുണ്ട്.

വിശകലനത്തിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ

1) 2020 ഡിസംബർ 26 മുതൽ 2020 ഡിസംബർ 28 വരെയുള്ള കാലയളവിലാണ് ഇ-വോട്ടിംഗ് നടന്നത്.

എ. ഇ-വോട്ടിംഗ് ലോഗുകൾ, ഇ-വോട്ടിംഗ് ട്രാൻസാക്ഷൻ ലോഗുകൾ, മാസ്റ്റർ ഡാറ്റ ബേസിൽ നിന്ന് എടുത്ത ഇ-വോട്ടിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡാറ്റ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇ-വോട്ടുകളുടെ വിശകലനം നടത്തിയത്. ഓരോ പദ്ധതിക്കും നേരെയുള്ള ഇ-വോട്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെയുള്ള പട്ടിക നൽകുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ആദ്യ വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ തീയതിയും സമയവും	അവസാന വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ തീയതിയും സമയവും	ഡാറ്റാബേസ് പ്രകാരമുള്ള വോട്ടുകളുടെ എണ്ണം	ഇ-വോട്ടിംഗ് ലോഗുകൾ പ്രകാരം വോട്ടുകളുടെ എണ്ണം	ഇടപാട് രേഖകൾ അനുസരിച്ച് വോട്ടുകളുടെ എണ്ണം
1.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ക്രെഡിറ്റ് റിസ്ക് ഫണ്ട്	2020 ഡിസംബർ 26 09:00	2020 ഡിസംബർ 28 18:00	11795	11795	11795
2.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഡൈനാമിക് അക്രൂവൽ ഫണ്ട്	2020 ഡിസംബർ 26 09:00	2020 ഡിസംബർ 28 18:01	7680	7680	7680

3.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഇൻകം ഓപ്പർച്യൂണിറ്റീസ് ഫണ്ട്	2020 ഡിസംബർ 26 09:00	2020 ഡിസംബർ 28 17:59	5995	5995	5995
4.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ലോ ഡ്യൂറേഷൻ ഫണ്ട്	2020 ഡിസംബർ 26 09:00	2020 ഡിസംബർ 28 18:00	17122	17122	17122
5.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഷോർട്ട് ടേം ഇൻകം പ്ലാൻ	2020 ഡിസംബർ 26 09:00	2020 ഡിസംബർ 28 18:00	19897	19897	19897
6.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ അൾട്രാ ഷോർട്ട് ബോണ്ട് ഫണ്ട്	2020 ഡിസംബർ 26 09:00	2020 ഡിസംബർ 28 18:03	54247	54247	54247
ആകെ				116736	116736	116736

ബി. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വോട്ടുകളിൽ 0.5% പദ്ധതി തിരിച്ചു ക്രമരഹിതമായി തിരഞ്ഞെടുത്തു; മാസ്റ്റർ ഡാറ്റാബേസിൽ അവ പരിശോധിച്ചുറപ്പിച്ചതുമാണ്. ഇതിന്റെ സ്ക്രീൻഷോട്ടുകൾ അനുബന്ധം I-ൽ (പേജ് നമ്പർ 01 മുതൽ 16 വരെ) നൽകിയിരിക്കുന്നു. പരിശോധനയിൽ, ഇ-വോട്ടിംഗ് ലോഗുകൾ മാസ്റ്റർ ഡാറ്റാബേസുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നു.

2) 2020 ഡിസംബർ 29-ന് നടത്തിയ വാർഷിക പൊതുയോഗ വീഡിയോ കോൺഫറൻസിലെ ഇൻസ്റ്റാപോൾ വോട്ടുകളുടെ വിശകലനം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്:

എ. 2020 ഡിസംബർ 29-ന്, ആറ് പദ്ധതികളുടെ വീഡിയോ കോൺഫറൻസിംഗ് വഴിയുള്ള വാർഷിക പൊതുയോഗം നിശ്ചിത സമയ ഇടവേളകളിൽ നടന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ബി. 2020 ഡിസംബർ 26 മുതൽ 2020 ഡിസംബർ 28 വരെ ഇ-വോട്ടിംഗിൽ വോട്ട് ചെയ്ത ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ഇൻസ്റ്റാ വോട്ടിംഗ് പ്രക്രിയയിൽ വീണ്ടും വോട്ട് ചെയ്യാൻ അനുവാദമില്ലെന്ന് കെഫിൻ ടെക് അറിയിച്ചു.

സി. ഓരോ പദ്ധതിക്കും നേരെ ലഭിച്ച ഇൻസ്റ്റാപോൾ വോട്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെയുള്ള പട്ടിക നൽകുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	പദ്ധതിയുടെ പേര്	എജിഎം ഐഡി	എജിഎം വിസി ആരംഭ തീയതിയും സമയവും	എജിഎം വിസി അവസാന തീയതിയും സമയവും	ആദ്യ ഇൻസ്റ്റാ വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ തീയതിയും സമയവും	അവസാന ഇൻസ്റ്റാ വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ തീയതിയും സമയവും	ഇൻസ്റ്റാപോൾ വോട്ടുകൾ
1.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ക്രെഡിറ്റ് റിസ്ക് ഫണ്ട്	4274	29-12-2020 14:00	29-12-2020 15:00	29-12-2020 14:01	29-12-2020 14:07	64
2.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഡൈനാമിക് അക്രൂവൽ ഫണ്ട്	4275	29-12-2020 12:00	29-12-2020 13:00	29-12-2020 12:04	29-12-2020 12:48	33

3.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഇൻകം ഓപ്പർച്യൂണിറ്റീസ് ഫണ്ട്	4276	29-12-2020 15:15	29-12-2020 16:15	29-12-2020 15:16	29-12-2020 16:00	30
4.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ലോ ഡ്യൂറേഷൻ ഫണ്ട്	4277	29-12-2020 10:45	29-12-2020 11:45	29-12-2020 10:46	29-12-2020 11:58	93
5.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഷോർട്ട് ടേം ഇൻകം പ്ലാൻ	4278	29-12-2020 16:30	29-12-2020 17:30	29-12-2020 16:17	29-12-2020 17:41	104
6.	ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ അൾട്രാ ഷോർട്ട് ബോണ്ട് ഫണ്ട്	4279	29-12-2020 09:00	29-12-2020 10:30	29-12-2020 09:00	29-12-2020 10:34	356
ആകെ							680

പ്രത്യേകിച്ചും, പൂർണ്ണമായ ഡാറ്റാബേസ് പ്രവർത്തന നിരീക്ഷണ ലോഗുകൾ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും, പല വോട്ടുകൾക്കും, പിടിച്ചെടുത്ത ഐപി വിലാസം കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിന്റെ ലോഡ് ബാലൻസിങ് സെർവറിന്റെ ഐപി വിലാസമാണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ 4, 5 ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ആകർഷിക്കപ്പെട്ടു. കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കായി അയയ്ക്കണമെന്ന് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന ചിലർ സമർപ്പിച്ചു. ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധരുടെ വിശകലന റിപ്പോർട്ടിന്റെ 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ ഇപ്രകാരമാണ്:

> "3) രണ്ട് വെബ് സെർവറുകളുടെയും (P1WB1WV- 1122, P1WB1WV-1146) ഡാറ്റാബേസ് സെർവറുകളുടെയും (P1DBWV-1707) ഇവന്റ് ലോഗുകൾ കെഫിൻ ടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഇവന്റ് ലോഗുകളുടെ വിശകലനം

സിസ്റ്റങ്ങളുടെ സാധാരണ പ്രവർത്തനക്ഷമതയെ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അസാധാരണ സംഭവങ്ങളൊന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല.

4) ഒരേ ഐപി വിലാസത്തിൽ നിന്ന് ഒന്നിലധികം വോട്ടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ സന്ദർഭങ്ങളുണ്ടെന്നാണ് ഐപി വിലാസങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഇ-വോട്ടുകളുടെയും ഇൻസ്റ്റാപോൾ വോട്ടുകളുടെയും വിശകലനം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധം I-ൽ (പേജ് നമ്പർ 17 മുതൽ 104 വരെ) നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഒന്നിലധികം ഇ-വോട്ടുകൾക്കായി ഒരേ ഐപി വിലാസം ലോഗ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഉപഭോക്തൃ വിശദാംശങ്ങൾ (പദ്ധതി തിരിച്ച്) അനുബന്ധം I-ൽ (പേജ് നമ്പർ 105 മുതൽ 1988 വരെ) നൽകിയിരിക്കുന്നു.

വിശകലനത്തിൽ, പല വോട്ടുകളുടെയും ഐപി വിലാസം 10.41.3.252 ആണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ഇത് കെഫിൻ ടെക്കിന്റെ ലോഡ് ബാലൻസിങ് സെർവറിന്റെ ഐപി വിലാസമാണ്. കോൺഫിഗറേഷൻ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണം 2020 ഡിസംബർ 26-ന് 12:31-ന് ശേഷം മാത്രമേ ഇ-വോട്ടുകൾക്കായുള്ള ഇൻകമിംഗ് അഭ്യർത്ഥനകളുടെ പൊതു ഐപി വിലാസങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുള്ളൂ എന്ന് കെഫിൻ ടെക് അറിയിച്ചു. ഈ ഇ-വോട്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധം I-ൽ (പേജ് നമ്പർ 1989 മുതൽ 2928 വരെ) നൽകിയിരിക്കുന്നു.

5) പൂർണ്ണമായ ഡാറ്റാബേസ് പ്രവർത്തന നിരീക്ഷണ ലോഗുകൾ നൽകാൻ കെഫിൻ ടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് കഴിഞ്ഞില്ല."

35. ഡാറ്റാബേസ് നിരീക്ഷണ ലോഗുകൾ ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 5 ട്രസ്റ്റികൾ/എഎംസി, കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് എന്നിവർ എതിർത്തു. എന്നിരുന്നാലും, കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 4 എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവർ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും തെറ്റിദ്ധരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കാരണം കോടതി ആ കാഴ്ചപ്പാടിലേക്ക് കടക്കേണ്ടതില്ല. ചില വോട്ടുകൾക്ക്, പിടിച്ചെടുത്ത ഐപി വിലാസം 10.41.3.252 കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിന്റെ ലോഡ് ബാലൻസിങ് സെർവറിന്റേതായിരുന്നു എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നിരുന്നാലും, സാങ്കേതികമോ നടപ്പാക്കൽ പ്രശ്നങ്ങളോ കാരണം 2020 ഡിസംബർ 26-ന് 12:31-ന് ശേഷമാണ് ഇ-വോട്ടുകളുടെ പൊതു ഐപി വിലാസം പിടിച്ചെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞുതെന്ന് കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് വിശദീകരിച്ചതായും റിപ്പോർട്ട് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഒന്നിലധികം ഇ-വോട്ടുകൾക്കായി ഒരേ ഐപി വിലാസം ലോഗ് ചെയ്തിട്ടുള്ള പദ്ധതി തിരിച്ചുള്ള ഉപഭോക്താക്കളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഖണ്ഡിക 4 പറയുന്നു. വ്യക്തമായും, ഒന്നിലധികം വോട്ടുകൾ

രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഒന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേ ഐപി വിലാസം ഉപയോഗിച്ച ഓരോ ഉപഭോക്താവിന്റെയും / യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും യൂണിറ്റ് ഉടമയോ/വോട്ടർമാരോ ആൾമാറാട്ടം നടത്തിയതായോ അവരുടെ ഐഡന്റിറ്റി ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായോ പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരുടെ വാദമല്ല. സിസ്റ്റത്തിൽ ആകെ 1,17,416 വോട്ടുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് വിശദീകരിച്ചു. 88,293 കേസുകളിൽ ഉറവിട ഐപി വിലാസം പിടിച്ചെടുത്തു. 29,123 കേസുകളിൽ, അന്തിമ ഉപയോക്തൃ ഐപി റിപ്പോർട്ട് 2020 ഡിസംബർ 26 (രാവിലെ 09:00 മുതൽ ഉച്ചയ്ക്ക് 12:31 വരെ) ഫയർവാളിൽ ലഭ്യമായ ലോഡ് ബാലൻസിങ് സെർവർ ഐപിയുള്ള വോട്ടുകൾ ഐഐഎസ് ലോഗുകളിൽ പകർത്തി. ഡാറ്റ ഫ്ലോ ഡയഗ്രം വഴി അവർ ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം വ്യക്തമാക്കുകയും വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സാധുവായ ലോഗിനിൽ ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്ലാറ്റ്ഫോം ഒരു ഒറ്റത്തവണ പാസ്വേഡ് നൽകും, അത് ഇ-മെയിൽ അല്ലെങ്കിൽ എസ്എംഎസ് വഴി യൂണിറ്റ് ഉടമക്ക് അയയ്ക്കും. മനുഷ്യന്റെ ഇടപെടലില്ലാതെ ഈ ഒറ്റത്തവണ പാസ്വേഡ് ക്രമരഹിതമായും യാന്ത്രികമായും സൃഷ്ടിച്ചു. യൂണിറ്റ് ഉടമ ഈ ഒറ്റത്തവണ പാസ്വേഡ് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തണം. വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വോട്ടറുടെ ഐഡി/മൊബൈൽ നമ്പറിലേക്ക് അംഗീകാരം/സ്ഥിരീകരണ ഇ-മെയിൽ/എസ്എംഎസ് അയക്കും. കൂടാതെ, ഡാറ്റാബേസിൽ സംഭരിച്ചിരിക്കുന്ന ഡാറ്റ വൺ-വേ എൻക്രിപ്റ്റ് ചെയ്തിരുന്നു. ഇ-വോട്ടിംഗ് വിൻഡോ സ്വാതന്ത്ര്യമായിരുന്നില്ല, കൂടാതെ ഉപയോക്താവിനെയോ യൂണിറ്റ് ഹോൾഡറെയോ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാൻ ആപ്ലിക്കേഷൻ അനുവദിക്കില്ല. പ്രധാനമായി, ഇ-വോട്ടിംഗിന് മുമ്പ്, വിദഗ്ധർ സിസ്റ്റത്തിന്റെ സമഗ്രമായ പരിശോധന നടത്തിയതായി നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. പരീക്ഷിക്കുന്നതിനായി, 0.5% വോട്ടുകൾ ക്രമരഹിതമായി തിരഞ്ഞെടുത്തുവെന്നും പരിശോധനയിൽ, ഇ-ലോഗുകൾ മാസ്റ്റർ ഡാറ്റാബേസുമായി പൊരുത്തപ്പെട്ടുവെന്നും റിപ്പോർട്ട് (അനുബന്ധം-11) രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തുടർന്ന്, രണ്ട് വെബ് സെർവറുകളുടെയും ഇവന്റ് ലോഗുകളുടെ പരിശോധനയിലും വിശകലനത്തിലും അസാധാരണമായ സംഭവങ്ങളൊന്നും കണ്ടില്ല, ഇത് സിസ്റ്റത്തിന്റെ സാധാരണ പ്രവർത്തനത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സിഎഫ്എസ്എൽ-ലെ ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധരുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് ട്രസ്റ്റികൾ/എഎംസി, കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് എന്നിവർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിൽ കോടതി തൃപ്തരാണ്.

36. ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള മൂന്നാമത്തെ എതിർപ്പ് യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് നൽകിയ നോട്ടീസിൽ നിന്നാണ് വരുന്നത്, ഇത് മറ്റു പലതിനുമൊപ്പം യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും അവസാനിപ്പിക്കലിന് സമ്മതം നൽകാൻ ഫലപ്രദമായി പ്രേരിപ്പിക്കുകയും പ്രചാരണം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ

സമർപ്പണം എടുത്തുകാണിക്കുന്നതിനായി ഇ-വോട്ടിംഗിനുള്ള നോട്ടീസിലെ ഇനിപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡികകളിലേക്കും യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യോഗത്തിലേക്കും കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ പ്രത്യേകമായി ആകർഷിക്കപ്പെട്ടു:

> "ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ട്രസ്റ്റി പരിഗണിക്കുകയും വിധിന്യായത്തിലെ ചില വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, പദ്ധതി ആസ്തികളിൽ നിന്നുള്ള മൂല്യം ക്രമാനുഗതമായി കണക്കാക്കി യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് എത്രയും വേഗം വിതരണം ചെയ്യുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ, പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ അനുമതി തേടുന്നതിന് ട്രസ്റ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ അനുമതി തേടിയിരുന്നു, എല്ലാ കക്ഷികളുടെയും അവകാശങ്ങൾക്കും വാദങ്ങൾക്കും യാതൊരു മുൻവിധിയും കൂടാതെ 2020 ഡിസംബർ 3-ന് സുപ്രീം കോടതി അനുമതി നൽകി.
>
> xxx xxx xxx
>
> **വെബ്സൈറ്റിൽ (www.franklintempletonindia.com) പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പദ്ധതി പോർട്ട്ഫോളിയോയിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, പദ്ധതി ആസ്തികളിൽ ഒരു പ്രധാന ഭാഗം സെക്യൂരിറ്റികളിലാണെന്നും ഓരോ സെക്യൂരിറ്റിയുടെയും ലിക്വിഡിറ്റി പൊസിഷനിൽ ആണെന്നും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ശ്രദ്ധിക്കണം, അതിനാൽ ലിക്വിഡിറ്റി സൃഷ്ടിക്കാൻ ലഭ്യമായ സമയത്തെ ആശ്രയിച്ച് മൂല്യം വ്യത്യാസപ്പെടാം.** ക്രമീകൃതമായ ലിക്വിഡേഷൻ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് മികച്ച മൂല്യം നൽകും.
>
> xxx xxx xxx
>
> **മുകളിൽ വിശദീകരിച്ച എല്ലാ കാരണങ്ങളാലും, നിർദ്ദിഷ്ട പ്രമേയത്തിന് 'അതെ' എന്ന് വോട്ട് ചെയ്യുന്നത് യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പ്രയോജനകരമാകുമെന്ന് ട്രസ്റ്റി വിശ്വസിക്കുന്നു."**

37. ആദ്യ നോട്ടത്തിൽ തന്നെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു, എന്നിരുന്നാലും ഇ-വോട്ടിംഗിനും യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യോഗത്തിനുമായുള്ള നോട്ടീസ് പൂർണ്ണമായും വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇ-വോട്ടിംഗ് പ്രക്രിയയിലേക്ക് നയിച്ച ചരിത്രവും കോടതി കണക്കിലെടുക്കണം. ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ ട്രസ്റ്റികൾ ഇതിനകം തന്നെ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങൾ ട്രസ്റ്റികൾ വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിയന്ത്രണം 39(3) ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഇ-വോട്ടിംഗിനും യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ യോഗത്തിനുമായുള്ള

നോട്ടീസിൽ, ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വിശദീകരണവും കാരണവും ട്രസ്റ്റികൾ നൽകിയിരുന്നു, കൂടാതെ ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു:

> "യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ലഭ്യമായ വോട്ടിംഗ് ഓപ്ഷനുകളുടെ ഗുണദോഷങ്ങൾ വിലയിരുത്താൻ സഹായിക്കുന്നതിന് ട്രസ്റ്റി ഇനിപ്പറയുന്ന വിശദീകരണം നൽകുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലങ്ങൾ ട്രസ്റ്റി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് പോലെ തന്നെയായിരിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പില്ല. ഈ പ്രധാനപ്പെട്ട തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കാനും ഉചിതമായ ഉപദേശവും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശവും തേടാനും യൂണിറ്റ് ഉടമകളോട് ഞങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

2020 ഡിസംബർ 1 വരെയുള്ള എയുഎം	2020 ഡിസംബർ 1 മുതൽ വിതരണത്തിന് ലഭ്യമായ പണം*	**പ്രമേയത്തിന് "അതെ" എന്ന് വോട്ട് ചെയ്യുക എന്നതിനർത്ഥം ആസ്തികൾക്ക് ന്യായമായ മൂല്യം കൈവരിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു ക്രമീകൃതമായ പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കൽ തിരഞ്ഞെടുക്കുക എന്നതാണ്.**	**പ്രമേയത്തിന് "ഇല്ല" എന്ന് വോട്ട് ചെയ്യുക എന്നതിനർത്ഥം പദ്ധതി വീണ്ടും തുടരാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുക എന്നതാണ്, ഇത് ആസ്തികളുടെ അരിഷ്ടത വിൽപ്പനയ്ക്കും മൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനും കാരണമാകും.**
10,128	4,683 (എയുഎം-ന്റെ 46.24%)	(i) ഈ പദ്ധതിയിലെ സെക്യൂരിറ്റികൾ അരിഷ്ടത വിൽപ്പന നടത്താതെ തന്നെ ക്രമീകൃതമായ രീതിയിൽ ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയും (റിഡംപ്ഷൻ അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ), അതുവഴി ന്യായമായ മൂല്യത്തിൽ പോർട്ട്ഫോളിയോ ആസ്തികളുടെ ക്രമീകൃതമായ ലിക്വിഡേഷൻ സാധ്യമാക്കുന്നു. പദ്ധതി വഴി സാക്ഷാത്കരിക്കുന്ന വരുമാനം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് അവരുടെ കൈവശമുള്ള യൂണിറ്റുകളുടെ അനുപാതത്തിൽ, കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ വിതരണം ചെയ്യും. (ii) ഈ ഓപ്ഷൻ പദ്ധതിയുടെ കൈവശമുള്ള സെക്യൂരിറ്റികളുടെ പരമാവധി മൂല്യം വീണ്ടെടുക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കും. (iii) അനാവശ്യ തിടുക്കമോ വിൽപ്പന സമ്മർദ്ദമോ ഉണ്ടാകില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ഓരോ സെക്യൂരിറ്റിയുടെയും ലിക്വിഡേഷൻ സംബന്ധിച്ച്	(i) ഈ പദ്ധതി ഉടനടി വീണ്ടും തുടരേണ്ടിവരും, ഉയർന്ന അളവിൽ റിഡംപ്ഷൻ ലഭിച്ചാൽ സെക്യൂരിറ്റികളുടെ അടിയന്തര ലിക്വിഡേഷൻ ആവശ്യമായി വന്നേക്കാം. (ii) ലഭിച്ച റിഡംപ്ഷനുകൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് ഇത് സെക്യൂരിറ്റികളുടെ അരിഷ്ടത വിൽപ്പനയ്ക്ക് കാരണമായേക്കാം. കുറഞ്ഞ സമയത്തിനുള്ളിൽ ഇത്രയും വലിയ അളവിൽ സെക്യൂരിറ്റികൾ ആഗിരണം ചെയ്യാൻ വിപണിക്ക് ലിക്വിഡിറ്റി ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയില്ല, കൂടാതെ അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ എല്ലാ സെക്യൂരിറ്റികൾക്കും ന്യായമായ വിലയ്ക്ക് ബിഡുകൾ ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. (iii) പോർട്ട്ഫോളിയോയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന സെക്യൂരിറ്റികളുടെ ഒരു അരിഷ്ടത വിൽപ്പന എൻഎവി-യിൽ വേഗത്തിലും കുത്തനെയുള്ള ഇടിവിന് കാരണമാകും, ഇത് യൂണിറ്റ് ഉടമകളെ ഗണ്യമായ നഷ്ടത്തിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാം

		ഏറ്റവും ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അംഗീകൃത വ്യക്തിക്ക് കഴിയും. (iv) ലിക്വിഡേഷൻ ക്രമാനുഗതമായിരിക്കുമെന്നതി നാലും അരിഷ്ടത വിൽപ്പനയുടെ ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാലും എൻഎവി-യെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കില്ല. (v) യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ റിഡംപ്ഷനുകൾക്ക് അപേക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല. പദ്ധതി വഴി ആസ്തികൾ വ്യവസ്ഥാപിതമായി ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനാൽ, നിക്ഷേപ വരുമാനത്തിന്റെ ആനുപാതികമായ വിതരണം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പതിവായി ലഭിക്കും.	(വിപണി സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ). നഷ്ടങ്ങൾ കുറയ്ക്കുന്നതിനാണ് ഈ ശ്രമമെങ്കിലും, പദ്ധതി അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ വിജയിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പില്ല. (iv) യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ അവർ റിഡംപ്ഷനുകൾക്ക് അപേക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. റിഡംപ്ഷൻ സമയത്തെ ആശ്രയിച്ച് യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന പണത്തിന്റെ അനുപാതമില്ലാത്ത വിതരണത്തിന് ഇത് കാരണമായേക്കാം. (v) ബാധകമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കനുസൃതമായി മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഘടകങ്ങൾ കാരണം മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ ക്രമീകരണവും എൻഎവി-യിൽ തൽഫലമായി കുറവും ആവശ്യമായി വന്നേക്കാം.

ആറ് മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ അവസാനിപ്പിക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവാദം വളരെക്കാലമായി പൊതുസമൂഹത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നതാണ്. നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ അവസാനിപ്പിക്കലിനെതിരായ വ്യവഹാരത്തെക്കുറിച്ച് യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് അറിയാമെന്നും ബോധവാന്മാരാണെന്നും കോടതി ജൂഡീഷ്യൽ നോട്ടീസ് എടുക്കും. അതേസമയം, പൊതുജനങ്ങളിൽ പലർക്കും മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകളുടെയും ഡെറ്റ് സെക്യൂരിറ്റീസ് മാർക്കറ്റിന്റെയും വാണിജ്യ പരിഗണനകളെയും ഗുണങ്ങളെയും കുറിച്ച് പൂർണ്ണമായി അറിയില്ലായിരിക്കാം. മിക്ക ആളുകളും സെക്യൂരിറ്റീസ് വിപണിയിൽ നേരിട്ട് നിക്ഷേപം നടത്താതിരിക്കുന്നതിനും മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകളെ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നതിനുമുള്ള കൃത്യമായ കാരണം ഇതാണ്. കൂടാതെ, ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ട്രസ്റ്റികൾ നേരത്തെ 16-ാം നമ്പർ രേഖയിൽ (2020-ലെ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി (സി) നമ്പർ 14288 പ്രകാരം ഉയർന്നുവരുന്ന അപ്പീലിൽ പേജ് 1253 മുതൽ 1255 വരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്) അറിയിച്ചിരുന്നു. ഈ നോട്ടീസിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

> "കോവിഡ്-19-ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഇന്ത്യൻ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിൽ അഭൂതപൂർവമായ ലോക്ക്ഡൗൺ ഏർപ്പെടുത്തിയത് രാജ്യത്തുടനീളമുള്ള ജനങ്ങളുടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗങ്ങളെയും ബിസിനസുകളെയും ബാധിച്ചു. റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ആർബിഐ) നിരവധി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടും, കോർപ്പറേറ്റ് ബോണ്ട്

വിപണികളിലെ ചില വിഭാഗങ്ങളിലെ പണലഭ്യത ഗണ്യമായി കുറയുകയും അത് വളരെക്കാലമായി താഴ്ന്ന നിലയിൽ തുടരുകയും ചെയ്തു.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടുകൾ വിവിധ ഘടകങ്ങൾ കാരണം അഭൂതപൂർവമായ ലിക്വിഡിറ്റി വെല്ലുവിളികൾ - വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന റിസ്ക് വിമുഖത കാരണം വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന റിഡംപ്ഷൻ സമ്മർദ്ദങ്ങൾ, വരുമാനത്തിലെ വർദ്ധനവിനെത്തുടർന്ന് മാർക്കറ്റ് നഷ്ടങ്ങൾ, ബോണ്ട് മാർക്കറ്റുകളിലെ കുറഞ്ഞ ട്രേഡിങ് വോള്യൂങ്ങൾ എന്നിവ, നേരിടുന്നു. ക്രെഡിറ്റ് റേറ്റിംഗ് സ്പെക്ട്രത്തിലുടനീളം കോർപ്പറേറ്റ് ക്രെഡിറ്റുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന ഓപ്പൺ-എൻഡ് മ്യൂച്വൽ ഫണ്ട് പദ്ധതികൾക്ക് ഈ ഘടകങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് ഗണ്യമായതും വഷളാകുന്നതുമായ ലിക്വിഡിറ്റി പ്രതിസന്ധിക്ക് കാരണമായി.

പ്രധാന അറിയിപ്പ്: ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, താഴെപ്പറയുന്ന പദ്ധതികളുടെ റിഡംപ്ഷനുകൾക്ക് ഫണ്ട് നൽകുന്നതിന് ന്യായമായ വിലയ്ക്ക് ആസ്തികൾ ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള കഴിവ് അതീവ സമ്മർദ്ദത്തിലാണെന്നും ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടണിന്റെ ചില പദ്ധതികൾക്ക് ദൈനംദിന റിഡംപ്ഷനുകൾക്ക് ഫണ്ട് നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ ലിക്വിഡിറ്റി സൃഷ്ടിക്കുന്നത് ഇനി സാധ്യമല്ലെന്നും ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ എഎംസി സമർപ്പിച്ച ശുപാർശകൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വിശകലനം ചെയ്ത് അവലോകനം ചെയ്തതിനും നിക്ഷേപ സംഘവുമായി അടുത്ത കൂടിയാലോചന നടത്തിയതിനും ശേഷം, ഈ പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ട ഒരു സംഭവം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അവർ കരുതുന്നതിനാൽ ഇന്ത്യയിലെ ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടൺ മ്യൂച്വൽ ഫണ്ടിന്റെ ട്രസ്റ്റികൾ, **2020 ഏപ്രിൽ 23 മുതൽ കട്ട്-ഓഫ് സമയത്തിന് ശേഷം ആറ് യീൽഡ്-ഓറിയന്റഡ് ഫിക്സഡ് ഇൻകം ഫണ്ടുകളുടെ സ്കീം അവസാനിപ്പിക്കാൻ സ്വമേധയാ തീരുമാനിച്ചതായി ഞങ്ങൾ നിങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നു (അനുബന്ധം I- നിക്ഷേപകർക്കുള്ള അറിയിപ്പ് കാണുക).** കോവിഡ്-19 പകർച്ചവ്യാധി മൂലമുണ്ടായ കടുത്ത മാർക്കറ്റ് ഡിസ്ലോക്കേഷൻ ഇലിക്വിഡിറ്റിയുടെ വെളിച്ചത്തിലും, പോർട്ട്ഫോളിയോയുടെ മാനേജ്ഡ് വിൽപ്പനയിലൂടെ നിക്ഷേപകരുടെ മൂല്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുമായാണ് ഈ തീരുമാനം എടുത്തിരിക്കുന്നത്. അവസാനിപ്പിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ പട്ടിക ഇപ്രകാരമാണ്:

1. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ അൾട്രാ ഷോർട്ട് ബോണ്ട് ഫണ്ട് (FIUBF)
2. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഷോർട്ട് ടേം ഇൻകം ഫണ്ട് (FISTIP)
3. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ക്രെഡിറ്റ് റിസ്ക് ഫണ്ട് (FICRF)
4. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ലോ ഡ്യൂറേഷൻ ഫണ്ട് (FILDF)

5. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഡൈനാമിക് അക്രൂവൽ ഫണ്ട് (FIDA)
6. ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ഇന്ത്യ ഇൻകം ഓപ്പർച്യുണിറ്റീസ് ഫണ്ട് (FIIOF)

അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുന്ന ഘടകങ്ങൾ: ഫ്രാങ്ക്ലിൻ ടെമ്പിൾട്ടണിന്റെ ഇംപാക്ട് പദ്ധതികൾക്ക് എല്ലാ മാർക്കറ്റ് സാഹചര്യങ്ങളിലും, കോവിഡ്-19 പാൻഡെമിക് ലോക്ക്ഡൗണിന്റെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ പോലും, റിഡംപ്ഷൻ സമ്മർദ്ദങ്ങളും വർദ്ധിച്ച മാർക്കറ്റ് ഇലിക്വിഡിറ്റിയും ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, അവരുടെ റിഡംപ്ഷൻ ബാധ്യത നിറവേറ്റാൻ കഴിഞ്ഞു. എന്നിരുന്നാലും, ലോക്ക്ഡൗൺ നീട്ടിയത് റിഡംപ്ഷൻ വോള്യൂങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും സുസ്ഥിരമല്ലാത്ത തലങ്ങളിലേക്ക് വരവ് കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയത്ത് റിഡംപ്ഷനുകൾക്ക് ഫണ്ട് നൽകുന്നതിന് മാർക്കറ്റ് രീതിക്ക് അനുസൃതമായി പദ്ധതികൾ അനുവദനീയമായ പരിധിക്കുള്ളിൽ വായ്പകൾ പോലും അവലംബിച്ചു, പക്ഷേ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പദ്ധതികൾക്ക് കൂടുതൽ ഊന്നുകൊടുക്കുന്നത് വിവേകപൂർണ്ണമല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്നു. ഈ പദ്ധതികളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട മൂല്യനിർണ്ണയങ്ങൾ ഇതുവരെ വേഗത്തിലും യാഥാസ്ഥിതികമായും അടയാളപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, കോർപ്പറേറ്റ് ബോണ്ട് വിപണികളിലെ ഗുരുതരമായ സ്ഥാനചലനത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ തുടർച്ചയായ റിഡംപ്ഷൻ സമ്മർദ്ദങ്ങൾ എല്ലാ നിക്ഷേപകരോടും തുല്യമായ പരിഗണന ഉറപ്പാക്കാനുള്ള ഞങ്ങളുടെ കഴിവിൽ വലിയ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തും.

കൂടാതെ, നിലവിലെ അഭൂതപൂർവമായ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഫണ്ടുകൾ നിലനിർത്തുന്ന പ്രതിബദ്ധതയുള്ള വായ്പാ പരിധികൾ പോലും പദ്ധതികളിലുടനീളം സുസ്ഥിരമായ ചുരുക്കലിനുള്ള ആവശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിന് പര്യാപ്തമല്ല.

വിപണി സാഹചര്യങ്ങൾ സ്ഥിരമാകുന്നതുവരെ പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാതെ തന്നെ റിഡംപ്ഷനുകൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവയ്ക്കാനുള്ള സാധ്യത ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ നിയന്ത്രണ ചട്ടക്കൂടിന് കീഴിൽ അത്തരമൊരു സസ്പെൻഷനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ, 10 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾ വരെയുള്ള (90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ) പരമാവധി സസ്പെൻഷൻ കാലയളവും, ഒരു നിക്ഷേപകന് പ്രതിദിനം 2 ലക്ഷം രൂപ വരെ റിഡംപ്ഷനുകൾ പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും നിലവിലെ പ്രതിസന്ധിയുടെ ഗുരുതരമായ ദീർഘകാല ആഘാതം നേരിടാൻ ഈ സമീപനത്തെ അപ്രായോഗികമാക്കി (അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് പുറമെ പരിഗണിക്കുന്ന ഓപ്ഷനുകൾക്കായി **അനുബന്ധം III-FAQ** കാണുക).

അതിനാൽ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുക എന്നതല്ലാതെ മറ്റൊരു മാർഗവും ട്രസ്റ്റികൾക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നിക്ഷേപകരുടെ മൂല്യത്തകർച്ച കുറയ്ക്കുന്നതിനൊപ്പം യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം ന്യായമായും തുല്യമായും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും നല്ല മാർഗമായി പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുക എന്നതായിരുന്നുവെന്ന് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു."

ആറ് പദ്ധതികളും അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ന്യായീകരിക്കാനും വിശദീകരിക്കാനും ട്രസ്റ്റികൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് നോട്ടീസ് ഇങ്ങനെ എഴുതിയതെന്നും ട്രസ്റ്റികൾ വാദിക്കുന്നു. 2020 ഏപ്രിൽ 23 മുതലുള്ള കട്ട് ഓഫ് സമയത്തിന് ശേഷം സബ്സ്ക്രിപ്ഷനും റിഡംപ്ഷനും താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവയ്ക്കുമെന്നും നോട്ടീസിൽ നിക്ഷേപകരെ അറിയിച്ചിരുന്നു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ഫണ്ടുകളിലേക്കും അതിൽ നിന്നും വരുന്ന എല്ലാ സിസ്റ്റമാറ്റിക് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്ലാനുകളും, സിസ്റ്റമാറ്റിക് ട്രാൻസ്ഫർ പ്ലാനുകളും, സിസ്റ്റമാറ്റിക് പിൻവലിക്കൽ പ്ലാനുകളും 2020 ഏപ്രിൽ 23 മുതലുള്ള കട്ട് ഓഫ് സമയത്തിന് ശേഷം റദ്ദാക്കിയിരുന്നു. മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തെത്തുടർന്ന്, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ മൂല്യം സംരക്ഷിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ട്രസ്റ്റികൾ അടിസ്ഥാന ആസ്തികളുടെ ക്രമാനുഗതമായ സാക്ഷാത്കരിക്കലും ലിക്വിഡേഷനും നടത്തുമെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഫണ്ട് ആസ്തികളിൽ നിന്നുള്ള പണം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളും വ്യക്തതയും നോട്ടീസിൽ നൽകിയിരുന്നു. 'അഭൂതപൂർവമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ' എല്ലാ നിക്ഷേപകർക്കും തുല്യമായ എക്സിറ്റ് സാധ്യമാക്കുന്നതിന്, പോർട്ട്ഫോളിയോ ഹോൾഡിംഗുകൾ എത്രയും വേഗം ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യുക എന്നതാണ് അവരുടെ ശ്രമം. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ നൽകിയ സമ്മതം അസാധുവാക്കുന്നതിനെ ഇ-വോട്ടിംഗിനായുള്ള നോട്ടീസും അതിലെ ഉള്ളടക്കവും ന്യായീകരിക്കുമെന്ന് കോടതി കരുതുന്നില്ല.

38. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, യാതൊരു കഴമ്പുമില്ലാത്ത വെറും അവകാശവാദങ്ങളായ, അല്ലെങ്കിൽ ഏറ്റവും മികച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ചെറിയ ക്രമക്കേടുകളായ സമ്മത/ഇ-വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള മറ്റ് ചില എതിർപ്പുകൾ കോടതി ഇപ്പോൾ പരാമർശിക്കുകയും കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്യും. ആ വാദങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

(i) 2020 ഡിസംബർ 18-ന് സെബി നൽകിയ കത്തിലൂടെ ശ്രീ. ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിയെ നിരീക്ഷകനായി നിയമിച്ചത് വളരെ വൈകി 2020 ഡിസംബർ 26-നാണ് പരസ്യമാക്കിയത്;

(ii) ട്രസ്റ്റീസ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. അലോക് സേഥിയുടെ പേരിൽ 2020 ഡിസംബർ 6-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഇ-യാഗത്തിനായുള്ള നോട്ടീസിൽ അദ്ദേഹം ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും, പിന്നീട് 2020 ഡിസംബർ 28-നാണ് ശ്രീ. അലോക് സേഥി നോട്ടീസിൽ ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പിട്ടത്;

(iii) ഇ-വോട്ടിംഗിന്റെ നടത്തിപ്പിന് മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ മെസ്സർ ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സിനെ സ്ക്രൂട്ടിനൈസറായി നിയമിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു, കൂടാതെ നിരീക്ഷകനായ ശ്രീ. ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തി സ്ക്രൂട്ടിനൈസറായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതായിരുന്നു;

(iv) 2020 ഏപ്രിൽ 29-ന് ട്രസ്റ്റികളുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ യോഗത്തിൽ ഇ-വോട്ടിംഗിനായി ഇലക്ട്രോണിക് പ്ലാറ്റ്ഫോം നൽകുന്നതിനായി കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിനെ നിയമിച്ചു, തുടർന്ന് 2020 ജൂൺ 8-ന് കരാറിൽ ഒപ്പുവച്ചു, എന്നാൽ ഈ കരാർ 2020 ജൂൺ 30-നാണ് ഡിജിറ്റൽ രൂപത്തിൽ ഒപ്പുവച്ചത്. അതുപോലെ, 2020 മെയ് 13-ന് നടന്ന നിയമന കത്ത് വഴി നിയമ സ്ഥാപനമായ മെസ്സേഴ്സ് ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സിനെ സ്ക്രൂട്ടിനൈസറായി നിയമിക്കുകയും നിയമ സ്ഥാപനം സ്ക്രൂട്ടിനൈസറായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സന്നദ്ധത അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, ട്രസ്റ്റികളുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ പ്രമേയം 2020 മെയ് 21-ന് സർക്കുലേഷൻ വഴി അംഗീകരിച്ചു. അവരുടെ നിയമന കത്തിന് 2020 ഡിസംബർ 22-ന് തുടർ അനുബന്ധം പുറപ്പെടുവിച്ചു; കൂടാതെ

(v) ലാപ്ടോപ്പ്/ഡെസ്ക്ടോപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ സ്മാർട്ട്ഫോൺ പോലുള്ള ഏതെങ്കിലും സാങ്കേതിക പ്ലാറ്റ്ഫോമുകളിൽ ഇ-വോട്ടിംഗ് സൗകര്യം ലഭ്യമായിരുന്നെങ്കിലും അത് സാധ്യമാണോ എന്ന് ഇ-വോട്ടിംഗിനായുള്ള അറിയിപ്പുകളിൽ കൃത്യമായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

39. ഈ വാദങ്ങൾ വെറും കെട്ടുകഥകളാണ്, വോട്ട് ചെയ്ത യൂണിറ്റ് ഉടമകളിൽ 95% ത്തിലധികം പേരും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മതം നിരസിക്കുന്നതിനെ തീർത്തും ന്യായീകരിക്കില്ല. നീതിയും സുതാര്യതയും ഉറപ്പാക്കാൻ ഈ കോടതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് സെബി ശ്രീ ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിയെ നിരീക്ഷകനായി നിയമിച്ചു. അദ്ദേഹം യോഗമോ പ്രക്രിയയോ നടത്തേണ്ടതില്ല, മറിച്ച് മുഴുവൻ പ്രക്രിയയുടെയും മേൽനോട്ടം വഹിക്കാനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് നൽകാനുമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ഒരു സ്വതന്ത്ര നിരീക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ, റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ഏതൊരു തർക്കവും സംശയവും ചോദ്യങ്ങളും പരിഹരിക്കാൻ സഹായിക്കും. കോടതിക്ക് ആശ്രയിക്കാവുന്ന കണ്ണും കാതുമാണ്

നിരീക്ഷകൻ. വോട്ടുചെയ്യുന്നതിൽ ബുദ്ധിമുട്ട്, പാസ്‌വേഡുകൾ ലഭിക്കാത്തത്, ഹെൽപ്പ് ലൈനുകളിൽ ബന്ധപ്പെടുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് എന്നിവ പ്രകടിപ്പിച്ച് നിരവധി കോളുകൾ, സന്ദേശങ്ങൾ, ഇ-മെയിലുകൾ എന്നിവ തനിക്ക് ലഭിച്ചതായി ശ്രീ ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തി തന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, അദ്ദേഹം ഈ സന്ദേശങ്ങൾ ട്രസ്റ്റികളെയും കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിനെയും അറിയിച്ചു. പ്രതികരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഹെൽപ്പ് ലൈനുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചു. മിസ്ഡ് കോളുകൾ തിരികെ വിളിക്കുകയും മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു. അനുബന്ധം-10-ലെ നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ശ്രീ ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിക്ക് ലഭിച്ച പരാതികളെയും/ഫോൺവിളികളെയും പരാമർശിക്കുകയും അവ പരിഹരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വോട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നോ ഒരു യൂണിറ്റ് ഉടമയും പ്രകടിപ്പിക്കുകയോ പ്രസ്താവിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. നോട്ടീസിലെ ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പുകളുടെ അഭാവമോ അസാന്നിധ്യമോ ഒരു സാങ്കേതിക എതിർപ്പാണ്, ഒരു സാരമായ എതിർപ്പല്ല. മാത്രമല്ല, ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റൻസ് ടീം ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പ് കണക്കിലെടുത്ത്, രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിനായി ശ്രീ. അലോക് സേഥി നോട്ടീസിന്റെ ഒരു പകർപ്പിൽ ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പിട്ടിരുന്നുവെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ വിശദീകരിച്ചു. ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പിട്ട ഈ നോട്ടീസ് ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റൻസ് ടീമിന് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണം 18(15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി) പാലിക്കുന്നതിനായാണ് മെസ്സേഴ്സ് ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സിനെയും കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിനെയും ട്രസ്റ്റികൾ നേരത്തെ നിയമിച്ചിരുന്നത്. കെഫിൻ ടെക്നോളജീസുമായും മെസ്സേഴ്സ് ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സുമായും നേരത്തെ ഉണ്ടാക്കിയ കരാറുകൾ ഒരു തരത്തിലും ക്രമക്കേടായി കണക്കാക്കില്ല. കൂടാതെ, വോട്ടുകൾ എണ്ണുന്ന പ്രക്രിയ പ്രധാനമായും സ്ക്രൂട്ടിനൈസർ, മെസ്സേഴ്സ്. ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ ശ്രീ. ടി.എസ്. കൃഷ്ണമൂർത്തിക്ക് അവകാശമില്ലായിരുന്നു. സമ്മതത്തിനായി ഇ-വോട്ടിംഗ് നടത്താൻ, ട്രസ്റ്റികൾ കെഫിൻ ടെക്നോളജീസിന്റെയും മെസ്സേഴ്സ്. ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സിന്റെയും സേവനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു. മെസ്സേഴ്സ് ജെ. സാഗർ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ് ഒരു നിയമ സ്ഥാപനമായതിനാൽ, അവർ വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയിൽ വിദഗ്ധരല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. തീർച്ചയായും, അവർ കെഫിൻ ടെക്നോളജീസ് ലഭ്യമാക്കുന്ന ഡാറ്റയെയും വിശദാംശങ്ങളെയും ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇ-വോട്ടിംഗ് ഡാറ്റയുടെ സമഗ്രതയെയും ആധികാരികതയെയും കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം കോടതി ഇതിനകം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ ഹൈദരാബാദിലെ സിഎഫ്എസ്എല്ലിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരായ രണ്ട് സാങ്കേതിക വിദഗ്ധരാണ് ഇത് പരിശോധിച്ചത്. ഫോറൻസിക് വിദഗ്ധരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും വിശദമായി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

40. നിലവിലെ കേസിൽ, സെക്യൂരിറ്റികളുടെ ലിക്വിഡേഷനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം നൽകുന്നതും/വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്ന അവസാനിപ്പിക്കൽ പ്രക്രിയ ഒരു മൂന്നാം കക്ഷി ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ തന്നെ പ്രസ്താവിച്ചതിനാൽ നിയന്ത്രണം 41[17] നിർദ്ദേശിക്കുന്ന നടപടിക്രമം പാലിക്കണമെന്ന് കോടതി കരുതുന്നില്ല. എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരും സമാനമായ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നു. അതനുസരിച്ച്, കക്ഷികളുടെ സമ്മതത്തോടെ, ഹോൾഡിംഗുകൾ/ആസ്തികൾ/പോർട്ട്ഫോളിയോ എന്നിവയുടെ ലിക്വിഡേഷനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് പണം നൽകുന്നതും/വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്ന അവസാനിപ്പിക്കൽ പ്രക്രിയ ഏറ്റെടുക്കാൻ കോടതി മെസ്സേഴ്സ് എസ്ബിഐ ഫണ്ട്സ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനെ നിയമിക്കുന്നു.

41. ട്രസ്റ്റികളും എ.എം.സിയും സമർപ്പിച്ച ഏകീകൃത സത്യവാങ്മൂലം അനുസരിച്ച്, 17,000 കോടി രൂപയിലധികം വരുന്ന സെക്യൂരിറ്റികൾ ഇനിയും സാക്ഷാത്കരിക്കാനുണ്ട്. ഇത് ഗണ്യമായ തുകയാണ്. ട്രസ്റ്റികളും സെബിയും ഒരേ കാര്യത്തിൽ യോജിച്ചിരുന്നില്ല, കൂടാതെ സെക്യൂരിറ്റികൾ ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് അവർക്ക് തോന്നുന്ന വ്യത്യസ്ത സമയപരിധികൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, സെക്യൂരിറ്റികൾ തിടുക്കത്തിൽ ഒഴിവാക്കാനുള്ള ശ്രമം നഷ്ടങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുമെന്നും അത് ദോഷകരവും സാക്ഷാത്കരിക്കാവുന്ന മൂല്യത്തിൽ കുറവുണ്ടാക്കുന്നതുമാണ് എന്ന കാരണത്താൽ ലിക്വിഡേഷൻ/റീലൈസേഷൻ ജാഗ്രതയോടെ മുന്നോട്ട് പോകണമെന്ന് ട്രസ്റ്റികളും സെബിയും ഏകകണ്ഠമായി പ്രസ്താവിച്ചു. ഈ ചർച്ചയിൽ ഏർപ്പെടാനോ പ്രത്യേക

[17] **നിയന്ത്രണം 41: അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമവും രീതിയും**
(1) ട്രസ്റ്റിമാർ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഒരു യോഗം വിളിച്ച് യോഗത്തിൽ സന്നിഹിതരായിരിക്കുന്നതും വോട്ട് ചെയ്യുന്നതുമായ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ കേവല ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ ട്രസ്റ്റികളെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പ്രമേയം അംഗീകരിക്കും.

എന്നാൽ, പദ്ധതിയുടെ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഒരു യോഗം ആവശ്യമില്ല.
(2) (എ) ഉപ-നിയന്ത്രണം (1) പ്രകാരം അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയോ ട്രസ്റ്റിയോ ആ പദ്ധതിയുടെ യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ ഏറ്റവും നല്ല താൽപ്പര്യത്തിനായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതിയുടെ ആസ്തികൾ വിനിയോഗിക്കും.
(ബി) ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരം സാക്ഷാത്കരിക്കുന്ന വിൽപ്പനയിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം, പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ കുടിശ്ശികയുള്ളതും നൽകേണ്ടതുമായ ബാധ്യതകൾ തീർക്കുന്നതിനായി ആദ്യം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ അത്തരം അവസാനിപ്പിക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവുകൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് ഉചിതമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, ബാക്കി തുക അവസാനിപ്പിക്കൽ തീരുമാനം എടുത്ത തീയതിയിലെ പദ്ധതിയുടെ ആസ്തികളിലുള്ള അവരുടെ യഥാക്രമ താൽപ്പര്യത്തിന് ആനുപാതികമായി യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് നൽകും.
(3) അവസാനിപ്പിക്കാൻ പൂർത്തിയായ ശേഷം, അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച സാഹചര്യങ്ങൾ, അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഫണ്ടിന്റെ ആസ്തികൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ, അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഫണ്ടിന്റെ ചെലവുകൾ, യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാൻ ലഭ്യമായ അറ്റ ആസ്തികൾ, ഫണ്ടിന്റെ ഓഡിറ്റർമാരിൽ നിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തുടങ്ങിയ വിശദാംശങ്ങൾ അടങ്ങിയ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിലുള്ള ഒരു റിപ്പോർട്ട് ട്രസ്റ്റി ബോർഡിനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്കും അയയ്ക്കും.
(4) ഈ നിയന്ത്രണത്തിൽ എന്തുതന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അർദ്ധവാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകളുടെയും വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകളുടെയും വെളിപ്പെടുത്തലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നത് പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെയോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലില്ലാതാകുന്നതുവരെയോ ബാധകമായി തുടരും.

നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാനോ കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല, പക്ഷേ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വേഗത്തിലും സമയബന്ധിതമായും പണമടയ്ക്കൽ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ആസ്തികളുടെയും/സെക്യൂരിറ്റികളുടെയും ഏറ്റവും മികച്ച ലിക്വിഡേഷൻ മൂല്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും മെസ്സേഴ്സ് എസ്ബിഐ ഫണ്ട്സ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് മികച്ച ശ്രമ തത്വം പാലിക്കുമെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, എല്ലാ സെക്യൂരിറ്റികളുടെയും/ആസ്തികളുടെ ലിക്വിഡേഷനു വേണ്ടി കാത്തിരിക്കാതെ യൂണിറ്റ് ഉടമകൾക്ക് ഫണ്ട് വിതരണം ഭാഗങ്ങളായി നടത്താമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ കോടതിക്ക് ഒരു മടിയുമില്ല.

42. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ച കണക്കിലെടുത്ത്, നിയന്ത്രണം 18(15)-ലെ ഖണ്ഡം (സി)-യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ സമ്മതം എന്നാൽ പദ്ധതിയുടെ ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതമല്ല, മറിച്ച് വോട്ടെടുപ്പിൽ പങ്കെടുത്ത ഭൂരിഭാഗം യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെയും സമ്മതമാണെന്ന് കോടതി വിധിക്കുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകളും കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, കോടതി വോട്ടെടുപ്പ് ഫലങ്ങളോടുള്ള എതിർപ്പുകൾ നിരസിക്കുകയും ആറ് പദ്ധതികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ആറ് പദ്ധതികളുടെയും യൂണിറ്റ് ഉടമകൾ ഭൂരിപക്ഷ സമ്മതം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വിധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 2021 ഫെബ്രുവരി 2, 2021 ഫെബ്രുവരി 9 എന്നീ തീയതികളിലെ മുൻ ഉത്തരവുകളിലെയും മുകളിലുള്ള ഖണ്ഡിക 41-ലെയും ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കും അവസാനിപ്പിക്കലും വിതരണവും. എന്നിരുന്നാലും, നിയന്ത്രണം 39(2)(എ) അനുസരിച്ച് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ട്രസ്റ്റികൾ അഭിപ്രായപ്പെടുമ്പോൾ നിയന്ത്രണം 18(15)(c) ബാധകമാകുമോ എന്ന ചോദ്യവും തെറ്റായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ദുരുപയോഗം, വഞ്ചന, അതിന്റെ ഫലം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് ഉടമകളുടെ വാദവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് വശങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളും ഈ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ