ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਟਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਅਮਰੁਤਾ ਗਾਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 498-501 ਦੇ 2021)
ਫਰਵਰੀ 12, 2021

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ), 39(2)(ਏ) – ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ – ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੋਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਐਮ/ਐਸ. ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਫੰਡਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ/ਸੰਪਤੀਆਂ/ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਦਾ ਤਰਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ/ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ – ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ 2 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਅਤੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਥੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 41 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਹੈ – ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵਾਲ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) – ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ – ਬੰਦ ਹੋਣਾ – ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ – ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਰੱਦ ਕੀਤਾ – 'ਸਹਿਮਤੀ', ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿਮਤੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ, ਯਾਨੀ, ਇਹ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਸਵਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇ।

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) – ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਸਮਾਪਨ – ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਪਰੋਕਾਰ ਨਾਲ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇਕ ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗ, ਡਾਕ ਪੋਲ ਜਾਂ ਈ-ਪੋਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – "ਸਹਿਮਤੀ" – ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1996 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15) (ਸੀ) – ਫੈਸਲਾ: ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (15) ਵਿਚ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ' ਨਾਲ ਸਮਾਪਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਹਿਮਤੀ – ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ' ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

ਸਮਾਪਨ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1.1 ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿਚ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਵਲ "ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ [ਮਾਨ ਕੇ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ], ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ/ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4]

1.2 ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜੋ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (15) ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਜੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਸਮਾਪਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ – ਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸਕੀਮ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਬੰਧੇ ਹੋਣ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (15) ਵਿਚ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਦਾ ਸ਼ਬਦ/ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ' ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ 'ਬਹੁਮਤ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। [ਪਾਰਾ 8, 9][585-E-H; 586-F-G]

ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਆਨ ਦ ਲਾਅ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ, 14ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ. – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਉਸ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਸੌਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਜੀਵਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਰਦਾਰ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਜਾਂ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ 'ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਲਿਆਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਕੋਲ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲੱਖਾਂ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਈ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਾਤਾ, ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ, ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ੍ਰਿਤ ਛੋਟੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਆਦਿ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਗਲਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਕਿ 'ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ' ਕੋਰਮ ਬਣਾਉਣਗੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਸਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਣਤੀ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਸਦਾ ਬਦਲਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਦੀ

ਲੋੜ ਨੂੰ 'ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਰਤਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ/ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇੱਕ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਅਤੇ ਗਤੀਰੋਧ ਨੂੰ ਲਿਆਵੇਗਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਚੁੱਪ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਵਜੋਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਜੋਂ। ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ), ਜਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼/ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4-18]

ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, 14ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 50 'ਤੇ; ਬੈਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ, 5ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਪਹਿਲੀ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਸਦਰਲੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਅਤੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, ਵਾਲਿਊਮ 2, ਤੀਜੀ ਐਡੀਸ਼ਨ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 523, ਨੋਟ 5109 'ਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.4 ਅਦਾਲਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(c) ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇਗੀ। ਸ਼ਬਦ 'ਸਾਰੇ' ਜਾਂ 'ਪੂਰੇ' ਨੂੰ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਲਈ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(c) ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰੋਕਾਰ ਨਾਲ,ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗ, ਡਾਕ ਮਤਦਾਨ ਜਾਂ ਈ-ਮਤਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਉਠਾ ਕੇ ਜਾਂ ਮਤਦਾਨ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੱਥ ਉਠਾਉਣਾ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਆਪੇਕਸ਼ਿਤ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਘੱਟ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮਤਦਾਨ, ਚਾਹੇ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਡਾਕ ਮਤਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਈ-ਮਤਦਾਨ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹਰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ/ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵੋਟ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ/ਝਗੜੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ, ਮਤਦਾਨ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਪਸੰਦੀਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਮਤਦਾਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਜਨਦਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਤਾਕਤ ਹੋਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ/ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਤਦਾਨ ਚੋਣਾਂ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਮਤਦਾਨ ਨਤੀਜੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ/ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਮਤਦਾਨ ਨਤੀਜੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਜਦ ਤੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮਤਦਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਤਦਾਨ/ਚੋਣ ਇੰਨੀ ਮਾੜੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਭਾਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਮਤਦਾਨ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਵਪਾਰਿਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢੇ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ

ਹੋਰ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ, ਸਚਾਈ ਨਾਲ ਮਤਦਾਨ/ਚੋਣ, ਅਤੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 28][592-ਐਫ; 595-ਐਫ-ਐਚ; 596-ਏ-ਐਫ]

1.5 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਛੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 38% ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 54% ਮੁੱਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦਾ 38% ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 54%, ਭਾਵੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੋ ਛੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 31][597-E-F]

2. KFin ਤਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਨੇ ਤਬ ਤੋਂ ਲਿਸਟਡ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਈਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ। KFin ਤਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਦਾ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ, ਵਿਜ਼. STQC ਵੈਬਸਾਈਟ ਕੁਆਲਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਹੈ। KFin ਤਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਨੇ 2013 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ 4,500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਇਵੈਂਟਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਈ ਨਿਯਮਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਇਕ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਿੱਥੇ KFin ਤਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, CFSL, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ/AMC ਅਤੇ KFin ਤਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ CFSL ਦੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33, 35]

3. ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। [ਪੈਰਾ 37]

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41 ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਐਮ/ਐਸ. ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਫੰਡਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ/ਐਸੈਟਾਂ/ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40]

5. ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ। ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪੋਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ 2 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਅਤੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਥੇ ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(ਸੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਖਿਆਲ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ। [ਪੈਰਾ 42]

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 635 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 443; ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1972) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 383 : [1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 796; ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਕਾਰਪ. ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ (ਰਜਿ.) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1981) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 568 : [1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52; ਸੈਯਦ ਹਸਨ ਰਜ਼ਾ ਸਾਹਿਬ ਸ਼ਮਸੁਲ ਉਲੇਮਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਰ ਹਸਨ ਅਲੀ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ AIR 1918 ਮੱਧ 1131 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੋਰਗਨ ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਸਨ [1975] ਕਿਊ.ਬੀ. 151 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 443 ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 796 ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52 ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 498-501 ਦਾ 2021.

24.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ WP ਨੰਬਰ 8644, 8748, 8545 ਦੇ 2020 ਅਤੇ WA ਨੰਬਰ 399 ਦੇ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 502, 503, 508, 504-507, 509 ਦਾ 2021

ਤੇਊਸ਼ਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਮਿਸ. ਮੇਨਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਨ, ਮੋਹਿਤ ਰੋਹਤਗੀ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਆਸ਼ਿਮ ਸੂਦ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਦਾਂਗਵਾਲ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਸੈਫ ਅਲੀ, ਨਿਥਯੇਸ਼ ਨਟਰਾਜ, ਵੈਭਵ ਆਰ. ਵੇਂਕਟੇਸ਼, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਰਜੁਨ ਗਾਰਗ, ਅਭਿਨਵ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕਰਨ ਕੋਹਲੀ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਹਰਸ਼ ਜੈਨ, ਅਕਸ਼ਤ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ. ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਮ ਰੌਇ, ਵਿਜੇ ਵਾਲਸਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਮ/ਐਸ. ਕੇ ਜੇ ਜੌਨ ਅਤੇ ਕੋ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘ, ਸਾਹਿਲ ਰਵੀਨ, ਜੈਦੀਪ ਖੰਨਾ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਜਤ ਨੈਰ, ਮਿਸ. ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਿਰੁਧ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ, ਮਿਸ. ਸੁਪ੍ਰਿਯਾ ਜੁਨੇਜਾ, ਧੀਰਜ ਨੈਰ, ਕੁਮਾਰ ਕਿਸਲੇ, ਅਨਗਦ ਬਾਕਸੀ, ਮਿਸ. ਮਧੁਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਮਿਸ. ਅਰਿਤ ਜੈਨ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਵੀ.ਐਮ.ਕੰਨਨ, ਸੰਬਿਤ ਪੰਜਾ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਦੇਸ਼

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੀਰਸ਼ਕ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 24ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੀਆਂ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨੂੰ, ਨਾਲ ਹੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ, ਨਾਮਤ: ਬਨਾਮ ਅਮਰੁਤਾ ਗਾਰਗ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

(i) ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਲੋ ਡੁਰੇਸ਼ਨ ਫੰਡ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ – 2),

(ii) ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਅਲਟਰਾ ਸ਼ਾਰਟ ਬੌਂਡ ਫੰਡ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ – 1),

(iii) ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਸ਼ਾਰਟ ਟਰਮ ਇਨਕਮ ਪਲਾਨ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ – 3),

(iv) ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਿਸਕ ਫੰਡ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ – 3),

(v) ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਡਾਇਨਾਮਿਕ ਐਕਰੂਅਲ ਫੰਡ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ – 3), ਅਤੇ

(vi) ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਇਨਕਮ ਅਪੋਰਚੁਨਿਟੀਜ਼ ਫੰਡ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ – 2)।

2. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 ('ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼/ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼') ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ('ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ.') ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ $181_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (15) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ $392_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਫੈਸਲਾ

$1_{SUPERSCRIPT}$ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18: ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ

xx

xx

(15) ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ -

(ਅ) ਜਦੋਂ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਯੂਨਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਜਦੋਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

$2_{SUPERSCRIPT}$ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39: ਬੰਦ ਕਰਨਾ

(1) ਇੱਕ ਬੰਦ-ਅੰਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਰੀਡੈਂਪਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (4) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਲ ਓਵਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ਇੱਕ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ, ਯੂਨਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,—

(ਡੀ) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰ ਜਾਵੇ ਜੋ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਈ) ਜੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਫੀਸਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ; ਜਾਂ

(ਐਫ) ਜੇ ਬੋਰਡ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ (ਅ) ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ$3_{SUPERSCRIPT}$ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ('ਏਐਮਸੀ') ਅਤੇ ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ('ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ' ਜਾਂ 'ਬੋਰਡ ਆਫ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ') ਵੱਲੋਂ ਭਾਰੀ ਮਿਸਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਪੇਕਸ਼ਾ; ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ('ਸੇਬੀ ਐਕਟ'); ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼; ਸੇਬੀ ਹਾਰਮੋਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨਾਰਮਜ਼; ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਾਂ; ਨੈੱਟ ਐਸੈਟ ਵੈਲਯੂ (ਐਨ.ਏ.ਵੀ.) ਦੀ ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ; ਗਲਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਆਦਿ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਤੋਂ ਰੁ. 15,000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਕਾਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਏਐਮਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਆਦਿ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਉੱਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਧੁੰਦਲਾ ਪਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ/ਏਐਮਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕੱਠੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਦਿਖਾਉਣੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਆਮ ਲੋਕ ਮਿਊਚੁਅਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ

(3) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:—

(ਗ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ; ਅਤੇ

(ਐਚ) ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਥਾਂ ਦੇ ਵਰਨਾਕੁਲਰ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3 ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਸਿਰਫ 15 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਅਮ੍ਰਤਾ ਗਾਰਗ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੀਜ਼ ਖੰਬਾਟਾ, ਸ੍ਰੀ ਪਰਸਿਸ ਖੰਬਾਟਾ, ਖੰਬਾਟਾ ਫੈਮਿਲੀ ਟ੍ਰੱਸਟ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਨਯਮ ਜੈਨ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕੇ.ਈ.ਜੇ. ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਾਰਿਕਾ ਮਿੱਤਲ, ਮੈਸਰਜ਼. ਅਲਟਰਾ ਵਾਲਜ਼ & ਫਲੋਰਜ਼, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਯਾ ਮੇਘਨਾਨੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਵਰਨਿਕਾ ਮੇਘਨਾਨੀ, ਸ੍ਰੀ ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਗੰਤਾਸਲਾ, ਸ੍ਰੀ

ਰਤਨਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਆਰਤੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਕਿਰਣ ਰਾਮਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੈਨਈ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਮਾਰਕੇਟਸ ਅਤੇ ਅਕਾਉਂਟੈਬਿਲਿਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰਲਤਾ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਨਿਊਰ ਦੀ ਲਚਕਤਾ, ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕੁਇਡਿਟੀ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਮੰਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਰੰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰੋਕ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ $404_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3)(b) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਿਉਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਪਹਿਲੂ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ' [ਮਾਨ ਕੇ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(c) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2)(c) ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ], ਅਤੇ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ/ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਆਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ: (i) 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ, ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਦੀ ਐਨ.ਏ.ਵੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 23, 2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਏ.ਵੀ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਘੱਟ ਸੀ;$5_{SUPERSCRIPT}$ (ii) ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਨਕਦ ਪਾਜ਼ੀਟਿਵ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ; (iii) ਰੁ.9,122 ਕਰੋੜ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਵੰਡਣਯੋਗ ਨਕਦ ਆਮਦਨ (15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2021 ਤੱਕ) ਅਤੇ (ਸਾਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ) ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਿਤਰਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਐਸੈਟਸ ਅੰਡਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ('ਏ.ਯੂ.ਐਮ.') ਅਪ੍ਰੈਲ 23, 2020 ਨੂੰ ਰੁ.25,648 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਰੁ.26,343 ਕਰੋੜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਰੋਧੀ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁ.9,122 ਕਰੋੜ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਤਰਣ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40: ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ —

(a) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ;

(b) ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ;

(c) ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਡੈਂਪ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ।

$5_{SUPERSCRIPT}$ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਆਂ ਦੀ ਐਨ.ਏ.ਵੀ. ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਬੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਉਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18: ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ

xx xx xx

(15) ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ –

a) ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

b) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਇਕਾਈ-ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

c) ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

7. ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (ਸੀ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਲਦਾ ਹੈ:

"221. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕਾਈ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਕਾਈ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (15) ਦੇ ਉਪ-ਕਲੌਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਬਹੁਮਤ ਵਰਗਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (15) ਦਾ ਉਪ-ਕਲੌਜ਼ (ਬੀ) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (2) ਦਾ ਉਪ-ਕਲੌਜ਼ (ਬੀ)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨੈਨੀਤਾਲ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਬਨਾਮ ਵਾਹਿਦ ਉੱਲਾ ਖਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਵਿੱਚ, ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"32. 'ਬਹੁਮਤ' ਸ਼ਬਦ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਅੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਹੁਮਤ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਬਹੁਮਤ, ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਸਭ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਵੋਟਾਂ ਜਾਂ ਤੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਜਿੱਤਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਹੁਮਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਤਾ ਸਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਂ ਜਾਂ ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਅਲਪਮਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੋਟ ਵੀ ਹਾਂ ਜਾਂ ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਾਰੇ ਨੰਬਰ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵੋਟ ਹੋਣਗੇ।"

222. ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਸਹੀ ਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੁੱਲ ਦੇ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ (15) ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਖਾਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਲਈ 'ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ 'ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵ, ਇਹ ਉਹ ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਤੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟ-ਧਾਰਕ ਹੋਣਗੇ - ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸਕੀਮ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

9. ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਸ਼ਬਦ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਵੈਚਾਵਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਮੰਨਣਾ; ਸਹਿਮਤੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਆਗਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸਵੈਚਾਵਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਹਿਮਤੀ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਅਪਣਾਉਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਹਰ ਵੋਟਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਵੇ।" ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਆਨ ਦ ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਮੀਟਿੰਗਜ਼, 14ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

7-30. ਬਹੁਮਤ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਤਮਕ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਕਦੇ ਕਦੇ "ਸਾਦਾ" ਬਹੁਮਤ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਖਾਸ" ਬਹੁਮਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਦੱਸਿਆਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਵੋਟ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

7-31. ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਮਤਾ, ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।76SUPERSCRIPT

ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਵਿੱਚ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਸ਼ਬਦ/ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੁਆਰਾ 'ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ' ਵੱਲੋਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸਹਿਮਤੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ 'ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦਾ ਬਹੁਮਤ' ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦਾ ਬਹੁਮਤ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਚਿੰਤਾ ਕੋਰਮ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਨੇ ਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਲਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੈ ਵਿਲੀਅਮ ਪੋਲ ਵਾਈਟ ਦੀ ਥੀਸਿਸ 'ਕੋਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ

ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ' ਜੋ ਕਿ 1967 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਕੋਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ। "ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਲਈ ਪੂਰੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।" ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸਰੀਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਮ ਕੀ ਹੈ। ਸਟਰਜਿਸ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਰਮ ਨੂੰ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਬਹੁਮਤ" ਵਜੋਂ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੋਰਮ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਰਾਹ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ; ਜੋ ਕਈ ਵਾਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।"

ਕੋਰਮ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੇਖਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਬਹੁਮਤ ਕੀ ਹੈ। 'ਬਹੁਮਤ' ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - (i) ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਬਹੁਮਤ; (ii) ਲਾਪਰਵਾਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; (iii) ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ; ਜਾਂ (iv) ਉਹ ਮੌਜੂਦ, ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਨੇ ਕੋਰਮ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਦੁਆਲੇ ਭ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ 1967 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਲੇਖਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਧੁਨਿਕ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।"

12. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (15) ਦੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੋਰਮ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬਹੁਮਤ ਜਾਂ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(2) ਦੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41(1) ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਕ ਮਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਰਿਡੀਮ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪਸੰਦੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰਮ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਰਮ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਵਸ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮੀਟਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕੋਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ (ਵੈਲ. IX, ਪੇਜ 48, ਪੈਰਾ 95) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“95. ਕੋਰਮ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਪਾਰਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਰਵਾਇਤ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੇਰਾਂ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮੀਟਿੰਗ ਬਣ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਖਾਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ।

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਸਚਿਤ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ
ਨਿਸਚਿਤ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸਚਿਤ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸਚਿਤ ਸਮੂਹ ਦੇ
ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਈ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਮੂਹਾਂ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ,
ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਮੂਹ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ
ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਕੋਈ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ...”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ‘ਬੇਤੁਕਾਪਨ’ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ,
ਅਵਿਵਹਾਰਿਕ, ਤਰਕਹੀਣ, ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਬੇਮਤਲਬ, ਕ੍ਰਿਤਰਮ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦਾ ਤਰਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ
ਸਿਲੋਜਿਸਟਿਕ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਨਾ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਇਆ, ਅਨਿਉਚਿਤ, ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਬੇਮਤਲਬ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਵਹਾਰਿਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਹੋਵੇ,
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਿਕ ਹੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਤਰਾਏ।
ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਉਸ ‘ਨਿਰਮਾਣ’ ਤੋਂ ਬਚਾਂਗੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਬਜਾਏ ਉਸ ‘ਨਿਰਮਾਣ’ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮਸਵਿਦਾਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਅਸੀਂ ਯਥਾਸੰਭਵ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਜੀਵਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਮੁਰਦਾਰ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਂਗੇ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ
ਨਿਯਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਰਗੜ ਅਤੇ ਭ੍ਰਮ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਇਲਾਵਾ ਵਿਰੋਧੀ ਆਰਥਿਕ
ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

16. ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 18(15)(c) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਰਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜੋ ਕਿ 'ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਵੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਕੋਲ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲੱਖਾਂ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਈ ਇਕਾਈਧਾਰਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ, ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ□ਤ ਛੋਟੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ 'ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ' ਕੋਰਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਗੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਸਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਇਲੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ, ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸੰਸਕਰਣ ਨੇ ਕੋਰਮ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

“791. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਲੈਕਟੋਰਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਲੈਕਟੋਰਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੇਵਲ ਬਹੁਮਤ ਹੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਰੀਰ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਰੀਰ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਰੀਰ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਘਟਕ ਭਾਗ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਇਲੈਕਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹਨ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਕੋਰਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਇਲੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਸੇਸ਼ਗਿਰੀ ਅਯਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਯਦ ਹਸਨ ਰਜ਼ਾ ਸਾਹਿਬ ਸ਼ਮਸੁਲ ਉਲਮਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਰ ਹਸਨ ਅਲੀ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ13 ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ:

"...ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਗਿਣਤੀ ਹਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਉੱਤੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਚੋਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਵੇਂ ਚੋਣਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਇੱਕ ਚੁਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ..."

ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਣਤੀ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਦਲਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧ, ਘਟ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ 18(15) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ 'ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ' ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਾਂਗੇ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਰਤਦੇ ਹੋਏ ਮਤਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ

ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ/ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਜੋਂ।

18. ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅਤੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਟਾਕ ਚੋਣ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਦਾ ਵਿਵਿਧੀਕਰਣ ਪਸੰਦੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੰਡ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ, ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਨਾਲ, ਆਮ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪਸੰਦੀਦਾ ਮੋਡ ਹਨ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰੀਏ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਕੋਲ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਮਤਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਾਏ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝ ਅਤੇ ਮਾਹਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਛੋਟੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਆਦਿ, ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਅਫਰਾਤਫਰੀ ਅਤੇ ਗਤੀਰੋਧ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਚੁੱਪ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ), ਜਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼/ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18(15)(ਸੀ) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ. ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸੰਭਵਤਾ. ਵਾਪਸ 1943 ਵਿੱਚ, ਸਦਰਲੈਂਡ ਸਟੈਚੂਟਸ ਅਤੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ, ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ ਨੰ. 'ਤੇ ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ. 523, ਨੋਟ 5109 ਵਿੱਚ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਰਤ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੜ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਪਰਿਚਿਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ, ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਸਵਿਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

19. ਅਸੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(c) ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਸ਼ਬਦ 'ਸਾਰੇ' ਜਾਂ 'ਪੂਰੇ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (15) ਦੇ ਖੰਡ (c) ਲਈ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 3 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗ ਸਕਣ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ 5 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ 26 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 09:00 ਵਜੇ ਤੋਂ 28 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 06:00 ਵਜੇ ਤੱਕ। ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ 29 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕੇ, ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ 29 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਮਿੰਟ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ।

21. 9 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ 26 ਤੋਂ 29 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਤੱਕ ਯੋਜਿਤ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਾਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੀ, ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

22. ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ., ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 18 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨੂੰ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰੀਖਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਸਟਰ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਟੀਮ ਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਟੀਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

(i) ਮਿਸਟਰ ਬੀ.ਐਨ. ਸਾਹੂ, ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ., ਮੁੰਬਈ;NONE

(ii) ਮਿਸ ਨਯਨਾ ਓਵਾਲੇਕਰ, ਮੁੱਖ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਡਿਪਾਜਿਟਰੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ.ਐਲ.), ਮੁੰਬਈ;NONE

(iii) ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਅਭਿਆਸ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੂਟੀਨਾਈਜ਼ਰ, ਚੈਨਈ;NONE

(iv) ਮਿਸਟਰ ਐਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ (ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ.), ਹੈਦਰਾਬਾਦ; ਅਤੇNONE

(v) NONEਮਿਸਟਰ ਚ ਈ ਸਾਈ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ।NONE

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਈ-ਕਾਪੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਵਕੀਲਾਂ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ/ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ/ਜਵਾਬੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41(1) ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25ਵੀਂSUPERSCRIPT ਜਨਵਰੀ, 2021, ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ/ਸਵਾਲ ਕਿ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਅਦ

ਵਿੱਚ ਜਾਂਚੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 25ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਨਵੇਂ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬ/ਜਵਾਬੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 3ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੇ ਮਿਲਾ ਕੇ 3,15,600 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਸਨ। ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਪੈਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੋਲੀਓਜ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, 3,09,360 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਦਾ 98% ਹੈ, ਆਪਣੀ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਜਾਂ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 6,754 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ 2,98,704 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ। 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ 5,872 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਗਈ। 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ 10,548 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਈ-ਮੇਲ ਪਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1,766 ਐਸਐਮਐਸਾਂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 3,09,052 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੌਗਇਨ ਆਈਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਸਵਰਡ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦਾ 97.92% ਹੈ।

26. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਸਾਗਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਇੱਕ ਲਾਅ ਫਰਮ, ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਆਚਰਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ। 'ਤੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 2021, ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ. ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸਕਰੂਟੀਨਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਰਣੀ ਵਾਲਾ ਰੂਪ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਐਸ. ਨੰ. ਸਕੀਮ ਕੁੱਲ ਵੈਧ ਵੋਟ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਖਿਲਾਫ ਵਿੱਚ ਵੋਟਅੰਕੜਾ % ਅੰਕੜਾ %1. ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਅਲਟਰਾ ਸ਼ਾਰਟ ਬੌਂਡ ਫੰਡ 53805 52075 96.78% 1730 3.22%2. ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਲੋ ਦੁਰਾਤਾ ਫੰਡ 16920 16452 97.23% 468 2.77% ਬਨਾਮ ਅਮਰੁਤਾ ਗਾਰਗ

3. ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ
ਡਾਇਨਾਮਿਕ ਐਕਰੂਅਲ ਫੰਡ 7550 7370 97.62% 180 2.38%

4. ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ
ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਿਸਕ ਫੰਡ 11634 11398 97.97% 236 2.03%

5. ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ
ਇਨਕਮ ਅਪੋਰਚੁਨਿਟੀਜ਼
ਫੰਡ 5876 5693 96.89% 183 3.11%

6. ਫ੍ਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ
ਸ਼ਾਰਟ ਟਰਮ ਇਨਕਮ
ਪਲਾਨ 19634 19165 97.61% 469 2.39%

27. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵੋਟ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ/ਤਾਲਿਕਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਵੋਟ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਭਾਵ, ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਜਾਂ ਮੂਲਯ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਗਣਨਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਨੁਪਾਤਿਕ/ਮੂਲਯ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ

ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਤਾਲਿਕਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧ ਜਾਵੇਗਾ:

28. ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15)(c) ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਕੋਈ ਮੋਡ ਜਾਂ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰੋਕਾਰ ਨਾਲ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗ, ਡਾਕ ਪੋਲ ਜਾਂ ਈ-ਪੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਉੱਚਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪੋਲ ਰਾਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੱਥ ਉੱਚਾ ਕਰਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਘੱਟ ਇਕਾਈਆਂ ਵਾਲੇ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਕਹਿਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਵੱਧ ਇਕਾਈਆਂ ਵਾਲੇ ਦਾ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੋਲ, ਚਾਹੇ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਡਾਕ ਬੈਲਟ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਈ-ਪੋਲ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹਰ ਇਕਾਈ/ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵੋਟ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ, ਪੋਲ ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਪਸੰਦੀਦਾ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਪੋਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ/ਇਕਾਈ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ14.

(ii) ਪੋਲਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ/ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨੇ ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੋਲ/ਚੋਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਾਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਯਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।15SUPERSCRIPT

(iii) ਜਦੋਂ ਪੋਲ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਵਪਾਰਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਬੁੱਧੀਮਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭੇ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।16SUPERSCRIPT ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪੈਮਾਨੇ, ਸੱਚੀ ਪੋਲ/ਚੋਣ, ਅਤੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

29. ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੋਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ 20,02,114.041 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਿਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 8,69,28,507.62 ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ 0.024% ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ AUM ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ 0.033% ਹੈ। (ਚੇਨਈ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ, ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੂਨਿਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ/ ਏਐਮਸੀ ਨੇ ਸੀਐਫਐਮਏ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਰਹੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।)

30. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ 38% ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ/ਏਐਮਸੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਏ ਗਏ ਵੋਟ ਕੁੱਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਲਗਭਗ 54% ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਲਗਭਗ 54% ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ/ਮੁੱਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਸਕੀਮ-ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ

ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਟੀਨਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚਿੰਤਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਾਂ ਨੇ 1,997 ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜੋ ਲਗਭਗ 68.10 ਕਰੋੜ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁ. 2,464 ਕਰੋੜ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ – ਰੁ. 2,420 ਕਰੋੜ ਮੁੱਲ ਨਾਲ, 98.6% ਯੂਨਿਟਾਂ ਅਤੇ 97.5% ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ – ਸਕੀਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਗਭਗ 54% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ ਲਗਭਗ 62% ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

31. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 38% ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਤੇ 54% ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 38% ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਤੇ 54% ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਵੀ ਲਈਏ, ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

32. ਮੁੱਖ ਵਿਰੋਧ ਐਮ/ਐਸ. ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (‘ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼’) ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਐਮ/ਐਸ. ਕਾਰਵੀ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਯੋਗੀ/ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ, ਐਮ/ਐਸ. ਕਾਰਵੀ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ, 24ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਐਸਈਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11(1), 11(4) ਅਤੇ 11ਬੀ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਐਸਈਬੀਆਈ (ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟਰੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2008 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ/ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਝੂਠੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਸਟਿਡ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਦਾ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ, ਵਿਜ਼. ਐਸਟੀਕਿਊਸੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਕੁਆਲਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਹੈ। ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੇ 2013 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ 4,500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਇਵੈਂਟਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਦਿਗਧ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਈ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਪਾਏਗਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਇਕ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਉਦਾਹਰਣ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਿਥੇ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਐਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਚ ਈ. ਸਾਈ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀਐਫਐਸਐਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਸੀਐਫਐਸਐਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਐਨੈਕਸਚਰ-11 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਸੀ. ਵੈਬਸਾਈਟ ‘https://evoting.kfintech.com’ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਵੈਬਸਾਈਟ ਕੁਆਲਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕੁਆਲਿਟੀ ਲੈਵਲ II ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਟੀਕਿਊਸੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਕੁਆਲਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਮੈਟੀ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ ਸੀਕਿਊਡਬਲਿਊ/198 ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ 4ਥ ਫਰਵਰੀ, 2022 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

1) ਈ-ਵੋਟਿੰਗ 26ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੋਂ 28ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ।

ਏ. ਈ-ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲੈਗਸ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਟਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਲੈਗਸ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਡਾਟਾ ਬੇਸ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਸਬੰਧਿਤ ਡਾਟਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸਕੀਮ ਖਿਲਾਫ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਈ-ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਵੋਟਾਂ ਦਾ 0.5% ਬੇਤਰਤੀਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਡਾਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸਕ੍ਰੀਨ ਕੈਪਚਰ ਐਨੈਕਸਚਰ I (ਪੇਜ ਨੰਬਰ 01 ਤੋਂ 16) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲੈਗਸ ਮਾਸਟਰ ਡਾਟਾਬੇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ।

2) 29ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਹੋਏ ਏਜੀਐਮ ਵੀਸੀਜ਼ ਦੌਰਾਨ ਇੰਸਟਾਪੋਲ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

ਏ. 29ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਛੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਏਜੀਐਮ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੋਇਆ। ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬੀ. ਕੇਫਿਨ ਟੈਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 26ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੋਂ 28ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੋਟ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਇੰਸਟਾ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਮੁੜ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

C. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੰਸਟਾਪੋਲ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਤੇ 5 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਡਾਟਾਬੇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਲੈਗਸ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕਈ ਵੋਟਾਂ ਲਈ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈਪੀ ਐਡਰੈੱਸ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਦੇ ਲੋਡ ਬੈਲੈਂਸਿੰਗ ਸਰਵਰ ਦਾ ਆਈਪੀ ਐਡਰੈੱਸ ਸੀ। ਕੁਝ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

“3) ਦੋ ਵੈੱਬ ਸਰਵਰਾਂ (ਪੀ1ਡਬਲਿਊਬੀਆਈਡਬਲਿਊਵੀ-1122 ਅਤੇ ਪੀ1ਡਬਲਿਊਬੀਆਈਡਬਲਿਊਵੀ-1146) ਅਤੇ ਡਾਟਾਬੇਸ ਸਰਵਰਾਂ (ਪੀ1ਡੀਬੀਡਬਲਿਊਵੀ-1707) ਦੀਆਂ ਇਵੈਂਟ ਲੈਗਸ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਵੈਂਟ ਲੈਗਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮਾਨਿਆ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦਾ ਜੋ ਸਿਸਟਮਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ।

4) ਆਈਪੀ ਐਡਰੈੱਸਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਈ-ਵੋਟਾਂ, ਇੰਸਟਾਪੋਲ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਆਈਪੀ ਐਡਰੈੱਸ ਤੋਂ ਕਈ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵੇਰਵੇ ਐਨੈਕਸਚਰ I (ਪੇਜ ਨੰਬਰ 17 ਤੋਂ 104 ਤੱਕ) 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਗਾਹਕ ਵੇਰਵੇ (ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ) ਜਿਥੇ ਇੱਕੋ ਆਈਪੀ ਐਡਰੈੱਸ ਲਈ ਕਈ ਈ-ਵੋਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਐਨੈਕਸਚਰ I (ਪੇਜ ਨੰਬਰ 105 ਤੋਂ 1988 ਤੱਕ) 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।" ਬਨਾਮ ਅਮ੍ਰਤਾ ਗਰਗ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵੋਟਾਂ ਲਈ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ 10.41.3.252 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕ ਦੇ ਲੋਡ ਬੈਲੈਂਸਿੰਗ ਸਰਵਰ ਦਾ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ ਹੈ। ਕੇਫਿਨ ਟੈਕ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ-ਵੋਟਾਂ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਾਹਰੀ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸਾਂ ਦੀ ਕੈਪਚਰਿੰਗ 26ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ 1231 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਸਰਦਾਰ ਸੀ, ਕਾਰਨ ਕਾਨਫਿਗਰੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਈ-ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਐਨੈਕਸਚਰ I (ਪੇਜ ਨੰਬਰ 1989 ਤੋਂ 2928 ਤੱਕ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

5) ਕੇਫਿਨ ਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਡਾਟਾਬੇਸ ਐਕਟਿਵਿਟੀ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਲੌਗਸ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੀ।"

35. ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ/ਏ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਾਟਾਬੇਸ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਲੌਗਸ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ ਲਈ, ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ 10.41.3.252 ਉਹ ਸੀ ਜੋ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਦੇ ਲੋਡ ਬੈਲੈਂਸਿੰਗ ਸਰਵਰ ਦਾ ਸੀ। ਪਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਕਾਰਨ ਉਹ 26 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ 1231 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ-ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ ਕੈਪਚਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਪੈਰਾ 4 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਯੋਜਨਾ-ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ ਨੂੰ ਕਈ ਈ-ਵੋਟਾਂ ਲਈ ਲੌਗ ਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ, ਹਰ ਗਾਹਕ /ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ/ਵੋਟਰ ਨੇ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 1,17,416 ਵੋਟ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਰੋਤ ਆਈ.ਪੀ. ਐਡਰੈੱਸ 88,293 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29,123 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੋਡ ਬੈਲੈਂਸਿੰਗ ਸਰਵਰ ਆਈ.ਪੀ. ਨਾਲ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਆਈ.ਐਸ. ਲੌਗਸ ਵਿੱਚ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਆਈ.ਪੀ. ਰਿਪੋਰਟ 26 ਦਸੰਬਰ 2020 (ਸਵੇਰੇ 09:00 ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 12:31 ਤੱਕ) ਫਾਇਰਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ, ਡਾਟਾ ਫਲੋ ਡਾਇਗਰਾਮ ਦੁਆਰਾ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਵੈਧ ਲੌਗਿਨ ਤੇ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਪਾਸਵਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਈ-ਮੇਲ ਜਾਂ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਪਾਸਵਰਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨੁੱਖੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਪਾਸਵਰਡ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣਾ ਪਏਗਾ। ਵੋਟ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੋਟਰ ਦੀ ਆਈ.ਡੀ./ਮੋਬਾਇਲ ਨੰਬਰ ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਈ-ਮੇਲ/ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਡਾਟਾ ਏ ਨੂੰ ਡਾਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਰਾਹ ਐਨਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰੀਖਕ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਰਿਪੋਰਟ (ਐਨੈਕਸਚਰ-11) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਮਾਸਟਰ ਡਾਟਾਬੇਸ ਨਾਲ। ਹੋਰ ਦੋ ਵੈੱਬ ਸਰਵਰਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾ ਲੌਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮਾਨਤਾ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਵਰਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਟਰੱਸਟੀਆਂ/ਏਐਮਸੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਐਫਐਸਐਲ।

36. ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੀਜਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੂਨਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ

ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

"ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਉੱਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ; ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 3 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।"

ਸਕੀਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਐਸਆਈਡੀ) ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਚਰਣਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ

ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤਾ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਵੋਟ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।"

37. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39(3) ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਉਪਲਬਧ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸ ਅਤੇ ਕੌਂਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਸੰਬਰ 1, 2020 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ AUM

ਦਸੰਬਰ 1, 2020 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਕਦੀ*

ਮਤਾ ਨੂੰ “ਹਾਂ” ਵੋਟ ਦੇਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ

ਮਤਾ ਨੂੰ “ਨਾ” ਵੋਟ ਦੇਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਦਬਾਅ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹਾਨੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ (i) ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਰੇਕ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(i) ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਨੈੱਟ ਐਸੇਟ ਵੈਲਯੂ (ਐਨ.ਏ.ਵੀ.) ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਢਾਲੂ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ)। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਐਨ.ਏ.ਵੀ. 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿਵਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਸਮਾਨ ਵੰਡ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(iii) ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰੋ ਰਾਟਾ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਆਮਦਨੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਨ.ਏ.ਵੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਘਟਾਉ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਛੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਅਤੇ ਸਚੇਤ ਸਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਬੰਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਗਰੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕਿਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 16 (ਪੰਨੇ 22-24 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10801-10802/2020 ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੇ ਅਭੂਤਪੂਰਵ ਲੌਕਡਾਉਨ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ(ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ.), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੌਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਲਤਾ ਅਚਾਨਕ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਘੱਟ ਹੀ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਅਣਪਛਾਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ - ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਵਧਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਬਾਅ, ਯੀਲਡਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮਾਰਕ ਟੂ ਮਾਰਕੇਟ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਬੌਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲਿਊਮ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਓਪਨ-ਐਂਡ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਐਲਾਨ: ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਲਈ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਫੰਡ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਤਣਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਕੀਮਾਂ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਤਰਲਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੇ ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਏਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਟੀਮ ਨਾਲ ਨੇੜਲੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਛੇ ਯੀਲਡ-ਓਰੀਐਂਟਡ ਫਿਕਸਡ ਇਨਕਮ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸੂਟ ਨੂੰ ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੈਚਛਿਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਤੋਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਐਨੈਕਸਚਰ I ਦੇਖੋ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ

ਵਿਚਾਰਵਾਨ ਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਖਰਾਵ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ। ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਅਲਟਰਾ ਸ਼ਾਰਟ ਬੌਂਡ ਫੰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਯੂ.ਬੀ.ਐਫ.)$_{NONE}$

ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਸ਼ਾਰਟ ਟਰਮ ਇਨਕਮ ਫੰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਆਈ.ਪੀ.)$_{NONE}$

ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਿਸਕ ਫੰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਰ.ਐਫ.)$_{NONE}$

ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਲੋ ਦੌਰਾਨ ਫੰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਐਲ.ਡੀ.ਐਫ.)$_{NONE}$

ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਡਾਇਨਾਮਿਕ ਐਕਰੂਅਲ ਫੰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਡੀ.ਏ.)$_{NONE}$

ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਇੰਡੀਆ ਇਨਕਮ ਅਪੋਰਚੁਨਿਟੀਜ਼ ਫੰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਈ.ਓ.ਐਫ.)$_{NONE}$

ਵਿੰਡ ਅੱਪ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਾਰਨ: ਫਰੈਂਕਲਿਨ ਟੈਂਪਲਟਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਸਾਰੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਲੌਕਡਾਉਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਆਪਣੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੌਕਡਾਉਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਵਾਲਿਊਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਇਨਫਲੋਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਕੀਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਫੰਡ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਲਿਆ ਪਰ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੀਵਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰੌਪਟਲੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੌਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇਗਾ ਸਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਉਧਾਰ ਲਾਈਨਾਂ ਵੀ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਕੁਚਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸਥਿਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਕ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਤਵੀਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਤਵੀਕਰਨ ਦੀ ਅਵੱਧੀ 10 ਕਾਰਜ ਦਿਨ (90 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਹਰ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਦੀ ਲੋੜ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਕਟ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਬਲ-ਅਮਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ (ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਾਂ ਲਈ ਐਨੈਕਸਚਰ III-FAQ ਦੇਖੋ)।

ਇਸ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਕੋਲ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਬੰਦਿਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਬੰਦਿਸ਼ ਨੂੰ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੱਖਣਾ ਸੀ।"

ਇਹ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਬੰਦਿਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਤੋਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਤਵੀ

ਹੋਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਸਾਰੇ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਪਲਾਨ, ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਵਿਥਡ੍ਰਾਅਲ ਪਲਾਨ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਤੋਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਵੀ ਫਰਾਹਮ ਕੀਤਾਫੰਡ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਧਨ ਦੇ ਵੰਡਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟਰੱਸਟੀ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਅਹਿਸਾਸ ਅਤੇ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਯਤਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ 'ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤਾਂ' ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਾਨ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

38. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਧੀਆ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ:

(i) ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਬੀ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ 26 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਨਤਕ;

(ii) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 6 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਦੀ ਈ-ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਸੇਠੀ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਸੇਠੀ ਨੇ ਡਿਜੀਟਲ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ;

(iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਸਾਗਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂਚਕਰਤਾ;

(iv) ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ 30 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਸਾਗਰ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਲਾਅ ਫਰਮ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 13 ਮਈ, 2020 ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਲਾਅ ਫਰਮ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 21 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹੋਰ ਜੋੜ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ; ਅਤੇ

(v) ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਪਟਾਪ/ਡੈਸਕਟਾਪ ਜਾਂ ਸਮਾਰਟਫੋਨ ਆਦਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਉਪਲਬਧ ਸੀ।

39. ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਛੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 95% ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਆਂਪਣ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰੀਖਕ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਹਿਸ, ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਨਿਰੀਖਕ ਉਹ ਅੱਖਾਂ ਅਤੇ ਕੰਨ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਭਰੋਸਾ

ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ, ਪਾਸਵਰਡ ਦੀ ਨਾ-ਮਿਲਣੀ ਅਤੇ ਹੈਲਪਲਾਈਨਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਬਾਰੇ ਕਈ ਕਾਲਾਂ, ਸੁਨੇਹੇ ਅਤੇ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨੇਹੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੈਲਪਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਈ ਗਈ। ਮਿਸਡ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਤਰਿਆ ਗਿਆ। ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰੀ-10 ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ/ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੋਈ ਵੀ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਸੇਠੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲੀ ਨੋਟਿਸ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਟੀਮ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਐਮ/ਐਸ. ਜੇ. ਸਾਗਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18(15) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ. ਜੇ. ਸਾਗਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੋਰ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਆਪ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਕ੍ਰਟੀਨਾਈਜ਼ਰ, ਐਮ/ਐਸ. ਜੇ. ਸਾਗਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ. ਜੇ. ਸਾਗਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਐਮ/ਐਸ. ਜੇ. ਸਾਗਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨੀਕ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਕੇਫਿਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਗਏ ਡਾਟਾ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੇ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਡਾਟਾ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4117$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਐਮ/ਐਸ. ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਫੰਡਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼/ਐਸੈਟਸ/ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ/ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

41. ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ, 17,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ...

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41: ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗ

(1) ਟਰੱਸਟੀ ਇਕਾਈਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇਗਾ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਕੀਮ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (2) (ਏ) ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸਕੀਮ।

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਜਿਹੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਵੱਧ, ਬਕਾਇਆ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

(3) ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲੇ ਸਮੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੰਡ, ਸਮੇਟਣ ਲਈ ਫੰਡ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਯੂਨਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਅਤੇ ਫੰਡ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

(4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਛਿਮਾਹੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਾਇਨਡ ਅੱਪ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਲਤਾ/ਅਸਲੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਫਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਪਰ ਧਿਆਨ ਰਹੇਗਾ ਕਿ M/s. ਐਸਬੀਆਈ ਫੰਡ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਕਰੇਗਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਓ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ/ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ/ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ/ਸੰਪੱਤੀਆਂ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਨ 18(15) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਲਈ, ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪੋਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਛੇ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2021 ਅਤੇ 9ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 41 ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਨ 18(15)(ਸੀ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਨ 39(2)(ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਮਾਲਫੀਸੈਂਸ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate