ਵੀ ਨਾਗਰਾਜਨ
ਬਨਾਮ
ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ. ਆਈਐਸਪੀਏਟੀ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3327 ਆਫ 2020)
ਅਕਤੂਬਰ 22, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ.ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 61(1), 238, 238-ਏ – ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾਵਾਂ 12(2), 29(2) – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2013 – ਧਾਰਾ 420(3) – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 50 – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ – ਨਿਯਮ 22 – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 31.12.19 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਖਿਲਾਫ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ – ਧਾਰਾ 12(2), ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪਲੋਡ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (12.03.20) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਿਹਾ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 31.12.19 ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 61(1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ 30.01.20 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 61(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ – ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ 14.02.20 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਲੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀਮਾਂਕਣ 'ਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 61(1) – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ – ਫੈਸਲਾ: ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ.61(2) – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2013 – ਧਾਰਾ.420(3) – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ.50 – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ.420(3), ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ ਨਿਯਮ.50, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਆਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ –

ਨਿਯਮ.14, 22 – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ – ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਸੰਲਗਨ ਹੋਣਾ, ਜੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ.22(2) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸੰਲਗਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ.14 'ਤੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਛੋਟ ਕੋਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 – ਧਾਰਾ.420(3)।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ.61(1), (2) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2013 – ਧਾਰਾ.421(3) – ਫੈਸਲਾ: ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ.61(1) ਅਤੇ (2) ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ "ਆਦੇਸ਼ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ.421(3) ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ.9 – ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਵਿਚੋਲੇ ਵਿੱਚ ਫਰਕ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ.60, 61(1), (2), 62 ਅਤੇ 63।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ.61(2) – ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ.12 – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ.12 ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸਮਾਂ, ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ – ਆਰ.ਆਰ.14, 22 – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਛੋਟਾਂ ਅਕਸਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.22(2) ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – "ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" – ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.61(1) – ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2013 – ਐਸ.ਐੱਸ.420(3), 421(3) – ਫੈਸਲਾ: ਐਸ.421(3), ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਸ.61(2), ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 238-ਏ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤਕ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(2) ਨਾਲ ਜੁਕਸਟਾਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(2) ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹਨ- (i) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; (ii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ (iii) ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9]

1.2 ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲਾ 'ਅਜੀਤ ਅਥਾਰਟੀ' ਹੈ। ਅਜੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ, ਅਧੀਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(1) ਤਹਿਤ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਧਾਰਾ 420 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ NCLAT ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਗਣਨਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ “ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ।" NCLT ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 50 ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਲਈ NCLT ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ। [ਪਾਰਾ 11, 13][754-A-D; 755-F-H; 756-ਜੀ]

ਬੀ ਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ 2019 (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਸਕੁਫਾ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਆਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 317 : [2020] 9 ਜੇ.ਟੀ 429 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.4 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - "ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ" ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਕਾਬਲ ਧਿਆਨ ਅੰਤਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ "ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ

ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ। ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਏਂ ਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ (ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ "ਆਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ" ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ, ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀ ਸਿਹਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੱਲਣ ਲਈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟਿਵ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ "ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 15, 17]

1.5 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 'ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ' ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਉਣਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 14 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਕਸਰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਕੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਵੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18, 19]

1.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 61(1) ਅਤੇ 61(2) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਉਸ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇਕ ਅਸੰਭਵ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੂਲ 22(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

1.7 ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ - (i) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ii) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਸੰਲਗਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 61(1) ਅਤੇ (2) ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ "ਆਦੇਸ਼ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ" ਤੋਂ ਸੀਮਾਂਤ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਕਾਰਨ, ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਵਰਤੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਚਾਰਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੂਲ 22(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੀਮਾਂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ (ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂਤ ਦੌੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂਬੱਧ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਚਤੁਰਾਈ ਨੂੰ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 5(ਈ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006 ਪੈਰਾ 6(ਜੇ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

[2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 952 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

[2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 680 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3327 ਦਾ 2020.

17.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਇਨਸ) ਨੰਬਰ.561 ਦਾ 2020.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਭਾਗਾਂ* ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

A ਤੱਥ.....

B ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ.....

B.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ.....

B.2 ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ.....

C ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.....

D ਨਿਸਕਰਸ.....

A ਤੱਥ

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 20161 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ2 ਦੀ 13 ਜੁਲਾਈ 20203 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ4 ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ 20195 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

2. ਸੇਥਰ ਲਿਮਿਟੇਡ6, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਜੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸਫਲ ਪ੍ਰਯਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43 ਅਤੇ 45 ਅਧੀਨ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਤੇ ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-4 ਨਾਲ 15 ਮਾਰਚ 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 10 ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ. ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ- ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 10) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਨੂੰ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ 4.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਜਾਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 10, ਜਿਸ ਨੂੰ

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮੰਗਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਦ ਤੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

3. 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸੱਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤੀ ਰੋਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਚਾਰਨ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਕੇਵਲ 12 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਗਲਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 20 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪਲੋਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਮੰਗੀ, ਜੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਲਾਕਡਾਊਨ ਦੌਰਾਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕਾਉਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ 2020, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61(1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ $2210_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

ਬੀ.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

5. ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਸੁਬਰਮਣੀਅਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਅ) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ 11 ਜਾਂ 12 ਮਾਰਚ 2020 ਤੱਕ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ

ਕੀਤੀ ਗਈ। 12 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਵੀ, ਗਲਤ ਬੈਂਚ ਗਠਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖਰਾਬ ਕਾਪੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਕੇਵਲ 20 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 24 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਚੁਅਲ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਐਸ.ਓ.ਪੀ. 30 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ; ਬ) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ 12 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 23 ਮਾਰਚ 202011 ਵਿੱਚ, COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਘੜੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜੁਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ;

c) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 22 ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 14 ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਅਧੀਨ ਖਾਮੀਆਂਕਿਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

d) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਹਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਘੜੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਉੱਪਰ ਆਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ12SUPERSCRIPT, ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੇਵਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ;

e) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 50 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ ਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਾਥੀਆਂ13SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXVII ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ' ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ;

f) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਕੇਵਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 14 ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

g) ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ, 196314SUPERSCRIPT ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤਕ ਲਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ;

h) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਜੋ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗਿਤ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇ; i) ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਅਕਤੂਸ ਕੁਰੀਏ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 180 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੈ; ਅਤੇ

j) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਰਡਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

B.2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

6. ਮਿਸਟਰ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵੱਡੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

(a) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਇਹ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਡਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ 15 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 61(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(b) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ 'ਆਰਡਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ' ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਖਾਸ ਐਕਟ ਆਮ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, "ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(c) ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦਾ ਆਰਡਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪ੍ਰ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸਪਾਰਟੇਕ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ15 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਹ

ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਰਡਰ ਦੇ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (d) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ 20 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ;

(e) ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 31 ਦਸੰਬਰ 2019, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(f) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 22 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਰੰਭ ਇੱਕ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੋਟ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ;

(g) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤੋਂ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਣਿੰਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;

(h) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ16$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 2015 ਖਾਸ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(i) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਰਜੀਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; (j) ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸਰੋਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਲੰਬਾ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(k) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਵੱਖਰੇ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 15 ਮਾਰਚ 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

7. ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

8. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61(1) ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਸੀ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਨਿਕਾਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਰੀ-ਬਾਰੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“238. ਇਸ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।—ਇਸ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ।” [ਡਾ. ਧਨੰਜ vਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੈ:

"238-ਏ. ਸੀਮਾ.—ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (36 ਦਾ 1963) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2), ਦੇ ਨਾਲ ਜੁਕਸਟਾਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ:

"29. ਬਚਾਅ.—

(....)

(2) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 24 (ਸ਼ਾਮਲ) ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ..."

ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹਨ- (i) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; (ii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ (iii) ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ18 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.

ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 61(1) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਨਾਇਆ ਹੈ।

11. ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫਰਕ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।19$_{SUPERSCRIPT}$ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(1) ਅਧੀਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ।—(1) 2013 ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁੱਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ……”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਰੀਕਪਤੀ ਵੀਰਾਇਆ ਬਨਾਮ ਸੁੱਬਾਇਆ ਚੌਧਰੀ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 540; ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ, (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 393; ਅਨੰਤ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1234 [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਾਚੂਡ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ: (i) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਕਦੋਂ ਚਲੇਗਾ; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

12. ਬੀ ਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ, ਸੀਮਾਂਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਤਰਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਆਰਐਫ ਨਾਰੀਮਨ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

“12. [ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ] ਕਮੇਟੀ [ਰਿਪੋਰਟ, ਮਾਰਚ 2018] ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣਾ

ਮਨ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

21. ਇਹ ਗੱਲ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸੀਮਾਂਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਗਿਆਰਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬੇਮਾਨੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

13. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ 'ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XXVII ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਰਵਾਂ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਗਾਂਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 469 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 420 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਧੀਨ ਹਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ: "420. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ।—(1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਅਗਾਂਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਗਲਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਣਨਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ "ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ" ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"421. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਲੀਸ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 50 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"50. ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗੀ।— ਰਜਿਸਟਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।" 14. ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਮੁਫਤ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ, ਤਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਵੀ ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਾਣੀਅਮ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“12. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਧਾਰਾ 421(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਨੂੰ ਨਿਯਮ 50 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਦੇ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

13. ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ 420(3) ਨੂੰ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 421(3) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ.....”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਫਤ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

“13..... ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ 27 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਧਾਰਾ 421(3) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਉਹ 25-10-2019 (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ [ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਆਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ 749] ਦੀ ਤਾਰੀਖ) ਤੋਂ 21-11-2019 ਤੱਕ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 19- 12-2019 ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। 19-12-2019 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਵਧੀ 2-2-2020 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ।”

ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਇਕ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਆਮ ਸਿਦਾਂਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਕਾਟਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

15. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ "ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ।

16. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ 20 ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ ਕੱਸ ਕੇ ਘੇਰਾਬੰਦ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤੀਆ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਇੱਕ ਵਾਟਰਸ਼ੈੱਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਾਸਨ ਜੋ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਸੀ। IBC ਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਤਰਲਤਾ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ- ਰੋਕਣ ਦੀ ਵਿਧੀ. IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਇੱਕ ਸਖਤ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨ ਜੋ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਧਾਰਾ 12(3) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ-ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਤ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 21 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਸਿਰਫ ਸ਼ਬਦ 'ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਬਾਹਰੀ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ IBC ਦੇ ਸਿਰੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40A ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਾਡਲ ਟਾਈਮਲਾਈਨ, ਸਮੇਤ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ IBC ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਂਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨੀ ਹੈ ਕਈ ਫਾਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40B ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਮ ਫਾਰਮ H22 ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 6423 NCLT 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ NCLAT ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾਲ ਹੀ

“64. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ, ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।" "35. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਣਭੁਗਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਕ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 15 ਹੋਰ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

36. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ 10 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੇ ਸਮਾਂ ਲਈ ਵਧਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਹੋਰ ਮੋਹਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਗਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਵਾਂ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਅਡਿੱਗ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਇਸ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂ-ਫਰੇਮ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

IBC ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬੁਣੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਨਿਆਂਕਾ ਡੀ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“96 ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰਾਂ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ58 ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਿਆ, ਸੰਗਠਿਤ ਕੋਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏ, ਸਾਰਫਾਏਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਤੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋ ਰਹੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤੁਰੰਤਤਾ ਨਾਲ ਵੇਰਵਾਰ ਵੇਰਵਾਰ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਕਦੇ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤੇਜ਼ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

17. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ (ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ "ਆਰਡਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਣਾ" ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਿਹਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੱਲਣਤਾ ਲਈ। ਆਈਬੀਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਣਿਸ਼ਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਆਰਡਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

18. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 'ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼' ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

“22. ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ.– (1) ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.-1 ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਯਾਚੀ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਨਾਲ ਫਾਇਲਿੰਗ ਕਾਉਂਟਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦਾ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ……”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ:

“12. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਵਾਰਤਾ.—(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਬਿਨੈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੱਡ ਲੈਣ ਦੀ ਬਿਨੈ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਦਿਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਕਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਕਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 3[***]।

(4) ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਨਕਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਕਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਨਕਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਨਕਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ “ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ” ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ, ਨਕਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਲ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਨਕਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਨਕਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1424$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੁਚਾਜ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਲ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਨਕਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ

24 “14. ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਰਿਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਚਾਜ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਚਾਜ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।”

ਇਹ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੋਟ ਅਕਸਰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ NCLAT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੈਂਡਰ ਕਰੋ। ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦੀ ਲਗਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਧਿਰ। ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, NCLAT ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ25 ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੁਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ.

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 12 ਮਾਰਚ 2020 ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ। ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61(1) ਅਤੇ 61(2) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਦੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਉਸ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ 20 ਮਾਰਚ 2020 ਤੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ

ਪ੍ਰੋਵੈਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸ਼ਨ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) 223 ਦੀ 2017 (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., 26 ਮਾਰਚ 2018) [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਹੁਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਜੋ 15 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਪਰੰਤੂ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 61(2) ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੋਹਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ26SUPERSCRIPT।

ਡੀ ਨਿਸਕਰਸ਼

21. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ ਵਿੱਚ ਉੱਠਾਏ ਗਏ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ- (i) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ii) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਸੰਲਗਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 61(1) ਅਤੇ (2) ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ "ਹੁਕਮ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਵਰਤੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੂਲ 22(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ

ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਚਾਲਾਕੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

22. ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਲਿਟੀਗੈਂਟਸ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਛੋਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਲਿਟੀਗੈਂਟਸ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਕਾਰਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸਮਝੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਾਕਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਟੀਫਾਇਡ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੈਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (12 ਮਾਰਚ 2020) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਇਰਾ 14 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਲੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। 23 ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਲਾਕਡਾਉਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਓ ਮੋਤੋ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

24. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate