ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 26 ਦਾ 2020)

ਜਨਵਰੀ 19, 2021

[ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ
ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 –

ਐਸ.3 – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਐਸ.7(1) ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.7(1) ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋਸ ਨਾਲ ਸੰਸੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ.7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀ ਸਨ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਸੀ – ਐਸ.7(1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ – ਫੈਸਲਾ:

ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ – ਸਟੈਚਯੂਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਅਲਾਟੀਆਂ) ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੂਹ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਤਰਿਆਂ ਸਮੇਤ – ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਆਰਟਸ. 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਨਵਿਲ ਵਿੱਚ ਪਰਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਹਨ, ਉਹ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ – ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਖਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤਾਤਾ; ਵਿਵਿਧਤਾ; ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ – ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਐਸ.7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਇਸ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਇਕ ਅਣਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਡੰਕਟ ਦਾ ਧਮਾਕਾ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਊਠ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਤਿੰਨਕਾ ਹਟਾ ਕੇ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਦੌੜਦੇ ਹਨ - ਫਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ - ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ - ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਖੁਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਚੰਚਲ ਅੰਕੜਾ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ

ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਧਾਰਾ 7.

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 – ਧਾਰਾ 4 – ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਾਧੂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ – ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ – ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸੋਧ ਸਿਰਫ 28.12.2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ – ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਥੇ ਤਕ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸੂਝ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਹਿਤਾ, 2016 – ਧਾਰਾ 11, ਵਿਆਖਿਆ II.

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 – ਧਾਰਾ 10 – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਨੇ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ – ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਨਾਲ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ□ੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ – ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੰਨਦਿਆਂ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ – ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੂਝਬੂਝ ਨਾਲ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚ ਨਿਕਲਣ – ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅਹਿਮ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਤੋੜ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕੇ – ਛੋਟ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ – ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਛਦਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਗਾੜਨਾਕ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ – ਇਹ ਤੱਤ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸ਼ਾ

ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ – ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਜਨ ਕਲਿਆਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਕਸਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਡੀ ਭਲਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਡੇਟ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਭੇਸ ਵਾਲਾ ਅਵਤਾਰ - ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ - ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣੋ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਣ ਸੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਲਾਜ - ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ - ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਕਸਰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਤਰਜੀਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਨਿਰਣਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਲੇ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿਚ ਹੈ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਤਵੇ ਵਾਲੇ ਬਿਮਾਰ ਵਰਗ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 19, 21 ਜਾਂ 300A ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – s.32A.

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 – ਐਸ.3 – ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਐਸ.3 – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੇ ਐਸ.7(1) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ – ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਵੇਦਨ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਵੇਦਨ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਫੈਸਲਾ: ਤੀਜਾ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ – ਇਸਦਾ ਮਕਸਦ ਸਿਰਫ ਉਹ ਆਵੇਦਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਸ.7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ 28.12.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ 28.12.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਆਵੇਦਨ ਐਸ.7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਸਿਵਾਏ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ – ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ - ਇਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ 28.12.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਲੋਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਵੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ - ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ - ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ - ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾਂਕਣ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵੇਸਟਿਡ ਹੈ - ਹਰੇਕ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ - ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ - ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਯੋਗ ਨਿਯੁਨਤਮ ਹੈ ਭਾਵੇਂ, ਜੇ ਇਹ ਸੋਧ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟਿਡ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ (ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ) ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਹੀਣ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਲਟਕਦੀ ਤਲਵਾਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਨਾਸਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਾ 7.

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਲੋੜ – ਫੈਸਲਾ: ਕੋਡ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਲੋੜ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਕੀ ਦੁਨੀਆ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇ, ਬੀਮਾਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇ।

ਸੋਧ – ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ – ਇਹ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ – ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ – ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ – ਆਧਾਰ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਵਿਧਾਨ - ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ - ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ - ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ - ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੇਸ, ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ.

ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:1.1. ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਅਚਾਨਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਹ ਸੱਤਾ ਹਥਿਆ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਲਈ ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ। ਤੀਜੇ, ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਭਾਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1.2. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

1.3. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੰਤਾਨ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

1.4. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਲੌਬੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ਾਮਦ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪਤਲੀ ਢੋਂਗ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

1.5. ਇੱਕ ਸਰਬੋਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸਤਹਾਰ ਜਾਂ ਇਸਤਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੰਦਿਸ਼ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਵਰਨ ਸਰੀਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸਤਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਭੁਤ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਵਾਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1.6. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਾ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਗਣਿਤੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਲੱਕੜੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਗਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਵਸ਼ਿਓ ਅਸ਼ੁੱਧੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਲਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 121]

1.7. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 124]

2. ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਤਰਕ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਅਲਾਟੀਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਤਲਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਕੱਟਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਆਤਮਾਵਾਂ ਦੇ ਮਿਲਾਪ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਮੰਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ

ਸੌਖਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਣਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਾਗ ਤੋਂ ਵੀ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 140]

3. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 141]

4. ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਕਾਰਜਤਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀਤਾ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 143]

5. ਇਹ ਮਾਯਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੌ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਗਿਣੇ ਜਾਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 146]

6. ਸਟੈਚਯੂਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਅਲਾਟੀ), ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਖਤਰਿਆਂ ਸਮੇਤ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਗਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਬਚ੍ਚਾਵਾ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ, 1956 ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਹੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸੌ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਲਾਟੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਦੋਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਅਲਾਟੀ, ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 117]

7. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਗ਼ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਧਾਰਾ 235 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 237 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੀ। ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਦਾ ਉੱਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਉੱਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੋਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵੈਧ ਸੰਸਥਾਪਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 151]

8. ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨਿਆਂਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 157][1023-ਈ]

9. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘ ਰਾਹੀਂ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਚੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 163]

10. ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ, ਇਹ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਰਗ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 188]

11. ਅਲਾਟੀਜ਼, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ, ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੰਘ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ: (i) ਸੰਖਿਆਤਮਕਤਾ; (ii) ਵਿਵਿਧਤਾ; ਅਤੇ (iii) ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ। [ਪੈਰਾ 189]

12. ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਂਕੜੇ ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹਾਲਤ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਲਾਟੀ, ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦਾ ਪੂਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਬਜਾਏ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੋਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਉਪਾਯ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਲਾਟੀ ਕੋਲ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਵੱਧ ਅਸਰਦਾਰ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ, ਭਾਵ, ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭੇਦ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਖਿਆਤਮਕਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਤਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਯ ਦੀ ਬੁੱਧੀਮਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

13. ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਵਿਵਿਧਤਾ, ਵੱਖਰੇਪਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਅੰਤਰ ਲੱਭਣਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਰ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਡੀਕਲ ਰਵਾਨਗੀ ਸੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਕਟ, 1985, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਬੇਚੈਨੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਆਰਥਿਕਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਗਤੀ ਅਤੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲੋੜ ਸਨ। ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ

ਤੇਜ਼ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੂਰ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਤਕਲੀਫ਼ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੁਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ, ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ, ਬੀਮਾਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ। ਕੋਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਡੀਜ਼, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਫਿਸਲ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਏ ਡਿਫੌਲਟ, ਜੋ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ (ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ), ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 194][1049-G-H; 1050-ਏ-ਸੀ]

15. ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਗਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਆਯਤਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘਾਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ, ਪੇਚੀਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁੱਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਇੱਕ ਭੂਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ, ਕੋਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੀੜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਉਹ ਹਾਲਤ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਵੇਰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸੰਤੁਲਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭਾਰ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਵੇਦਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਜਾਂ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਰਸਤਾ ਹੈ।

16. ਗਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ., N.C.L.A.T., ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਹਨ। ਉਹ ਸਮੇਂ ਲਈ ਔਖੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕੋਡ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਉਲਝ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਜੇਕਰ, ਏ ਇੱਕ ਉਪ-ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਫਿਰ, ਮਲਟੀਪਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਣ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਸਾਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਲਈ ਜਿੰਦਾ, ਦੁਆਰਾ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਡੌਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੀੜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਲਿਪੀ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੇਰ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਲੈ ਕੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ। ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੁੱਲ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੁੰਜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸੰਖਿਆ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਓ RERA ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 196][1051-D-H; 1052-ਏ-ਬੀ]

17. ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੌ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ-ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੁੜ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਸਮਝਦਾਰੀਪੂਰਨ ਭੇਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨਾਲ, ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਪਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਮੋਜੀਨਸ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਫਰਕ। ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੰਪਟ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜੂਆ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਭਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਟਾਲਣਯੋਗ ਆਫਤ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਉਣ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਵਾਲੇ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ, ਕੌਮ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਭਵਤ: ਤਬਾਹੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਿਰਫ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਣਗੇ:

i. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭੀੜ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ;

ii. ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਧੀਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਹੋਰ ਵੀ ਅਸਲੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੱਧ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ;

iii. ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 197]

19. ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਅਹਿਲੇ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਠੋਸ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤਜਰਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਹੋਰ ਸਿਆਣਾ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਖੀ ਗਈ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 199]

20. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖਰਾਪਣ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ ਇੱਕ ਅਲੋਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ

ਅਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਖਰਾਪਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਲਾਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਤਬਾਹੀ ਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਲਾਟੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 211]

21. ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੈਮ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਇਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਹੋਣਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਕਈ ਕਰਾਰ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਥੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਗੱਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉੱਹ ਭੇਦ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਿੰਦੂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਇਰਸਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਨਾ ਹੋਣਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਚੂੰਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਵਾਜ਼ਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਲੋਕ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੀਮਾ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜ਼ਰੂਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੀਟੋ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 213]

22. ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਲਾਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਾ-ਅਧੂਰਾ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋ ਚਰਮ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਵਿਜ਼., ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਹੇਠ ਬਿਨੈ ਲਈ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਮਰਿਆਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕੇ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਟਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਅੱਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾਪਣ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਦੰਦਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਭਲਾਈ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੱਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ। ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਹੈ।

23. ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜੋ ਅਜੇਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭੇਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25A ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 3A ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦਾ ਅਸਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25A, ਅੰਤਰਾਲ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਰਗੇ ਕਟਾਰਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25A ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 3A ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਸਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਝ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜੋ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਬੇਤਰਤੀਬ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਡੈਂਕਟ ਵਿਸਫੋਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਊਠ ਦੀ ਪਿੱਠ ਤੇ ਆਖਰੀ ਤਿੰਨਕੇ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਆਂ ਨਾਲ ਦੌੜਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ੀਆਂ ਵਲੋਂ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਫਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਬਿਨੈਆਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਰਖੀਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸੋਧ 28.12.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੁਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

[ਪੈਰਾ 243]

25. ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਜੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਘਬਰਾਉਣਗੇ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚ ਨਿਕਲਣ। ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਸਾਫ਼ ਬ੍ਰੇਕ ਲੈ ਸਕਣ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ। [ਪੈਰਾ 257]

27. ਛੋਟ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਭੇਸ ਬਦਲਿਆ ਅਵਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਸ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਿਰਮਿਨਲ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਕਿਰਮਿਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰੋਕ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਗਰਦੂਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਜਲਦੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਨੁਚਿੱਤ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵੀਟੋ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਜਨ ਕਲਿਆਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਕਸਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਡੀ ਭਲਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਲੇਖ 19, 21 ਜਾਂ 300ਏ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 258, 259]

28. ਤੀਜਾ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ 28.12.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਦਹਿਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ 28.12.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਨੇ ਇੱਥੇ ਰੁਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, 28.12.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਨਾਲ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 75(5) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਗਵਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਨਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਆਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਗਲੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 26]

29. ਹਰ ਸਾਵਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼, ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ, ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਵਲੋਂ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 33]

30. ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਖੁਦ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣਯੋਗ ਨਿਯੁਨਤਮ ਵੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੋਧ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਚਲਾਉਣਾ, ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ (ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਜ਼ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਣ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 346]

31. ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੰਬਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 347][ਪੈਰਾ 348]

32. ਜਨਹਿਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇਕ ਅਸਲ ਖਤਰਾ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮਾਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 359]

33. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਟਕਲਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ। [ਪੈਰਾ 360]

34. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਪਰ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 19 ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 21 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਤੱਥਾਂ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਜਨਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਅਸਰ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 361]

35. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਣਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਤਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿਦਾਂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਾਂ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਸਮਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿੱਛੇ ਕਾਫੀ ਜਨਹਿਤ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਿਸ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤਾਰਕਿਕ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਪਹਿਲੂ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 362]

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਮਜਬੂਰੀ ਵਾਲੇ ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਖਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 365]

37. ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸਰ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ (ਸ਼ੱਕ, ਸੀਮਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 137 ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਹੀਣ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਡੈਂਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਦਮੋਕਲੀਜ਼ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਟਕਦੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ; ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 366 ਅਤੇ 369]

38. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 372]

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 656 : [1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 760; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਵਰ ਅਲੀ ਸਰਕਾਰ [1952] ਐਸ.ਸੀ. 75 : [1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284; ਈ.ਪੀ. ਰੋਇਆਪਾ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3 : [1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348; ਸਿਵੈਯਾ ਬਾਨੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 797; ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 397; ਜੋਸਫ ਸ਼ਾਈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 39 : [2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 765; ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 569; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 2020 ਐਸ.ਸੀ. 122; ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2015] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 963; ਕੇ. ਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 523 : [1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੈਨਸਿੰਘ (2009) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 165 : [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਾਇਓਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 416 : [2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381; ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044; ਮੋਰਾਜੀ ਪਦਮਗੋ ਸੁਥਾਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ (1979) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409 : [1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 641; ਨਗਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 500 : [1973] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 39; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ

(2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 924; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਂਡ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਐਂਡ ਓਰਸ. (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਗਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਾਇਆ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬਿਆਹ ਚੌਧਰੀ AIR 1957 ਐਸ.ਸੀ. 540 : [1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488; ਥਿਰੁਮਲਾਈ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 739 : [2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 838; ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161 : [2017] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 202; ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਨ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409; ਕਸਾਨਤ ਗਣਪਤ ਪਾਦਵੇ (ਡੀ) ਬਾਈ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਐਂਡ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਨੰਤ ਮਹਾਦੇਵ ਸਾਵੰਤ (ਡੀ) ਥਰੂ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਐਂਡ ਓਰਸ. 2019 (12) ਸਕੇਲ 572; ਅਮੀਰੁਨਿੱਸਾ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਬੂਬ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ [1953] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 404; ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 19 : [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 771; ਮੁਰਥੀ ਮੈਚ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 428 : [1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 121; ਅਜੋਯ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 127 : [1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 252; ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 669; ਇੰਡੀਅਨ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 217 : [1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454; ਲਾਰਡ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [1960] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 39; ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅ SCC 380 : [1979] 2 SCR 476; ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 3 SCC 127 : [1984] 3 SCR 252; ਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 8 SCC 682 : [2014] 6 SCR 373; ਇੰਦਿਰਾ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (1992) 3 ਸੱਪ. SCC 217 : [1992] 2 ਸੱਪਲ. SCR 454; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਬੀ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 1 SCC 479 : [1992] 3 ਸੱਪਲ. SCR 351; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਮਕਾਂਤ ਮੋਦਵਾਦਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 7 SCC 400; ਸੰਕਰ ਚੰਦਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002) 4 SCC 154 : [2002] 2 SCR 881; ਹਿਜ਼ ਹੋਲੀਨੈੱਸ ਕੇਸਵਾਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਸ੍ਰੀਪਾਦਗਲਵਾਰੂ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1973) 4 SCC 225 : [1973] 0 ਸੱਪਲ. SCR 1; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 SCC 407 : [2018] 0 SCR 333; ਯਸਾਂਤ ਗਣਪਤ ਪਾਦਵੇ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੰਤ ਮਹਾਦੇਵ ਸਾਵੰਤ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 12 SCALE 579; ਸ਼ਾਵਰਨੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 9 SCC 1 : [2017] 9 SCR 797; ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਪਟਾਬਿਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 SCC 591 : [1985] 2 SCR 643; ਸੋਨੀਆ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 2 SCC 585 : [1981] 3 SCR 239; ਵਰਚੁਅਲ ਸੌਫਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ- (2007) 9 SCC 665 : [2007] 2 SCC 289; ਹਰੇਂਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1973) 1 SCC 216 : [1973] 2 SCR 502; ਹਰੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 4 SCC 602 : [1994] 1 ਸੱਪਲ. SCR 360; ਅੰਬਾਲਾਲ ਸਰਾਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ & ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 8 SCC 397 : [2001] 2 ਸੱਪਲ. SCR 195; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ (2019) 11 SCC 633 : [2018] 12 SCR 794; ਲਤਾਜੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸਰਾਜ ਨਾਥੂਰਾਮ (1971) 1 SCC 721 : [1971] 3 SCR 815; ਜੈਸੂ ਜਲਮਚਦ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਗੁਲਾਮ ਮੁਹੰਮਦ & ਹਾਜੀ ਬੋਧਾ ਠਾਕੁਰ (1974) 2 SCC 483 : [1975] 1 SCR 720; ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਜਗਦੀਸ਼ਨ (2015) 2 SCC 1 : [2014] 14 SCR 409; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸਰਾ (1975) 2 SCC 840 : [1976] 2 SCR 266; ਵਿਨੈਦ ਗੁਰੂਦਾਸ ਰਾਇਕਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਹੋਰ (1991) 4 SCC 333 :

3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 912; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਮਨ ਸਿੰਘ (1993) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 162 : [1993] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 862; ਐਚ. ਧਨਪਾਲ ਚੇਟੀਅਰ ਬਨਾਮ

ਯੇਸਦੰਬਾਈ (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 514 : [1991] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 334; ਡੀ. ਸੀ. ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 104 :

[1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 539; ਮਸਤ. ਬੀਬੀ ਸਈਦਾ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 516 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ

1996 ਐਸ.ਸੀ. 1936 : [1996] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 399; ਐਮ.ਐਸ. ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1224 :

[1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 684; ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੋਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 194 : [1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 847;

ਬੰਸੀਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557 : [1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 152; ਮੋਹਿੰਨਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 221 : [1985] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 859; ਡੀ. ਸੀ. ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ

ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 104 : [1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 539; ਹਾਵੜਾ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਰੋਪ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 663 : [2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1212; ਅਰਿਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ

ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ

ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794; ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ (2015) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 58; ਮਾਰੀਡਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ

ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 311 : [2004] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 982; ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 : [1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 427; ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) 1

ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 191 : [1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 112; ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨਮ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (1994) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 593 :

[1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 405; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ'ਸ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2005

ਐਸ.ਸੀ. 3446; (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 584 : [2005] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2000; ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪ. ਬਨਾਮ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ

ਕਾਂਗਰਸ (1991) 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 600 : [1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 142 ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2006) 6

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 289 : [2006] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 81 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਗੋਪੇਸ਼ਵਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਚੰਦਰ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1914 ਕੋਲਕਾਤਾ 806 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵੈਸਟ ਬਨਾਮ ਗਵਿਨ (1910) ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 976; ਇਨ ਰੀ: ਪੈਨਸਬਰੋ ਪੈਰਿਸ਼ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡ ਚੋਣ, ਬੌਰਕ ਬਨਾਮ ਨਟ (1894) 1 ਕਿਊ.ਬੀ. 725; ਐਬਟ ਅਤੇ ਲੈਂਡਸ ਦੇ ਮੰਤਰੀ (1895) ਏ.ਸੀ. 425; ਹੈਮਿਲਟਨ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਵਾਈਟ (1922) 1 ਕੇ.ਬੀ. 422; ਅੰਡਰ ਇੰਡੀਅਨ ਟ੍ਰੀਜ਼; ਪੈਂਟਲੈਂਡ ਬਨਾਮ ਹਰਾਦੇਰਵਨਾ, ਬੀ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਏ 267 (1969) (1) ਆਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਰਿਪੋਰਟਸ 121; ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋ ਪੋ ਸੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ [1961] 3 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 39 ਅਤੇ ਲੈਫਿਸ ਚੇਰੀਫੀਅਨ ਡੇਸ ਫਾਸਫੇਟਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਯਮਾਸ਼ਿਤਾ-ਸ਼ਿੰਨੀਹੋਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. (1994) 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 20 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044 ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 641 ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1973] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 39 ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488 ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 838 ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 202 ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409 ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2019 (12) ਸਕੇਲ 572 ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1953] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 404 ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 771 ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 121 ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 252 ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649 ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [1960] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 39 ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 906 ਪੈਰਾ 36 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 351 ਪੈਰਾ 36 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1999] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 ਪੈਰਾ 36 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 881 ਪੈਰਾ 37 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1985] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 123 ਪੈਰਾ 38 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579 ਪੈਰਾ 38 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821 ਪੈਰਾ 38 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 895 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1212 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2015] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 206 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 684 ਪੈਰਾ 40 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1971] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 815 ਪੈਰਾ 40 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 436 ਪੈਰਾ 40 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 648 ਪੈਰਾ 42 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1036 ਪੈਰਾ 42 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 760 ਪੈਰਾ 47 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284 ਪੈਰਾ 48 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348 ਪੈਰਾ 49 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 797 ਪੈਰਾ 49 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379 ਪੈਰਾ 50 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 765 ਪੈਰਾ 50 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 569 ਪੈਰਾ 50 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2020 ਐਸ.ਸੀ. 122 ਪੈਰਾ 50 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2015] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 963 ਪੈਰਾ 51 [1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579 ਪੈਰਾ 52 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821 ਪੈਰਾ 52 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1985] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 123 ਪੈਰਾ 54 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 134 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1955] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1066 ਪੈਰਾ 142 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272 ਪੈਰਾ 155 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਪੈਰਾ 158 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 304 ਪੈਰਾ 170 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 760 ਪੈਰਾ 175 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1979] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 ਪੈਰਾ 176 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 252 ਪੈਰਾ 177 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 873 ਪੈਰਾ 178 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 183 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 351 ਪੈਰਾ 184 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1999] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 ਪੈਰਾ 185 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 881 ਪੈਰਾ 186 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1973] 0 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 199 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 203 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 12 ਸਕੇਲ 579 ਪੈਰਾ 216 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 797 ਪੈਰਾ 216 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 643 ਪੈਰਾ 227 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 239 ਪੈਰਾ 227 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 289 ਪੈਰਾ 228 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 502 ਪੈਰਾ 233 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 360 ਪੈਰਾ 262 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2001] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 195 ਪੈਰਾ 262 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 262 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1971] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 815 ਪੈਰਾ 272 ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 927

[1975] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720 ਪੈਰਾ 281 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409 ਪੈਰਾ 287 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 266 ਪੈਰਾ 288 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 912 ਪੈਰਾ 291 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1993] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 862 ਪੈਰਾ 291 ਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 334 ਪੈਰਾ 292 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 539 ਪੈਰਾ 293 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1996] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 799 ਪੈਰਾ 294 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 684 ਪੈਰਾ 296 ਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 847 ਪੈਰਾ 297 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 152 ਪੈਰਾ 298 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 859 ਪੈਰਾ 302 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 539 ਪੈਰਾ 302 ਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1212 ਪੈਰਾ 303 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 ਪੈਰਾ 304 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 308 ਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 58 ਪੈਰਾ 308 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 982 ਪੈਰਾ 312 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 427 ਪੈਰਾ 317 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 212 ਪੈਰਾ 319 ਐਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 405 ਪੈਰਾ 322 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200 ਪੈਰਾ 323 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 142 ਪੈਰਾ 326 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 81 ਪੈਰਾ 328 ਜੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 26 ਦਾ 2020.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ

ਨਾਲ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ: 53, 28, 47, 27, 73, 328, 210, 191, 164, 163, 166, 173, 182, 176, 177, 257, 341, 267, 333, 337, 388, 402, 390, 393, 783, 2020 ਦੇ 579, 806, 714, 642, 805, 19, 33, 75, 165, 850, 374, 229, 228, 209 ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (c) ਨੰ. 228/2020

ਐਚ ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਮਨੁ ਮੁਕਰਜੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਮਿਸ. ਅਨਵਿਤਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ, ਬੀ. ਰੋਨੇਜੋਯ ਦੁੱਤਾ, ਰੋਮੀ ਚਾਕੋ, ਮਿਸ. ਸ਼ਾਦਾਨ ਫਰਾਸਤ, ਮਿਸਟਰ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ੋਭਾ, ਮਿਸ. ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਮੇਹਤਾ, ਮਿਸਟਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਯਾ ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਰਾਣਾ ਅਤੇ ਕੰ., ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਮਿਸ. ਚਾਰੂ ਮਾਥੁਰ, ਮਿਸਟਰ ਸਿਧਾਰਥ ਲੁਥਰਾ, ਮਿਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਮਿਸ. ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਮਿਸਟਰ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਮਿਸਟਰ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ

ਗੋਰਾਡੀਆ ਦਿਵਾਨ, ਮਿਸਟਰ ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਮਿਸ. ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਮਿਸ. ਰੇਵਤੀ ਰਾਘਵਨ, ਮਿਸਟਰ ਸੁਵੋਦੀਪ ਰਾਯ, ਧ੍ਰੁਵ ਅਵਸਥੀ, ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਮਾਯੀ, ਮਿਸਟਰ ਏਜਾਜ਼ ਮਕਬੂਲ, ਮਿਸ. ਮਾਲਵਿਕਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ. ਸਾਨਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਪੂਰਨਾ ਸਵਾਮੀ, ਮਿਸਟਰ ਅਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਮਿਸ. ਸੌਮਿਆ ਖਾਤੀ, ਮਿਸ. ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਟਰ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਮਿਸ. ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਪੂਜਾਰੀ, ਮਿਸ. ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰੇ, ਮਿਸਟਰ ਵਾਰਿਸ਼ਾ ਫਰਾਸਤ, ਮਿਸਟਰ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਮਿਸ. ਸੁਵਿਦੁੱਤ ਐਮ. ਐਸ., ਮਿਸਟਰ ਸੰਜੈ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਕਮਾਕਸ਼ੀ ਐਸ. ਮਹਿਲਵਾਲ, ਮਿਸਟਰ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਟਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਮਿਸ. ਗ੍ਰੋਵਰ, ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ ਮਿਸਟਰ ਅਨੁਜ ਭੰਡਾਰੀ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਮਿਸਟਰ ਅਨੰਦ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ. ਅਰੁੰਧਤੀ ਕਟਜੂ, ਮਿਸਟਰ ਸੌਰਭ ਕ੍ਰਿਪਾਲ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਮਿਸ. ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸ. ਦਿਆ ਕਪੂਰ, ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਕੇ. ਨਿਗਮ, ਮਿਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਿਤ ਅਦਲਖਾ, ਮਿਸ. ਵਾਰਿਸ਼ਾ ਫਰਾਸਤ, ਮਿਸਟਰ ਅਨੁਪ ਜੇ. ਭੰਭਾਨੀ, ਮਿਸਟਰ ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸਟਰ ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਮਿਸ. ਸ਼ੋਭਾ, ਮਿਸਟਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਮਿਸਟਰ ਪੱਲਵ ਮੋਂਗੀਆ, ਮਿਸਟਰ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਮਿਸਟਰ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਮਿਸ. ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸਟਰ ਸਤਵਿਕ ਵਰਮਾ, ਮਿਸਟਰ ਤਮਿਲ ਮੰਡਨ, ਮਿਸਟਰ ਈ. ਸੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ ਮਿਸਟਰ ਰਾਜ ਪੰਜਵਾਨੀ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਜਤ ਨੈਰ, ਮਿਸ. ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤ੍ਰੀ, ਮਿਸਟਰ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੋਸੈਨ, ਮਿਸਟਰ ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰੋਫ, ਮਿਸ. ਸ੍ਰਾਤੀ ਜਿਤੇਂਦਰ, ਮਿਸਟਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰੀਗਿਆ ਬਾਘੇਲ, ਮਿਸਟਰ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ, ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸਟਰ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਮਿਸਟਰ ਸੰਜੈ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਰਾਠੀ, ਮਿਸ. ਤਾਰਾ ਨਰੂਲਾ, ਮਿਸਟਰ ਸਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਮਿਸਟਰ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਮਿਸ. ਵ੍ਰਿੰਦਾ ਗ੍ਰੋਵਰ, ਮਿਸਟਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਪੰਡਾ, ਮਿਸ. ਲਿੰਡਾ, ਰੋਨੋਜੋਯ ਦੱਤਾ, ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਜਾਨ, ਮਿਸ. ਚੇਰਿਲ ਡਿਸੂਜ਼ਾ, ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਪ ਸਚਥੇ, ਮਿਸਟਰ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਮਿਸਟਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਮਿਸ. ਦੇਵੀਨਾ ਸਹਿਗਲ, ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਉਦਯਾ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਮਿਸਟਰ ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ, ਮਿਸ. ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਮਿਸਟਰ ਜਯੰਤ ਮੇਹਨ, ਮਿਸ. ਮਾਹਿਮਾ ਸਰੀਨ, ਮਿਸ. ਮੇਹਕ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ. ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਮਿਸ. ਅਖਿਲਾ ਕੇ., ਮਿਸ. ਸਨੇਹਾ ਕਲਿਤਾ, ਮਿਸਟਰ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਮਿਸਟਰ ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਮਿਸਟਰ ਅਨੁਜ ਭੰਡਾਰੀ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2020 (ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਚੁਣੌਤੀ ਸੋਧ', ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 4 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3, ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਕੋਡ', ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

2. ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ:

"7. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ:

(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਗਾਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।"

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

ਚੁਣੌਤੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ 3 ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕ) ਅਤੇ (ਖ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

3. ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ:

"11. ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ। - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਨਾਮਤ:

(ਅ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਜਿਸਨੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ਦ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਤਰਲੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਵਿਆਖਿਆ I [1]. - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: "ਵਿਆਖਿਆ II.- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਕਿ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਤੱਕ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ।"

4. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 32A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"32A. (1) ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ—

(ਕ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ; ਜਾਂ

(ਖ) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ, ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹੋਣ:

ਹੋਰ ਅਗਾਊਹ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਐਕਟ, 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਝੇਦਾਰ" ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (60) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਹੈ", ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ—

(i) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ; ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ, ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਣ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮਦਦ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ,—

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ,

ਜ਼ਬਤੀ, ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਲਈ ਬਾਧਿਆ ਹੈ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਯਾਚੀ ਕੌਣ ਹਨ?

5. ਯਾਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੰਦੂਕ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਾਧਿਆ ਹੈ।

6. ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮ ਸੇ ਕਮ 100 ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ (ਦੋ ਯਾਚਿਕਾਵਾਂ ਛੱਡ ਕੇ), ਯਾਚੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾਲ ਯਾਚਿਕਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਨਵੇਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ 100 ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ/ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

7. ਕੁਝ ਯਾਚਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀ ਧਨ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ।

8. ਫਿਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਕੋਡ

9. ਕੋਡ 2016 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਬੀਮਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਮੀਲ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ, ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਪੰਜ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਭਾਗ II ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(7) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"3(7). "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (20) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (ਐਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਗਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

10. ਧਾਰਾ 3(8) 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 6 ਤੋਂ 32 ਤੱਕ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਆਇ III ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ II ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV ਜੋ ਕਿ ਚਾਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਣਿਆ ਹੈ, ਫਾਸਟ-ਟਰੈਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ V ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 59 ਨਾਲ ਬਣਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਵੈਚਛਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VI ਵਿਵਿਧ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ II ਦਾ ਅਧਿਆਇ VII ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ।

12. ਭਾਗ III ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਲਈ ਭਾਗ III ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਭਾਗ III ਧਾਰਾ 78 ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 187 ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਜ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 238A ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ;

"238A. ਸੀਮਾਂਕਨ - ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ, 1963 (36 ਦਾ 1963) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੇਣ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਦੇਣ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

13. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੋਹਨ ਮੇਨਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਅਲਾਟੀਆਂ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ:

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 19(1)(ਜੀ), 21 ਅਤੇ 300ਏ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਗ੍ਰਸਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਹਾਨ ਹੁਕਮ ਕਥਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਫਾਰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜ਼ਾਦੀ ਓਨੀ ਹੀ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਇਹ ਵੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਹਾਨ ਫਤਵੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਮਰਥ ਹਮਲਾ। ਅਗਲਾ, ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਮਪਿਊਨਡ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੀਕੇਜ ਹਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਪਯੂਨਡ ਸੋਧ ਵੀ ਮਾੜੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮੈਨਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲ, ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਸੋਧ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਣਾ, ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ.

14. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਬਮਿਟ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਨੀਯ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੀਅਰਡ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕਿੰਗ ਸੁਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਡ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦੰਦਾਂ ਵਾਲਾ ਵੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ['ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ'] ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਰਗੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਬਿਲਡਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਣਥਾਹ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਡਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗਵਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹੁੜਦੰਗ ਮਚਾਉਣ ਅਤੇ ਤਬਾਹੀ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਬਲ ਮੁੱਲ ਅੰਕੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਔਚਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਡੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਇਕਤਰਾਤਾ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

15. ਜਿਸ ਤੁਲਨਾ ਦੀ ਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 397, 398 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ 399 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 244 ਨਾਲ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੱਖਰੇਪਨ ਹਨ।

16. ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਮਾਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਡੁੱਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਡਾਟਾ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਣ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਯ ਕਰਨ ਲਈ।

17. ਦੂਜੇ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜੋਰ ਦੇਣਾ ਇਸ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਰਗਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਠੇ ਆਉਣਾ ਅਵਿਵਹਾਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

18. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕ ਕੇਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਕਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਖੇ ਅਤੇ ਜੋ ਪਿੱਛੋਕੜ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

19. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 191 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਸੋਧ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਤਿਰੇਕ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਲਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਖਿਲਾਫ ਪਰਯਾਪਤ ਢਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਉਪਾਯ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਲਦੀ 'ਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਸੋਧ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਤਾਕਤ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

20. ਸ੍ਰੀ ਪੀਯੂਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨਾਪਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਬਿਲਡਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਹ ਐ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਿਆਂ, ਉਹ ਇਹ ਹਾਈਲਾਈਟ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜਿਸ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ), ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣਗੇ। ਉਹ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣਗੇ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਉਪਚਾਰ ਭ੍ਰਾਮਕ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 8 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਵੀ ਲੈ ਗਏ। ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 8 ਵਾਂਗ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਹਿੱਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕੋ ਹਿੱਤ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਜੋ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਵਰਗ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਖਤ ਬੈਰੀਅਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਮਾਲਕ

ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ., ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੇਰਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੋਧ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਅਣਦੇਖੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਖ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਕੇ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਪਤਲੇ ਪਰਦੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਰੇਰਾ ਵਿੱਚ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਇੱਥੇ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਣਖੁੱਟੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਗੰਭੀਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਦਾਗ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵਜਨਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਚੂਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦਯਾ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਨ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਬੇਬਾਕ, ਉਹ ਸੁ ਰੇਰਾ ਵਿੱਚ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਮਲਿਤ ਅਤੇ ਓਵਰਕਲੂਸਿਵ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਘੁਸਪੈਠ। ਉਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੁਣ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦਇਆ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਰਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ। ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਨ, ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਘਰੇਲੂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੌ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ। ਅਲਾਟੀ ਸਾਰੇ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸੰਸਾਰ ਭਰ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ.

21. ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੌਰ, ਕੁਝ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵਾਨੁਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਗੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਸੋਧ ਅਧੀਨ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ 100 ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੇ, ਜਿਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਬਿਮਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਲੱਗਦੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤਾਰਕਿਕ ਹਨ। ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੀ ਬਚਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਦੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਇਕੱਲੀ ਚੂਕ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

22. ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸੀ. ਪਾਂਡੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇਗੀ।

23. ਸ੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ W.P. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 177 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇੱਕੋ ਚਾਬੁਕ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਅਗਾਊ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ।

24. ਮਿਸ ਪੁਰਤੀ ਮਾਰਵਾਹਾ ਗੁਪਤਾ, W.P.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 75 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੋਹਨ ਮੇਨਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 32A ਬਾਰੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾ 2(u) ਅਤੇ 20 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 32A ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਹ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 32A ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਉਪਚਾਰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਸ੍ਰੀ ਏ.ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਓ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੌਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗਰੀਕਪਤੀ ਵੀਰਾਯਾ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬਬਿਆਹ ਚੌਧਰੀ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਹਿਰਤਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਆਪਣੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਬਾਰੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਥਿਰੁਮਲਾਈ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੰਬਰ, 2019 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ 28 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਏ ਗਏ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਜੀਮ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ

26. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਤਸਲੀਮ ਅਹਮਦੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਨ ਬ੍ਰੋਕਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-16, 20, 23 ਅਤੇ 24) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ।

27. ਸ੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਪਰੋਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਤਾ ਕੁਝ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਮਾਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ ਰੰਗਰਾਜਨ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਲਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੇਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਲਾਟੀ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਇਨ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਹੈ।

28. ਸ੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਮੋਂਗੀਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬੇਵਿਵਾਦਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਉਹ ਇਹ ਗੱਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਖੁਦ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਰੇਰਾ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘਾਤਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਲਈ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਣ ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ।

ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਉਹ ਪਿੱਛੇਵਾੜਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਸ੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 43 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 100 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਾਪਤ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 244 ਅਤੇ 245 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਢਿੱਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲਚਕ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨਿਯਮ 8A ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਆਫ ਲਾਇਡਸ (ਪਹਿਲਾਂ. ਯੂਨੀਅਨ ਮੈਥਰ ਪਲਾਟ ਸਰੀਗਾਮ ਅਤੇ ਪੋਟਾਸ) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਆਰ. & ਓਰਸ. ਐਕ. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਸੰਧਕ ਪੱਖ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

30. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਪੱਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ, ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਬਿਲਕੁਲ ਵੈਧ ਹਨ। ਇਹ ਸੋਧ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਝਦਾਰੀਪੂਰਨ ਵਿਭੇਦ ਅਲਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਭਵ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਵਿਭੇਦ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(6A) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25A ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਫਾਲਟ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(6A) ਅਤੇ 25A ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ(ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 43 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ/ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ-ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ-ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ/ਵਰਗ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਜਿਸਟਿਕ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(6A) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25A ਨੂੰ ਹੀ ਸਹਾਇਕ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਅਨਾਮਿਕਾ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਬੂਬ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ1$_{SUPERSCRIPT}$;
ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ2$_{SUPERSCRIPT}$;
ਮੂਰਥੀ ਮੈਚ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ3$_{SUPERSCRIPT}$;
ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ4$_{SUPERSCRIPT}$;
ਆਸੁਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ5$_{SUPERSCRIPT}$;

32. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜਿਹੜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 2019 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25A ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 3A ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

[...]

2. ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ

“ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ” ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬੇਜਾ ਦੇਰੀਆਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੇਜਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੱਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵੀਚਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

[...]

(d) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25A ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3A) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਰਲ, ਚਿਕਣਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵੀ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਘੁੱਟ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ii. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦਬਾਅ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 71(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 21(6A) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਜਾਂ (ਬ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸ ਫੀਸਦੀ।

4. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

4.1. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ।

4.2. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(6A) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਵਿੱਚ

ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮਾ ਧਾਰਕ, ਬੌਂਡਧਾਰਕ ਅਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ - ਦੇ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਛੋਟੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦਬਾਅ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਵੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਝ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.3. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਵਰਗੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਹਰ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.4. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਕਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭੀੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ, ਕੋਡ ਅਤੇ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਇਨ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹ ਕੋਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ rem ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਹਥ੍ਥ ਤੇ, RERA ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੁੱਚ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੁੰਜ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ CIRP, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ.

4.5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4.6. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰਾਗ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇੱਕ ਸੌ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਜਮਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਜਮਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 14 ਇਸ ਲੋੜ ਵਰਗੇ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 21(6)(ਏ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

4.7. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹ ਸੰਖਿਆ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਹਨ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕਜੁਟ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

4.8. ਪਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਖਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਬਿੱਲ, 2019 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ-ਬੱਧ CIRP ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਅਤੇ 75 ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਦਾ ਵੱਖਰਾਪਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

i. ਸੰਖਿਆਤਮਕਤਾ;NONE NONE

ii. ਵਿਵਿਧਤਾ;NONE NONE

iii. NONEਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਮਾਹਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ ਦੀ ਘਾਟ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;NONE NONE

iv. NONEਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਟਿਪਿਕਲਿਟੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਬਲਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ RERA ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਡਾਟਾ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;NONE NONE

35. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

i. ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫਾਇਲਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ;

ii. ਇਕੱਲੇ ਘਰ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸੈਂਕੜੇ ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ;

iii. ਉਸੇ ਉਪ-ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਵੀ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰੇਰਾ ਅਧੀਨ ਉਪਲੱਬਧ ਉਪਚਾਰ;

iv. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਲਾਗਤ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਿੱਤੀ ਖ਼ੂਨੀ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਕੋਡ ਦੀ ਸਾਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਨਿਯੁਨਤਮ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ। ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ;

i. ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ1SUPERSCRIPT;

ii. ਲਾਰਡ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ2SUPERSCRIPT;

iii. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਮ. ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ3SUPERSCRIPT;

iv. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਬਿਹਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ4SUPERSCRIPT;

v. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਮਕਾਂਤ ਮੋਦਵਾਦਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ5SUPERSCRIPT.

37. ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੰਸਾਰ ਚੰਦ ਅਤਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਬਣਾਉਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਵੱਖਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਾਈਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

38. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਚਲੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਲਾਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਅਲਾਟੀਆਂ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ। ਉੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਮੁੱਠੀ ਭਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰ) ਨਿਰਣਾ. ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਸੱਚਾਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਹੈ ਵਿਲੱਖਣ ਇਲਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਟੁੱਟ ਹੈ ਇਸਦੇ ਨਾਲ. ਕਾਨੂੰਨ, ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਅ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਵਿੱਚ ਮੁਫ਼ਤ ਖੇਡ ਜੋੜ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੋਧ ਵਾਜਬ, ਨਿਊਨਤਮ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੂਨ, 2016 ਅਤੇ 5 ਜੂਨ, 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉੱਥੇ N.C.L.T. ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 253 ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 6 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੂਨ, 2018 ਅਤੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੱਕ 2201 ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸੰਬਰ 29, 2019 ਅਤੇ ਅਗਸਤ 26, 2020, ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਗਿਰਾਵਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਰੀਬ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 130 ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੋਖਲੇਪਣ ਅਤੇ ਬਦਸਲੂਕੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫਰੇ ਫਿਲਿਪਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ India Ltd.23, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਕੇ. ਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 24 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ25

(2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 154(1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 369

39. ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਏਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦ ਸਿਟੀ ਆਫ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਹਾਵੜਾ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਰੋਪ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ;
ਐਕਸਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ;
ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ;
ਕਮਿਨੀ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ;

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ.

40. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕੇਸ ਲਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

i. ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋ ਪੋ ਸੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ii. ਐਮ.ਐਸ. ਸ਼ਿਵਾਨੰਦ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ3SUPERSCRIPT;

iii. ਲਾਲਜੀ ਰਾਜਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸਰਾਜ ਨਾਥੂਰਾਮ4SUPERSCRIPT;

iv. ਕੰਵਰ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ5SUPERSCRIPT;

41. ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਵੀਆਂ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਵਜਹ ਦੁਹਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਗਰਿਕਾਪਾਤੀ ਵੀਰਾਇਆ'

---

42. ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੱਕ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਵਰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਕਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਜੋ ਵਰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਅਤੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398, ਧਾਰਾ 399 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਭਾ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਕਮੇਟੀ) 1952 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਲ.ਆਈ.ਐਫ. ਸਿੱਦੇਜ਼ਾ6SUPERSCRIPT. ਪੁੱਤਰ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗਲੇਡੀਏਟਰ ਸ਼ੁਗਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ7SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਜੁਮ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲੀਸਿਟੀ ਬਿਜ਼ਨਸ ਪਾਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ8SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਸੀਮਾ ਵਰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਭਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਰੁਕਾਵਟ। ਫੈਡਰਲ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰੂਲ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1981) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 149

(1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 426

(2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 172

(2019) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 519 ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ, ਜੋ ਵਰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯੂਨਤਾ, ਸਾਂਝ, ਟਾਈਪੀਕਲਿਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਫਾਇਲਿੰਗ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 7 ਲਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਬਹੁਤ ਅੰਗ ਵਿੱਚ ਸਮਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ, ਧਾਰਾ 7 ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਅਨੋਖਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦ

43. ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(bb) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਦੀਦ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਇੱਕ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬੌਂਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਬੌਂਡ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡਿਬੈਂਚਰ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

44. ਜਿਹੜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 88(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 88(1)(ਸੀ) ਅਧੀਨ, ਜੋ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ 88(5) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਫੀਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ (ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਨਿਯਮ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਫਾਰਮ- ਐਮ.ਜੀ.ਟੀ.-1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਈ-ਮੇਲ ਆਈ.ਡੀ., ਪਤਾ, ਆਦਿ.. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

45. ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵੱਲ ਸੰਦਰਭ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਥੇ, ਧਾਰਾ 19(9) ਹਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4)(ਈ) ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੇਰਾ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੈਪਸ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਬਾਕੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਤ। ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(4) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੱਲੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2)(ਐਲ)(ਡੀ) ਵੱਲ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਤ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਨਵੈਅੰਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਰੇਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵੈਬਪੇਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਬੁੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਸੂਚੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਹੈ।

46. ਸ੍ਰੀ ਸਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 191 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਲਡਰ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਵੈਧ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਭੁੱਲੇਖੇ ਵਾਲੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਹੋਏ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-41 ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 1985 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 591 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-43 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਉਸ ਨੇ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਰਿਆਣਾ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀ, (ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ, ਤਿਮਾਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਬੁਕਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ:

ਆਧਾਰ

47. ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਚਰਜਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ ਵੱਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੁਲਾਵੇ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੰਜਿਹੀ ਸੱਤਾ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਂਦੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਹਿਣ ਦੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 19 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਲਈ ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ (ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਨੂੰ ਦੇਖੋ)। ਤੀਜੇ, ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਬੋਚਚਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

48. ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾਂ 'ਤੇ, ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਖਿਲਾਫ ਹਮਲੇ ਦੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਾਜਬੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਵਾਜਬੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਹੈ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਰਾਜ ਆਫ ਵੈਸਟ-ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਅਨਵਰ ਅਲੀ* ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“82. ਮੈਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੋ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਓ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੋਪੜੀ ਦੀਆਂ ਮਾਪਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਨਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਬੁੱਧੀ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵ ਇਹ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਹੈ। ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਮਨੋਰਥ ਚੰਗੇ ਹਨ। ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਆਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ? ਯਕੀਨਨ ਬਸ ਇਹ ਕਿ ਜੱਜ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲੁਕਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਵਾਜਬ', 'ਸਥਾਨਕ', 'ਤਰਕਸ਼ੀਲ' ਅਤੇ 'ਮਨਮਾਨੇ' ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਥਾਂ ਬਦਲ ਰਹੇ ਹਨ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਹੀ ਲਈ ਕੀ ਹੈ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ, ਜੋ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ, ਅਟੱਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਨੂੰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ. ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਇਸੀ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ:

“ਸੰਸਦ ਸਰਬੋਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਪਲ ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੋਲਿਆ, ਉਸ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੱਜ, ਜੋ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਤਨੇ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨੇ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਦਨਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਆਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਦਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਬਣਾਏ

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।"

ਪਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ:

"83. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰਾਏਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹਥਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਮਾਰਜਿਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜ, ਜੋ ਮਨੁੱਖ ਹਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਆਵਾਜ਼ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਸੰਦਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਿਛੋਕੜਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਰਪੱਖ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਹੀ ਕੰਮ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੇਤ੍ਰਤਵ ਹੇਠ ਹੈ, ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਕੀ ਚੰਗਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਰੁਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੁਝ ਹੱਦਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਕਿ ਉਹ ਹੱਦਾਂ ਕਿੱਥੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

49. ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਬੀਜ ਦੀ ਵਧੇਤਰੀ ਧੀਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਈ.ਪੀ. ਰੋਇਆਪਾ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਯਾਮ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰੋਕਤ ਕਹੇ ਗਏ ਮਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਵਗੰਗਾ ਬਾਨੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, ਜਿਥੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਨਿਆਂਕਾ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ. ਨਰੀਮਨ), ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਹੇਠ ਹੈ:

"101. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (ਭਾਰਤੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, [1985] 1 SCC 641 : 1985 SCC (ਟੈਕਸ) 121) ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਨਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪਰਯਾਪਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਹੀਣ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

50. ਇਹ ਵਿਚਾਰ, ਭਾਵ, ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ:

NONE

(1) NONEਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਜੌਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ;

NONE

(2) NONEਜੋਸਫ ਸ਼ਾਈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ;

NONE

(3) NONEਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ;

NONE

(4) NONEਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ.

51. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੰਤਾਨ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ - (ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ). ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66A ਨੂੰ ਪਲਟਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਜਿਹਾਸ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

52. ਜਦੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਅਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੁਝ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਲਾਬੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ਾਮਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ

(2018) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

(2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

(2017) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2020 ਐਸ.ਸੀ. 312

(2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਬੁਰਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਪਤਲੀ ਪਰਤ ਵਾਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਠਣ ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਚਾਹੇ ਇਹ ਸਧਾਰਣ ਵਿਧਾਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਹੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੁਰਾਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਤ੍ਰਿਵਿਆਲ ਹੈ ਕਿ ਬੁਰਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ [ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ ਕੇ. ਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ" ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ"].

53. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਤੇ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ
ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਕੁਝ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

54. ਉਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਜਾਂ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ, ਕੈਬਿਨਡ ਜਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਵਰਨ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਥਿਊਰੀ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਨੇ ਅਦਭੁਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇਖੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ [ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਗੋਡਫਰੀ ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ – ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-13]।
ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੋ

55. ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰੰਤੂ, ਧਾਰਾ 1(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

56. ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਕਮ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 4)। ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਘਾਟਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ II ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 32A ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘਾਟਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਹੈ। ਅਸੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 7(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"7. (1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘਾਟਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਇੱਕ ਘਾਟਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।'"

57. ਤਿੰਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੈਂਡਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਫੀਸ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

58. ਧਾਰਾ 3(26) 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਧਾਰਾ 239, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 1.12.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"4.ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ—(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ ਦਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੁਰੰਤ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਨਿਯਮ 8 ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸੋਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"8. ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ—

ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ 4, 6, ਜਾਂ 7 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇ।"

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 7 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 10 (1)(2) ਅਤੇ (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"10. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸ—

(1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 20, 21, 22, 23, 24 ਅਤੇ 26 ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।" (2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

61. ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਨੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਹੈ। ਇਹ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਫਾਰਮ 1
(ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨੂੰ ਦੇਖੋ)

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ(ਾਂ) ਵੱਲੋਂ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ
ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਅਧੀਨ
ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਧੀਨ।

(ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ,
2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ
(ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 4)

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ,

ਤੋਂ,

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਵਿਸ਼ਾ: ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਅਧੀਨ [ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ।

ਮੈਡਮ/ਸਰ,

[ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ(ਾਂ) ਦੇ ਨਾਮ], ਇਸ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਭਾਗ-ਪਹਿਲਾ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੋ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ)

1. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ

2. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ

3. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ

4. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਪਤਾ

5. ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ (ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨਾਲ)

6. ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ (ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨਾਲ)

ਭਾਗ-ਦੂਜਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

1. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ

3. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ

4. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨਾਮਮਾਤਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ)

5. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਪਤਾ

6. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ-

7. (i) ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ (ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਭਾਗ-III

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ.

1. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਪਤਾ, ਈਮੇਲ ਪਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ।

ਭਾਗ-IV

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

1. ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ।

2. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰ ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਓ)।

ਭਾਗ-V

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ:

1. ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸਦੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਕੀਮਤ।

(ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

2. ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ (ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

3. ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। (ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925 (ਜਾਂ 1925) ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਸਨ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)।

4. ਵਿੱਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

& 5. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

6. ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1891 (ਜਾਂ 1991) ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਰ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ, ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ:

ਮੈਂ, ਇਥੇ ਇਹ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, [ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ], ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਅਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ [ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾਸੋ] ਰਾਹੀਂ [ਮਿਤੀ] ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਤੁਹਾਡਾ ਆਭਾਰੀ,

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ
ਬਲਾਕ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮ
ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ
ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ

ਹਦਾਇਤਾਂ
ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਲਗਾਓ:

ਅਨੈਕਸ I. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ।
ਅਨੈਕਸ II. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ।

ਅਨੈਕਸ III. ਇਹ ਸਬੂਤ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਨੈਕਸ IV ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਸੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਪੀ।"

62. ਸ਼ਡਿਊਲ ਉਹ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 10(3) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ)। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ। 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (32) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

63. ਧਾਰਾ 7(3) (ਬੀ) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ (ਇਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ “ਆਈਆਰਪੀ” ਅਤੇ “ਆਈਆਰਪੀ” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਧਾਰਾ 5(27) ਭਾਗ 2 ਲਈ 'ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3(19) 'ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 206 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 207 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ) ਇਹ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। [ਪਾਇਓਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ]। 'ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(21) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 210 ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਬੋਰਡ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(1) ਵਿੱਚ 'ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 188 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ।

64. ਧਾਰਾ 7(6) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ।

65. ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਧਾਰਾ 12 ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ

ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਰਜਿਨਲ ਨੋਟ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"12. ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ। -

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਪੱਚਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇਸ ਲਈ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੰਨੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਪਰ ਨਵੇਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਤ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

66. ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੋਟਾਂ ਦੇ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 16.8.2019 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ, ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-74 ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.10.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 2019 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ Incrementum (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਨੁਚਿੱਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"...ਇਸ ਐਲਾਨ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਜਾਏ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਸਮਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਧੀਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਾਰਨ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਅਵਧੀ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 330 ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਬਾਹਰਲੀ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

67. ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.08.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5(12) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"(12) "ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ 1/2020 ਦੁਆਰਾ (28/12/2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ) ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

68. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 12A ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ 6.6.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 12A ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"12A. ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਬਿਨੈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

69. ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੂਲ 8(3) ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ।

70. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13, ਧਾਰਾ 7

ਅਧੀਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ।

1. ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

2. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

3. ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

71. ਧਾਰਾ 14 ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

"14. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ. - (1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿੰਨ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਨਾਮਤ:-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਵਾਹ।

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਬੰਧਕ, ਵਿਲੱਖਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ।

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ। (d)ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਨਿਯਮਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਹੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2A) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਚਛੇਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ

(a) ਅਜਿਹੇ ਸੌਦੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;NONE NONE

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ।NONE NONE

(4) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖੋ ਬੈਠੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

72. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਲਾ ਤੌਰ ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਹੋਵੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਇਨਸ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"17. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ। - (1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ,-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਗੇ;

(d) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਗੇ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਨੂੰ-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਰੇ ਕਰਾਰ, ਰਸੀਦਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਾ;

(b) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਤੋਂ;

(d) ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਆਡੀਟਰਾਂ, ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ

(e) 2 [ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

73. ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਸਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।

74. ਵਿਰਤੂਅਲੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ। ਧਾਰਾ 18 ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“18. ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਫਰਜ਼।—

ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਨਾਮਤ: -

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਪਤੀ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ —

(i) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ;

(ii) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭੁਗਤਾਨ;

(iii) ਆਰੰਭਿਕ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ; ਅਤੇ

(iv) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b) ਧਾਰਾਵਾਂ 13 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ;

(d) ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

(e) ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਇਲ ਕਰੋ; ਅਤੇ

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲੈਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਸਮੇਤ —

(i) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;NONE NONE

(ii) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਹੋਣ;NONE NONE

(iii) ਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਚਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਚਲ;NONE NONE

(iv) ਅਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;NONE NONE

(v) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਉਪਕਰਣ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;NONE NONE

(vi) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ;NONE NONE

(g) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਪਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਨਾਮਤ:

(a) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਚੁਅਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਬੇਲਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ;NONE NONE

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; ਅਤੇNONE NONE

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"NONE NONE

75. NONEਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

“21. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ। —

(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਕੱਠ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਤਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ), ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ –

(ਅ) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬ) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟਡ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਹਿਦ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-

(a) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ;NONE NONE

(b) ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;NONE NONE

(c) ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂNONE NONE

(d) ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।NONE NONE

(6A) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼—

(a) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ;NONE NONE

(b) ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾ ਨਾਮ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;NONE NONE

(c) ਇੱਕ ਸੰਰਕਸ਼ਕ, ਐਕਜਿਕਿਊਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (b) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (c) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਪਾਵੇਗਾ।

(6B) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮਿਹਨਤਾਨਾ- (ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ।

(7) ਬੋਰਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6A) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(8) ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਲਏ ਜਾਣਗੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਗੇ।

(9) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏਗਾ।"

ਧਾਰਾ 22 (1) ਅਤੇ (2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"22. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। –

(1) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ, ਯਾ ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 23 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"23. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ—

(1) ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪੂਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

(2) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(3) ਧਾਰਾ 22 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਸ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ।"

ਹੁਣ ਸੈਕ. ਧਾਰਾ 24 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 24(2) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 25 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25(2), ਅਤੇ (5) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"25(2) (ਐਚ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਅਤੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਜੇ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।"

ਸੈਕ. 77. ਧਾਰਾ 25A, ਜੋ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 27 ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 28, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ।" "(25) 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਕੱਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਐਚ) ਅਧੀਨ ਸੱਦੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (26) ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"(26) 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ II ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਲੀਨਤਾ, ਸੰਯੋਜਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ।"

78. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 25(h) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਰੇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਨ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸਾਰੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਨੇ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"31. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। —"

(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਸੈਂਟਰਲ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਦੇਣਾਂ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ।

"ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਅਤੇ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਨਿਆਂਕਾ ਆਰ.ਐਫ. ਨਾਰੀਮਨ) ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ।

79. ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 (3) ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

80. ਧਾਰਾ 33, ਜੋ ਕਿ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਵਜਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸਮਾਧਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਯ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਸਮਾਧਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਗਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ III ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 33(2) ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 33(5) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: "33 (5) ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ।

"ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਮੇਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਦਾ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 2016 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਕੀਮ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਰੇਰਾ' ਲਈ ਛੋਟਾ ਕਹਿਣਗੇ)।

81. ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਬਿੱਲ 2013 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1986 ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਲਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀਕਰਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਸਦਨਾਂ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 25.03.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। 01.05.2017 ਤੱਕ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ, ਭਾਵੇਂ, ਕੁਝ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 01.05.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

82. ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 2(b) 'ਵਿਗਿਆਪਨ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"2(b) "ਵਿਗਿਆਪਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਵਿਗਿਆਪਨ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ, ਸਰਕੁਲਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਲਾਟ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ"

"2(s) "ਵਿਕਾਸ" ਇਸਦੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਰੂਪਾਂਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਜਮੀਨ ਉੱਤੇ, ਉੱਤੇ, ਨੀਚੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਜਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;"

'ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(ਟੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"2(ਟੀ) 'ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ;"

'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 2(ਜ਼ੇਡਕੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"2(ਜ਼ੇਡਕੇ) 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,—

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਸਾਈਨੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਨਾ ਬਣਾਏ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਪਲਾਟ ਵੇਚ ਸਕੇ, ਚਾਹੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਢਾਂਚੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ;

(iii) ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ—

(a) ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ

(b) ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(iv) ਇੱਕ ਸਿਖਰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ

(v) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖੁਦ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰ, ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ, ਵਿਕਾਸਕਾਰ, ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੇਚਣ ਲਈ;

ਜਾਂ

ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ;

ਧਾਰਾ 2(ਐਮ) 'ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"2(ਐਮ) 'ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਹੇ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ, ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਈਜ਼ਮੈਂਟ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ;"

ਧਾਰਾ 3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਵਿਜ਼ਾਪਨ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਆਦਿ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਲਾਂਟ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਥੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“3(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ—

(ਅ) ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੰਜ ਸੌ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅਾਂ ਸਮੇਤ ਅੱਠ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਝੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੰਜ ਸੌ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

(i) ਝੂਠੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਦਰਜਾ ਹੈ; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

(ii) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਝੂਠਾ ਜਾਂ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(B) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖਬਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(d) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।”

ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 7(3) ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“7(3) ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਆਲਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।”

ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“8. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ—ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਆਲਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਲਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

88. ਧਾਰਾ 11 ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"11. ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਫਰਜ਼—(1) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੀ ਲੌਗਇਨ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਪਾਸਵਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ ਆਪਣਾ ਵੈਬ ਪੇਜ ਬਣਾਓ ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੋ, ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋਕ ਦੇਖਣ ਲਈ, ਸਮੇਤ—

(a) ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ;NONE NONE

(b) ਤਿਮਾਹੀ ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਫਲੈਟਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ;NONE NONE

(c) ਤਿਮਾਹੀ ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਗੈਰਾਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ;NONE NONE

(d) ਤਿਮਾਹੀ ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ;NONE NONE

(e) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਸਥਿਤੀ; ਅਤੇNONE NONE

(f) ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।NONE NONE

(2) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਿਗਿਆਪਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵੈਬਸਾਈਟ ਪਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਉਲੇਖਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਬੁਕਿੰਗ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਟਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਨਾਮਤ—

(a) ਸਕਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਸਕਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਾਈਟ ਤੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ;NONE NONE

(b) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ, ਸਮੇਤ ਪਾਣੀ,
ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਰਗੀ ਨਾਗਰਿਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ।NONE NONE

(4) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇਗਾ— (a) ਸਾਂਝੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਚਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਖਰਚ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਜਾਂ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟੈਕਸ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਰਖ-ਰਖਾਵ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਫੰਡ ਜਾਂ ਡੂਬਣ ਫੰਡ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ।

(c) ਨਿਯਮਿਤ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(d) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;

(e) ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ;

(f) ਉਹ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(g) ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਰਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਸੌਂਪਣਾ;

(h) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਉਸ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਲੈਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ;

(i) ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ;

(j) ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ; ਅਤੇ

(k) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; (g) ਉਹ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ, ਨਗਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਟੈਕਸ, ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਰਖ-ਰਖਾਵ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਸਮੇਤ ਬੰਧਕ ਲੋਨ ਅਤੇ ਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੋਝਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਬੰਧਕ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਸਲ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਐਚ) ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਬਣਾਏ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲੈਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(5) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਰੱਦਕਰਨ ਇਕਪਾਸ਼ਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣੇ ਪੈਣਗੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

89. ਧਾਰਾ 14 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

90. ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"14.(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਸਨਮਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫਿਕਸਚਰਾਂ, ਫਿਟਿੰਗਾਂ, ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, 16 ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਹੇ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ—

(i) ਸਨਮਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫਿਕਸਚਰਾਂ, ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਉਹ ਮਾਮੂਲੀ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜੋ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਅਤੇ ਸਟਰਕਚਰਲ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਾਮੂਲੀ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਤਿਆਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਪਰੰਤ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਲਈ, "ਮਾਮੂਲੀ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ" ਵਿੱਚ ਸਟਰਕਚਰਲ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਉਚਾਈ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਟਰਕਚਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਧ, ਕੰਧ ਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਵਿਭਾਜਨ, ਕਾਲਮ, ਬੀਮ, ਜੋਇਸਟ, ਫਰਸ਼ ਸਮੇਤ ਮੀਜ਼ਨਾਈਨ ਫਰਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹਾਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਨਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਬੰਦ

ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਫਿਕਸਚਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਆਦਿ।

(ii) ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਪਲਾਨਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਵਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਲਾਟੀ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪਲਾਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਵਿਜੁਅਲਜ਼, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

91. ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਲਾਟੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"15. ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਦੇ ਦਾਇਤਵ।—(1) ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲਿਖਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ, ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ..."

ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"17. ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ।—(1) ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਤ ਅਨੁਪਾਤਕ ਟਾਈਟਲ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਪਲਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"

92. ਧਾਰਾ 18 ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"18. ਰਕਮ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਾਪਸੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,—

(ਅ) ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਪੂਰੀ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਜਾਂ

(ਬ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਅਲਾਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਉਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਮੇਤ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਲਾਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੱਕ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਰਾਬ ਟਾਈਟਲ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਪਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਸਮਯ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 19 ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"19. ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼।—(1) ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸਕਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਵਰਣਾਂ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਾਲ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਪੜਾਅ-ਦਰ-ਪੜਾਅ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਜਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ, ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਨ।

(3) ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ।

(4) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਕਾਸਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਲੰਬਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਤੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਰ ਤੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

(5) ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਜਿਸਮਾਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਹਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਜਿਸਨੇ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਥਾਂ ਤੇ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਟੈਕਸਾਂ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚੇ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਇਆ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ।

(7) ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਤੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਜਾਵੇ।

(9) ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਰ ਅਲਾਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਇਕ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਵੱਲ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ।

(10) ਹਰ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਹਰ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਹਿਕਰਣ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

93. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਰੈਗੁਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 71 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 72 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 79 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

94. ਧਾਰਾ 85 ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 85(2) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ:

"85(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ:

xxx

xxx

xxx

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

(ਡੀ) ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਰਥਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ;

(ਈ) ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ;

ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"88. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ।—ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ।"

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਇਕ ਵਾਰ, ਧਾਰਾ 89 ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"89. ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ — ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।"

95. ਇਕੋ ਇਕ ਐਕਟ, ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 2012 ਹੈ।

96. ਧਾਰਾ 88 ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੇਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 89 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੇਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸੰਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਰੇਰਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨਗੇ, ਪਰ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੇਰਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਉਹ ਰੇਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ।

97. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕੀਅਤ ਐਕਟ, 1986. ਧਾਰਾ 2 ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"2. ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ — ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਰ ਉਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਹੁ-ਮੰਜਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ—

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ਬ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ,

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਹੋਲਡ ਜਮੀਨ ਉੱਤੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੀਜ ਹੋਲਡ ਜਮੀਨ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਜਮੀਨ ਲਈ ਲੀਜ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੀਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਮੀਨ ਉੱਤੇ ਜੋ ਕੇਵਲ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 (16 ਦਾ 1908) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ

ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇ।"

98. ਧਾਰਾ 3(ਬ) 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"3(ਬ) "ਅਲਾਟੀ", ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;"

99. ਸੈਕਸ਼ਨ 3(c) ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"3(ਸੀ) "ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਰੇ ਜਾਂ ਬੰਦ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਜਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ, ਧੰਦੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਨਿਕਾਸ ਕਿਸੇ ਪਬਲਿਕ ਸੜਕ, ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਹਾਈਵੇਅ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੜਕ, ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਾਜ ਜਾਂ ਕਮਰਾ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸਥਿਤ ਹੈ) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

100. ਧਾਰਾ 3(ਈ) 'ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"3(ਈ) 'ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੰਬਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨੰਬਰ, ਅੱਖਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਯੋਜਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ;

101. ਧਾਰਾ 3(ਐਫ) 'ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਘਟਨ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"3(ਈ) 'ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਿਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

102. ਧਾਰਾ 4, 4(1), (2) ਅਤੇ (3), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"4. ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ.—(1) ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਹੋਣ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਖਾਸ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੇ ਆਰੰਭ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਖਾਸ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਿਵੇਕਲੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਣਵੰਡੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ.

xxx xxx xxx

103. ਧਾਰਾ 5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕ ਆਪਣਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੈ।

104. ਧਾਰਾ 14 ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

105. ਧਾਰਾ 15 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ। ਮਾਡਲ ਬਾਇਲਾਜ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਮਾਡਲ ਬਾਇਲਾਜ਼ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਚੋਲਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

106. ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਵਾਂਗੇ ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਦਲੀਲਾਂ

107. ਜੋ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ RERA ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਧ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਗ੍ਰਸਤ ਹੋਵੇਗੀ।

108. 'ਅਲਾਟੀਆਂ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਹਨ:

ਕੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ, ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?NONE

ਜਾਂ

ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?NONE

109. NONEਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਡਾਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਲਡਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨੰਬਰ ਹੈ। ਅੰਕ ਅਤੇ ਬਦਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਵੇਰੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਤ ਨੂੰ 110 ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਾਇਲਿੰਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

110. ਹੋਰ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਟਾਵਰ ਹੈ? ਪੂਰਾ ਕਾਲੋਨੀਜੇਸ਼ਨ? ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸ.ਵੀ.ਪੀ.? ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਈ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਗਰੁੱਪ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਚਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਰਮ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਣਗੀ।

ਖੋਜਾਂ

111. ਅਸੀਂ ਸ਼ਬਦ ਅਲਾਟੀ ਅਤੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਈਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਲਾਟ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਮਿਲਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਲਾਟਾਂ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ, ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹ ਬਲਾਕਾਂ, ਚੈਂਬਰ, ਰਹਿਣ ਇਕਾਈ, ਫਲੈਟ, ਦਫਤਰ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ, ਦੁਕਾਨ, ਗੋਦਾਮ, ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਜ਼, ਸੂਟ, ਟੈਨੈਮੈਂਟ, ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸੰਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਰਿਆਂ ਜਾਂ ਬੰਦ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਹਿਣਸ਼ੀਲ, ਦਫਤਰ, ਦੁਕਾਨ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ, ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਹੈ।

112. 'ਬਿਲਡਿੰਗ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਹਿਣਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਪਲਾਟ, ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਪਲਾਟਾਂ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਓਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1986 ਵ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਓਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

113. ਸ਼ਬਦ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਅਤੇ 2(j) ਵਿੱਚ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ RERA ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8)(f) ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 06.06.2018 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ Pioneer (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5(8)(f) xxx xxxx xxx ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,— (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਉਧਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ, "ਅਲਾਟੀ" ਅਤੇ "ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (d) ਅਤੇ (z)(c) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;"

114. ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਲਾਟਾਂ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ, ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ/ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8)(f) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ RERA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਦੇ RERA ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਹੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

115. ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਨੂੰ ਤੋੜਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਘਟਕ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

i. ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਲਾਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ/ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ।

ii. ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਲੈਟਸ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡ ਜਾਂ ਲੀਜਹੋਲਡ ਹੋਵੇ।

iii. ਤੀਜੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ;

iv. ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਵੇਚਣ, ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੀਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ।

ਅਲਾਟੀਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸਲਾਨੀਆ

116. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਬਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਲਾਟੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਅਲਾਟੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(k) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ii) ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਜੋ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਲਾਟਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਢਾਂਚਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਦੀ

ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਹੈ। 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (iii) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਹਨ ਜੋ ਫਿਰ, ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਐਪੈਕਸ ਲੈਵਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ

ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਵਿਕਾਸ NONE

ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹਨ NONE

ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ NONE

ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।NONE NONE

117. ਉਪਰੋਕਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਮਾਰਤ. ਇਹ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ। ਇੰਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(zk) (vi) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ'। ਉਕਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: NONE

"(zk) "ਪ੍ਰਮੋਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, - NONE

(ii) xxx (ii) xxx xxx xxx
(iii) xxx xxx xxx

(iv) xxx xxx xxx

(v) xxx xxx xxx

(vi) ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ;

118. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 2(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ, ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੀ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਗਰੁੱਪਿੰਗ ਲਈ ਲੈਂਡੀ ਗਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀਅਤ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਜੋ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

119. 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਿੰਨ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ -ਪਲਾਟ, ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ 100 ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਜਾਦੂਈ ਅੰਕ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ 100 ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਜੋ ਵੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿੰਨੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਉੱਤਨੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਖਿਆ ਸੌ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

120. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣਾ ਇੱਕ ਦੋਧਾਰੀ ਤਲਵਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਤਨਾ ਵੱਧ ਅੰਕੜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਤਨਾ ਹੀ ਵੱਧ ਨਤੀਜਾ ਅੰਕੜਾ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੂਕ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਫ੍ਰੀਹੋਲਡ' ਜਾਂ 'ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ, ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਓ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਈ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਫਲੈਟ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਵੋ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਪੰਦਰਾਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ), ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀ ਸਾਂਝੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਅਧਿਕ ਸ਼ਾਮਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ?

121. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤੋਂ

ਅਧਿਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਗਣਿਤੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਲੱਕੜੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਗਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਉੱਭਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸ਼ੁੱਧੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹੀ ਹਨ। ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਲਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

122. ਜਿਸ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿਗ਼ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੀਚਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ:

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੂਰਾ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ/ਸਾਂਝੀ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜੋ ਫੀਚਰ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ। ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਚਦੀ ਹੈ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਵੱਖਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਈ ਥਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ।

123. ਅਸੀਂ ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਬੀ) ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਬੁਕਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਰੋਸ਼ਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੇ ਫਲੈਟਾਂ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਕਾਈਆਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਜੋ ਰੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8)(iv) ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ 'ਬੁਕਿੰਗ' ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ। ਜੋ ਅਲਾਟ ਜਾਂ ਬੁੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

124. ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਕਿ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਵੇਰੇ 1/10 ਹੈ ਉਹ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਹੋਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1913 (ਧਾਰਾ 153-ਸੀ), ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਵਾਸਤਵਿਕ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ

125. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੌ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲੋੜ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇਹ

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲਿਆਉਣਾ ਪਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਲਡਰ ਨਾਲ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਸ ਸਰਬਸੰਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ।

126. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਧਾਰਾ 7(1) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਉਣਗੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

127. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. (1) ਇਹ ਭਾਗ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਹੁਣ ਰਕਮ ਰੁ.1 ਕਰੋੜ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ।

128. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 6 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

129. ਧਾਰਾ 7 ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

"7. (1) xxx

xxx

xxx"

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੇਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

130. ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਚੂਕ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3(12) 'ਚੂਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ

ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ;"

131. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨੇਵੇਟਿਵ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"28. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਚੂਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ — ਇਹ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(2) ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਫਾਰਮ 1 ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜੋ 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟ I ਵਿੱਚ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਪਾਰਟ II ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਪਾਰਟ III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਪਾਰਟ IV ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟ V ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4(3) ਅਧੀਨ, ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਹ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ "ਕਰਜ਼", ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

132. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ (06.06.2018 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ I ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ 137, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਚੂਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।"

133. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਉਧਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ

1990 ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ 2016 ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 238ਏ ਮੂਲ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 137 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

134. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ, ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਨ ਰੈਮ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚੇਗੀ ਲਿਟਮਸ ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਨਵਿਲ, ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਤੈਅ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਈ ਦਰਵਾਜੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਹਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਗਲੀ ਬਾਧਾ ਹੈ ਸੀਮਾਂਕਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ & ਐਸੋਸੀਏਟਸ9SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧੂਰਾਪਣ ਉਭਰ ਕੇ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗਣਿਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਹ ਸੱਦੇਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪੈਰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ, ਕੋਡ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਆਪਣੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਤੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਯੋਗ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਕੇ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰਵਭੌਮਿਕ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਸਮਯ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਅਦਬ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਝੁਕਾਵ ਰੱਖੇਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇੱਤਕਰਤਾ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੰਢ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰ ਨਾਲ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

135. ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਕਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ 25,000/- ਰੁਪਏ ਹੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕਥਿਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਚਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋਸ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸੌ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਘੱਟ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਤਿ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

136. ਅਮਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਆਉਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਲ ਰਾਜ ਅਲਾਟੀ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਵ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਅਸਲ ਰਾਜ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਲਾਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈੱਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੋ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਬਿਨੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਅੰਸੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ ਰੈਮ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ, ਸਮੂਹ ਅਲਾਟੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਅਸੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਚੂਕ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਰਜ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

137. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਲਮ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਲਮ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਅਧੀਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ (ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ)। ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ)। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਆਫ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ V ਦੇ ਧਾਰਾ 8 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

138. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੌ ਅਲਾਟੀ ਹਨ ਤਾਂ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬਿਨੈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ)। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ, ਸਾਨੂੰ ਮੁੜ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਰੈਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਰੁ.1 ਕਰੋੜ ਦੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੇਰੀਫਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)), ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਦੇ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੰਮਾਨ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੈ, ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਕੌੜੀ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ, ਕਾਫੀ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ (ਅਲਾਟੀਆਂ) ਵੱਲ ਵਿੱਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ, ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਕੁਝ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਬਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰਾਗ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਰੇ ਕੁਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਬਿਨੈ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚਲਾਈ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੋਨੋਂ ਰਕਮ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਿਨੈ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਲਾਟੀ ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਇਹ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੈ?

139. ਅਸੀਂ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2(d) ਵਿੱਚ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 5(8)(f) (ਵਿਆਖਿਆ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਰੇ ਕੁਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ-ਦਸਵੇਂ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣੇ ਜਾਣਗੇ।

140. ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਏ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਚਿੱਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਰਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਅਲਾਟੀ, ਜਿਨ੍ਹਾ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਐਨਵਿਲ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਫਿਰ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੁੱਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਮਿਊਨਡ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ. ਉਸੇ ਹੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਨਾਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੁੰਜ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੈ ਮਨ, ਆਪਣੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਜੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਏ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਹੋਰ ਬੋਝਲ ਬਣਾਓ। ਇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਲਵਾਰ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੱਟੇਗੀ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਬਹੁਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੁੰਜ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਫਿਰ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮਾਨ ਸੋਚ ਵਾਲੀਆਂ ਰੂਹਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਪਗਨਡ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋਸ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰ। ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਲੋੜ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਬਹੁਤ

ਜਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੁੰਦਾ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ, ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾਣੀ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਾਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ

141. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਬਾਰੇ, ਜਦੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋਜ਼ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ? ਜਾਂ, ਕੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀਕ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 75(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ? ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਧੀਨ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਸੀ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 153-ਸੀ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 399 ਦੀ ਪੂਰਵਜ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਰੂਪ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 244 ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 439(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"399(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਗੁਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ, ਬਾਕੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ, ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

142. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਮੁੰਦਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ1 SUPERSCRIPT, ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਵ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਸੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਤਬ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੌ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੀ ਪੂੰਜੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਿਆਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 603 ਸੀ। ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਮੱਸਿਆ ਤਾਂ ਤਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 13 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"5 xxx xxx xxx"

ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਟਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਵੈਧ ਸੀ, ਉਹ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 13 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਸੱਚ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ।"

143. ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮਿਆਰ

ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਕਾਰਜਤਾ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼: ਇਕੱਲਾ ਅਲਾਟੀ?

144. ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜੋ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 399 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 244, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 241(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 399(2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਾਂਭੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਆਰਈਆਰਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਫਿਕਸਚਰਾਂ, ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਲਾਂਭੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮੂਲੀ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

145. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 14(2)(i) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਭਵਨ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ, ਇਸਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬੁਕਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

146. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਖਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਮਝਾਇਆ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਾਧਿਕਾਰ ਕਰਨ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਨਾਲ ਮਿਲੇ ਹੋਏ ਹੋਣ, ਜੋ ਦੂਜੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਦਾ ਅੰਕੜਾ, ਅਸਲ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨਾਂ ਜਾਂ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਵਾਧਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਮਝਾਇਆਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਲ ਬਹੁਮਤ ਦੇ, ਜੋ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਵੱਖਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15

ਦੀਆਂ ਸਮਝਾਇਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ, ਸਮਝਾਇਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਤੋਂ 'ਅਲਾਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਯਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਿਣੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੌ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

147. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿ, ਜੇ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਅਲਾਟੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਵਿੱਚ 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਲਈ ਸੌ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 399(2) ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 244(1) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਅਲਾਟੀਆਂ) ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੂਹ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਤਰੇ ਹਨ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਗਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਬਚ੍ਹਾਵਾ ਮਿਲੂਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟਸ, 1956 ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਲਾਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਈਆਰਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਅਤੇ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸੌ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਦੋਸਤਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਲਾਟੀ, ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟਸ ਵਾਂਗ, ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

148. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 399(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"399(4) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਖ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।"

149. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 399(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 397, ਇਹ ਧਾਰਾ 398 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ,

ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 399(1) ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਾ ਆਇਆ ਹੋਵੇ।

150. ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਹਾਂ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ਼ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਦੋਨੋਂ, ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲਵ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਸਿਆਣਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

151. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 235 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 237 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਕਸਦ 397 ਅਤੇ 398 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਇਹ ਵੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੱਪੜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਮਨੋਨੀਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਕੋਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਤਰਲਤਾ 'ਤੇ. ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਸ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਮੂਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ, ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ, ਇਹ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ।

152. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਰਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਨੇਕਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਵਰਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ, ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ.— ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਰਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਉਹੀ ਕਾਰਣ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।"

153. ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਰਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅੱਗੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੰਤਰ, ਇੱਕੋ ਵਰਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਏ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਰਗ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਲਾਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 99 ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜੁਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋ

"[12](1)(c). ਜਦੋਂ ਕਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਭੋਗਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ;

154. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਆਈ ਨਿਯਮ 8 ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮਾਡਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(6) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"13(6) ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਕਲੋਜ਼ (iv) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਆਰਡਰ ਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕਿ ਉਥੇ ਸੂਟ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

155. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ ਆਈ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹਿੱਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਆਈ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਨੇਕਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇ। "ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹਿੱਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. ਗਣਪਤੀ**, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਭਾਈਚਾਰਕਤਾ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਏ ਹਿੱਤ ਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਮ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੰਤ-ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਮੰਗ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ ਆਈ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਹਰੇਕ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

156. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਰਡਰ ਆਈ ਰੂਲ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਇਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਆਰਡਰ ਆਈ ਰੂਲ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ ਆਈ ਰੂਲ 8 ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਇਕਲਾ ਮੁਦਾਇਆ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ, ਇਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਗੇਂਦ ਨੂੰ

ਰੋਲਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ। ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਆਈ ਰੂਲ 8 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਰਡਰ ਆਈ ਰੂਲ 8(2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋਣ।

157. ਹੁਣ ਤੱਕ ਤਾਂ ਠੀਕ ਹੈ। ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਵੇਖਾਂਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ। ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਚ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਆਖਰੀ ਮੀਲ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਆਈਆਰਪੀ) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਲੰਬਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਰਪੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁੱਝ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣਾ ਹੈ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ/ਨਿਊਕਲਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਲਾਟੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰੈਂਕ ਕਰਨਗੇ। ਅਨਿਵਾਰਯ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਨਿ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ, ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੰਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

158. ਕੀ ਸੋਧਾਂ 'ਪਾਇਨੀਅਰ ਫੈਸਲਾ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ 'ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ', ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8)(ਐਫ) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

159. ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਇਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

i. ਕੋਡ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ii. ਆਰਥਿਕ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

iii. ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਯਾਨੀ ਧਾਰਾ 5(8)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

iv. ਸੋਧਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 19(1)(ਜੀ) ਨੂੰ ਲੇਖ 19(6) ਜਾਂ 300ਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ;

v. RERA ਅਤੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, RERA ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਤੇ RERA ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

vi. ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ.(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-30 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"30. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਅਤੇ RERA ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 66% ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਫਿਰ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੱਦਲ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਚਲਦਾ ਹੋਇਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਭ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਵਜੋਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਧਾਰਾ 53 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, RERA ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। RERA ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਇਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੁੱਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦਾ ਸੁਪਨਾ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸੁਪਨਾ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੱਲ ਅਗਾਊਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਮਿਲਣ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬਾਗੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਦੇਣਦਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, RERA ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਇਸੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਿਫੰਡ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਰਸਤਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਲਾਟੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖੁਦ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਹ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ 7 ਅਰਜ਼ੀ. ਰੇਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਖੁਦ ਧਾਰਾ 71(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ RERA ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸਵਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 3 SCC 620 : (2019) 2 SCC (Civ) 136] ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 22 ਵੇਖੋ)।

vii. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-41 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਲਈ:

"41. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ [ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17] ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵੇਖੋ)। ਇਹ ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ, ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਲਾਟੀ/ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਜੋਖਮ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੇੜੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਉਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮੂਲ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਵਿਆਜ ਤਾਂ ਛੱਡੋ ਹੀ। ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੈਕਟਰ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਉਤਸਾਹਜਨਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਮ ਲੋਕ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਗਾਊਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਦੇਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਬਦਤਰ ਯਾਨੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦਲਮੀਆ [ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦਲਮੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਰ. ਟੈਂਡੁਲਕਰ, 1959 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 279 ; 1958 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538], ਸੀ.ਏ. ਰਾਜੂ [ਸੀ.ਏ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), 1988 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 249 ; 1988 ਸੁਪ (ਕ੍ਰਿ) 849] , ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 656 ; 1974 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 381] ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:
[ਪੈਰਾ 41]

viii. ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਅਲਾਟੀ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"51. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ, ਜੋ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਪਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫਲੈਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਲੈਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਫਲੈਟਾਂ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰਾਂ ਉੱਤੇ ਛੱਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਜੁੜ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਪਣੇ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹ ਰੇਰਾ ਅਤੇ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਵਾਜ਼ ਰੱਖਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਟਿਕਾਣ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।"

ix. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (ਏ) ਦੇ

ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

160. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5(8)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਬੇਨਤੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਕਸਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ

161. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

162. ਉਲਟ, ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਇਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਬਪੇਜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਦੇਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਦੇਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

163. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1)(b) ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਬੁਕਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੁਕਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 'ਅਸਲੀਅਤ' ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਾਉਂਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯਾਚੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਓਰੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲਾਟੀ ਬੇਬਸ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1)(b) ਬੁਕਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ 'ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਅਲਾਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ

ਵਿਕਰੀ, ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(1)(b) ਵਿੱਚ ਬੁਕਿੰਗਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਬੁਕਿੰਗ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ (ਤਿਮਾਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2018 ਦਾ ਧਿਆਨ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਹਰ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੈੱਬਪੇਜ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਬੁੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ/ਪਲਾਟਾਂ ਦੀਆਂ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਰਿਆਣਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਜੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਨਾਮ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਲਾਟੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਗੇ। ਅਸੀਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਕੌਮੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਸਿਰਫ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਲਾਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪਾਸ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਕੌਮੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਧਾਰਾ 19(7) ਅਧੀਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ ਐਕਟ. ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਮਹਿਜ਼ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਮੂਲੀ ਅਲਾਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣ ਸਕਦੇ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਾਈਟਲ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖੇਤਰ. ਰੇਰਾ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(9) ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਲਾਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ। ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਲਾਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਪਤੇ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ

164. ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੰਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾਮਤ: ਧਾਰਾ 88)। ਧਾਰਾ 88 (1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"88. ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ, ਆਦਿ

(1) ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਰੱਖਣੇ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ:--

(ਅ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਵਿਟੀ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਅਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ;

(ਬੀ) ਡਿਬੈਂਚਰ-ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ।

165. ਧਾਰਾ 88 (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 88 (3) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

166. ਇਹ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੜ, ਬੋਝ ਯਾਚੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਿਆ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋਸ ਵਰਗੀਕਰਣ
ਯਾਦਾਂ ਦੀ ਗਲੀ: ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ
ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ

167. ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਓਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਘਿਸੇ-ਪਿਟੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ।

168. ਅਮੀਰੁੰਨਿਸਾ ਬੇਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਪੂਰਵ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਮੁਖ ਵਜੋਂ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

“11. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਿਧ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਜੋ ਅਨੰਤ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਵਿਭੇਦ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਂ ਵਿਭੇਦ ਬੇਤੁਕਾ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ; ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਟਿੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।”

169. ਨਾਗਪੁਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੇ ਬਜਾਏ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਭੇਦਭਾਵ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

“26. ਹੁਣ ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਤਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ: (i) ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਵਿਭੇਦ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਆਪ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਆਪ ਹੀ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਭੇਦਭਾਵ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx xxx

28. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਲਕ ਬੁੱਢਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਨ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬੀਮਾਰ, ਲੰਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਛੋਟਾ, ਚਾਹੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਰਾਜਨੀਤਿਜ੍ਞ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਿਉਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਿਸਮ ਦੇ।

29. ਕੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ? ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਲਈ 60% ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ 70% ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ? ਤਿੰਨੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਪਰਵਾਹ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜਾ। ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਭਰਪਾਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਰਪਾਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ? ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਪਰਵਾਹ ਕਰਦੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

170. ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ* ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

171. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

172. ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੁਣਾਓ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"18. ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੋਈ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। [ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦਲਮੀਆ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਆਰ. ਟੇਂਡੋਲਕਰ ਏਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 538; 1959 ਐਸਸੀਆਰ 279, 297(ਬੀ): 1959 ਐਸਸੀਜੇ 1471] ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਐਕਟ. 14 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਸਮਰਥਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਨਵਿੰਸਿੰਗ ਸਬੂਤ" ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ "ਹਰ ਉਸ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।" [ਰਾਜ ਯੂ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, 1976 (2) ਐਸਸੀਸੀ 58: (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਕ੍ਰਿ) 157, 177-8; 1976 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 108; (1976) 1 ਐਸਸੀਆਰ 355; 1976 ਐਸਸੀਜੇ ਸਿੰਘ ਏਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1135 : (1964) 6 ਐਸਸੀਆਰ 679, 687 : (1964) 2 ਐਸਸੀਜੇ 666.] ਜੀ.ਡੀ. ਕੇਲਕਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਕ [ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ (ਏਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 839 : (1967) 2 ਐਸਸੀਆਰ 29, 34. : (1967) 2 ਐਸਸੀਜੇ 182] ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ “ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਅਨਿਆਇਆ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਹਿਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਹੈ।”

19. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭੇਦਭਾਵ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

31. ਪਰ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਇਹ ਖਤਰਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਿਤਰਮ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵਰਗ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਲੁਕੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਲਬਧੀਆਂ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੁਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਹੀ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਜਾਂ ਗਣਿਤੀ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

173. ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਯਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਮਾਈਕਰੋ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਮਿਨੀ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਾਡੀ ਸਮਾਨਤਾਵਾਦੀ ਆਸਥਾ ਨਾਲ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਨਾ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

174. ਮੁਰਥੀ ਮੈਚ ਵਰਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ, ਮੱਧ ਆਕਾਰ ਦੇ
ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮਾਚਿਸ ਬਕਸੇ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਨਤੀਜੇ ਉਚਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

"ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਸਟੋਨ ਨੇ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਟਲਰ [(1936) 297 ਯੂਐਸ 1: ਟ੍ਰੀਜ਼ਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਪਾਇਰੋ. ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ, 3ਜੀ ਐਡਨ,] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੋ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਚੇਤਨਾ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ। ਦੂਜਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਹੇ ਚੈੱਕ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੰਯਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਣਚਾਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵੋਟ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੈ।"

14. ਛੋਟੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਬੁੱਧੀਮਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਣਬੁੱਧੀਮਤਾ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਸੰਕੀਰਣ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਣਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਚ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਤਾਉ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

15. ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਿਦਾਂਤ ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਵੱਖਰਾਪਣ ਇੱਕ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਟਿਕਾਊ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਫਰਕਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਫਰਕਾਂ ਤੋਂ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਵੈਧ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਕਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਤਾ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਾਨਕ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਵੱਡਾ ਦਾਇਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਇਹ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਅਣਿੱਛਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਧੂਰੀ ਦੁਨੀਆ 'ਚ, ਗਰੁੱਪਿੰਗ 'ਚ ਪੂਰਨਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਾਕਾਂਕਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ 'ਚ, ਸਾਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ 'ਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਖਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੁਸਥਿਰ ਅੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਨਿਆਇਕਤਾ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੌੜ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਕਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਇਹ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੀ ਵਾਜਬ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

175. ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬਜਨੀਨਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ "54. ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਹੈ:

"54. ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮਿਸਚੀਫ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

55. ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਜੋ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਉਹ ਉਸ ਬੁਰਾਈ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਵੀ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ ਇਸੇ ਬੁਰਾਈ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਧੂਰਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਾਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਬੋਝ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਉਹੀ ਬੋਝ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦਾ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਵੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਰੇਂਜ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਬੁਰਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਾਧਦਾ ਹੈ। ਹੇਰੋਡ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਿਨ ਜਨਮੇ ਸਾਰੇ ਮਰਦ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਉਸਦਾ ਪਤਨ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ।

58. ਅਧੂਰੇ ਵਰਗੀਕਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਟੁਕੜੇ-ਟੁਕੜੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿੰਨਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੀ ਵਿਸਥਾਪਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੀ ਬਚਾਅ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀ ਨਵੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਇਕ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਜੋਸਫ ਟੁਸਮੈਨ ਅਤੇ ਜੇਕਬਸ ਟੈਨਬ੍ਰੋਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ, 37 ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਰਿਵਾਇਵ 341]

62. ਛੋਟੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਇਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਇੱਕ ਸਦਾਬਹਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤਵਾਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਮੰਨਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਯਾਮ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਟਿਗਨਰ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸਸ)।

64. ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਧਰਮ, ਵੋਟਿੰਗ, ਪ੍ਰਜਨਨ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਏਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਸਾਰੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮਨੁੱਖੀ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲੋਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਅਦਬ ਦੇਣ ਲਈ ਘੱਟ ਬੰਧਿਆ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜੋਰਦਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

65. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਵਿਭਾਜਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਸਲੀਅਤਾਂ ਜਾਂ ਅਬਸਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਜਿੰਨਾ ਜਟਿਲ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਉੰਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਿਧਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

66. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਤੰਤਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜਟਿਲ ਹੈ, ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਨੋਖੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਯੋਗਿਕ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਬਸਟ੍ਰੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਬਸਟ੍ਰੈਕਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਬਸਟ੍ਰੈਕਟ ਸਮਰੂਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮਾਪੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਕਿ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਲਾਜਾਂ ਦਾ ਸੂਖਮ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਘੱਟ ਅਤੇ ਅਨਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਭਵ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਸ਼ਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ [ਦੇਖੋ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ" ਪੀ-161]।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

176. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ ਰੇ ਦ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟਸ ਬਿੱਲ, 197856, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ। ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ:

“(1) ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ, ਜੋ ਕਿ ਆਇਰਿਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਚੌਦਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਆਖਰੀ ਕਲੋਜ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਪਸੰਦਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) ਰਾਜ, ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਧਰਤੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਰੁੱਪਾਂ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਵਖਰੇਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

(3) ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਕਸਦ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਟੀਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਟੀਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਬਾਹਰਵਾਦ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਟੀਕਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਤਬ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(4) ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸੂਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਧਰਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਫਰਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਇਲਾਜ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(5) ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਤਾਕਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੈਅ ਕਰੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਨੂੰ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸਮਾਨਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾ ਕੇ ਅਲੱਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਪੱਧਰ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨਾ, ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਜਾਂ ਟਾਲਮਟੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(7) ਵਰਗੀਕਰਣ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਪਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਹਰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਗੁਣ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰੀਖਣ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਉਹ ਵਿਭੇਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।

(8) ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੋਵੇ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਵਰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

xxx

xxx

(11) ਵਰਗੀਕਰਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਅਤੇ ਜੋ ਲੋਕ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਜਾਂ ਵਿਭੇਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹਨ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਉਹ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਬੋਝ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਾ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(12) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਪੜਤਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(13) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਭਾਵਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ।"

177. ਕੋਇਰ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14, 19 (1) ਅਤੇ 31 ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਕੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਨਤੀਜੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

178. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਬਰਮਣੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਹੋਰ, ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਸਥਾਪਨਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 6ਏ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ। ਧਾਰਾ 6ਏ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ 1988 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਿਥੇ ਦੋਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੁਆਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਕੇਸ ਲਾਅ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀਆਂ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"49. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦਾ ਸਦਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਦੋ ਪੱਖ ਹੁਣ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਪਛਾਣੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹਨ: (i) ਭੇਦਭਾਵ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰਯੋਗ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਸਤਾਂਤਰਣ: ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਅਣ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ—ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਉਤਨਾ ਹੀ ਚੰਗਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਜਿਕ, ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਕੀ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

179. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6A ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਲੋਕ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖਮ ਵਿਭੇਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ

ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

180. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਧਾਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

181. 1960 ਵਿੱਚ 1 SCR 39/AIR 1959 SC 1124, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੂਗਰ ਐਕਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਐਲਾਨਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਕਮਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ, ਸਿਰਫ ਖੰਡ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖੰਡ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੈਕਿਊਮ ਪੈਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੀ ਵਿਤਕਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"21. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 36 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਜੋਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਥਾਂ ਬਣਾਈਏ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਸ਼ੁਗਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸੂਏਜ਼ ਸੰਕਟ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਗਰ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 12.4 ਕਰੋੜ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਅਯਾਸਕ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਿਤ" ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਪਲਬਧ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਵੈਕਿਊਮ ਪੈਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਗਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਗਰ ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਗਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਯਾਤ ਹੀ ਵੱਡੀ ਕੁਰਬਾਨੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

182. 1976 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 310 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਨਿਆਂਕਾ ਕੇ.ਕੇ. ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ:

"83. ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਭੇਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਹੋ, ਨਿੱਚੇ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਲਰਕ। ਜੇ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭੇਦ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਭੇਦ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ [(1960) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 384.]; ਐਸ. ਜੀ. ਜੈਸਿੰਘਾਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ [(1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 771]

183. ਇੰਦਰਾ ਸਾਵਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ59 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, “ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੋਵੇ।

184. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰਾਸ਼ ਬਿਹਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ors.60, ਬੰਗਾਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥੀਏਟਰ ਸਮੂਹਾਂ ਲਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ 1981 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਰਥਕ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਈ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਥੀਏਟਰ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪੈਸੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਸਨ ਲਾਭ ਦੋਵੇਂ ਥੀਏਟਰ ਗਰੁੱਪ ਸਨ। ਪਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ, ਅੰਤਰ ਥੀਏਟਰ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲੀ:

“4. ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਕੋ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਇਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਸਮਾਨ ਵਿਚਕਾਰ. ਸਿਰਫ਼ ਪਸੰਦਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰ ਜੋ ਅਸਲੀ ਹਨ। ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਆਪਹੁਦਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧੜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਪਸੰਦ ਹਨ ਪਰ ਦੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾ ਲੰਬੇ ਸਮਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਾਜਬ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਪਸੰਦਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਵੈਧ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਨਾਟਕ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸ਼ੋਅ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਈ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਆਰਟੀਕਲ 14।

185 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਮਕਾਂਤ ਮੋਦਵਾਦਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲਾਭ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਪਰੇਟਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਪਰੇਟਰ, ਇੱਕ ਸਾਮਾਨਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕੈਰੇਜ ਆਪਰੇਟਰ ਸਨ। ਆਪਰੇਟਰ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਭੇਦ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

"10.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਰਮਿਟਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਵਰਗ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਔਖਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾ ਤੋ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।"

186. ਸੰਸਾਰ ਚੰਦ ਅਤਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ2$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ 'ਤੇ ਨਾਖੁਸ਼ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਤਰਕ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1982, ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ 22.09.1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੌਜ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"8...ਜੇ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੌਜ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਏਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

187. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

188. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ, ਇਹ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ

(2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 154 ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਅਵਸ਼ਯਕ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੰਸਾਰ ਚੰਦ ਆਰਤੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ)। ਉਹ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਚਿੱਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 14 ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

189. ਹੁਣ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੀਏ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਲਾਟੀਜ਼, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ, ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ:

i. ਗਿਣਤੀ;$_{NONE\ NONE}$

ii. ਵਿਵਿਧਤਾ;$_{NONE\ NONE}$

iii. $_{NONE}$ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ।$_{NONE\ NONE}$

190. $_{NONE}$ਧਾਰਾ 21(6A)(ਅ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25(ਅ), ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਪਾਇਓਨੀਅਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 21(6A)(ਅ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਹੜੇ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ 21(6A)(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਾਨ ਗਿਣਤੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ (ਉਪਰੋਕਤ)ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21(6A) ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਵਿਵਿਧਤਾ ਹੈ। ਅਖੀਰਲਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 21(6A) ਅਧੀਨ। ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 25ਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵਿਸੋਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 21(6A) ਅਤੇ 25ਅ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਰਾਜੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮਨਾਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

191. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"25A. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼. - (1) ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਏਜੰਡਾ ਅਤੇ ਮਿੰਟ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ।

(3A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਏਗਾ।

(4) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਭੇਜੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ

ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਾਧਨ" ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

192. ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਂਕੜੇ ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਲਾਟੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹਾਲਤ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋ ਕੇ ਜੋ ਅਲਾਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਲੋਕ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਉਪਾਯ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਲਾਟੀ ਕੋਲ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਜਾਂ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ, ਭਾਵ, ਰੀਅਲ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭੇਦ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਯ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

193. ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੜਚੋਲ, ਇਹ ਲੱਭਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭੇਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਰ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭੇਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

194. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦ ਸਿਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸਪੈਸ਼ਲ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼) ਐਕਟ, 1985 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕ ਗੂੜ੍ਹੀ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਟੈਤੀਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਤੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਪਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਗੁਜ਼ਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਧੀਮੀ ਦਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੁਨੀਆ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇ, ਬੀਮਾਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੇਸ਼ੱਕ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਭਗ ਅਟੱਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਆਗਮਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੋਅ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ

ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿਵਿਧ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨਕ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਪਸੰਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਲਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਗੁਜ਼ਰਦੇ ਘੰਟੇ ਨਾਲ, ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਆਪਣਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਦਾਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕੌਮ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਖਰਾਬੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਅਸਫਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਿੱਟ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

195. ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦੇਰੀ ਸਬੰਧਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਾਲਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਤੀ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਅਤਯੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

196. ਜਿਸ ਗਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਹੋਰ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਅਧੀਨ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਾ ਦਬਾਅ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ, ਪੇਚੀਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁੱਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਸਮੂਹ, ਨੂੰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ, ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਤੁਲਨ, ਕੋਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟ ਵਿੱਚ ਭੀੜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਉਹ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਵੇਰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਫੋਲਡ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਨੂੰ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਤੁਲਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭਾਰ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਭਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਰਾਹ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਉਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਡੀਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਪੜਾਅ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼

ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 33(2) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਡੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ। ਇੱਕ ਸੌ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ-ਦਸਵੇਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੜ ਹੇਤੁਬੱਧ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅੰਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨਾਲ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਮੋਜੀਨਸ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ। ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਸਭ ਦੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰੰਪਟ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਅਲਾਟੀ ਵਾਜਬੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਡੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਫਲੈਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਤੇ ਹਰ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜੂਆ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਡੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਐਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਟਾਲਣਯੋਗ ਆਫਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਯਾ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ

197. ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਆਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਬਹਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ, ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਦੋਨੋਂ 'ਤੇ, ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧਤਾ 'ਤੇ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜੋ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਝ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਿਭੇਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸਦਾ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਨਾਲ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦਾ ਜਿਆਦਾ ਵਿਸ਼ਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਆਉਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬੇਤੁਕਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ:

i. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭੀੜ ਦੇਵੇਗਾ;

ii. ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਧੀਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਜਿਆਦਾ ਅਸਲੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਆਦਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਧਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ;

iii. ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ, ਜਦੋਂ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਖਿੱਚਤਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣਗੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਾਇਕਾਰ ਸੱਚਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਖੜੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਦੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਲਾਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਕੀ ਹਨ। ਜੋ ਇੱਕ ਹੱਥ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਭਵਜਨਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਮੇਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਕੇਲਾ ਰੇਂਜਰ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰੇਗਾ;

198. ਇਹ ਪਹਿਲੂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2016 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੂਨ 2018 ਤੱਕ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 241 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਨ। ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, 06.06.2018 ਤੋਂ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ (ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 2021 ਮਾਮਲੇ)। ਇਹ ਮੁੜ ਤੋਂ 29.12.2019 ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ, 2020 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਰਫ 130 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਅਨੁਭਵ ਤੋਂ ਜਨਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਪੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੱਥ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਥਾਂ ਵਰਨਾ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

199. ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਖੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕਾਫੀ ਯੋਗ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਮਾਨਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਉਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਗਰੂਕ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਠੋਸ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤਜਰਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਇਹ ਖੋਜਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਹੋਰ ਸਿਆਣਾ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕਾ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਖੇ ਗਏ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾਵਾਂ ਵਿਭਾਜਨ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੱਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਹਿਜ਼ ਹੋਲੀਨੈੱਸ ਕੇਸਵਨੰਦ ਭਾਰਤੀ ਸ੍ਰੀਪਾਦਗਲਵਾਰੂ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ5)। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹਸਤਗਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਗ ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦਾ ਨਾਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਲਾਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼

200. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਲਾਟੀਜ਼) ਅਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਰੀ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਫਾਇਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਨੂੰ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

201. ਉਹਨਾਂ ਫਾਇਦਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਵਾਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕੇ:

i. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।NONE NONE

ii. ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੌਣ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੋਵੇਗਾ;NONE NONE

iii. NONEਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।NONE NONE

iv. NONEਲਗਭਗ, ਸਾਰੇ, ਵੱਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।NONE NONE

5 (1973) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 225

“42. “ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ” ਅਤੇ “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪੈਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ “ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼” ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ, ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ।

43. ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਏ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕਰੋ। ਧਾਰਾ 7(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੂਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਆਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 8 ਅਤੇ 9, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਏ ਅਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਇੰਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

49. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਘਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਿਯਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ.

50. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਰਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਲੋਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਾਤੀ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਾਤੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰਾਉਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਉਦਾਹਰਨ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਰਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

51. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁੜ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਕਵਰੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹੈ।

xxx xxx

119. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੋਵਾਂ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਾਪਸ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਨ ਨਾਲ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇਹ ਧਨ ਹੋਰ ਉਧਾਰ ਦੇ ਸਕਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭਾਜਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਵੀ ਹਨ, ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ

ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

205. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਏ ਸਨ ਜਿਥੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

206. ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੇੜਲਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਕਿ [§5(8)] ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ। ਫਲੈਟਾਂ ਅਤੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(8)(ਐਫ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੇਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੇਰਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਜੀਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦਾ ਪਾਲਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ। ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 41 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“42. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸਾਰੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੰਗੁਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ, ਉਤਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਜੋ ਗੱਲ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਰਜਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਪਲਾਇਅਰ ਹੈ ਉਹ ਕਰਜਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ/ ਅਲਾਟੀ ਆਪਣਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਫੰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਲਟ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਇਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਨਾਲ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਫਲਦਾਇਕ ਬਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਨਾ ਹੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਫੰਡ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ—ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉਹ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਤੋਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਮਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ

ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੈਸਾ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਲੇ ਹੀ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਅਧੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਿਆਰ/ਪੂਰਾ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਪ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਗ਼ਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵੈੱਬਪੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਲਿਕ ਵੱਖਰੇਪਨ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।

43. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਰਾਓ (ਨਾਗਪੁਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਰਾਓ, (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 500] ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ ਸੁਬਰਮਣੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. [ਸੁਬਰਮਣੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., (2014) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 682; (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.(ਕ੍ਰਿ) 242; (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.(ਸੀ.ਐਲ.ਐਸ.) 368] ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੈਰਾ 48 ਅਤੇ 82) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ "ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ, ਭਾਵ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕ ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਧਨ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਦੇਸ਼ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਫਿਰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਵ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਥੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿੱਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਬਰਾਬਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕਾਂ, ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਫਿਕਸਡ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕ, ਭਾਵੇਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕਾਂ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਭਾਵੇਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਦੀ ਮਾਹਿਰਤਾ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਫਿਕਸਡ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਵੇਗਾ — ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ? ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਲਾਟੀਆਂ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,

207. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕਰਜ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਰੂਰ ਘੱਟ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂ.ਕੇ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵੰਡ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੱਖਰੇਪਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਆਕਲਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਚਤਮ ਰਿਕਵਰੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਵੱਖਰੇਪਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਵ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਸਾ ਹੋਰ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

208. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਪਣਾਈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ, ਕਰਜ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀਆਈ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਐਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮਹੱਤਵ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਨ।

209. ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੁਣ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ।

“43 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: “ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ, ਉਹ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ।”

210. ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ (ਅਲਾਟੀਆਂ) ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ [ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-43 ਨੂੰ ਵੇਖੋ]।

211. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨ ਕੇ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਲਾਟੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਾਰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਥੀ ਯਾਤਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਤਮਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਬਹੁਤ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਲਾਟੀ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

212. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ ਭੇਦਭਾਵ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ। ਇਹ ਫਰਕ ਬੇਬਾਕ ਹੈ। ਹੋਰ ਫਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-42 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਇਨੀਅਰ, (ਉੱਪਰ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਨੋਖੀ ਗੱਲ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਆਪਣਾ ਆਪਣਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਫੰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੇ ਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਏ ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਰਕ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਲਾਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਤਬਾਹੀ ਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿ ਅਜਿਹਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਘਟਨਾ ਵੀ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਅਲਾਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸੀ ਵੀ ਕਰੋ। ਤੀਜਾ, ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਂਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ. ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ RERA qua ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਜ਼ੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।

213. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗੁੱਡਜ਼ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਫਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਸਮੱਸਿਆ ਤਾਂ ਤਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੀ ਉਪਚਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12, 14, 18 ਅਤੇ 19 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਲਾਟੀ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ ਮੰਗਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-41 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦੀ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਤਸਵੀਰ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਅਲਾਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਸ ਗੁਆ ਲਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੋਮਾਂਚ ਇੱਕ ਆਸੰਨ ਖਤਰੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਚਲਣ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਉਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਬਚਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੁਲਾਬੀ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਧ ਅੱਖ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੀਟੋ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਧੇਰੇ ਮਾਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੇਬਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਸੰਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

214. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਤਿਵਾਦੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਮਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੰਧਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਟਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਣਛੋਹਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਹੈ।

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾਪਣ ਦਾ ਬਿੰਦੂ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬੰਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਭਲਾਈ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੱਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ-ਦਸਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਬੈਂਚਰ ਹੋਲਡਰਜ਼/ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹੋਲਡਰਜ਼: ਪਹਿਲੀ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

215. ਸ੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ, W.P.(C) ਨੰਬਰ 579 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਗਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਉਹ ਸਮੱਸਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਬੈਂਚਰ ਹੋਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹੋਲਡਰਜ਼ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹੋਲਡਰਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਕਲਾਸ' ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

216. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਗੇ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹੋਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਹੋਲਡਰਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੁਗਿਲਾਲ ਕਮਲਾਪਤ ਪਾਂਡੇ (ਡੀ) ਬਾਈ ਐਲ.ਆਰਸ. ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਵੰਤੀ ਮਾਧਾਰੇ ਸਾਵੰਤ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰਸ. ਅਤੇ ਓਰਸ. ਇਹ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਤਲਾਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(6A)(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 25A ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

217. ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਭਾਵ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਕ) ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

218. ਧਾਰਾ 25A ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ 'ਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 21(6A)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪੈਸੇ ਦੇਣਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 21 (6A)(ਕ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਠਕਾਂ ਸੀਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

219. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6A ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25A ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਵੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਹ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਨੇਖੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਨ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21 (6A)(ਅ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"(6A) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ –

(ਅ) ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ;

(ਬ) xxx

(ਸ) xxx"

ਧਾਰਾ 25A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"25A. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼.

(1) ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਿਛਲੇ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(2) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਏਜੰਡਾ ਅਤੇ ਮਿੰਟ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਹੈ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ।

(3A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ:

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ।"

220. ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6A ਦੁਆਰਾ ਢੱਕੇ ਗਏ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 25A ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3A ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦਾ ਅਸਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 25A, ਅੰਤਰਾਲ, ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25A ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3A ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਬੇਤਰਤੀਬ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕੋਡ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਡੰਕਟ ਵਿਸਫੋਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਤਿੰਨਕੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਮਜੋਲੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਆਂ ਨਾਲ ਦੌੜਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਬਿਨੈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜੋ ਅਸੀਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਬਿਨੈਆਂ ਨਾਲ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ। ਸੋਧ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖਤਰਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਲਾਵਾ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਅੰਕੜਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੇ ਇੱਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜੋ ਕੁਝ 'ਇਕਲਾ ਰੇਂਜਰ' ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬਚਣਯੋਗ ਤਬਾਹੀ ਦਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਬੇਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਕਲ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

221. ਅਬਸਰਡਿਟੀ ਡਾਕਟਰਿਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਸਾਰੀ ਮਾਨਵਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਵੇਗੀ', ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਨੋਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਅਬਸਰਡਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

222. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-49 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ 1ਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਸੋ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਨਾਲ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(6)(A)(a) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 25(A) ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

223. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2019(12) SCALE.579 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਦੋ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।

224. ਯਾਚੀਕਾ ਨੰਬਰ 267 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

225. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2020 ਨੂੰ 13.03.2020 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 28.12.2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮ, 28.12.2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)।

226. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਚੂਕ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 9 (ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 24.08.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਖੁਦ ਇੱਕ CIRP ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ CIRP ਅਰਜ਼ੀ 12.09.2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਖੁਦ ਇੱਕ CIRP ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.11.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਧਾਰਾ 11(ਡੀ) ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 24.08.2019 ਨੂੰ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 28.12.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ-ਦੋ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੋਧ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ।

227. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਮੋਡੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਧਾਰਾ 11(ਅ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(ਬ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਪਟਾਬਿਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੋਨੀਆ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਅਹਾਰ ਹੈ।

228. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ-ਇੱਕ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਕੇਵਲ ਖੁਦ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਬਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(ਅ) ਅਤੇ 11(ਡੀ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ, ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ-ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੇ (ਉੱਪਰ) ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਵਿਆਖਿਆ II ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਰਚੁਅਲ ਸੌਫਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ-I, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ, ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ।

229. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(ਏ) ਅਤੇ 11(ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ 28.12.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

230. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2, ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ, 26 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ-II, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ।

231. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਸੋਧ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“6. ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ

6.1. ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਧੀਨ, “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ” ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ “ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ” ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਬਤਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਭ੍ਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6.2. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਏ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 25(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11(ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਭੈ ਐਨ. ਮਨੁਧਾਨੇ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਬਾਅ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 11(a) ਜਦਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਇਹ ਪਹੁੰਚ, ਅਭੈ ਐਨ. ਮਨੁਧਨੇ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਸੈਕਸ਼ਨ 11(d) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ)।

6.3. ਪਰੰਤੂ, ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਧਾਰਾ "ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ" ਅਤੇ "ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ" ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਖਿਲਾਫ ਬਾਰ-ਬਾਰ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ।"

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

23.2. ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ। ਤਿੰਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਕਸਰ-ਉਦ্ধ□ਤ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਤਫਾਕਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-49, 50, 52 ਅਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-53 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"49. ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ [(1961) 1 ਐਸਸੀਆਰ 902: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 315: (1960) 11 ਐਸਟੀਸੀ 764 (ਏ)] ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾਹ, ਜੇ. ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਹੁਣ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤਲਬ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਲੇਖ ਦੇ ਧਾਰਾ (1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਲੇਖ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਇਕ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

50. ਬਿਹਾਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕੇਨ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ [(1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 848 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 389: 37 ਕੋਮ ਕੈਸ 98] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ:

"ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰੇ। ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।"

52. ਦੱਤਾਤਰੇਯ ਗੋਵਿੰਦ ਮਹਾਜਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ [(1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 790 : (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1977 ਐਸ.ਸੀ. 915] ਵਿੱਚ ਭਗਵਤੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 563, ਪੈਰਾ 9)

"ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਕਾਰਜ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਦੇਹ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਹੈ.... ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ— (ਡੀ) ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਬਦਲਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਰੁਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ,

(e) ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

233. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-53 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੀਏ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਹਿਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਯੂਨਾਈਟਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948, ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ:

"22. ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3-ਡੀ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ II ਦੀ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਝਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਯਮ ਲਿਟਰੇਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਦਦ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਸ ਇਲਾਜ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਤਥਾਕਥਿਤ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਬਿਪਿੰਚੰਦਰ ਮਾਗਨਲਾਲ & ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੰਬਈ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1040 : (1961) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 493 : (1961) 41 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 290] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)(vii) ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6-ਸੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਟੈਕਸਿਬਲ ਆਮਦਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

25. ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ

ਵਧਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜੋ ਕੁਝ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਸ਼ਾ ਲੱਭਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

234. ਭਾਵੇਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ, ਪਰ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜੋ ਨਾਮਕਰਣ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇ।

235. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਤੋਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨਾ-ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਲੱਭੇ ਕਿ ਕੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾ, ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਦਰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੁੱਕਰ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਚ ਚੂਕ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੁੱਕਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਐਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸੋਨੀਆ ਭਾਟੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਜਮੀਨ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. ਜਮੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਸ 'ਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ, 1960 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਲਈ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ, ਫਿਰ ਵਿਆਖਿਆ I ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਖਿਆ II ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਵਿਆਖਿਆ I—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "24 ਜਨਵਰੀ, 1971 ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ—

(ਅ) 24 ਜਨਵਰੀ, 1971 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 24 ਜਨਵਰੀ, 1971 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(ਬ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ, ਮਾਨਤਾ, ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਐਲਾਨ।

ਵਿਆਖਿਆ II: ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਖੰਡ (ਬ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

236. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਦਾਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੀ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਦਾਨੀ ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"24. ਬਿਥਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਵਿਕਾਸ ਗੰਨਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ [AIR 1967 SC 389 : (1967) 1 SCR 848 : 37 Con Cas 981 (SC)] ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਦਾਵੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ।"

237. ਅਸੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਸਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ।

238. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10, ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਧਾਰਾ 11 ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਰਵੇ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜੋ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਕੂਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

239. ਧਾਰਾ 11(ਬੀ) ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਫਿਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਰ ਸਦੀਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਯਾਚੀਆਂ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(b) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(a) ਅਤੇ 11(d) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11(b) ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਿਲਾਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਅਧੀਨ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਥੇ ਵੇਰਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11(c) ਮੁੜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁੜ ਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(c) ਅਧੀਨ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

240. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11(d) 'ਤੇ ਆ ਕੇ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਤਰਲੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋ-ਪੜਾਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ, ਇੱਕ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਗਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਰਲੀਕਰਣ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਤਾਂ ਤਰਲੀਕਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਰਦਾ ਉੱਠਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਟਕ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(d) 'ਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33(4) ਅਧੀਨ ਵੀ ਇੱਕ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(2) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁੜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾ

241. ਹੁਣ, ਆਓ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਮੁੜੀਏ। ਵਿਆਖਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦ “ਸ਼ਾਮਲ” ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦੀ ਹੈ। ਤਰਕ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ II ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਧੀਨ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, “ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜੀਦਾਰ” ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

“6(5) “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜੀਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ—

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਜਾਂ

(ਬ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਦ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ;"

242. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ “243. ਹੁਣ, ਆਓ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੀਏ। ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੁਝ ਰਾਏ ਦੀ ਵਿਭਾਜਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਮੈਂ ਸੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ"।

243. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਹ ਯਤਨ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਦਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜਰੀਏ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਅਤੇ 11(ਡੀ) ਦੇ ਰੱਦ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਅਤੇ 11(ਡੀ) ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਅਤੇ 11(ਡੀ) ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ।

244. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣੇ

ਜਾਂਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ?

246. ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 75 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2020 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 579 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਧਨ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਹਨ, ਵੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

247. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਡੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

248. ਧਾਰਾ 32A ਮਨਮਾਨੀ, ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 300A ਅਤੇ ਲੇਖ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

249. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 32A ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32A ਅਧੀਨ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਧਾਨਕ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਥੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਫੈਸਲਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲੇ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

xxx

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮੀਲ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਡ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

3.ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਹਨ, ਨਾਮਤੰਰ 'ਤੇ—

xxx

(vii) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 32A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ।"

250. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ

ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ- ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 'ਤੇ ਪੈਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਿਕਾਰੀ ਜਾਂ 70 ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿਣਗੇ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

xxx

ਅਧਿਆਇ 1: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ

xxx

17. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ*

17.1. ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾਲ ਵੇਸ਼ਣ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A, ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(f) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੱਥ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ।

17.2. ਪਰੰਤੂ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਫਲ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ

17.3. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ. ਸਟੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀਰਘਕਾਲਿਕ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਿੱਚਕਿਚਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਔਸਤਨ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਕਾਰਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸਕੇ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਡਰ ਨਾਲ ਚਿੰਤਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖਤਰਾ, ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਸਫਲ ਟੇਕਓਵਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17.4. ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਜੋ ਆਪਣੀ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਐੱਨ.ਪੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

17.5. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਜਾਲ ਬਿਛਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਂਛਨੀਯ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕੋਡ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਨ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੰਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 72 ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

17.6. ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਭਾਜਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਦੰਡਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਨਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ

ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਦੰਡਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਬ ਤਕ ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਧੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਣ।

17.7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

17.8. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿਣਗੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

17.9. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਟੈਚ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ, ਜ਼ਬਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤੀ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਧਨ ਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਬਿਡਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

17.10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਬਿਡਰ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17.7 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

17.11. ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਜੋਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਿਆ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ

17.12. ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ

ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਵਾਂ ਅਨੁਭਾਗ ਅਜਿਹੇ ਜਾਰੀ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਵੀ ਛੇਵੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਰਚ, 2020 ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3.8 “ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਝਾਅ:-

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ) ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਸਵਾਲ ਹੈ "ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੂਹਿਕ ਛੋਟ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

3.9 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ-

"ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

3.10. ਹੋਰ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਟਿੱਪਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ:

"...ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਨਤੀਜਾ 75 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁਣ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਇਕਾਈ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।"

3.11. ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਜੋ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸਮਝ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਫ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪਰਾਧ ਸੰਬੰਧੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਉਤਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਮੇਟੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਉ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਮਾਲੀਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।"

251. ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਫਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਫ ਬ੍ਰੇਕ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਆਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਘੇਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"106. ਧਾਰਾ 32A ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਫ ਬ੍ਰੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਰਿਆਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

i. ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ii. ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ।

iii. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ।

iv. ਧਾਰਾ 32A ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

v. ਧਾਰਾ 32A ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ।"

252. ਧਾਰਾ 32A ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਤੋਂ (3) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਇਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹਨ:

i. ਪਹਿਲਾ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ii. ਦੂਜਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਤੀਜਾ. iii. ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ;

iv. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਹ

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਖਰੀ ਅੰਗ ਨੂੰ ਥੋੜਾ ਹੋਰ ਡੀਮਿਸਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣਾ, ਜੋ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਇੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਛੱਤਰੀ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ, ਫਿਰ, CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ.;

253. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਧਿਰ ਕੋਲ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ CIRP ਦੌਰਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਲੋੜਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸਾਨੂੰ, ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ, ਫਿਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨੋਨੀਤ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(60) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇੰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬੁਝਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਕੌਣ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ, ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੋਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਦੀ ਰਹੇਗੀ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ, ਜਾਂ ਕੌਣ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਜਿਹੜੇ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ.

254. ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੋਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੋਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੋਕ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਰੋਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(ii) ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ – (ਕ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ; (ਖ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ; (ਗ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ; (ਘ) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਣ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ, ਜ਼ਬਤੀ, ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਬਾਂਹ ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਦੋ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ – (i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ; (ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹ CIRP ਅਧੀਨ ਵਚਨਬੱਧ, ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; (ii) ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਦਰਸਾਏ ਹਨ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੱਟੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਈ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ CIRP ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੱਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ.

255. ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਦੇ ਆਖਰੀ ਭਾਗ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ।

256. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਅਣਹਕਦੀ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਨ ਸ਼ੁੱਧੀਕਰਨ ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ

ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਖੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਪੂਰਵਗ੍ਰਹਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦਾ ਪੱਖ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਜਨਮਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੇ ਜੋ ਤਜਰਬਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

257. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32A ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਬਣਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚ ਨਿਕਲਣ। ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਸਾਫ਼ ਬ੍ਰੇਕ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਉਲਟ ਕੋਰਸ ਜਾਣਾਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀਆਰਆਈਪੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਸ਼ੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਅਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

258. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਛਦਮ ਅਵਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਕ੍ਰਿਯ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਰੋਕ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੌਣ ਸੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਲਈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ a ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸ਼ਾ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰਨਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੋਹਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਜੋ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਮੁਢਲੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀਟੋ. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਾਇਆ ਕਿ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਕਸਰ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਤਰਜੀਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਨਿਰਣਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਲੇ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਰ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਤਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

259. ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 19, 21 ਜਾਂ 300A ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵੈਸਟਡ ਰਾਈਟ; ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟੀਵਿਟੀ; ਤੀਜਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ

260. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਤੀਜੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ।

“7(1) xxx xxx xxx

ਵਿਆਖਿਆ

xxx xxx xxx xxx xxx xxx

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

261. ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਾਫ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਇੱਕ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, 28.12.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੁਆਰਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ 28.12.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਰੁਕਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ 28.12.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

262. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ, ਇੱਕ ਵਸੀਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ

ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਾਧਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਾਇਨੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਗੈਰ-ਲਚਕਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾਨਿਰਦੇਸ ਸੋਧ. ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪਾਇਨੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ। ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਉਹੀ ਸਿਰ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਾਡਾ ਹਿਤੈਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ71, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਜੋ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਸਾਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਪਚਾਰਕ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਹੈ। ਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜਾ ਨਵੀਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਬਾਲਾਲ ਸਾਰਾਭਾਈ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 72 ਵਿੱਚ . 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ73, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੰਡਕਾਰੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ। ਭਰੋਸਾ ਪੁਨਰ: ਪਲਬਰੋ ਪੈਰਿਸ਼ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡ ਇਲੈਕਸ਼ਨ, ਬੋਰਕੇ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਟ74 .

263. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 663, (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633, (2018) 11 ਯੂ.ਪੀ. (1) 649 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਅਤੇ (1894) 1 ਕਿ.ਬੀ. 725। ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 206, (2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ.ਐਲ.ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 1478. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - (1961) ਵੈਲ 2, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 736, (1980) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 149; ਲੀਲਾ ਰਾਜਾਇੰਦ ਸੋਨ (ਸੁਪਰਾ), (1985) 1 ਆਲ ਈ.ਜੇ 432. ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਪਿੱਛੇਤਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ,

ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲੋੜ ਨਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਰਥ ਗੁਣਾਤਮਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਸਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (1957 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 488).

264. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ। ਸੈਲਮੰਡ ਉੱਤੇ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਯ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"41. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ:"

ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪੰਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ: -

(1) ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਵਿਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਿਊਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਬੰਧਨਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਕੰਮ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ (ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਕਾਰਣ ਜਿਸ ਕਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।" 265. ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ, ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧੀ ਕਰਤਵ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਜੁੜਦਾ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਿਲਾਫ ਛੋਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਮੰਡ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

266. ਅਸੀਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"2. ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਦਾਹਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ; ਇੱਕ ਬੰਧਕ ਧਾਰਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਆਪਣੀ ਮਰਹੂਮ ਪਤਨੀ ਦੀ ਭੈਣ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅਭਿਯੋਗ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਜੱਜਾਂ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ-ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਿੱਤ ਹਨ-ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਇਦੇ ਹਨ-ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ..... ਮੇਰਾ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਤਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੰਧਕ ਧਾਰਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੰਧਕਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਕਰਤਵ ਦੀ ਸੰਬੰਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

xxx xxx xxx xxx

ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਕਰਤਵਿਆਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਅੰਤ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ, ਬਦਲਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

267. ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ? ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਤਵ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਖੋਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਾਂਗੇ।

268. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਾਲਮੰਡ7$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਗੀਕਰਣਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ:

"ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਪਰ ਸਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਏ ਨੂੰ ਫੀ ਸਿੰਪਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦਾਨ ਏ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬੀ ਨੂੰ ਫੀ ਸਿੰਪਲ ਵਿੱਚ ਜੇ ਉਹ ਏ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥ ਅੱਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਦੇ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੇ: ਬੀ ਏ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਨਾ ਰਹਿ ਸਕੇ। ਜੇ ਉਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁਣ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਸਪੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਏ ਬੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀ ਦਾ ਏ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਉਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

269. ਗਾਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਯਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22.04.1949. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ 04.03.1955 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸੀ ਸੂਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। 10,000, ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ, 1865, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਮਹਾਸਭਾ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਵਿਚ ਉਹ ਦਲੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤੱਥ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਣਗੀਆਂ 1949 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਕਿਉਂਕਿ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਪਈ ਸੀ।

270. ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

“23(i) ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਾਅ, ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਰਵੀ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਸਾਰੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਏਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

(ii) ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕਰੀਅਰ ਤੱਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(iii) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇਹ ਅਰਥ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਤੱਕ.

(iv) ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਾਸਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਿਸ (ਮੁਕੱਦਮਾ) ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ।

(v) ਅਪੀਲ ਦਾ ਇਹ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ a ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

271. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਰਥ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਸ (ਮੁਕੱਦਮਾ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਯ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

272. ਲਾਲਾ ਰਾਜਗ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸਰਾਜ ਨਾਥੂਰਾਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:

“16. ਕਿ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ “ਅਮੂਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ... ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਵੈਂਟਸ ਵੇਖੋ" - ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈਮਿਲਟਨ ਸੈੱਲ ਬਨਾਮ ਵ੍ਹਾਈਟ ਵਿੱਚ। [(1922) 2 KB 422] ਸਿਰਫ਼ ਸਹੀ, ਸਪੀਲਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ, ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ" ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਮ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ — ਐਬੋਟ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ ਵੇਖੋ ਜ਼ਮੀਨਾਂ [(1895) AC 425] ਅਤੇ ਜੀ. ਓਗਡੇਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲੁਕਾਸ [(1969) 1 ਸਾਰਾ ER 121]”

273. ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। 1949 ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ-ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਮਧਿਆ ਭਾਰਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ (ਮੋਰਸ) ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਪਾਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ

ਦਾ ਸੀ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਇਕਪਾਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਅਤੇ 39 ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1951 ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਮਧਿਆ ਭਾਰਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਐਮਪੀਪੀਸੀ ਜੋ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਜੋ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਮਧਿਆ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ 1951 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ, ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜੋ ਹਾਸਲ, ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਜੋ ਕੁਝ 1951 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ, ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਹੁਣ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਮਾਨਿ

274. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-16) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਬਟ ਅਤੇ ਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਮੰਤਰੀ7 ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ ਜੋ ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

275. ਐਬਟ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪਿਆ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰੌਨ ਲੈਂਡਜ਼ ਏਲੀਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1861 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਫੀ ਸਿੰਪਲ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਕੁਝ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਤਿੰਨ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦ, ਉਸ ਨੂੰ 1884 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਧਾਰਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 1884 ਦੇ ਕਰੌਨ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਗਦੀ ਕਰੌਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਤ 648 ਏਕੜ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰਫਲ ਲਈ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ, ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਉਸ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ? 1861 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਬਚਾਉ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ। ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਗ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਆਮ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੰਡੇਅਰ ਜੇ. ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਦੇ "ਅਧਿਕਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ

"ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

276. ਹੈਮਿਲਟਨ ਗੈਲ ਬਨਾਮ ਵਾਈਟ1 ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁਇਟ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਸੀ, ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥ ਕੋਲ ਗਿਆ। ਮਧਿਆਸਥ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ। ਪਹਿਲਾ, ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ 1920 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਉਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਛੋਟੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਰਕ ਹਨ:

"ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.ਯੂ.ਟੀ.ਟੀ.ਓ.ਐਨ. ਐਲ.ਜੇ. ... ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ (ਅ) "ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ... ਪ੍ਰਾਪਤ ... ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ," ਜਾਂ (ਬ) "ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਾਯ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।" ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰੱਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਗਾ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਮੈਂ ਐਕਟ 1908 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇੰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ 1920 ਅਧੀਨ ਇੰਨਾ ਆਕਾਰਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

277. ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਉੱਠਿਆ।

278. ਐਟਕਿਨ ਐਲ.ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ, ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"ਐਟਕਿਨ ਐਲ.ਜੇ. .... ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਮੂਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1908 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਘਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ "ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ," ਜੋ ਕਿ "ਬਣਦਾ" ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ..."

279. ਓਡਜਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ Pty. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੈਦਰ ਡੋਰੀਨ ਵਿੱਚ Lucas79, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ 7 ਜੁਲਾਈ 1965 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਮੌਤ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਰਚ, 1965 ਵਿਚ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ 19 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.07.1965 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਛੱਡ ਗਏ ਹਨ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ, ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਸਨ। ਦ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1958 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੋਧ ਐਕਟ, 01.07.1965 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਵਰਕਮੈਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੋਧ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਅਸਲ ਸੱਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਸਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ. ਦੂਜਾ, ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ, 30.06.1965 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਨਵਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ? ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਕੀ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੋਕ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"3 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 75 (1969) (1) ਸਾਰੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਰਿਪੋਰਟਸ 121"

“1958 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਮੌਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ “ਮੈਂ ਏ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜੇ ਮੈਂ ਇੰਨਾ ਚਿਰ ਜੀਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਰਘਟਨਾ, ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੋਵੇਗੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੋਲਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਇਕੱਲੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦਿਓ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਵਰਕਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਪਲ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ।

... ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਬਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ. ... ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਤ ਦੇ ਪਲ ਤੱਕ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟਸ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਰਖਿਆ ਅਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1958 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ

280. ਇਹ, ਤੁਰੰਤ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਚਾਉ ਕਲੋਜ਼, ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

281. ਹੁਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾ ਵਲੀਮੋਹਮਦ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਗੁਲਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਹਾਜੀ ਦਾਦਾ ਟਰੱਸਟ* ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਨੇ 12.02.1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਮਾਰਤ ਸਬੰਧੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਸੈਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਨੂੰ 31.12.1963 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲਾਂ ਅਤੇ ਲੌਜਿੰਗ ਹਾਊਸਿਜ਼ ਰੇਟਸ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੰਬਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਨੇ ਬਚਾਉ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਰਜਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਲਾਸਤਾ, ਦਾਇਤਵ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ 12.02.1964 ਨੂੰ 'ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ' ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਐਕਟ ਦੀ ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ।

282. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰਕ ਅਪਣਾਇਆ:

ਜੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਹੈਮਿਲਟਨ' (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ 'ਐਬਟ' (ਉੱਪਰ) ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਲਾਸਤ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਸੀ।

283. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-16 ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ:

"16. ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਜਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕੇ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਜਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਬਤੀ ਨੂੰ ਜਤਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਜਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਈ) ਅਧੀਨ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(1)(ਈ) ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧੀਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।" ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਬੰਬਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਦੱਸਣ ਦਿਓ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚ ਗਿਆ ਬੰਬੇ ਐਕਟ ਦੇ 51 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧੀਨ ਪਰਿਸਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (e) ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ”

284. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਾਇਆ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੈਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਚਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਸੀ।

285. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੈਮਿਲਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈਮਿਲਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਯ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

286. ਇਹ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੜ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (1899) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 55 ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

287. ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸਟੈਚਯੂਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਐਸਾ ਸੀ ਜੋ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਉਹ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਰੱਦ ਨਾਲ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਨਿਆਂਕਾ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ) ਦੁਆਰਾ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਕਾਂਡਾਗੋਕਰ* ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

288. ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸਰੀ* ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਧੀਨ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 18.03.1967 ਨੂੰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"... ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਊਂਦੀ ਸੀ "ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 110ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜ਼ਰੂਰ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ।"

289. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"5. ਧਾਰਾਵਾਂ 110-ਏ ਅਤੇ 110-ਐਫ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੇਵਲ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਫੋਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਨਵੇਂ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੋਰਮ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ "ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ", ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਦੋਂ ਵਾਪਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 290. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"7. (2) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਦੋਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਨਵਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਰਦਾ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਅਵਧੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-9 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:

"9. ਗੋਪੇਸ਼ਵਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਚੰਦਰ ਚੰਦਰ [ILR 51 ਕੈਲ 1125] ਵਿੱਚ ਜੈਂਕਿਨਸ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਪੰਨਾ 1141 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਇੱਥੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਕੋਲ ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਜੋ ਇਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ) ਬੰਗਾਲ ਟੈਨੈਂਸੀ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਦਰਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛਾਡਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਮਹਿਰਬਾਨ-ਇ-ਦੋਸਤਾਨ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਾ ਰਾਓ ਵੀ.ਕੇ.ਐਮ. ਸੂਰਿਆ ਰਾਓ ਬਹਾਦੁਰ, ਸਿਰਦਾਰ ਰਾਜਾਮੁੰਦਰੀ ਸਿਰਾਜ ਅਤੇ ਪਿੱਟਾਪੁਰ ਦੇ ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਵੇਂਕਟਾ ਸੁਬਾ ਰਾਓ [ILR 34 ਮਦ 645] ਨੇ ਗੋਪੇਸ਼ਵਰ ਪਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਪੰਨਾ 650 'ਤੇ। ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੋਰਮ ਨੂੰ, ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸੂਲ ਹਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

291. ਵਿਨੋਦ ਗੁਰੂਦਾਸ ਰਾਏਕਰ ਵਿਚ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ v. ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ors83 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ 84 ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੁਪਰਾ)।

292. ਵੀ. ਧਨਪਾਲ ਚੇਤਿਆਰ ਬਨਾਮ ਯੇਸੋਦਾਈ ਅੰਮਾਲ 85 ਵਿੱਚ , ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਸੱਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ TP ਐਕਟ 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਕਿਸੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਈਸ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਲੀਮੁਹੰਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਲਏ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਸੀ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 111 (h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਈਸ਼ਾ ਵਲੀਮੁਹੰਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (ਜੀ) ਤਹਿਤ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

293. ਡੀ. ਸੀ. ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ86 ਵਿੱਚ , ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 01.12.1988 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ, ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 3500/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ। ਪਰ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਸੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰਾ-53 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਓ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"53. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਪਰ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ, ਜੇਕਰ

ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਹੈ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

294. ਮਿਸਟ. ਬੀਬੀ ਸਈਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1950 (ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 30 ਦੇ 1950) ਵਿੱਚ 'ਬਾਜ਼ਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ 'ਮੇਲਾ' ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਕ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਲੇ ਅਵਲੋਕਨ ਕੀਤੇ:

“17. 'ਵੈਸਟਡ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (6ਵੀਂ ਐਡੀ.) ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 1563 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

‘ਵੈਸਟਡ; ਤੈਅ; ਅਰਜਿਤ; ਸੁਥਰਾ; ਪੂਰਾ; ਪੂਰਾ। ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ; ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।’

ਅਧਿਕਾਰ 'ਵੈਸਟਡ' ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹਿੱਤ, ਵੈਸਟਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।"

ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਕੰਪ੍ਰਿਹੈਂਸਿਵ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, (ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਡੀ.) ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 1397 'ਤੇ 'ਵੈਸਟਡ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“[ਲਾ] ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਾਲਕੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ; ਪੂਰਾ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ; ਵੈਸਟਡ ਹਿੱਤ।”

295. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੈਸਟਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵੈਸਟਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਗੋਪੇਸ਼ਵਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਜੀਬਨ ਚੰਦਰ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

3.“ਉਲਟ, ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੰਨੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਐਕਟ [...] ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਚਾਉ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੈਸਟਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ [ਦੇਖੋ ਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਲੋਗਨ (ਐਲ.ਆਰ. 1903 ਏ.ਸੀ. 355)]। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸੀਮਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਲੋਨੀਅਲ ਸੁਗਰ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਰਵਿੰਗ [ਐਲ.ਆਰ. 1905 ਏ.ਸੀ. 369)] ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਸਟਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੈਕਸਨ ਬਨਾਮ ਵੂਲੀ [8 ਐਲ. ਅਤੇ ਬਲ. 784 (1859)] ਵਿੱਚ, ਐਕਸਚੇਂਜਰ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕੁਝ ਇਸ ਗੱ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਆਫ ਐਕਸਚੈਕਰ ਚੈਂਬਰ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਏ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਵਿਲੀਅਮ ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।"

296. ਐਮ.ਐਸ. ਸ਼ਿਵਾਨੰਦਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ.*, ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਕੈਰੇਜ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਨੁਪਾਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਪਾਤ ਬਦਲ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਉਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"15. ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਬਾਰੀਕੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੋ ਅਣਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ "ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਦੀ", ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਹੋ ਪੋ ਸੰਗ [(1961) 2 ਆਲ ਈਆਰ 721, 731 (ਪੀਸੀ)] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੋਰਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਇਸ ਲਈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਂਚ ਜਾਂ" ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਅਣਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਂ ਤਬ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਫਰਕ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਉਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ।"(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(2)(i) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਰੂਪ ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਜੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2)(i) ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ। ਇਹ ਉਲਟ ਹੈ ਸਧਾਰਣ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਰਹਿ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਵੀ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਮੂਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ।"

297. ਕੰਵਰ ਰਾਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ 1953 ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ

ਗਏ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਮੌਖਿਕ ਵਿਕਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲਾ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿ ਵੱਡੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਆਈ ਬਦਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 14 ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਨ, ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਟਰਾਂਸਫਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 54 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1955 ਤੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀਆਂ ਬੇਨਾਮੀ ਸਨ। ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 14 ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ। ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਮੌਖਿਕ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰਾਂਸਫਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲ ਹੁਣ ਹੋਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਵੇਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 14 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਹਟਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੋਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ 90 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ। ਵਿਚ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦੋ-ਫਰੋਖਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਮਹਿਜ਼ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਿਕਲ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ "ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਨਾਇਆ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ:

"10. .....ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਰਦਿੱਤਾ ਰਾਮ, ਪੂਰਵ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ਼ "ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਸੀ ਦਾ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਨਾ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਬਟ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਮੰਤਰੀ [1895 AC 425 : 64 ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ LJPC 167 : 72 LT 402 (PC)] [1895 AC 425 : 64 LJPC 167 : 72 LT 402 (PC)] ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਬਟ ਕੇਸ [1895 AC 425: 64 LJPC 167 : 72 LT 402 (PC)] ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਈ ਫੈਸਲੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲੋ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ। ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [(1976) 1 SCC 194 : AIR 1976 SC 49 : (1976) 1 SCR 847] ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (4) (ਬੀ) ਅਤੇ ਦੀ ਮੌਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਲਪਨਾ ਵੱਡੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਤੇਜਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ ਬਣ ਗਏ, ਨਿਹਿਤ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (4)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"298. ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਬੰਸੀਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ* ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਬਚਾਉ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"28. ਇਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਬਚਾਉ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਚਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਸਾਦਿਕ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ [(1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 516 : 1987 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 270 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1987 ਐਸ.ਸੀ. 1217, 1221] ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਦੇਖੀ ਗਈ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 524, ਪੈਰਾ 15)

"... ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚਾਉ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਬਚਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ, ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ 'ਬਚਾਉ' ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ (ਏ) ਉਹ ਬਚਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਲਈ ਜਾਣ। ਇਹ ਸਿੱਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(ਸੀ), ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਪਿੱਛੇ ਹੈ...."

ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ 1973 ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਖਾਵੇ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ "1955 ਐਕਟ" ਦੀਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5(6-ਏ) ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ III-ਬੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਲਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ (ਅ), ਸਾਡੀ, ਰਾਏ, ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਹੈ।

ਤਰਕ (ਬੀ) ਬਾਰੇ

299. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਿਮੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂ ਠਾਕੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅੰਬਾਦਲ ਸਰਾਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

300. ਹਿਮੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂ ਠਾਕੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਟੈਰਰਿਸਟ ਅਤੇ ਡਿਸਰੁਪਟਿਵ ਐਕਟਿਵਿਟੀਜ਼ (ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1987 (ਟਾਡਾ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ। ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(4) ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, 22.05.1993 ਤੋਂ, ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ (ਬੀਬੀ) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਇਹ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੋਧ ਪਿੱਛਮੁੱਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਸੋਧ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕੱਢੇ:

"26. xxx xxx xxx

(i) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛਮੁੱਖੀ ਜਾਂ ਅਗਾਊ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਿੱਛਮੁੱਖੀ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਨਾਲ, ਜਦਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪਾਠਕ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛਮੁੱਖੀ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਅਰਥ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ

ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(ii) ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਪਰ ਮੌਲਿਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ।

(iii) ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(iv) ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜਾ ਨਵੇਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ।

(v) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਨਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

301. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿ ਸੋਧ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਬੀਬੀ) ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਚਾਲਾਨ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

302. ਅੰਬਾਲਾਲ ਸਰਾਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ ਜੋ ਰੁ. 3,500/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਲਕ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ2 ਅਤੇ ਵੀ ਡੀ.ਸੀ. ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3 (ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਸੰਘ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਖਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਕੱਠਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅੰਬਾਲਾਲ ਸਰਾਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-26, 35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

"26. ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੜਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ

ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਣਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਰੱਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਜਾਂ "ਇਕੱਠਿਆ" ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅਸਤਿਤਵ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ।

xxx

xxx

xxx

35. ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 6 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 6 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਫ) ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਉਹ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਅਤੇ "ਇਕੱਠਿਆ" ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦਾ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) "ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵਸੀਅ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਕ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

303. ਹਾਵੜਾ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਰੋਪ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੱਤ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 23.12.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੌਥੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੱਕ ਪਲਾਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਾਕੀ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਜਤਾਈ ਗਈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਚਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਈ ਗਈ, ਇਸ ਵਿਚਾਲੇ। ਉਚਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਣਸੋਧੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਕ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 'ਅਣਮਨਜ਼ੂਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ' ਜਾਂ 'ਅਣਮਨਜ਼ੂਰ ਇਨਕਾਰ' ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵਾ ਏ ਸੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਦੀ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“37. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਸੋਧੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ (ਅਸੋਧਿਤ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਥਾਕਥਿਤ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਗਲਤਫਹਮੀ ਹੈ। ‘ਵੇਸਟ’ ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਬਦ “ਵੇਸਟ” ਨੇ “ਇੱਕ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ [ਦੇਖੋ ਕੇ.ਜੇ. ਐਯਰ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (4 ਕੰਪਲੀਟ ਲਾ ਲੈਕਸੀਕਨ), 13ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ]। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ “ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ” ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ “ਵੇਸਟ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ “ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ” ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ “ਜਾਇਜ਼” ਜਾਂ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ” ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ”, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਉਚਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ” ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਲੇਗਡ “ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ” ਜਾਂ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ” ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹਾ “ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ” ਜਾਂ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ” ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। “ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ” ਜਾਂ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ” ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ “ਸਥਾਪਿਤ ਉਮੀਦ” ਨੂੰ ਉਮੀਦ" ਜਾਂ ਅਖੰਤੀ "ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਮ ਦਾ ਮਤਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

304. ਅਰਕਲਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਕੋਡ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਘੋਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਭੇਦਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"79. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੇਵਲ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

xxx xxx xxx xxx

82. ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

305. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਕਲੋਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"97. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਟੈਚਿਊਟ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟਕੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟਕੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤ ਇਸਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ [ਦੇਖੋ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, [2005] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 584 : 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 994] (ਪੈਰਾ 211 ਵਿੱਚ). ਵਿੱਚ ਆਰਕਲੋਰਮਿਟਲ [ਆਰਕਲੋਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 87, ਪੈਰਾ 82)

"82. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਧੀਨ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਲਓ। ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉੱਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਜਾਂ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

98. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਰਿਤੇਸ਼

ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ., (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 205] (ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ), ਕੇ.ਐਸ. ਏ ਪਰੀਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ [ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ, (1994) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 593] (ਪੈਰਾ 60-66 ਵਿੱਚ), ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ [ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 191] (ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ), ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 448; 1989 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 484] (ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ), ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. [ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ., (1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622; 1987 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 310] (ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ), ਅਤੇ ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. [ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 906; 1976 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 133] (ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 11), ਦਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪਿੱਛੇ ਹਟਕੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਕੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਨਿਰਣਾ [ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 SCC 1], ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿੱਗ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਵੇਖੋ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ [ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ] ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 SCC 1] ਸਿੱਧਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉੱਠਿਆ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਫਿੱਕੇ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

306. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਉੱਪਰ] ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ (ਉੱਪਰ) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵੈਸਟ ਬਨਾਮ ਗਵਿਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪਰਚਾ "(1910) WLR 976." ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਧੀਨ-ਲੀਜ਼ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਲਿਖਿਆ। ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਲਈ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ। ਪਰਚਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਰਚਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਪਰਚਾਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧੀਨ-ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1892 ਵਿੱਚ (ਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਕਨਵੇਅੰਸਿੰਗ ਐਕਟ 1892 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ਾਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਆਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਲੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਲੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕਰਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਸਾਈਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਲੈਟ ਕਰਨ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜੋਇਸ, ਜੇ. ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ "ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਿਪਟਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪਰ ਇਕ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।" ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਕ ਆਮ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਸੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਕੋਜ਼ੈਂਸ ਹਾਰਡੀ ਐਮ.ਆਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿ ਇਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਪਿਛੋਕੜ ਕਾਰਜ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦੇ।

307. ਬਕਲੀ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"...ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪਿਛੋਕੜ" ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ। ਪਿਛੋਕੜ ਕਾਰਜ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭੂਤਕਾਲਿਕ ਮਿਤੀ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਲੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਲਈ, ਭਾਵ, ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੀਜ਼ਾਂ ਲਈ। ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

308. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ 6.6.2018 ਨੂੰ ਅਸਰ ਨਾਲ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 238A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ 1.12.2016 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੋਧ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ ਕਿ 6.6.2018 ਤੱਕ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਸਮਾਂ ਬਾਰਡ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(2) ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਨਵਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਰਦਾ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

309. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2016 ਜਾਂ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਚਾਨਕ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਾਂ ਬਾਰਡ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ। ਜਾਹਿਰਤਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ।

310. ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਹ ਸਿਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਾਰਕਾਪਾਟੀ ਵੀਰਾਇਆ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਕੀ? ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਦੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ

ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ? ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਹਰੇਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਾਸਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? ਚੂੰਕਿ ਹਰੇਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹਾਸਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?

311. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਹ ਤੱਥ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਾਲਮ ਹਨ। ਤੀਜਾ ਕਾਲਮ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 19 ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਰਜਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ? ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਣਗੇ। ਆਰਟੀਕਲ 73 ਝੂਠੇ ਕੈਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਵਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੈਦ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੈਦੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਕੈਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹਾਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹ ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਠੋਸ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 03 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅੰਦਰ 'ਅਧਿਕਾਰਿਤ' ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 113 ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਸਹੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ? ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਉਦਾਹਰਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 30, ਜੋ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਸਮਾ ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੌੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਟੁੱਟਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉੱਠਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਪੰਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ 'ਤੇ ਸਾਲਮੰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ. ਹੁਣ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਜਾ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ੁਰੂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੱਗੇ ਰਹੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

312. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕੋਰਟ ਇਨ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ99 . ਇਸ ਵਿੱਚ SARFAESI ਐਕਟ 2002 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਵਾਇਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਪਾਈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਏ ਸੂਟ, ਇਹ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

“59. ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ 17, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਾਮ ਬਣੋ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਸਿਵਲ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਐਕਟ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕੁਮਾਰ [(1974) 2 SCC 393] ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 397, ਪੈਰਾ 15)

"ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

60. ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਮੰਗ ਦੇ 75% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ, ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ/ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਪੇਮੈਂਟ ਵੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਭਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਫ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਝੁਕਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਸ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।" ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜੋ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਹੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ/ਸਹਿਯੋਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਰਾਈਡਰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਭਰਮਜਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx xxx

64. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਭਰਮਜਾਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ: (i) ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, (ii) ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, (iii) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹਿੱਤ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, (iv) ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਸੁਲਝਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁੱਗਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, (v) ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਮਾਤਰ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ (vi) ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੰਗ ਦੇ 75% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫੰਡ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਆਂ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਣਉਚਿਤ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

313. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਜਮਾ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਰਵਾੜੀ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਆਈ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਲਾਟੀ ਕੋਲ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਐਬਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਚਾਉ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਮਾ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਖੜਾ ਹੋਣਾ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਕੁਝ ਹੈ, ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

314. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਜੋ ਸਿਦਾਂਤ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਾ ਵਲੀਮੁਹੰਮਦ (ਸੁਪਰਾ). ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

315. ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵੈਧ ਹਨ। ਉਹ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਮਾਰ ਕੇ ਵੀ ਬਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤੀਜਾ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ

ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟਿਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵੇਸਟਿਵ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਕੇਵਲ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 228 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 850, ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਤੀਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

316. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਭਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੌਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਲਾਭ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੇ ਇਸ ਖੜ੍ਹੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਕਿ ਵਸੀਅਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਭਰਨ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮੁਫ਼ਤ ਹੋਵੇ ਨੁਕਸ ਤੋਂ. ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ASG ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕੋਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ।

317. ਪੀ.ਡੀ. ਅੱਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

"18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ.ਪੀ. ਰੋਇਆਪਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਤਮਿਲਨਾਡੂ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1974 ਐਸ.ਸੀ. 555, 583 : (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 3 : 1974 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 165), ਮਨੇਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1978 ਐਸ.ਸੀ. 597, 624 : (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 248) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਯਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਨੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ..."

ਇਹ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ:

"...ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1969 ਅਤੇ 1971 ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਮਾਰਚ 1, 1962 ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਲਾਗੂ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਨਿਯਮ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

318. ਅਸੀਂ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਾਹ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਲਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-101) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

319. ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਪਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 1920 ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ।

320. 1973 ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

321. ਅਸੀਂ ਇਹ ਗੌਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਜੋ ਛੀਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ 'ਮੁਕਾਬਲਾ' ਕਰਨ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

322. ਕੇ. ਐਸ. ਪਰਿਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਐਕਟ 1984 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 (1-ਏ) ਅਤੀਤਵਾਦੀ ਸੀ। ਐਸ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

"64. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤ ਅਰਥ ਨਾਲ ਅਤੀਤਵਾਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਅਤੀਤਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਹ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਤੀਤਵਾਦੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹੀ ਸਹੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ। ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਅਤੀਤਵਾਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਔਪਚਾਰਿਕ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਚਾਅ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਹਮਲੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਨਾ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਢਿੱਲਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੌਲਿਕਤਾ ਨਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਦੇਖੋ: ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡਨ. ਵੌਲ. 44, ਪੈਰਾ 921, 922, 925 ਅਤੇ 926)।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

323. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ8 ਵਿੱਚ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦਾ ਐਕਟ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰਵਭੌਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਤੀਤਵਾਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਅਦ

“21. ਹਰ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਅਸਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕ੍ਰੇਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾ (7ਵੀਂ ਐਡਨ.) ਪੰਨਾ 387 ਉੱਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਸ਼ਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਾਇਿਤਵ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋੜਦਾ ਹੈ”।

22. ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ (13ਵੀਂ ਐਡਨ.) ਕੇ.ਜੇ. ਐਯਰ, ਬਟਰਵਰਥ, ਪੰਨਾ 857, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ “ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ” ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (i) ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (ii) ਬੀਤੇ ਹੋਏ, ਬੰਦ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ; ਜਾਂ (iii) ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (iv) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ। ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼, ਸਥਾਈ ਐਡਨ., ਵੌਲ. 37ਏ, ਪੰਨੇ 224-225, ਇੱਕ “ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਜਾਂ ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨ” ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੇਸ਼ਵਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੇਸ਼ਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਾਇਿਤਵ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਵਾਂ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋੜਦਾ ਹੈ।

23. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ (ਤੀਜਾ Edn., 2005) ਸਮੀਕਰਨ "ਪੂਰਵ-ਪੱਖੀ" ਅਤੇ "ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ" ਹਨ p 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4124, ਵੋਲ. 4:

“ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵ. — ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ; ਬੀਤੇ ਹੋਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ।

(ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਫੈਸਲਾ, ਆਦਿ ਦਾ) ਪਿੱਛੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਅਸਰ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾਉਣਾ। — ਨਾਮ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। (ਬਲੈਕਸ ਲਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 7ਵੀਂ ਐਡਨ., 1999)”

'ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵਿਟੀ' ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜਲਦੀ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਜਿਸਨੂੰ “ਸੱਚਾ ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵਿਟੀ” ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁਲਗਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਸੰਕਲਪ, ਜਿਸਨੂੰ "ਕੁਆਸੀ-ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵਿਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.... ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ....' ਟੀ.ਸੀ. ਹਾਰਟਲੇ, ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਲਾ ਦੇ ਅਧਾਰ, ਪੰਨਾ 129 (1981)।

ਪਿਛੋਕੜ. — ਪਿੱਛੇ ਦੇਖਣਾ; ਜੋ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ। ਇਕ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ।

'ਪਿਛੋਕੜ' ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।' (ਵੈਲ. 44, ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡਨ., ਪੰਨਾ 570, ਪੈਰਾ 921)।

xxx xxx xxx xxx

25. ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ ਵਿੱਚ, ਵੈਲ. 73, ਪੰਨਾ 692 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

'ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ 'ਛੋਟੀ ਮੁਰੰਮਤਾਂ' ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਮੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਰ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖਾਮੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਮੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਭਾਰੀ ਹੈ।"

26. ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਅਸਟ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਟਿਕ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ([1969] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 55) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਸੇਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਰੀਅਲਟੀ ਕੋ. [284 ਐਨ.ਡਬਲਿਊ. 635] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ, ਸਥਾਈ ਐਡਨ., ਵੈਲ. 37- ਏ. ਪੀ. 2250 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਨਾਹੀ ਦਾ 'ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ' ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਹ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ,"

27. ਕ੍ਰੇਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚਯੂਟ ਲਾਅ (7ਵੀਂ ਐਡਨ.) ਪੀ. 396 ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਬੁਰਾਈ ਜਾਂ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਖਿਲਾਫ ਜਨਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਪਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਛੀਨਿਆ ਜਾਵੇ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

324. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-35, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“31. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਛੀਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾ ਆਧਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਐਕਟ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਮਿਟਾ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹਨ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨਵੇਰੀ ਵਾਟਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੀ (1993 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 96 (2) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇਪਨ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6

325. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 6 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 3ਜੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਘੱਟ ਕਰਨਾ

326. ਹੋਰ, ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਵੰਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪ. ਬਨਾਮ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"255. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਘੱਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀਮਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ — ਇੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ। ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਤਵ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਮੰਤਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਢਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਤਵ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਜਾਂ ਮੋੜਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣਾ ਚੰਗੀ ਅਕਲ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ। ਹੋਰ, ਜੇ ਅਦਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਕਰੋ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।”

327. ਹੁਣ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕੋ ਖੇਤਰ ਜੋ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਅਸਰ ਜੋ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ।

328. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਹਜਾਰੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2000 ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਲਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦਾ ਕੌਂਸਲਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 8.8.2003 ਨੂੰ ਅਸਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਾਰਜਿਨਲ ਨੋਟ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦਾ ਕੌਂਸਲਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਜੋ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲੀ ਅਸਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 12 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਪੜ੍ਹਨ ਜੋ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲੀ ਅਸਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਜੀਬ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਉਹੀ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਕਾਰ ਇੱਕ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੁੱਚੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਲਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।" ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰੇਗਾ।

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

329. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ qua ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

330. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XLII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਘਟਾਉ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

331. ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਜਮਾ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾ ਰਹੇਗਾ [ਦੇਖੋ ਈਸ਼ਾ ਵਲੀਮੋਹਮਦ (ਸੁਪਰਾ)]।

332. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾਂਕਣ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ

ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਹੈ [ਦੇਖੋ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸਰਾ (ਸੁਪਰਾ)]। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਫੋਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ [ਦੇਖੋ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸਰਾ (ਸੁਪਰਾ)]।

333. ਹਰ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ [ਦੇਖੋ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ & ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ (ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਲ) (ਸੁਪਰਾ)]।

334. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਅਗਾਊ ਕਾਰਜ ਲਈ ਹੀ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

335. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਅਗਾਊ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

336. ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿਤ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਬਉੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ, ਉਹ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੜ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਗ ਨਾਲ ਰੰਗਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

337. ਫਿਰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗਤਾ ਕੀ ਹੈ? ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਕੁਝ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

338. "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਸਿਆ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਾਇਤਵ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਾਸ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋੜਦਾ ਹੈ।" [ਕ੍ਰੇਜ਼ ਆਨ ਸਟੇਟ ਲਾ, 7ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੇਜ-387 ਵੇਖੋ।]

339. ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੇਜ-570, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-921 ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ - "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ।"

340. ਜਦੋਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪਤਾ

ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, (i) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਪਣੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਮਨਾਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ii) ਕਾਨੂੰਨ, ਆਪਣੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਗਟ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, (iii) ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(g) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਤੇ, ਇਹ ਲੱਭਣਗੇ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(g) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨੀ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

341. ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ, ਤਰਕਹੀਣ, ਅਸੰਤੁਲਿਤ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, [ਦੇਖੋ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)] ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

342. ਮੌਜੂਦਾ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਅਨਿਆਇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਜਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੁਨਹਿਰੀ ਧਾਗਾ ਲੰਘਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਵਿਧਾਨਕ ਜੋ ਕਿ ਸਰਬੋਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਇਕਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਰਡਸ ਆਫ ਦ ਹਾਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲ'ਆਫਿਸ ਚੇਰੀਫੀਅਨ ਦੇਸ ਫਾਸਫੇਟਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਯਮਾਸ਼ਿਤਾ-ਸ਼ਿੰਨਿਹੋਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ 16 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

"... ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ; ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ; ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ। "ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਇੱਕੱਠੇ ਤੌਲੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਵਾਬ ਮਿਲ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇੰਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਲਗਦੇ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

343. ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਾਂਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੁੰਦਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਚੂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਚੂਕ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਨੁਚਿੱਤ 137 ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਬਿਨੈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣ।

344. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੀਏ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਚਿਊਟ ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਰੀਅਤਾ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਥੇ ਹੀ ਹਾਨੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਵੱਡਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਟਕਰਾਅ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜਨਹਿੱਤ ਇਹ ਇੱਕ ਅਵਧਾਰਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਤਕ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਗਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਬਿਨੈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਮਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਲੱਗਦੀਆਂ।

345. ਅਸੀਂ ਉਹ ਅੰਕੜੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ। 27.12.2019 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2201 ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ 253 ਬਿਨੈਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 10-ਗੁਣਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ।

346. ਹੁਣ, ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਬਿਨੈਆਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੋਧੇ ਬਿਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀਆਂ ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਗਾਂਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈਆਂ, ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਯੰਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਬਿਨੈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਹੁਣ ਇੱਥੇ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਖੁਦ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣਯੋਗ ਨਿਯੂਨਤਮ ਹੈ, ਭਲੇ ਹੀ ਇਹ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਚਲਾਉਣਾ, ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ (ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਬਿ ਨੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਹੈ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਸਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਣਸੋਧਿਆ ਕਾਨੂੰਨ.

347. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪੜਾਅਾਂ ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਇਸ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਹ ਅਰਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜੀਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਰਜੀਆਂ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪੜਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨਾ, ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਣਿਤੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਜਾਂ ਪੂਰਨਤਾ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ।

D

ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ 'ਵਾਪਸੀ' ਸੰਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ

348. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਜੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੂਲ 8, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ? ਜਿਸ ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ?

349. ਇੱਕ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XXIII ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXIII (1)(A) ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII(1)(A)(3) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੇ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ (ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ) ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।

350. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਮੈਂਟੇਨੇਬਲ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੈਂਟੇਨੇਬਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੂਲਿੰਗ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਾਰਡ ਹੈ।

351. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII(1) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII(1) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜੇ, ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਵੈਚਾਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ XXIII(1) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

352. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"14.ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਮਾਂ

ਬਾਹਰ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(1) ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਟ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਹਨਤ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਉਦਾਹਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ, ਉਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(3) ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (1908 ਦਾ 5), ਉਪਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(ਅ) ਪਿਛਲੀ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਖਤਮ ਹੋਈ ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਗਿਣੇ ਜਾਣਗੇ;

(ਬ) ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਸੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਜੋੜ-ਤੋੜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖਾਮੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਣ ਵਾਂਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

353. 14(1) ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਬੰਧੀ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14(2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਾਂ ਬਾਰ ਬਿਨੈ ਨਾਲ ਪਰ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵਰਗੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਆਂ ਸਮੇਤ, ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਆਂ ਸਮੇਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

354. ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ), 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਨਿਯਮ 8 (ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 4,6,7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ।”

355. ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਨਿਯਮ 8 ਆਰਡਰ XXIII(1)(4)b ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਮਨਾਹੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 71) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ, ਡਿਫਾਲਟ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

356. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰੂਲ 8 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ, ਰੂਲ 8 ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਉਂਦੇ, ਭਾਵ, ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਖਾਮੀ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ।

357. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਚੂੰਕਿ 14(1) ਨੂੰ 14(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 1(4)(b) ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥਨ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ, ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀ ਖਾਮੀ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਕੋਡ ਦੀ ਇਹ ਅਨੋਖੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸੋਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਵਸੂਲੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਕਾਫੀ ਹੈ।

358. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਧੀਨ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਵਰਤਾਂਗੇ ਅਧਿਕਾਰ 142 ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਲਟਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਕਿਉਂ ਜੋ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਾਂਗੇ।

359. ਅਸੀਂ ਜਨਹਿਤ ਦੇ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 7 ਨੇ ਇਕਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਏਹਸਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸਖਤ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਜਨਹਿਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਹਰ ਇਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਖਤਰਾ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ, ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮਾਨੇ ਜਿਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬ੍ਰੇਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

360. ਆਓ ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੀਏ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਹੋਵੇ? ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਹਿ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖਾਮੀ ਇਹ ਹੈ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 19, 21 ਅਤੇ 300A ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ, ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(g) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ, ਤਰਕਹੀਣ, ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ, ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਅਸਰ ਕੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਣਤਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਹੈ, ਕਿ ਕ

361. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਖ ਨਹੀਂ ਮੋੜ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 19 ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 21 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਇਹ ਇਕ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਤੱਥਾਂ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

362. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਅਸਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋਇਆ ਜਿਥੇ ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਚਲਦੀਆਂ ਰਹਿਣ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਤਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ

ਕੋਡ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਤਿਸ਼ਯੋਕਤੀ ਜਾਂ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਨਾ ਲੱਗੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿੱਛੇ ਕਾਫੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਧੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ, ਇੱਕ ਅਤਾਰਕਿਕ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਪਹਿਲੂ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

363. ਜੋ ਮੁੱਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਕੀ ਹੈ, ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧ ਅਵਧੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਇਕਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਥੀ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵੀ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਛੁਕ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ? ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਰਿਣਾਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਸ ਹੋਣਾ, ਉੱਠਣਗੇ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉੱਚਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ।

364. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੰਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗ੍ਰਿਡ ਉਪਲਬਧ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਅਵਧੀ ਇਸ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕਦਮ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਆਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ।

365. ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਜਬਰੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ, ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵੈ-ਹਿੱਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਰਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਬਹੁਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਮੰਗਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਿਰਫ ਜੇ ਸੌ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ।

366. ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਸਿਵਾਏ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 137), ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੋ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਅੰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਡਾਕੇਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਡੈਮੋਕਲਸ ਤਲਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਦ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਕੋਡ ਦੇ.

367. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ? ਕਰਨਗੇ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ, ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ, ਵਧੇਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੋ? ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰ/ਲੈਣਦਾਤਿਆਂ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 25,000/-, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਜੇ ਤੀਸਰੇ ਵਿਚ ਹਾਲਤ proviso ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਫਿਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਮਨਮਾਨੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇ RERA ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੋੜ, 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਮਨਮੋਹਕ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ, ਪਹਿਲੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਹੋਣ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 2013. ਇੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ।

368. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵੈ-ਹਿੱਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਰਸ। ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵੀ ਵੇਖੀ ਹੈ ਬਹੁਵਚਨ ਉਪਚਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਸੌ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਲੱਭੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ.

369. ਅਸੀਂ ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ, ਦਸ ਗੁਣਾ ਵਾਧਾ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਵਾਲੇ ਢਾਂਚੇ, ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਡੋਕਟਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਗਤੀ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਨਿਵਾਰਯ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਕਲਾਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ। ਮੁਦਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਤੱਕ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਾਈਨ ਕਿੱਥੇ ਖਿੱਚੇਗੀ? ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

370. ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ, ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ 2016 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 1 ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗਾ। ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਰ, ਜਨਹਿੱਤ, ਉੱਚੇ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਹੋਣਗੇ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਬਾਰੇ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

371. ਅਖੀਰਲਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਤਸਵੀਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਾਸਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ, ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਸਤ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਖਰਚ ਹੋਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਉਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ, ਉਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਅਲਾਟੀ ਹਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਰਜ਼ੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਨ, ਜੇ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ, ਜੇਕਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,

ਰਾਹਤ

372. ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

i. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਉਹੀ ਡਿਫੌਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ।

ii. ਦੂਜੇ, ਅਸੀਂ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਰਜੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜੇਕਰ ਅਰਜੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲੇਖ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਅਰਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੇ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾ ਅਰਜੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਜੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜੀਆਂ, ਜੋ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

iii. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਅਤੇ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਫ਼ੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਰਜੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਫ਼ੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਰਜੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਜੋ ਸੋਧ ਬਿਨਾ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ।

373. ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭ, ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ।

374. ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 67473 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ WP (C)ਨੰਬਰ 26 ਦੀ 2020) ਉਹ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 20.9.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 38263 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ WP(C) ਨੰਬਰ 53 ਦੀ 2020 ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 19.12.2019 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 38269 ਦੀ 2020 WP(C) ਨੰਬਰ 53 ਦੀ 2020 ਉਹ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ 17.9.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 15425 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ WP (C)ਨੰਬਰ 26 ਦੀ 2020 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਆਈਏਜ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate