ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਸਪੇਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2842 ਆਫ 2020)
ਫਰਵਰੀ 01, 2021
[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ,
ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 5(7), (8) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ – ਨਕਲੀ/ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ – ਧਾਰਾ 5(8) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਖਰਚ ਹੈ – ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਚੀਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਛੁਪੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, AAA ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ, ਉਹ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣੇ ਜਾਣਗੇ – ਇਸ ਲਈ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ – NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਧਾਰਾ 5(8) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 5(24) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ CoC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ।

ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਆਰਡਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 31 ਮਈ 2017।

NCLT ਦੁਆਰਾ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ – ਪਰ, ਜਦੋਂ NCLT ਨੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (CoC) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਫੀਨਿਕਸ ਅਤੇ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਨੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ CoC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ – NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੇਕਰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31 ਮਈ 2018 ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ – ਆਦੇਸ਼ ਫੀਨਿਕਸ ਅਤੇ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਵਰਗੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋਣ 'ਤੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ CoC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 45(2), 49, 50 – “ਟਾਲਣਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ” – ਫੈਸਲਾ: IBC ਨੇ “ਟਾਲਣਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ” ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਫਸੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – IBC ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰੀਜੀਮ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀ ਨਿਯਤ ਨੂੰ ਖੋਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹਾਨੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 5(24) – 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 5(24) ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਣ ਹੈ – ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – IBC ਅਧੀਨ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਉਹੀ CoC ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾ ਰਹਿ ਜਾਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਉਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 5(24) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ CoC ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ – ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ – ਸਪੇਡ, AAA ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਗੂੜ੍ਹਾ ਉਲਝਿਆ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਪੈਦਾ ਹੋਏ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹੁਣ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਵਾਣਿਜਿਕ ਚਾਲਾਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਹੁਣ CoC ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਉੱਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇ

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ – ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਸੋਧ – ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – "ਵਿਤਰਿਤ ਕਰਨਾ", "ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੂਲਿਆ" – ਅਰਥ ਦਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 5(8)।

1.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਦੇ ਵੀ NCLT ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣਜੋਗ ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕੁਦਰਤ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 32][1104-B; 1104-D-E]

1.3 ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ CoC ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੂੱਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ, NCLT ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ CoC ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ NCLT ਨੇ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ CIRP ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੂੜ੍ਹੀ ਉਲਝਣ, ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਨੇੜਲੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 2016 ਤੋਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ, ਆਡਿਟ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ

ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ YES ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ NCLAT ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਟੀਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਅਣਚਾਹੇ ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38, 39]

2. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਵਿਤਰਣ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43][1110-ਈ-ਐਫ] ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 : [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535; ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416 : [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਕਰਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਖੋਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਖੋਰ ਉਤੇ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਸਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੋਵੇ, ਕੇਵਲ ਇਹ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਖੋਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਛੁਪੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਟਾਲਣਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਟਾਲਣਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (i) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ; (ii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(2) ਅਧੀਨ ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ; (iii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਅਤੇ (iv) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਆਈਬੀਸੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਜੀਮ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੈਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਲਾਭ ਨਾ ਉਠਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 46, 48]

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚੰਦ ਕਪੂਰ (1973) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਨੂਕ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਵੈਸਟ ਰਾਈਡਿੰਗ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [1967] 2 ਕਿ.ਬੀ. 786 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ.

NCLT ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇੱਕ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਨ। NCLT ਦੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, the ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 12 ਅਗਸਤ 2011, ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੇਡ ਨੇ ਆਈਆਰਪੀ ਅੱਗੇ ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੰਟਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (ICDs) ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ICDs 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 12% ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ IRP ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹੈ 24% ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਰਹਿਤ ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ 25 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਹੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਦਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਪੇਡ ਨੂੰ 12% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ. NCLT ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ "ਵੰਡਾਈ" ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. NCLAT ਨੇ ਪੈਰਾ 11(i) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ. ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 26.55 ਕਰੋੜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ "ਹੋਰ" ਨੂੰ ਵੀ AKME ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ"। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਸੀਡੀਜ਼ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੀਡੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਅੰਡਰਸਟੈਂਡਿੰਗ ਸੀ ਇੱਕ ਅੱਖ-ਪੋਣ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ. NCLT ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏਏਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕੋ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਕਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਏਏਏ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪੱਤਰ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ 38.3% ਦੇ ਬਰਾਬਰ FSI/ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਸ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਆਈ ਸਮਝੌਤਾ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 32.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ 86.01 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੰਡਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਏ ਵਿਕਾਸ ਲਾਇਸੰਸ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ। AAA ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ Spade ਅਤੇ AAA ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਨ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਇੱਕ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ। [ਪਾਰਾ 49-52] [1115- F-H; 1116-ਏ-ਐਚ; 1117-ਏ-ਜੀ]

5. ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ

ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮਾਪਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਾਂ ਲਈ "ਅਰਥ" ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਮ) ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਹਨ। 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24A) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਅਨੁਰੂਪ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜੇਕਰ X, Y ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ X, Y ਨਾਲ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ Y, X ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। IBC ਅਧੀਨ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। IBC ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਕਸਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24)(ਐਚ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 5(24)(ਐਮ)(ਆਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਦਿਸ਼ਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਦਾ ਸਖਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਗੂੜ੍ਹਾ ਉਲਝਾਓ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖੇ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀਆਂ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਵਾਲੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਸਪੇਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, AAA ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਵਾਲੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦਿਆਂ AKME RAAGA ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, AAA ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24)(ਅ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਾਝੀਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 57-59, 62-65][1120-ਬੀ-ਸੀ; 1121-ਈ-ਜੀ; 1122-ਜੀ-ਐੱਚ; 1123-ਏ-

6. ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। "ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੰਸਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ। [ਪੈਰਾ 811]

7. ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ - ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਹਰਵਾਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਧੀਨ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਧਾਰਾ 5(24) ਅਧੀਨ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰਵਾਦ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ 'ਸਬੰਧਤ

ਪਾਰਟੀ' ਸਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰਵਾਦ ਕਰਜ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਿਛਲੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣਗੇ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੁਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰਵਾਦ ਨੂੰ ਚੱਕਰ ਲਾਉਣ ਲਈ, ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਬਾਹਰਵਾਦ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਧਾਰਾ 5(24) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੰਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ 2017 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੀ JIPL ਹੋਈ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਪੇਡ, ਏਏਏ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਡੂੰਘਾ ਉਲਝਿਆ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਉੱਠਿਆ। ਜਦਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਕਾਰਨ ਸੀ ਵਪਾਰਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਲਦੀਆਂ ਹਨ ਹੁਣ CoC ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਇਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਦੂਜੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 90-92, 94- 96][1138-G-H; 1139-ਡੀ-ਐੱਫ; 1140-ਜੀ-ਐੱਚ; 1141-ਏ-ਜੀ]

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(8) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 5(24) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਇਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 97][1141-ਜੀ-ਐਚ; 1142-ਏ-ਸੀ]

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਚੌਟਾਲਾ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 : [2011] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 949; ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਏ.ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ (1988) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 602 : [1988] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰਿਚਾ ਸਰਾਫ, ‘ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ: ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾ ਦੁਆਰਾ?’,

(ਇੰਡੀਆਕੋਰਪਲਾ, 11 ਅਗਸਤ 2018); ਥਾਮਸ ਐਚ. ਜੈਕਸਨ, 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ, ਗੈਰ-ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੌਦੇਬਾਜੀ', 91 ਯੇਲ ਲਾ ਜਰਨਲ 857, (1982) ਨੂੰ 859-71; ਮੇਧਾ ਸ਼ੇਖਰ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਧਾ ਗੁਰੂ, 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤਕ ਢਾਂਚਾ'; ਡਗਲਸ ਜੀ. ਬੈਰਡ, 'ਬਿਨਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ', 50 ਲਾ & ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ, ਬਸੰਤ 1987; ਡੀ.ਆਰ. ਕੋਰੋਬਕਿਨ, ਮੁੱਲਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ: ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਨਿਆਂਕਾਰੀ, 91 ਕੋਲੰਬੀਆ ਲਾ ਰਿਵਿਊ (1991), ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਖੰਡ I: ਤਰਕ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਵੰਬਰ 2015; ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਮਾਰਚ 2018; ਵਿਧੀ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਲੀਗਲ ਪਾਲਿਸੀ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ, 2016: ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ; ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ., ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ, 2005; ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ (1ਲਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਲੈਕਸਿਸ ਨੈਕਸਿਸ 2015); ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2020।

ਕੇਸ ਲਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 43 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਪੈਰਾ 44 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

(1973) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366 ਪੈਰਾ 47 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 ਪੈਰਾ 54(ii) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2011] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 949 ਪੈਰਾ 86 ਉੱਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1988] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 88 ਉੱਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.2842 ਦਾ 2020।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਬੈਂਚ-III ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3063 ਦਾ 2020।

ਰਾਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਦੀਪਾਂਸ਼ੂ ਗਾਬਾ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸਵਰਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜੈਨ, ਮੋਹਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਾਰਥਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਅਨੀਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ

ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ

ਜੀ.1 ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

ਜੀ.2 ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਜੀ.2.1 ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ

ਜੀ.2.2 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੁੱਦੇ

ਜੀ.2.3 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਰੀਮਾਂਡ

ਜੀ.3 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਜੀ.3.1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

ਜੀ.3.2 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼

ਜੀ.3.3 ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਜੀ.3.4 ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ.

ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਐਚ.1 ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

H.2 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

H.3 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

I ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

I.1 ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

I.2 ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ CoC

I.3 ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

I.4 ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ - ਪ੍ਰੈਜੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ

J ਨਿਸਕਰਸ਼

A ਅਪੀਲਾਂ

1. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (“NCLAT” ਜਾਂ “ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ”) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 2 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (“IBC”) ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ AAA ਲਿਮਿਟੇਡ (“AAA”) ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (“ਸਪੇਡ”) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ -III (“NCLT” ਜਾਂ “ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ”) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। NCLT ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (“CIRP”) ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (“CoC”) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜੋ AKME ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (“ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ”) ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। NCLAT ਨੇ ਆਪਣੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (“ਫੀਨਿਕਸ”) ਅਤੇ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

“...ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ AKME ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਹਨ...” ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਹਨ। ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਫੀਨਿਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਫੀਨਿਕਸ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ।

3. ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੇ ਸਵਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3063 ਦੇ 2020, ਤਾਂ ਜੋ 27 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੀ NCLAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 5(24) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੱਖ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ;

(ii) ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ CoC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਬੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ

5. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਮਿਸਟਰ ਹਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੁਆਰਾ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. CIRP ਦੌਰਾਨ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (“IRP”) ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਪੇਡ ਨੇ 10 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਰੁ. 52,96,00,000 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪੇਡ ਨੇ 20 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਰੁ. 109,11,00,000 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫਾਰਮ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਸਪੇਡ ਨੇ ਇਹ ਫਾਰਮ 12 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਸ (“ICDs”) ਦੇ ਰੁਪਏ।

26,55,00,000 ਦੀ ਰਕਮ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ 24% ਬਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਕਾਉਣਯੋਗ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਸਪੇਡ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜੂਨ 2009 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ 66,00,00,000 ਦੀਆਂ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਪੇਡ 23,00,00,000 ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਰਕਮ 43,06,00,000 ਏ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੇਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਸਪੇਡ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਵਾ 7 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 24% ਬਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 109,11,00,000 ਤੱਕ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਏ.ਏ.ਏ. ਨੇ 10 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਫਾਰਮ ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 93,90,00,000 ਦਾ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਏ.ਏ. ਨੇ 23 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 109,72,00,000 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ 1 ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 32,80,00,000 ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦ ਸਕੇ। 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ 32,80,00,000 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 86,01,00,000 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਏ.ਏ.ਏ. ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ 43,06,00,000 ਦੀ ਰਕਮ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏ.ਏ.ਏ. ਦਾ ਦਾਵਾ 43,06,00,000 ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ 18% ਬਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ 5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 109,72,00,000 ਤੱਕ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. 22 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸਪੇਡ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਵਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਦਾਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਦਾਵਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ

9. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 30 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਫੀਨਿਕਸ ਅਤੇ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਦਾ ਮੂਲ ਦਾਵਾ ਫਾਰਮ ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ

ਫਾਰਮ ‘26 ਏ.ਐਸ.’ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬਿਆਜ ਤੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕਟੌਤੀ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲ

10. ਫੀਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ 28 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਏਏਏ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫੀਨਿਕਸ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ 4.28% 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 1 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ, ਕੋਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਏਏਏ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਏਏਏ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੋਹਾਂ ਬਿਨੈਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ2SUPERSCRIPT।

12. ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਲਿਜਾਈ ਗਈ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ, 28 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ 2018 (“ਆਈਬੀਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 2018”) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼; ਅਤੇ

(ii) ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਏਏਏ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।

13. ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ; ਅਤੇ

(ii) ਆਈਬੀਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।

14. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਸਨ:

“i. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ii. ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।”

15. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“...ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।”

ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ "ਜਵਾਬ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ 6 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਹੀ, ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਹਿਰੀ ਉਲਝਣ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਡੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

17. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ" ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ।" ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(24) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ।

4"(ਐਫ) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਧਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਾਰਟਨਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ;" (iii) ਧਾਰਾ 5(24)(ਐਚ)5 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ, ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਏਏਏ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ:

(a) 1 ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ, ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ 'ਸਲਾਹਕਾਰ' ਵਜੋਂ 21 ਫਰਵਰੀ 2011 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(b) 1 ਨਵੰਬਰ 2011 ਤੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ 'ਰਣਨੀਤਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ' ਵਜੋਂਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(c) 26 ਨਵੰਬਰ 2012 ਤੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਗਰੁੱਪ ਸੀਈਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਅਤੇ

(d) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲਾ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(iv) ਉਸੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (iii), ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਨੀਤੀ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 5(24)(m)(i)6SUPERSCRIPT ਅਨੁਸਾਰ;

(v) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ 2013 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਧਾਰਾ 5(24)(a) ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ 5(24A)(a)7$_{SUPERSCRIPT}$, ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ

(vi) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜੋਇੰਟ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਜੇ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ."), ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

19. ਹੈਂਸ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਲ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ

20. ਅਸੀਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

21. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ:

(i) 12 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸਪੇਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ 2009 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਨੋਟ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 24% ਬਿਆਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੇਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ 12% ਬਿਆਜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ;$_{NONE}$

(ii) ਇਸ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਜ਼ ਲਈ 37 ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 39.825 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਅਕਮੇ ਰਾਗਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹੋਰ, 16 ਅਤੇ 17 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਈਮੇਲਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਅਕਮੇ ਪੋਲਿਸ ਵਿੱਚ 11 ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚਾਰਜ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ$_{NONE}$

(iii) ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਰਦਾਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 43.06 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।$_{NONE}$

22. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਅਤੇ AAA ਵਿਚਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ: AAA ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਅਕਮੇ ਰਾਗਾ ਦੀ 38.3% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ AAA ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ

23. ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਵਿਚਕਾਰ ਨੇੜਲੇ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

(i) ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਜੇ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿੱਚ 80% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਰੱਖਦੀ ਹੈ;NONE

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ;NONE

(iii) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ 31 ਮਾਰਚ 2002 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਸੀ;NONE

(iv) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਸ੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਨੇ ਸਾਲ 2004/2005 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵੇਚੀ ਸੀ;NONE

(v) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸ੍ਰੀ ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ, ਨਾਲ ਵੀ ਨੇੜਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਲਾ ਹੈ। ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ ਨਵੰਬਰ 2007 ਤੋਂ 2013 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ; ਅਤੇNONE

(vi) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਲਗਭਗ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਰਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।NONE

24. ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੀ ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ/ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਹੁਦੇ ਵੀ ਸੰਭਾਲੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ., ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ (ਜੂਨ 2009 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:NONE NONE

ਜੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ:

25. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਨ: srt

(i) ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਲਈ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ;

(ii) ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਲਈ ਫੀਨਿਕਸ; ਅਤੇ

(iii) ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ("ਆਰ.ਪੀ.")।

26. ਮਿਸਟਰ ਕੇ ਵੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤਿੰਨ-ਗੁਣਾ ਹੈ:

(i) ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੋ 31 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਖੋਜ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 31 ਮਈ 2018 'ਚ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀ;

(ii) ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੜ-ਗਠਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. 'ਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਇਕ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਸੀ ਜੋ 31 ਮਈ 2018 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਹੀਪਣਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਸਦੀ ਖੋਜ ਸੀ ਕਿ "ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਿਆ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਲਾਕਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ।

28.ਮਿਸਟਰ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ: ਪਿੱਛੋਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ, ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਇੱਕ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਧਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੁਧਾਰਿਆ ਦਾਅਵਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਏ.ਏ.ਏ. ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਮਣਿਪੁਲੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਦੀਆਂ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਸਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਸਪੇਡ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਅਸਲੀ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ 52,96,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਪੇਡ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ 109,11,00,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵਾ 12 ਅਗਸਤ 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਜਿਥੇ ਸਪੇਡ ਨੇ ਏ.ਕੇ.ਐਮ.ਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਏ.ਕੇ.ਐਮ.ਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 26.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ) ਦਾ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ 24% ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਕਾਉਣਯੋਗ ਹੈ।”

(c) ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਜਰ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ; (d) ਆਈ.ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੈਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ ਅਤਿ ਜਰੂਰੀ ਹੈ;

(e) ਗਣਨਾ ਪੱਤਰਕ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਸਰ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8)(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਤੱਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(f) ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਜੋ 16/17 ਜਨਵਰੀ 2013 ਦੇ ਹਨ, ਉਲੇਖ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰੁ. 2 ਕਰੋੜ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਸਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

G2 ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੂਲਾਂਕਣ

G2.1 ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ

30. ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਵੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਛਾਣਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, 31 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੀਨਿਕਸ ਅਤੇ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ।

31. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ 31 ਮਈ 2018 ਦਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

“(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ—

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਉਸ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਸਮੇਤ; ਅਤੇ

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ।” ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੀਨਿਕਸ ਅਤੇ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

G.2.2 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੁੱਦੇ

32. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਫੀਨਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 31 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਛੁਪਾਉਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ9SUPERSCRIPT ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਿੱਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਵਿਚਕਾਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕ੍ਰਿਆਕਲਾਪਾਂ ਦੀ ਇਕ ਲੜੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕੁਦਰਤ 'ਤੇ ਤਰਕਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

G.2.3 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ

33. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(8) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 5(8) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਆਧਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11.2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“11.2 ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 01.06.2009 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਮਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ:

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਜੂਨ 2009 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.08.2011 ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ 24% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਸਿਰਫ 12% ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 12% ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼" ਦਾ ਚਾਰਜ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬੋਰਡ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚੋਂ, 43.06 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ, ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਅੰਤਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਪੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 5(7) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11.3 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 11.3 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“11.3 ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ AAA ਨਾਲ CD ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 4.3 ਵਿੱਚ ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮਝੌਤਾ, MOU, ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 25.10.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ। ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 01.03.2012, ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ 38.3% "AKME ਰਾਗਾ" ਨਾਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਏਏਏ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ 32.80 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25.10.2012 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਲ। 43.06 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤਰਕ, ਸ਼ੋਅ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹਨ ਸਭ ਤੋਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀਡੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏਏਏ ਵੱਲ ਮੋੜਨਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀਡੀ ਅਤੇ ਏਏਏ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਪੇਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਸੀਡੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ 1982 ਤੋਂ 2013 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਡੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀਡੀ, ਸਪੇਡ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਅਤੇ AAA ਲੈਂਡਮਾਰਕ। ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਵੀ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀਡੀ 2009 ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀਡੀ ਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਸਪੇਡ ਰਾਹੀਂ) ਸੀ, ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਡੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਣਨੀਤਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਸੀ.ਈ.ਓ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ ਸੀਡੀ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏਏਏ ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹਨ ਅਤੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ IBC ਦੇ ਉਦੇਸ਼. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

34. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ "ਜਵਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ" ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸਪੇਡ ਅਤੇ

ਏ.ਏ.ਏ. ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਹੈ, ਸੀ.ਡੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਦੇ ਬਾਅਦ (25.10.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਬਾਅਦ) ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ।"

35. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"13. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. 2016 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਨ, ਅਸੀਂ ਯੈਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

36. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਮੁੱਖ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੇਡ ਧਾਰਾ 5(8) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ।

37. ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2), ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"21. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।- (1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

38. ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, NCLT ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

39. ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ NCLT ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਗਹਿਰੇ ਉਲਝਾਓ, ਭੂਤਕਾਲ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 2016 ਤੋਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ, ਆਡਿਟ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ YES ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ NCLAT ਨੇ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ

ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ NCLAT ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਟੀਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਅਣਚਾਹੇ ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੇਵਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੀਮਾਂਡ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੁਖ-ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

40. ਜਦੋਂ NCLAT ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹਨ, ਵਿਵਾਦ ਇਕ ਦਲਦਲ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ। LIMITED & ORS. [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ।

NCLAT ਵੱਲੋਂ ਇਹ "ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਸਥਾਨ" ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ NCLT ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਾਲ NCLAT ਅੱਗੇ ਫੀਨਿਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਤ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਹੁਣ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

G3 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

G3.1 ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

41. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“(7) “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;”

42. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

“(8) “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼” ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ— ਵਿਆਖਿਆ.— ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(i) ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਵਲੋਂ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਚੁੱਕਵਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(ii) ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ, “ਅਲਾਟੀ” ਅਤੇ “ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ” ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜ਼ੈਡਐਨ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 2016 (16 ਦਾ 2016);]

(g) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੇਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੇਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(h) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ, ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ, ਬੌਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਉਂਟਰ-ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦਾਇਤਵ;

(i) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (h) ਤੱਕ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਰਕਮ;

ਜੀ.3.2 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼

43. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਸਬਰਸਮੈਂਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ10$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“42. “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ” ਅਤੇ “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਸਬਰਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪੈਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕਿਆਂ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 5(8) ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ “ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼” ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ, ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

44. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਵਿਤਰਣ” ਅਤੇ “ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ” ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ “ਵਿਤਰਣ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ:

“70. ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ “ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਫਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ “ਕਰਜ਼” ਨੂੰ “ਵਿਤਰਿਤ” ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ। “ਵਿਤਰਣ” ਨੂੰ ਬਲੈਕ ਦੇ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10ਵੀਂ ਐਡਨ.) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“1. ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੰਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ। 2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ; ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ।”

71. ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ “ਵਿਤਰਣ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਕਸਦ ਲਈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਲੈਟ/ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। “ਵਿਤਰਿਤ” ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ “ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ” ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “ਵਿਤਰਣ” ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ “ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ” ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜੇ ਇਹ ਪੈਸਾ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ....”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 26 ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ “ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ” ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ‘ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼’ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਬਦ “ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ” ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ “ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਰਿਤ” ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪੈਸਾ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੂਟ ਦੀ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

G.3.3 ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ

46. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਧਨ ਕਰਜ਼ਖੋਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਖੋਰ ਨੂੰ ਧਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਧਨ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਨ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਸਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੋਵੇ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਭ੍ਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਨ ਕਰਜ਼ਖੋਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਛੁਪੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਗਾਉਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ। "ਨਕਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ" ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਸਨੂਕ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਵੈਸਟ ਰਾਈਡਿੰਗ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਦਿਪਲਾਕ ਐਲਜੇ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਕਿ ਉਸਦੇ, ਆਟੋ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ "ਨਕਲੀ" ਸੀ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਜੇ ਇਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜੋ "ਨਕਲੀ" ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਕਸ਼ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਪਸਥਿਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਵਾਸਤਵਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ) ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦਿਪਲਾਕ ਐਲਜੇ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ:

“ਪਰ ਇੱਕ ਗੱਲ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾਂ (ਯਾਰਕਸ਼ਾਇਰ ਰੇਲਵੇ ਵੈਗਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਕਲੂਰ ਅਤੇ ਸਟੋਨਲੀਘ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਿਲਿਪਸ) ਵਿੱਚ ਸਾਫ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਨਕਲੀ," ਹੋਣ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਲਾਗੂ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਂਝੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਉਹ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਪਸਥਿਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ "ਨਕਲੀ" ਦੀ ਅਣਬਿਆਨ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ...

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

47. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਕਪੂਰ,13$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਬੰਧਕ ਇੱਕ ਢੋਂਗ ਸੌਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ) ਨੇ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੌਦੇ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਛੁਪੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ। ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 48. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਉਹਨਾਂ "ਟਾਲਣਯੋਗ ਸੌਦਿਆਂ" ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜੋ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਫਸੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (i) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਪਸੰਦੀਦਾ ਸੌਦੇ; (ii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 45(2) ਅਧੀਨ ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਸੌਦੇ; (iii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੌਦੇ; ਅਤੇ (iv) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਾਲੇ ਸੌਦੇ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਖੋਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹਾਨੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਜੀ.3.4 ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ.

49. ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 31 ਮਈ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਸੌਦਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੌਦੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਿਸਚਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ “ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਆ ਮਤ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਪਿਆਰੇ ਲੋਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰੇਨੂ ਆਨੰਦ (ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ (ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦਾ ਸਾਲਾ) ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ”$14_{\text{SUPERSCRIPT}}$। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਨਸਟ ਅਤੇ ਯੰਗ ਨੂੰ 19 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ/ਟਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਆਡੀਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਖੋਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਸੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਾਨ ਕਿ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਦਾ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਬੈਲੈਂਸ ਏ.ਏ.ਏ. ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਧਾਰ

ਈ.ਵਾਈ. ਟਿੱਪਣੀਆਂ:

2016 ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ

2016 ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66

ਧਾਰਾ 66 (1) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ

ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਭਵਤ: ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰ.ਪੀ. ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ 'ਚ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

50. ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 12 ਅਗਸਤ 2011, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੇਡ ਨੇ ਫਾਰਮ 'ਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ IRP ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ C, ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਥਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ICDs 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ, ICDs 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 12% ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ IRP ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਧਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 24% ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੇਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਬੇਸਟੈਂਪ ਰਹਿਤ। 25 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਹੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਹ ਸਪੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੇ ਏ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ 12% ਦਾ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ IRP ਦੀ ਖੋਜ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਸਮਝ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ. NCLT ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ "ਵੰਡਾਈ" ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. NCLAT ਨੇ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 11(i) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਿਰਣਾ. ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਸੀਡੀ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਹੈ ਆਰਪੀ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 26.55 ਕਰੋੜ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ "ਹੋਰ AKME ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ"। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਸੀਡੀਜ਼ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਬੋਰਡ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਆਈਸੀਡੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਸਮਝ ਇੱਕ ਅੱਖ-ਧੋਣ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ.

51. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਤਰਕ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਏ.ਏ. ਵੱਲ ਮੋੜਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 38.3% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਕੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ./ਫਲੈਟਸ ਨੂੰ 38.3% ਕੁੱਲ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ 32.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ 86.01 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵੇਚਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਾਰਤਾਲਾ ਅਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਦੇ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੀ। ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"3. ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਐਲ. ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ (ਭਾਵ, ਵਿਲਾਜ਼- 50% ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ (ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਆਦਿ.) – 36.33%)। ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ:

a. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ
b. ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ
c. ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ
d. ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਾਗਤ (ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੋਕ)
e. ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਾਗਤ
f. ਸੰਪਰਕ ਲਾਗਤ
g. ਵੇਚੀ ਨਾ ਗਈ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਾਗਤ
h. ਸਰਕਾਰੀ ਲੇਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸਮੇਤ ਈ.ਡੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ।"

ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਵੀ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦਾ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਵਾਲਾ ਸੀ।

52. ਚੂੰਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ., ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

H ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ

53. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਗੱਡਬੱਡੀ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 5(24) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ" ਸਨ ਪਰ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪਹਲੂ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ।

ਐਚ.1 ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ

54. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਵਿਚਕਾਰ 2010 ਤੋਂ 2013 ਦੌਰਾਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਸਨ;

(ii) ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਬਿਨਾਂ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ15SUPERSCRIPT;

(iii) ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਤਨਖਾਹਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ 'ਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ;

(iv) ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਸਿਰਫ 81 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਅਨੀਲ ਆਨੰਦ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਸੀਈਓ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਮਾਤਰ ਅਸਥਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 5(24)(ਐਮ)(i) ਅਨੁਸਾਰ;

(v) ਜੇ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ., ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1.45% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 5(24)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 2% ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ;

15 (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 (vi) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5(24)(ਏ) ਅਨੁਸਾਰ 'ਭਾਈਵਾਲ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(vii) ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24)(b) ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੇਡ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ, ਜੋ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ; ਅਤੇ

(viii) ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24A) ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

55. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ:

(i) ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ 15 ਦਸੰਬਰ 2003 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 2007 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਹੁਦੇ ਵੀ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ;

(ii) ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੈਟੇਜਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਸੀ.ਈ.ਓ. ਬਣ ਗਏ (ਜਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹੈ);

(iii) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਸਾਲੇ, ਸ੍ਰੀ ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਓ. ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਜੇ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪੂਰਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਸਨ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ;

(iv) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ; ਅਤੇ

(v) ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਧਾਰਣਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

56. ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਸ੍ਰੀ ਸੇਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ, ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੁਣ ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਪੇਡ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਚਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਅਧੀਨ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

ਐਚ.2 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

57. ਧਾਰਾ 5(24) ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮਾਪਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਮ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਰਥ" ਦੇਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਸੰਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 5 (24) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“(24) “ਸੰਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ”, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ— (i) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਹੈ;

(j) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ;

(k) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ;

(l) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ;

(m) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ—

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ; ਜਾਂ

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ; ਜਾਂ

(iv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ;

ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24A) ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

58. ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜੇਕਰ X, Y ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ X, Y ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ Y, X ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ IBC ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿੱਤੀ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

59. 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਵੀ 2013 ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਕਵਿਟੀ ਲਿਸਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਲੇਖਾ ਮਾਨਕਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਲੇਖਿਤ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ IBC ਅਧੀਨ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਗ੍ਰ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸੰਗਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ, IBC ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਕਸਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

H.3 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

60. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਿਸਟਰ ਕੈਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੇਨ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਨੇ ਖੁਦ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀਆਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਗਰੁੱਪ ਸੀਈਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਭਾਵੇਂ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਲਈ) ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸਰਕੁਲਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦਾ ਜੀਜਾ, ਮਿਸਟਰ ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ, ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ JIPL ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਗਹਿਰੀ ਉਲਝਣ ਨੂੰ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ।

61. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹੋਰ, ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੋਨਲ ਆਨੰਦ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ JIPL ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਧਾਰਾ 5(24)(h) ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 5(24)(m)(i) ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣਗੇ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ Arcelor Mittal India (P) Ltd. ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਚਰਚਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਆਦਿ, ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਦਿਸ਼ਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ-ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਵੱਲੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਦਾ ਸਖਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਹਨ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਹਿਰੀ ਉਲਝਣ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਨੇ ਇਸ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਸਾਡੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ

ਆਨੰਦ ਦੀਆਂ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਵਾਲੀ ਸੀ।

63. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸਪੇਡ ਨੇ ਧਾਰਾ 5(24)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਪਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਪੇਡ ਨੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ। ਸਾਡੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਨ।

64. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏ.ਕੇ.ਐਮ.ਈ. ਰਾਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕਠੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਏ.ਏ. ਧਾਰਾ 5(24)(ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਸਾਝੀਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

65. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਕੀ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ CoC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

66. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ CoC ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇ। CoC ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“(2) ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਨੂੰ CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ।

67. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ "ਹੈ" ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਫਰੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਭਾਵੇਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਏ ਸਨ)।

I.1 ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ

68. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਫਰੇਜ਼ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਫਰੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਕਿ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਾਇੰਟ ਤੱਕ ਕਿਵੇਂ ਆਕਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫਰੇਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਵਿੱਚ, ਜੋ ਦਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ, ਦੋਨੋਂ "ਹੈ" ਅਤੇ "ਰਿਹਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ "ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ" ਹੈ; ਕਲੋਜ਼ (ਬ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੂਕਕਾਰ" ਹੈ; ਕਲੋਜ਼ (ਡੀ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ "ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ"; ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ (ਗ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ"।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਵਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗ “ਹੈ” ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ “ਰਿਹਾ ਹੈ” ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ 43(4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 5(24)(ਐਮ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗ “ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ” ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਵਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗ “ਰਿਹਾ ਹੈ” ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਵਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ” ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੀਤ ਨੂੰ। ਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਲਿੰਕ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

69. ਜਿਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਲਾਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਚਾਲਾਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਹਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ।

I.2 ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ

ਧਾਰਾ 21(1) ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ‘ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ’ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ‘ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼’ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 5(8) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 28(1) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“28. (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ:

(a) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਉਣਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਮੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ;

(d) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਦਰਜ ਕਰਨਾ;

(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇਣਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ;

(g) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ;

(h) ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ;

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;

(j) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ;

(k) ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਰਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨਾ; (l) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ;

(ਐਮ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਡਿਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰੋ।"

70. ਯੇਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਸਿੱਖਲਾਈ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ, ਗੈਰ-ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੌਦਾ', ਥਾਮਸ ਐਚ. ਜੈਕਸਨ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦੌੜ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪਤਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ17 SUPERSCRIPT। ਸਮੂਹਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਮਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਕਰਨ। ਇਹ ਆਪਣਾ ਹਿੱਤ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅੰਤਤਃ ਇੱਕ ਦੌੜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੇਠ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਗੇ18 SUPERSCRIPT। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ

ਲਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੌਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮੂਹਿਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸਮੂਹੀਕਰਣ ਰਾਹੀਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ19SUPERSCRIPT।

71. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ20SUPERSCRIPT। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੌਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵੈਲਯੂ-ਆਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਰੋਬਕਿਨ ਨੇ ਪੋਸਟੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ21SUPERSCRIPT, ਕੋਲੰਬੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਆਯਾਮੀ ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਟੀਮਲ ਮੁੱਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ22SUPERSCRIPT।

72. ਕੋਸੀ (CoC) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਸੰਬੰਧੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦਾਇਤਵ, ਉਪਯੋਗਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਕਰਜ਼, ਜੋ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਕੋਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਨਵਯ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਪੜੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

73. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਖੰਡ I: ਤਰਕ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ) ਨਵੰਬਰ 2015, ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਾਂਝੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ:

“[ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਕਸਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਹਨ: ਇੱਕ ਰੇਖਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ; ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਜੋ ਇੱਕ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ; ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਂਝੀਆਂ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ।

...

ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕ ਵਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਤੈਅ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਫਰੇਮਵਰਕ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਵੱਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੇਠ ਬਿਹਤਰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੇਠ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵੱਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਵੇਗਾ।”

74. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇੱਕ ਐਕਟ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਧਾਉਣ, ਉੱਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ,

ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।"

75. ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਤਦ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਬਾਹਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6A) ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

76. ਕਿਉਂਕਿ IBC ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ CoC ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਭਾਗ ਲੈਣ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ CoC ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ .

77. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ 26 'ਤੇ UNCITRAL ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਾਈਡ:

"ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਉੱਹ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਿਰਪੱਖ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚਾਗਤ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦੀ ਯਤਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਯਤਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

1.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

78. ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ:

“ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਜਿਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

79. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6A) ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

80. ਸੋਧ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(6), 21(6A) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24(5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“10.6 ਕੁਝ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਲਈ, ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ 500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਿਕਿਉਰਡ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਧਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੇ ਇੱਕ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰਜ਼, ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਆਦਿ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹਨ, ਉਹ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ।

10.7 ਸੀਏ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 71(6) ਦੇਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਦੇਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੇਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਦੇਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਟਰੱਸਟ ਦੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ) ਨਿਯਮ, 2014 (“ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ”) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਸੀਏ 2013 ਅਧੀਨ ਦੇਬੈਂਚਰਾਂ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ / ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

10.8 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਕਾਂ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਏਜੰਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਲਾਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਯਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਗਰ ਵੋਟਿੰਗ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਈ-ਮੇਲ ਵਰਗੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਕਾਰਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

81. ਨਤੀਜਤਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ "ਹੈ" ਫਰੇਜ਼ ਦਾ ਜੋੜਨਾ ਸੰਸਦੀ ਸੋਧ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

1.4 ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ - ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ

82. ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਯੋਗਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ।

83. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਾਰੀਮਨ ਨੇ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ(ਸੀ) ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ:

“46. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਰਾਗ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਲੋਜ਼ (ਸੀ) ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ: “ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ...” ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ 'ਹੈ', ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ “ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ” ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਲੋਜ਼ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, 2018 ਦਾ ਸੋਧ ਜੋ ਸ਼ਬਦ “ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ” ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।”

84. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਤਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸਾਦੇ ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ 'ਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਅਧੀਨ ‘ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ’ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਨਾਲ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ‘ਆਦਤਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ’ ਜਾਂ ‘ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ’ ਜਿਹੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

85. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ27 SUPERSCRIPT, ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ‘ਅਰਥ’ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ‘ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ’

ਜਾਂ ‘ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਤਮਾ’ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਫੈਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਸ਼ਾ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੱਚਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ‘ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ’ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।”

ਉਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

“ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਮਕੈਨਿਕਲ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਸ਼ਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (ਪਹਿਲਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਲੈਕਸਿਸ ਨੈਕਸਿਸ 2015) ਇਯਰ, ਜੇ. “ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚਮੜੀ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਓ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੇਹ ਅਤੇ ਦੇਹੀ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ।” ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਖਤ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਰਗ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਮਕੈਨਿਕਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੌਲਿਕ ਲੋੜ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਰ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਜਸਟਿਸ ਜੀ ਪੀ ਸਿੰਘ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ:

“ਇਹ ਨਿਯਮ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ “ਇਹ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਹੈ,” ਜਿਵੇਂ ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ, “ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।” ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੱਲ ਦਾ ਅਰਥ ਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਰਥ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਹੀ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਰਥ ਉੱਤੇ ਕਿੰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। “

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

86. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਚੌਟਾਲਾ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.28, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਬਦ “ਹੈ” ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

“19. ਅਭਿਯੋਗ ਲਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 10, 11, 13 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਾਏ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, -

(a) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ;

(b) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਰਾਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ;

(c) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ।” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

87. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(1) ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ “ਹੈ” ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਸਿਰਪੁਰਕਰ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“44…ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ “ਹੈ” ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।” ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਰੌਬਰਟ ਵਿਗਰਮ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡ ਸਪੂਨਰ 4 ਐਮ.ਆਈ.ਏ. 179, ਰੀ ਬੇਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ, ਫਾਇਰ ਅਤੇ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ 1948 (2) ਆਲ ਈਆਰ 995 ਅਤੇ ਬੌਰਨ (ਟੈਕਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਬਨਾਮ ਨੋਰਵਿਚ ਕ੍ਰੀਮੇਟੋਰੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ.1967 (2) ਆਲ ਈਆਰ 576 ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣਾ ਅਜੀਬਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਚਾਹੁੰਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤੁਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤੁਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਨੂੰ ਦੇਖੋ)।”

88. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ ਐਸ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਏ ਆਰ ਅੰਤੁਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

“24 .... ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਗ੍ਰੀਸ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਗਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਤੱਕ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਗਾਹੀ ਕੀਤੀ, ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਜਵਾਬ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ ਹੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਲਈ ਢਾਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ

ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਦਰਜਨ ਭਰ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਹਰ ਇੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵੈਧ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, 11 ਵੱਖ ਵੱਖ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ 11 ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈ ਸਕੇ/ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਹ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚਾਲਾਕ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

89. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"29...ਮਿਸ ਈਰਾ ਦੁਆਰਾ ਡਾ. ਮੰਜੁਲਾ ਕ੍ਰਿਪੇਂਡੋਰਫ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, (2017) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਕਾਲੀ ਹੇਡਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ" ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ:

122. ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਉਦੋਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਡੀ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਾਚਲਮ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [ਡੀ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਾਚਲਮ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਉਦਾਹਰਣ ਬੇਗ, ਜੇ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 287, ਪੈਰਾ 28):

"28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਫੈਸ਼ਨੇਬਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਵੀਨ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਧੀ, ਜੇ ਮੈਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਘੋੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ ਤੇ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਲਈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ; ਦੂਜਾ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ; ਤੀਜਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨਾਲ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ, ਚੌਥਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਧੀ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ [ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੇਪ 7ਏ: 76 ਈਆਰ 637] ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਿਸਚੀਫ ਨਿਯਮ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ।"

....

127. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਯੂ.ਐਸ., ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ" ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਾਪਸ ਉਸ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੱਲ, ਹੇਡਨ [ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ: 76 ਈਆਰ 637], ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਵਸਤੂ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਪਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹੀਆ ਪੂਰਾ ਚੱਕਰ ਲਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1584 ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ [ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637], ਜੋ ਕਿ ਮਿਡ-1800ਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਭਟਕ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 400 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ [ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637]।

30. ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

90. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਨਾਲ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨੀ ਵਾਲੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇਵੇ।

91. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਸੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬਾਹਰੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(7) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਅਧੀਨ ਕੋਸੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਅਧੀਨ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

92. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਹਰੀ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਸਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਇਕਾਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਨਹੀਂ ਰਹੀ।

93. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 2020 ਦੀ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਤੀਜੇ-ਪਾਰਟੀ ਅਸਾਈਨੀਆਂ ਦੀ ਕੌਂਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“11.09 ... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਤੀਜੇ-ਪਾਰਟੀ ਅਸਾਈਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੋਰ, ਉਕਤ ਅਯੋਗਤਾ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅਸਾਈਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ, ਵੋਟਿੰਗ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

11.10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘੁਮਾਉਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਸਾਈਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਘੁਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੌਂਪ ਕੇ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਅਸਾਈਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਈਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਨੀਅਤ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਾਈਨੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵਾਂਗ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

94. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਾਰਜ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਵਾਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੁੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ਼ ਕਰੇ, ਹੋਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਿਛਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰਜਿਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ।

95. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ praesenti ਹਨ, ਉਹ ਕੋਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਸੰਬੰਧ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੇ ਲੇਬਲ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕੇ।

96. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ AAA ਅਤੇ ਸਪੇਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ 2017 ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਲੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦੀ JPL ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਆਨੰਦ ਦੀ ਸਪੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸੌਦੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਸਪੇਡ, AAA ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗੂੜ੍ਹਾ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਬੰਧ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਚਾਲਾਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਹੁਣ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੰਦਾ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ।

ਜ ਨਿਸਕਰਸ਼

97. ਨਿਸਕਰਸ਼ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(i) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੇਡ ਅਤੇ AAA ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(7) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(ii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।

98. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

99. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate