ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਵੀਗੈਂਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 791)

02 ਮਾਰਚ, 2021

[ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ ਐਸ.34 – ਸੇਵਾ ਪੱਧਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਲ ਸੈਂਟਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੇਵਾ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਸੀ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27.04.2018 ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ[2:1], ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ - ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਨਾ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ - 12.05.2018 ਨੂੰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਧਿਰਾਂ (ਭਾਵੇਂ ਰਾਏ 27.04.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੀ) - ਫਿਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 19.05.2018 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਣ - 19.05.2018 ਨੂੰ, ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ 27.04.2018 ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

19.05.2018 – ਆਯੋਜਿਤ: ਸ.31 (1) ਹਰੇਕ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 19.05.2018 ਨੂੰ,

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ
19.05.2018.
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ 27.04.2018 ਦਾ ਖਰੜਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਨੂੰ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 4(v)] [1149-]

2. ਧਾਰਾ 31 (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ. ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚੋਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਆਖਰਕਾਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਲਿਖਣਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਤਮਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਹਨ। ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 4(v)] [1149--; 1150--]
ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਇਕੋ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 (5) ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਨਾਮ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 4()] [1150--]

ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੈ ਕਿ:

() ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
33 ਇਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ, ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; () ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; () ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4(v)] [1153-; 1154-]

ਧਾਰਾ 34 ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਡੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ (2) ਅਤੇ (3) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

1996 ਐਕਟ। ਧਾਰਾ 34 (3) ਤਿੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 4(v)] [1154--]

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ 27.04.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ
ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 19.05.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 27.04.2018 ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਣਨਾ ਗਲਤੀ, ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ
ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜੋ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਦੇਵੇਗਾ। 12.05.2018 ਨੂੰ, ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ
ਰਾਏ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

19.05.2018, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ। 19.05.2018 ਨੂੰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਵੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼

ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। [ਪੈਰਾ 5] [1160--]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 19.05.2018 ਨੂੰ। [ਪੈਰਾ 6]

[1160-]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੈਕਕੋ, ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 239 : [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 983; ਪੀ. ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਪੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 445: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 143; ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ..

v. (2019) 15 131: [2019] 7 522

- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 616 : [2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 432; ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ ਵੀ. ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ (2018) 15 ਐਸਸੀਸੀ 178: [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 718; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210: [2010] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1025; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਉਸਾਰੀ (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470: [2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 619; ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 455 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਐਕਸੀਓਸ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 4; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਓ ਓਰਸ। ਏਆਈਆਰ 2009 ਦਿੱਲੀ 102; ਐਕਸੀਅਨ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 114 (1) ਬੋਮ ਐਲਆਰ 392; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 11634 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 7 522	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪਾਰਸ 3.1, 4.20
[2005] 2 983	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.10

[2011] 4 SCR 432	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.11
[2018] 3 SCR 718	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.11
[2010] 8 SCR 1025	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.12
[2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 619	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.18

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 791.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2019 ਦੇ ਐਫਏਓ ਨੰਬਰ 1954 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ ਸੀ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨਾਕਸ਼ੀ ਗੁਪਤਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਜੋਬੀ ਪੀ ਵਰਗੀਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34-
ਬਿਜਲੀ ਵਿਟ੍ਰੇਨ ਨਿਗਮ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (2:1) ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 27.04.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇਗਾ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ 27.04.2018 ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 02.05.2011 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਪੱਧਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-ਕਾਲ ਸੈਂਟਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 13 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: "13.

ਵਿਚੋਲਗੀ

ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਵਿਵਾਦ, ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਨਤੀਜੇ ਜੁਾਂ ਇਕ੍ਰਾਰੂਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੁੰਧਿਤ ਚਾਹੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ,
ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਨਿਗਮ (ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ) ਨੂੰ ਐਮਡੀ ਡੀਐਚਬੀਵੀਐਨਐਲ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ) ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਾ ਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੋ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ
ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ/ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਰਨ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ, ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਲਈ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ।

ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਰਾਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ।

…

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ
ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

16.10.2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਬੀ ਸਰਵਿਸ ਲੈਵਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੋਏ
ਪਾਰਟੀਆਂ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27.04.2018 ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ,[2:1] ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ. ਡਰਾਫਟ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਨਾ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ 27.04.2018 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"27.04.2018

ਵਰਤਮਾਨ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਕੁਰ ਭਾਟੀਆ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਐਮ.ਡੀ.

ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜੇ.ਈ.
ਅੱਜ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਾ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਰਮਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀਐਸ ਯਾਦਵ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਪੀਆਂ
ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਲਡੀ ਸਲਾਹ। ਅੱਗੇ ਆਉਣਾ

12.05.2017 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:30 ਵਜੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਗਲਤੀ, ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਲਤੀ
ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ।

ਵਿਨੋਦ ਜੈਨ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜੱਜ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਸ਼੍ਰੀ ਡੀਐਸ ਯਾਦਵ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡੀਐਚਬੀਵੀਐਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ)
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 12.05.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(v) 12.05.2018 ਨੂੰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਭਾਵੇਂ ਰਾਏ 27.04.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੀ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 19.05.2018 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਣ
ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
12.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "12.05.2018

ਵਰਤਮਾਨ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜੇ.ਈ.

ਵਿਚੋਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ.ਯਾਦਵ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਪੀਆਂ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 27.04.2018 ਦੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਆਦਿ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਹੁਣ 19.05.2018 ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ
ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਯਾਦਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੱਜ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ।
ਸਥਾਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19.05.2018 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਸੀ

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 19.05.2018 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ:

"19.05.2018

ਵਰਤਮਾਨ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜੇ.ਈ.

ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ
ਲੋੜ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫਾਈਲਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ 270 ਪੰਨੇ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਸਬੂਤ, ਜ਼ਿਮਿਨੀ ਦੀ
ਦੂਜੀ ਫਾਈਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਮਿਸਕ ਪੇਪਰ 596 ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਹਨ.
ਪੁਰਸਕਾਰ (ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ) ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਫਤ ਵਿੱਚ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ
ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 10.09.2018 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 316/2018 ਰਾਹੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 316/2018 ਰਾਹੀਂ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 27.04.2018 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਭਾਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
12.05.2018 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.04.2018 ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸੇ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਮਿਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 27.04.2018 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਅਰਜ਼ੀ

ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰੁਤਬਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1954/2019 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ "ਇਨਾਮ" ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭਾਵ ਦੋ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.04.2018 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ/. 34(3), ਇਤਰਾਜ਼ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ

ਮਿਆਦ 27.07.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਤਰਾਜ਼ 26.08.2018 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

10.09.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਸੀਮਾ, ਨਾ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਵਾਲਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਚ 'ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ' ਵਿਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ। ਧਾਰਾ 31 (2) ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਬ੍ਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਧਾਰਾ 31 (2) ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਸਿਰਫ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.
ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27.04.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
12.05.2018 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ। 12.05.2018 ਨੂੰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਵਾਰ 19.05.2018 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ
ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਕਿਉਂਕਿ
ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ
ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.,[1] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

---

[1] 2019 (15) ਐਸਸੀਸੀ 131.

ਐਕਸੀਓਸ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ,[2] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27.04.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 26.07.2018 ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਜੋ 26.08.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (1) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।
ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

[2] 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 4.

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਓ ਅਤੇ ਓਰਸ।[3], ਐਕਸੀਅਨ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, [4] ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ
ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, [5] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਯੋਜਨਾ।
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ"
ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ
ਤਾਂ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ
ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ। ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ
ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪੁਰਸਕਾਰ
ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ
ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ.

ਸ਼ਬਦ 'ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
2 (1) (ਡੀ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਪੈਨਲ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ V ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 28 ਤੋਂ 31 ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ। ਧਾਰਾ ੨੮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

[3] ਏਆਈਆਰ 2009, ਦਿੱਲੀ 102.

[4] (2012) 114 (1) ਬੋਮ ਐਲਆਰ 392.

[5] (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 11634.

(v) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(29. ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ:-
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚੋਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚੋਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ".

ਇੱਕ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.

ਧਾਰਾ ੩੫ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ "ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ" ਹੋਵੇਗਾ।
ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 34 ਅਤੇ 36 ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਭਾਵ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ"।

ਧਾਰਾ ੨੯ ਏ ੨੦੧੫ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ]
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ] ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਧਾਰਾ 29ਏ (4) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ "ਅੰਦਰ" ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ "ਆਦੇਸ਼" ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰੋ।

ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ

ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਕਿੱਥੇ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

"31. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ:- (1) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ <u>ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ?
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।</u>

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, <u>ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚੋਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਸਤਖਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।</u>

….

(4) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦੱਸੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ।

(5) <u>ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.</u>

….. ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 31 (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚੋਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?
ਉਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਆਖਰਕਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ
ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.[6] ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ
ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਤਮਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਹਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਦੋਂ
ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼
ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ
ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਇਕੋ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ
ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 31 (5) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ
ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ
ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ
ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਇਹ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"34. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

…

…

(3) ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ
ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ
ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

---

[6] ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ, ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 1, ਪੰਨਾ 794.

ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਟੈਕਕੋ ਟ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ 7 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"8. ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ
ਧਾਰਾ 31 ਦਾ (5) ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 31 ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪੜਾਅ
ਐਕਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਕਈ ਮਿਆਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 33 (4) ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
ਧਾਰਾ 34 (3) ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਇਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਈ ਦਾ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ
ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਟੈਕਕੋ ਟ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰਕ ਬਿਲਡਰਜ਼,[8]
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 (1) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ

---

[7] (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 239.

[8] (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 616

ਧਾਰਾ 31 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ / ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ। ਧਾਰਾ 31 (5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ
ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ।
ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਭੇਜਣ, ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ, ਫਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟੈਕੋ ਟ੍ਰਿਚੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜੀਨਾਭਾਈ
ਪਟੇਲ ।[9]

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, [10] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਛੁੱਟੀਆਂ, ਅਤੇ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਬੇਲਦਾਰ ਜਾਂ ਚੌਕੀਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (5) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ "ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇਨਾਮ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤਾਰੀਖ
ਡਿਲੀਵਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਾਰਟੀ। ਧਾਰਾ 31 (5) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਧਾਰਾ ੩੨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਾਲ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਆਦੇਸ਼
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

---

[9] (2018) 15 ਐਸਸੀਸੀ 178
[10] (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,
ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ,
ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ।

ਫੌਚਰਡ, ਗੇਲਾਰਡ, ਗੋਲਡਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ 'ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਬਾਰੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ:
"1403. - ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਲੇਖਕ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੈ
ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਕਿਸੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਫਿਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ,
ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੇ ਖਰੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ..." [11]

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਇਨਾਮ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ,
ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ.

ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੈ
ਕਿ: () ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਧਾਰਾ 33,
ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ਅ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ;

---

[11] ਫੌਚਰਡ, ਗੇਲਾਰਡ, ਗੋਲਡਮੈਨ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਐਡ. ਐਮਨੁਏਲ ਗੇਲਾਰਡ, ਜੌਨ ਸੈਵੇਜ, ਪੰਨਾ 786 (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ).

() ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (5) ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਹੋਈ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 (3) ਇਨਾਮ ਦੀ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, [12] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਾਕ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਏਗਾ
ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5. ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ।

ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, [13] ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ

[12] (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470.

[13] (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 455

ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ
ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਇਸ ਲਈ
ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਪੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, [14] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"32.5. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਹਾਵਰੇ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ "ਜਿੱਥੇ
ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ["36. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।—
ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)] ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਗੱਠਜੋੜ ਹੈ
ਧਾਰਾ 34 (3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ੩੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ
ਕਰੋ।

36.2. ਦੂਜਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ
ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਐਕਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 36 ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ
ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ
ਜਾਣਾ ਸੀ
ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ
ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

---

[14] (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 445.

() ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ

ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 34, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

'ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿਚ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"6-058. ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ "ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ" ਵਿੱਚ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ।[15]

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਗੈਰੀ ਬੀ ਜਨਮੇ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

"ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ (ਜਾਂ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ
ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਜਾਂ ਰਵਾਇਤੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਘਰੇਲੂ ਨਿਯਮ ਪਾਰਟੀ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਹਿ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਦਰਅਸਲ, ਇੱਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

[15] ਡੇਵਿਡ ਸੇਂਟ ਜੌਹਨ ਸੁਟਨ, ਜੂਡਿਥ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਮੈਥਿਊ ਗੇਅਰਿੰਗ ਕਿਊਸੀ, ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ,

24 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ (ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ), ਪੰਨਾ 313.

ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ 'ਤੇ।[16]

ਅੱਗੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
"ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ". ਜੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਸਹੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ
ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਿੱਟੇ
ਇੱਕ "ਯੋਜਨਾਬੱਧ" ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਵੀ ਹੈ; ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ.[17]

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"... ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
ਦ੍ਰਿਸ਼। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਹੈ
ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ; ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸੁਣਨਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੰਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ. ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ., [18] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

---

[16] ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਐਡ. 2009, ਭਾਗ ਦੂਜਾ, ਪੰਨਾ 2466.
[17] ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਐਡ. 2009, ਭਾਗ ਦੂਜਾ, ਪੰਨਾ 2469.
[18] (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131.

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਰਾਏ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"12. ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 9-8-2016 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ [ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 4536], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ,
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ.
ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੀਂ ਲੜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2004-2005 ਲਈ ਬੇਸ ਇੰਡੈਕਸ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ
ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਵਧੇਰੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ
ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ
ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ।
3-4-2017 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ [ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7864: (2017) 240 ਡੀਐਲਟੀ 711]।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 77 ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"77. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ [ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ] ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 4536] ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ [ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ] ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ.
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7864: (2017) 240
ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੀਐਲਟੀ 711 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ।
ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ
ਪਾਰਟੀਆਂ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਸੀਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"11. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

12. ਲਾਗਤ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ ਖੁਦ ਚੁੱਕੇਗੀ।

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਰਾ 77 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ।

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
ਅੱਗੇ ਵਧਰਿਹਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
(2) ਅਤੇ (2) ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ।

ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"52. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ

ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜੇ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ. ਇਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾ
ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਭ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ 27.04.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਸਿਰਫ 19.05.2018 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 27.04.2018 ਨੂੰ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਨਾ ਗਲਤੀ, ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ, ਜਾਂ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ 12.05.2018 ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12.05.2018 ਨੂੰ, ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਸੁਣਾਈ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 19.05.2018 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ।

19.05.2018 ਨੂੰ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 19.05.2018.

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
19.05.2018 ਤੋਂ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ

ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 (3) ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਿਸਾਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਤੀ 14.02.2019, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਰਬ ਪੇਟ ਹੈ। 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 316 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਿਸਾਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

