[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1162

ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਗਲੈਕਸੀ ਇੰਫਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 825)

ਮਾਰਚ 08, 2021

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐਸ.ਐਸ.8, 11 (6), (6ਏ), (7) – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਧਿਰਾਂ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ: ਕੁਝ ਈਮੇਲਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਇਹ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਦੱਖਣੀ ਬਿਹਾਰ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ) - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ - ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐਸ.ਐਸ.8, 11, 11 (6), 11 (6ਏ), 11 (7), 37 – ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 - ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ - ਆਯੋਜਿਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ v. ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਨੇ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਐਸਐਸ.8 (1) ਅਤੇ 11 (6) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 11 (6ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (7) ਅਤੇ

ਸ.37 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" - ਅਰਥ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

1. 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 37 ਜੋ ਕਿ ਹੈ
ਅਪੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
ਸ਼ਬਦ "..... ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ....." ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਸੀ
ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ। ਧਾਰਾ 11 (7) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਨੇ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ" ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 (1) ਅਤੇ 11 (6) ਆਰ / ਡਬਲਯੂ 11 (6 ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 11 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਹੈ
ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 (ਏ) ਅਤੇ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ 'ਚ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੋੜ

ਧਾਰਾ 11 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪਾਰਸ 19-21) [1191--; 1194-; 1195--; 1196-]

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ
(2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123; ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ
v. ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 1 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 406 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 7 ਜੁਲਾਈ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
2014 ਸਮਝੌਤਾ (ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ) ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹਨ। ਗੱਲਬਾਤ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬੇਚੈਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਮ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨੋਟਰੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿੱਟੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ.
ਇਨਵੌਇਸ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਪ੍ਰੋਸੈਸ), ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਮੇਕਿੰਗ ਪੇਮੈਂਟ 29 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇਕ ਈਮੇਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉੱਦਮ ਭਾਈਵਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ-ਸ਼ਿਪ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ
7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਸਨ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮਜੀਐਸ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ
ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ.ਐਸ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਖਾਧੀ ਕਿ ਦਸਤਖਤ 7 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ
ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤਾ

ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੀ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ। ਦੂਜਾ, 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਈਆਂ
ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
7 ਜੁਲਾਈ, 2014. ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ,
ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ।
(ਪਾਰਸ 23-26) [1196--; 1197--]
22 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸੌਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ। ਖੋਜ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਵਿਖੇ ਹਨ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਹਨ; ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ
ਹੋਰ ਪਹੇਲੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਵਿਦਿਆ ਧਰੋਲੀਆ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼

ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ

ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 27] [1198--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
(2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 406	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 825.

2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 674 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.05.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਏਡੀਵੀ, ਸਾਸਵਤ ਪਟਨਾਇਕ, ਗੋਵਿੰਦ ਮਨੋਹਰਨ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜ਼ਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਸਰ. ਏਡੀਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਜੋਤੀ, ਧਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ,
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਕੀਥ ਵਰਗੀਜ਼, ਸੁਰਿਆ ਹਰੀ ਕਾਮੁਜੁ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਗਲੈਕਸੀ ਇੰਫਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਪਿੰਡ ਆਰਾ ਗੜ੍ਹ, ਡਾਕਘਰ ਧਾਰਹਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵੈਸ਼ਾਲੀ, ਪੀ.ਐਸ.ਹਾਜੀਪੁਰ, ਬਿਹਾਰ ਵਿਖੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਏ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਆਦਿ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

26 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਾਊਥ ਬਿਹਾਰ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਨਲਾਈਨ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਟਰਨਕੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ,
ਬਿਹਾਰ ਦੇ 20 ਕਸਬਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਵਾਧਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਲ 1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਫ਼ੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜੁੜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।
22 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ,
ਦਰਅਸਲ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ 28.09 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਖਰਚੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਚਲਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਐਫ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਲਾਨ ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਜਰ ਖਾਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 30 ਜੂਨ , 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਚਲਾਨ ਜੋੜਿਆ
7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ 5.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ-ਕਮ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ 5,54,14,318/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014। 22 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 7 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ

ਜੁਲਾਈ, 2014 ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਮੇਸ਼ਵਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। 3 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੂਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

14 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

7 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਦਿੱਲੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮੂਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ

(ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) 7 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਦਸਤਖਤ ਹਨ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ

20 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ

ਰਿਪੋਰਟ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 30 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੜਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

"39. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 07.07.2014 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ
ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗਾ। 15.07.2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਫੀਸ ਦਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਮਿਤੀ 30.06.2017 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਚਲਾਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 07.07.2014 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ

ਸੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਨ
ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਓ.ਆਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
22.09.2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 27.09.2014 ਨੂੰ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 29.09.2014 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 27.09.2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ
ਲੈਟਰਹੈਡ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ

ਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਇਨਾਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ੦੧.੦੧.੨੦੧੪ ਦੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ
15.07.2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।
40. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.09.2014 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 25.09.2014 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਖਰੜਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ।

41. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 07.07.2014 ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.07.2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 15.07.2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 15.07.2014 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ.

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਪੀਸੀਟੀਐਸਪੀਐਲ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਟੀਐਸਪੀਐਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 24.09.2019 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯਾਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਪਾਨੀਕਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਟੀਫਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਟੀਐਸਪੀਐਲ ਨੇ ਖਰੜਾ ਈਮੇਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਖਰੜਾ ਚਲਾਨ ਪੀਸੀਟੀਐਸਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ 27.09.2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਪੀਸੀਟੀਐਸਪੀਐਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਵਪਾਰਕ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਚਲਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਟੀਐਸਪੀਐਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 07.07.2014 ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਰਾਵੇਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਸੀ ਫੂਡਜ਼ (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 461 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ,
ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਗੁਲਬਾਈ ਹੋਰਮੁਸਜੀ, ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 812, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 (3) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
ਇਸ ਬਾਰੇ। ਧਾਰਾ 7 (4) ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ 7 (4) ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ
ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 (3) ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਮਿਤੀ 07.07.2014 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (4) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ।

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਜੀਐਸ ਸਿਸਤਾਨੀ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦਾ ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ੨੯ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਸਤੰਬਰ, 2019, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੀ ਸੀ
ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ,
ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਰਸਮੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ
ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਹੈ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਤੋਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਥੌਤੀ ਨੋਟਰੀ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ 7 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਏ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੀ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਚਲਾਨ ਸਨ
ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸਮਝੌਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੇ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ

ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਡੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ
ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ, ਸਾਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 7 ਜੁਲਾਈ ਦਾ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ,
2014 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਖਰੜੇ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 25 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਟਕੀ ਸ਼ੁਖਸੀਅਤ ਹੈ
ਕੇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਲਈ,
ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:

8. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਏ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। —

(1) ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਬੀ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ , ਫਿਰ,
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। —

ਜਿੱਥੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, -

ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ
ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ, ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਜਾਂ

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,

ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(6ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਐਫ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6), ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ-
ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤੋਂ 3 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

11. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

9. 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮਰੀਨ

ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਉਕਤ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:

8. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਦਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੇਹੁਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ,

(2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 201 (ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ 1), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ

5. ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 388 (ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ 2).

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618, ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਇਹ ਸਨ:

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਪਾਰਸ (), (v) ਅਤੇ () ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: (ਪੰਨਾ 663-64)

() ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

***

ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਕੋਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁੱਢਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਬੇਨਤੀ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਕਿਸੇ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਚੀਫ਼
ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ
ਪਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

***
() ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ
ਉਸਾਰੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 388 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 283, ਪੈਰਾ 22)

22. ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ।
ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ, () ਮੁੱਦੇ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; () ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ () ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ
ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਜੀ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਇਹ ਹਨ:

(ਏ) ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ) ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

(ਅ) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ।

ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
(ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਤੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਮੁੱਢਲੇ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਛੱਡੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 246 ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵੱਡੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।
ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜੋ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
'28. ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ 1 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8, 9, 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਭਾਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਧਾਰਾ 8, 45 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ" ਅਤੇ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ", ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ "ਸੰਚਾਲਨ" 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ
ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

ਧਿਰਾਂ ਦਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ "ਵਿਵਹਾਰ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ
ਇਜਾਜ਼ਤਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।
ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ
"ਨਿਆਂਇਕ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ" ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਜੋ ਅਸਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਕਰਨ/ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਮੁੱਦਾ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਅਰਥਾਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ (ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਆਦਿ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਅਦਾਲਤ (ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਵਿਸਥਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ "ਨਿਆਂਇਕ" ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਰਵਿੰਦਰਨ, ਜੇ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ
ਪੌਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 283, ਪੈਰਾ 22)

22.1. ਜਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਉਹ ਹਨ:

ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਹੈ
ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ?

ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ?

22.2. ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ) ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ?

ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ/ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ?

22.3. ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਹਨ:

ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)?

ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਉਹੀ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੇ 8 ਅਤੇ 45 - ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ (ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ)।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਿਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ- ਈਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234, (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ), ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ / ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

33. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ / ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਜੇ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵ੍ਰਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗਾ, ਅਤੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਟਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਵੀ

ਸੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ
11 (6-ਏ) ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
(ਸੋਧ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿੱਲ, 2015 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

'ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

***

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2015 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ-

"ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ;

() ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(v) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ;

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(v) ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਫੀਸ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(v) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ-ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਧੇਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ-ਅਨੁਕੂਲ, ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ. ਲਿਮਟਿਡ, (ਸੁਪਰਾ)
ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ,
ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 11 (4) ਤੋਂ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਛੱਡਣਾ ਹੈ।
ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ
ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 406 ਵਿੱਚ 3 ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚੋਂ.
ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.
ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:
"1. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 406 ਦੇ 28-2-2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, (2017) 10 ਐਸਸੀਸੀ 706 ਵਿੱਚ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ੀਂਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

() ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ
ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

() ਪਹੇਲੀ - "ਕੌਣ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" - ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।
ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ"।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ")।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੌਰ ਕੀਤਾ:

124. 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

24. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਇਸ ਲਈ ਬਿਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੱਦ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
"ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਅਤੇ "ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ" ਦੇ "ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ" ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ" ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਫਦ
"ਨਿਯੁਕਤੀ" (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ/ਰੱਦ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਦੇ ਉਲਟ) ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (7) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਇਸ ਬਾਰੇ)
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ/ਅਸਫਲਤਾ) ਅੰਤਿਮ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 11 (13) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

***

ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ.

14. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ" ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

134. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ
ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ

ਸਿੱਧੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਡ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਯਕੀਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ
ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਨ
ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਪਰਖ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਯੋਗ" ਕੇਸ ਦੇ ਬੀ.ਐਨ.ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਸੀ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਜੈਸ਼ ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ, (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ "ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਹੈ"।

15. ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਦੋਂ ਸਨ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

138. ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਪਣਾਵਾਂਗੇ।
ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ
ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ
ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।
ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
; ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ, ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾ◌ं ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉੱਠਦੇ ਹਨ
ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ, ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ / ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

139. ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਬਰ ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੜੱਪਣਾ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬੀ ਸਮੀਖਿਆ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ
ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ
ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇੱਥੇ ਹਨ
ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਲਈ ਡੂੰਘੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲੱਭਣ ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਵਰਤੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੱਦਦ ਕੁਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹੈ। [ਓਜ਼ਲੇਮ ਸਸਲਰ, "ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪਹੁੰਚ" ਪੇਪਰਡਾਇਨ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਾਅ ਜਰਨਲ, 2013, ਭਾਗ 13.]

140. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਮੂਲ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਪੜਾਅ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੱਢਲੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:

146. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
(ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ (ਵੈਧਤਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪਾਠ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿੱਥੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਵਿਆਖਿਆ
ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਸੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। "ਹੋਂਦ" ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ

ਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਅਸੀਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਾਂਗੇ:

ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮਰੀਨ ਵਿੱਚ
ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਅਤੇ "ਵੈਧਤਾ" ਹੋਣਾ
ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 238)

29. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ। & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17 607 ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਕੀ ਸੀ

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੋਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ
ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗੁਏ ਹੁਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਹੈ
ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਲਟ "ਹੋਂਦ", ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ
ਜੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਪ੍ਰੀਖਿਆ", ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਕੈਂਬਰਿਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੋ (ਮਰੀਅਮ-ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ। ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੇ ਉਹ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ, ਪਾਗਲ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੋ ਇਕ ਦਾਅਵਾ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਸ਼ਾਸਤਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੋਂਦ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਟਾਵਰੋਸ ਬ੍ਰੋਕੌਲਾਕਿਸ ਵੀ ਇਸ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਰੂਪ ਵਿਚ
ਵੈਧਤਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਪੂਰਕ ਹਨ
ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਲਿਮਟਿਡ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ
ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨਾ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

ਸੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਧਾਰਾ 11, ਭਾਵ, "ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ".
ਵੈਧਤਾ ਸਮੇਤ ਹੋਂਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾ ਫੋਰਮ ਹੈ ਜੋ
ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਾਸਤੇ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਪੂਰਨ "ਹੱਥ"
ਬੰਦ ਪਹੁੰਚ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ,
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ। ਸੀਮਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਬਲਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ.

ਸੀਮਤ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਤਰੀਕਾ ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਪਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮਾਮਲੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ. ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।
ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 642, ਪੈਰਾ 191)

"191. ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬੇਤੁਕੇ ਜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਗ਼ਲਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਨੂੰਨ ਤੋਂ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ
ਘਬਰਾਹਟ ਅਤੇ ਬੇਚੈਨੀ ਦੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੱਚਤ (ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਹਾਰ ਵੱਲ ਧੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਮੋਲ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਬਿਤਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਕੰਮ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ, ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ
ਸਫਲ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬੇਸਮਝੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਸੇ ਲਈ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਡ" ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ.ਵੀ. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 ਵਿੱਚ, ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਨੇ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 696 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਧਾਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ
ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ
ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 59 ਵਧੇਰੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ
ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ, ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਅੰਤਰਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਏ ਨੂੰ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534] ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ;
ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607), ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਵੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ]
ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ, (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀਟੀਈ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਟਿਡ [ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ. ਵੀ.
ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 525], ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ
ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਰੈਫਰਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ, ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ। ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਕੇਸ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

"ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ?" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ। ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਲਿਮਟਿਡ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (23-10-2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 (9-8-2019 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

154.2. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ।

154.3. 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (), () ਜਾਂ (v) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ "ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ" ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ)

154.4. ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਹਨ
ਗੈਰ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ
ਪੜਤਾਲ। ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਨਿਰਵਿਘਨਯੋਗ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਝਗੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਮੀਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ

ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਇਕਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਰਮਨਾ, ਜੇ. ਨੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੱਖ ਹੋਈਏ, ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ 1, ਹਨ:

ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ੮ ਅਤੇ ੧੧ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦਾ ਪੜਆ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ (ਸੰਖੇਪ ਨਤੀਜੇ) ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ "ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ".

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਜਾਂ

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
ਚਿੱਠੀਆਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ?

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ?

ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਚਾਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋਵੇ
ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੈ?

246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ

5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਤੱਤ, ਹਵਾਲਾ" "ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ" ਅਤੇ "ਧਿਰਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਦਾ ਹੈ
"ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖ ਹਨ" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ "ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਜੋੜੋ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋੜੋ "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ -

ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ;
ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1: ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ;

ਵਿਆਖਿਆ 2: ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ
ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ।

[ਨੋਟ: ਸ਼ਬਦ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ... ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ" ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ () ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, (2003) 5
ਐਸਸੀਸੀ 531, - ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ - ਨਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਜਨਬੀ ਹਨ
ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ। ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ () ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੋ-ਪੜਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ।
ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ
ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ
ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ

ਸਿੱਟਾ 88 ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ

ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ" ਜੋੜੋ "ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜੋੜੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰ
ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਿਰਫ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

<u>ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ</u>

7. ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ, "ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ" ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿਓ ਅਤੇ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਬਦ "ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ" ਸ਼ਬਦ "ਉਹ" ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ
"ਇਹ".

ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ, "ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ" ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ ਅਤੇ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ ਅਤੇ "ਨਾਮਜ਼ਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਹ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿਓ ਅਤੇ "ਇਹ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ), ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"
"ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ" ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ ਅਤੇ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸ਼ਬਦ "ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿਓ ਅਤੇ "ਇਹ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ "(6) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ
ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ,

ਵਿਆਖਿਆ 1: ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 2: ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਫਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 3: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[ਨੋਟ: ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 8. ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਫਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3 ਇਸ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰੋ
ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ "ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6)" ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ)" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ " ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ ਅਤੇ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ
ਅੰਤਮ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਏ" ਅਤੇ "ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਿਹਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੋ ਅਤੇ "ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਹ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ
ਅੰਤਮ" ਅਤੇ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਿੱਠੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

[ਨੋਟ: ਇਹ ਸੋਧ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
) ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਆਂਇਕ ਖੋਜ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ; ਅਤੇ (ਅ) ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 37, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਏ)" ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਬੀ)" ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।
ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ;"

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਬੀ)" ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਏ "(ਡੀ)" ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ "(ਸੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

[ਨੋਟ: ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ" ਜੋੜੋ

ਸ਼ਬਦ ", ਚਿੱਠੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਸਮੇਤ,"

[ਨੋਟ: ਇਹ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37
ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ "..... ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ..... ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੀ ਸੀ?
ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਧਾਰਾ 11 (7) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕੇਸ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ" ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 (1) ਅਤੇ 11 (6) ਆਰ / ਡਬਲਯੂ 11 (6 ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ 6 (ਏ) ਅਤੇ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 29 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੀ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਜੋ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਨੇ ਪਾਇਆ:
"ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

-1 ਤੋਂ -6 ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਲੇਖਕ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-11 ਅਤੇ ਐਸ-1 ਤੋਂ ਐਸ-16 ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਮਿਆਰੀ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ
ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦਾ ਮਾਡਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ।

ਕਿਉਂਕਿ, ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਗਈ ਕਿ ਕੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਕੇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਗੱਲਬਾਤ ਜੋ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ।
ਦੂਜਾ, ਉਹ ਸਹੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਤੀਜਾ, ਨੋਟਰੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨੋਟਾਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਫਿਰ ਵੀ, ਕੁਝ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ:

“39. ….. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 22.09.2014 ਨੂੰ, ਐਲ.ਓ.ਆਈ.
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 27.09.2014 ਨੂੰ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚਲਾਨ ਉਠਾਉਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 29.09.2014 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 27.09.2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ
ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਲੈਟਰ ਹੈਡ 'ਤੇ ਉਠਾਓ....."

ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ
29 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਚਲਾਨ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ
ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ
ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ,
ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ-ਸ਼ਿਪ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.
ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ ਦਾ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਮਝੌਤਾ,
2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਸਨ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਸਟੀਫਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਖਾਧੀ ਹੈ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਖਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।
ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸਮਝੌਤਾ । ਦੁਬਾਰਾ, ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਹੈ. ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤਾ
ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ।
ਦੂਜਾ, 15 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ੧੫ ਨੂੰ ਨਾਮ ਦੇ ਯੋਗ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੁਲਾਈ, 2014 ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਿਆ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਐਲਿਸ ਇਨ ਵੰਡਰਲੈਂਡ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਲੁਈਸ ਕੈਰੋਲ ਦੀ ਕਲਾਸਿਕ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਛੋਟੀ ਐਲਿਸ ਖਰਗੋਸ਼ ਦੇ ਟੋਏ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ "ਉਤਸੁਕ ਅਤੇ ਉਤਸੁਕ!" ਅਤੇ ਲੁਈਸ ਕੈਰੋਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ"(ਉਹ ਇੰਨੀ ਹੈਰਾਨ ਸੀ, ਕਿ ਇਸ ਪਲ ਲਈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਭੁੱਲ ਗਈ

ਚੰਗੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਿਵੇਂ ਬੋਲਣੀ ਹੈ)". ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸੱਚਾਈ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਗਸੋ ਪਹੇਲੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਟੁਕੜੇ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਰੇ ਨਹੀਂ ਗਏ। 22 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਇੱਥੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ

ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਸਬੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ

ਸੀ ਹਰਿਆਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਵਿਖੇ ਹਨ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਹਨ; ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਪਹੇਲੀਆਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ। ਵਿਦਿਆ ਧਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਇੱਕ ਭੁੱਖਾ

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਈ ਨੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਜੀਐਸ ਸਸਤਾਨੀ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਹੋਣਗੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

