നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

അജയ് കുമാർ @ ബിട്ടു & മറ്റൊരു വ്യക്തിയും.

v.

ഉത്തരാഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരു വ്യക്തിയും.

(2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 88)

ജനുവരി 29, 2021

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ]

ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടം, 1973 :

വകുപ്പ് 319 – അപേക്ഷ – 17.8.2019-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളെ കോടതിയിൽ വിളിച്ചുവരുത്തി – അപ്പീൽവാദികൾ കോടതിയിൽ ഹാജരാകാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് 5.9.2019-ന് ജാമ്യം ലഭിക്കുന്ന വാറന്റും 18.9.2019-ന് ജാമ്യം ലഭിക്കാത്ത വാറന്റും പുറപ്പെടുവിക്കുകയും സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 446 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു – 17.8.2019-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദികൾ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു – 18.9.2019-ലെ ഉത്തരവ് രേഖകളിൽ വെക്കാത്തതിനാൽ വസ്തുത മറച്ചുവെച്ചു എന്ന കാരണത്താൽ ഹൈക്കോടതി റിവിഷൻ തള്ളി – സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ – വിധി: വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം അസാധാരണവും വിവേചനാധികാരപരവുമാണ്, അത് മിതമായി മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ – 17.8.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയെ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചില്ല – 17.8.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയും സാധുതയും പരിഗണിക്കാതിരിക്കാൻ തുടർന്നുള്ള നടപടികൾ ഒരു കാരണമാകില്ല – ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കില്ല – ഹൈക്കോടതി നിയമപ്രകാരം റിവിഷൻ പുതുതായി പരിഗണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി:

വിധിച്ചു 1. സി.ആർ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിവേചനാധികാരപരവും അസാധാരണവുമായ അധികാരമാണ്. അത് മിതമായി മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. ബാധകമാക്കേണ്ട പരിശോധന, കുറ്റം ചുമത്തുന്ന സമയത്ത് പ്രയോഗിക്കുന്ന പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ കേസിനെക്കാൾ കൂടുതലുള്ളതും എന്നാൽ, തെളിവുകൾ എതിർക്കപ്പെടാതെ തുടരുകയാണെങ്കിൽ ശിക്ഷയിലേക്ക് നയിക്കും എന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞതുമായ ഒരു ബോധ്യപ്പെടലാണ്. [ഖണ്ഡിക 5] [195-G-H; 196-A]

ഹർദീപ് സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബും മറ്റുള്ളവരും (2014) 3 SCC 92 : [2014] 2 SCR 1 – പിന്തുടർന്നു.

രാജേഷും മറ്റുള്ളവരും v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന (2019) 6 SCC 368 : [2019] 8 SCR 187 – ആശ്രയിച്ചു.

2.1 ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയെ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 319 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളെ അഡീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജി വിളിച്ചുവരുത്തിയത്. പകരം, പിന്നീടുണ്ടായ ഒരു വസ്തുതയുടെ അതായത്, സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 446 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയ 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ തള്ളിയത്. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഇതിനകം ആരംഭിച്ചതിനാൽ, റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർക്കെതിരെ വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ അപവദിത ഉത്തരവിനെതിരെ റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർക്ക് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരേസമയം ചോദ്യം നിലനിൽക്കില്ല എന്നും, റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം ഇത് സാധുവല്ല എന്നും ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. [ഖണ്ഡിക 8] [197-G-H; 198-A-B]

2.2 05.09.2019-ലെ ഓർഡർ ഷീറ്റ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സമൻസ് നൽകിയിട്ടും അവർ ഹാജരാകാത്തതിനാൽ, അവർക്കെതിരെ ജാമ്യം ലഭിക്കുന്ന വാറന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്നാണ്. തുടർന്ന് 18.09.2019-ന് ജാമ്യം ലഭിക്കാത്ത വാറന്റുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. 05.09.2019-ലെയും 18.09.2019-ലെയും നടപടിക്രമങ്ങൾ, അപ്പീൽവാദികളെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന് ശേഷമുള്ള തുടർനടപടികളാണ്. ഈ തുടർന്നുള്ള നടപടികൾ ഒരു കാരണവശാലും 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയും സാധുതയും പരിഗണിക്കാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണമാകില്ല. 18.09.2019-ന് വകുപ്പ് 446 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകി എന്ന കാരണത്താൽ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയെ പരിഗണിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി വിസമ്മതിച്ചത് പൂർണ്ണമായും തെറ്റാണ്. വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അധികാരപരിധി ഉപയോഗിച്ച് 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, അതിനെത്തുടർന്നുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സ്വയമേവ അവസാനിക്കും. പ്രതികളായ അപ്പീൽവാദികൾ ഹാജരാകാൻ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് അതിന്റെ യുക്തിപരമായ അന്ത്യത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകേണ്ടതാണ്, എന്നാൽ ആ ഉത്തരവിന്, അപ്പീൽവാദിയെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ ആദ്യ ഉത്തരവിന് സംരക്ഷണ കവചം നൽകാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 9, 10, 11, 13] [198-B-C; F-G; 199-F-H; 200-B-C]

3. രേഖകളിൽ കൊണ്ടുവന്ന കോടതിയുടെ തുടർന്നുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2-ഉം 1-ഉം കോടതിയിൽ ഹാജരാകുകയും അവർക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. [ഖണ്ഡിക 14] [200-C]

4. ഈ അപ്പീലിൽ ഉന്നയിച്ച കാരണങ്ങളിലൊന്ന്, സംഭവം നടന്ന തീയതിയിൽ ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി ജുവനൈൽ ആയിരുന്നു എന്നതാണ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജനനത്തീയതി 01.04.2000 ആണ്. ഈ കാരണവും ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പീൽവാദികളുടെ ക്രിമിനൽ

റിവിഷൻ ഹൈക്കോടതി നിയമപ്രകാരം പുതുതായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. [ഖണ്ഡിക 15, 16] [200-D-E]

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2014] 2 SCR 1 പിന്തുടർന്നു ഖണ്ഡിക 5

[2019] 8 SCR 187 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 6

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത ; 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 88.

2019 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 570 -ൽ നൈനിറ്റാളിലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 27.09.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെ.

വിനയ് അറോറ, ഡി.എ.ജി., പ്രദീപ് ഗുപ്ത, പരിണവ് ഗുപ്ത, മിസ്. മാൻസി ഗുപ്ത, കൃഷ്ണ കുമാർ, മിസ്. നന്ദനി ഗുപ്ത, ഡോ. (മിസ്സിസ്) വിപിൻ ഗുപ്ത, രൺബീർ സിംഗ് യാദവ്, പ്രതീക് യാദവ്, മിസ്സിസ് പ്രതിമ യാദവ്, ഹാജരായ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി. കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ** ആണ്.

അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2. അപ്പീൽവാദികൾ ഫയൽ ചെയ്ത ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഹൈക്കോടതി തള്ളിയ 27.09.2019-ലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് എതിരെയാണ് ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അഡീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജ്, ലക്സർ, 17.08.2019-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെയാണ് അപ്പീൽവാദികൾ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തത്, ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 319 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളെ കോടതി വിളിച്ചുവരുത്തിയിരുന്നു.

3. ഈ അപ്പീലിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കേസിലെ സംക്ഷിപ്ത വസ്തുതകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

i. ലക്സർ, ഹരിദ്വാർ, പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 175/2015-ൽ വകുപ്പ് 147, 148, 149, 323, 324, 307, 452, 504, 506 ഐ.പി.സി. പ്രകാരം മറ്റ് ആറ് പ്രതികൾക്കൊപ്പം അപ്പീൽവാദിയെയും പ്രതി ചേർത്തിരുന്നു. ഇതേ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വകുപ്പ് 147, 148, 149, 307, 452, 504, 506 ഐ.പി.സി. പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 176/2016-ഉം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിൽ പരാതിക്കാരനെയും മറ്റ് പ്രതികളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി. അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം പോലീസ് അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം അപ്പീൽവാദികളായ ബിട്ടുവിന്റെയും ജ്യോതിയുടെയും പേരുകൾ പ്രതികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി.

ii. 2016 ലെ കേസ് നമ്പർ 228 -ൽ വിചാരണ ആരംഭിച്ചു. ഇതിൽ വിവരം നൽകിയ പഹൽ സിംഗിനെ പി.ഡബ്ല്യു.-1 ആയി വിസ്തരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ പ്രതികളെയും അദ്ദേഹം പ്രതികളാക്കി, എന്നാൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദിഷ്ടമായ പങ്ക് ഒന്നും നൽകിയില്ല. പി.ഡബ്ല്യു.-2, മോണ നൽകിയ മൊഴിയും രേഖപ്പെടുത്തി, ഇതിലും അദ്ദേഹം അപ്പീൽവാദികളെ പ്രതികളാക്കി. കേസിൽ അപ്പീൽവാദികളെയും വിളിച്ചുവരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് വിവരം നൽകിയയാൾ സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 319 പ്രകാരം സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്ക് മുൻപാകെ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു. കോടതിയിൽ പി.ഡബ്ല്യു.-1, പി.ഡബ്ല്യു.-2 എന്നിവർ നൽകിയ മൊഴികൾ വിശദമായി പരിഗണിച്ച ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട സെഷൻസ് ജഡ്ജി 21.06.2018-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപേക്ഷ തള്ളി. 21.06.2018-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ വിവരം നൽകിയ പഹൽ സിംഗ് 2018 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 304 ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

iii. ***രാജേഷും മറ്റുള്ളവരും v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന, (2019) 6 SCC 368*** എന്ന ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ച് ഹൈക്കോടതി റിവിഷൻ അനുവദിക്കുകയും വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പുതുതായി പരിഗണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ ഓപ്പറേറ്റീവ് ഭാഗം 7-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ നൽകുന്നു:

> "7. മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വവും കൂടാതെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജ്, ലക്സർ, ഹരിദ്വാർ നൽകിയ കാരണങ്ങളും പരിഗണിച്ച ശേഷം, ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ റിവിഷൻ അനുവദിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്, അതനുസരിച്ച് അത് അനുവദിക്കുന്നു. അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജ്, ലക്സർ, ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ഹരിദ്വാർ, 2016 ലെ സെഷൻസ് ട്രയൽ നമ്പർ 228, സ്റ്റേറ്റ് v. ചന്ദ്രപാലും മറ്റുള്ളവരും കേസിൽ പാസാക്കിയ 21.06.2018-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പരമോന്നത കോടതിയുടെ **രാജേഷ്** കേസിൽ (മേൽപരാമർശം) പ്രതിപാദിച്ച തത്വത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അപേക്ഷ പേപ്പർ നമ്പർ 53 (ka/1) പുനഃപരിഗണിക്കുന്നതിനായി വിഷയം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജ്, ലക്സർ, ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ഹരിദ്വാറിലേക്ക് തിരികെ അയക്കുന്നു."

iv. ക്രിമിനൽ റിവിഷനിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 11.07.2019-ലെ ഉത്തരവിന് ശേഷം, ബഹുമാനപ്പെട്ട സെഷൻസ് ജഡ്ജി സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ വീണ്ടും പരിഗണിച്ചു. ഹൈക്കോടതി 5-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളെയും ഈ കോടതിയുടെ **രാജേഷും മറ്റുള്ളവരും v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ വിധിന്യായത്തെയും പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സെഷൻസ് ജഡ്ജി അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളെ

വിളിച്ചുവരുത്തുകയും ചെയ്തു. വിചാരണ കോടതി 05.09.2019-ന് അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ ജാമ്യം ലഭിക്കുന്ന വാറന്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, ആ വാറന്റ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടും 18.09.2019-ന് അവർ ഹാജരാകാതിരുന്നപ്പോൾ, അവർക്കെതിരെ ജാമ്യം ലഭിക്കാത്ത വാറന്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, അരുൺ കുമാർ, ചന്ദ്രപാൽ എന്നീ രണ്ട് ജാമ്യക്കാരിൽ നിന്ന് ജാമ്യത്തുക ഈടാക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് എന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 446 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു. അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി തങ്ങളെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദികൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു.

v. വകുപ്പ് 446 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയ 18.09.2019-ലെ പിന്നീടുണ്ടായ ഉത്തരവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതി റിവിഷൻ തള്ളി. 23.09.2019-നാണ് റിവിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും എന്നാൽ 18.09.2019-ന് കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് രേഖകളിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും, അതിനാൽ വസ്തുത മറച്ചുവെക്കൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നും ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചതിനെ തുടർന്നുള്ള നടപടികൾ ഇതിനകം ആരംഭിച്ചതിനാൽ, അതിൽ റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർ റിവിഷണൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി ഇതിനകം തേടുകയും 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, റിവിഷൻ തള്ളാൻ ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ 27.09.2019-ലെ ഉത്തരവിൽ അസന്തുഷ്ടരായതിനെത്തുടർന്നാണ് ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തത്.

4. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരെ ഈ കോടതി കേൾക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

5. ക്രിമിനൽ കോടതികൾ സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള തത്വങ്ങൾ സ്ഥാപിതമാണ്. ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ***ഹർദീപ് സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബും മറ്റുള്ളവരും, (2014) 3 SCC 92*** എന്ന കേസിൽ വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി.യുടെ എല്ലാ അതിരുകളും വിശദമായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിവേചനാധികാരപരവും അസാധാരണവുമായ അധികാരമാണെന്നും അത് മിതമായി മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കി. കുറ്റം ചുമത്തുന്ന സമയത്ത് പ്രയോഗിക്കുന്ന പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ കേസിനെക്കാൾ കൂടുതലുള്ളതും എന്നാൽ, തെളിവുകൾ എതിർക്കപ്പെടാതെ തുടരുകയാണെങ്കിൽ ശിക്ഷയിലേക്ക് നയിക്കും എന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞതുമായ ഒരു ബോധ്യപ്പെടലാണ് ബാധകമാക്കേണ്ട പരിശോധന എന്നും ഈ കോടതി തുടർന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. 105-ഉം 106-ഉം ഖണ്ഡികകളിൽ താഴെ പറയുന്നവ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

> "105. വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിവേചനാധികാരപരവും അസാധാരണവുമായ അധികാരമാണ്. അത് മിതമായി മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. കൂടാതെ, കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ അത് ആവശ്യപ്പെടുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രം പ്രയോഗിക്കണം. മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് കൂടി കുറ്റകൃത്യത്തിൽ പങ്കുണ്ടെന്ന് മജിസ്ട്രേറ്റിനോ സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്കോ അഭിപ്രായമുണ്ടായതുകൊണ്ട് മാത്രം ഇത് പ്രയോഗിക്കരുത്. കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് ശക്തവും യുക്തിസഹവുമായ തെളിവുകൾ ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമേ അത്തരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ, അല്ലാതെ നിസ്സാരമായോ അശ്രദ്ധപരമായോ അല്ല.
>
> 106. അതിനാൽ, കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, ക്രോസ്-വിസ്താരത്തിന്റെ മാനദണ്ഡത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ലെങ്കിലും, പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ കേസ് മാത്രം സ്ഥാപിച്ചാൽ മതി എങ്കിലും, അത് കുറ്റസമ്മതത്തിനുള്ള സാധ്യതയെക്കാൾ വളരെ

ശക്തമായ തെളിവുകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കുറ്റം ചുമത്തുന്ന സമയത്ത് പ്രയോഗിക്കുന്ന പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ കേസിനെക്കാൾ കൂടുതലുള്ളതും എന്നാൽ, തെളിവുകൾ എതിർക്കപ്പെടാതെ തുടരുകയാണെങ്കിൽ ശിക്ഷയിലേക്ക് നയിക്കും എന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞതുമായ ഒരു തൃപ്തിയാണ് ബാധകമാക്കേണ്ട പരിശോധന. അത്തരമൊരു തൃപ്തിയുടെ അഭാവത്തിൽ, കോടതി വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കണം. "പ്രതി അല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് തെളിവുകളിൽ നിന്ന് തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ" എന്ന് വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി.യിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം "അത്തരം വ്യക്തിയെ പ്രതിക്കൊപ്പം വിചാരണ ചെയ്യാം" എന്ന വാക്കുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇവിടെ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള വാക്കുകൾ "അത്തരം വ്യക്തിയെ ശിക്ഷിക്കാം" എന്നല്ല. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോടതിക്ക് പ്രതിയുടെ കൃത്യത്തെക്കുറിച്ച് ഏതെങ്കിലും അഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല."

6. ***രാജേഷും മറ്റുള്ളവരും v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന*** (മേൽപരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് ഇതേ തത്വം വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചു, ഈ വിധിന്യായത്തെയാണ് അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

7. ഇനി, റിവിഷൻ തള്ളാൻ ഹൈക്കോടതിയെ പ്രേരിപ്പിച്ച കാരണം എന്താണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കാം. കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ശേഷം, ഹൈക്കോടതി റിവിഷൻ പരിഗണിക്കുകയും അത് തള്ളാനുള്ള കാരണം താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു: -

"റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർ സെഷൻസ് കോടതിയിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും 18.09.2019-ലെ ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് റിവിഷന്റെ

പിന്തുണയ്ക്കായി ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷയുടെ 10-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 446 പ്രകാരം നിലവിലെ റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കീഴ്കോടതി പാസാക്കിയ ഈ ഉത്തരവ് 18.09.2019-ലേതാണ്. ഈ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർക്ക് 21.09.2019-ന് ലഭിച്ചു, കാരണം റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദത്തിനിടയിൽ ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയ 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പിൽ ചേർത്ത രേഖയിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്, ഇത് ക്രിമിനൽ റിവിഷന്റെ ഭാഗമല്ലെങ്കിലും.

റിവിഷൻ തന്നെ 23.09.2019-ന് ആണ് ഫയൽ ചെയ്തത്. വകുപ്പ് 446 പ്രകാരം കോടതി പാസാക്കിയ ഈ ഉത്തരവ് രേഖകളിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ, റിവിഷൻ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ റിവിഷൻ ഹർജിക്കാർക്ക് ലഭിച്ച ഉത്തരവ് രേഖകളിൽ വെക്കാതിരുന്നത് മറച്ചുവെക്കലാണ് എന്ന വസ്തുത കൂടാതെ, വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചതിനെ തുടർന്നുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഇതിനകം ആരംഭിച്ചതിനാൽ, അതിൽ റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരൻ റിവിഷണൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി ഇതിനകം തേടുകയും, അതിലാണ് 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

നിലവിലെ റിവിഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ സെഷൻസ് കോടതിയിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ, റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം പാസാക്കിയ 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ തർക്കിത ഉത്തരവിനെതിരെ ഒരേസമയം ചോദ്യം നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

തൽഫലമായി, ഈ റിവിഷന് മെറിറ്റില്ല എന്നും ഇത് ഈ കോടതിക്ക് മുൻപാകെ നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്നും കണ്ട് തള്ളിയിരിക്കുന്നു."

8. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, അഡീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജ് അപ്പീൽവാദികളെ വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയെ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. പകരം, പിന്നീടുണ്ടായ ഒരു വസ്തുതയുടെ, അതായത്, വകുപ്പ് 446 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയ 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ, അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ തള്ളിയത്. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഇതിനകം ആരംഭിച്ചതിനാൽ, റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരം പാസാക്കിയ 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ തർക്കിത ഉത്തരവിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരേസമയം ഒരു ചോദ്യം നിലനിൽക്കില്ല എന്നും ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

9. അപ്പീൽവാദികളെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന് ശേഷമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളുടെ സ്വഭാവം എന്താണെന്ന് പരിഗണിക്കാം. അധിക രേഖകൾക്കായുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം കോടതിയുടെ ഓർഡർ ഷീറ്റ് അപ്പീൽവാദി രേഖകളിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. സമൻസ് നൽകിയിട്ടും അപ്പീൽവാദികൾ ഹാജരാകാത്തതിനാൽ, അവർക്കെതിരെ 10,000/- രൂപയുടെ ജാമ്യം ലഭിക്കുന്ന വാറന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്ന് ഓർഡർ ഷീറ്റ് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 05.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്: -

"

എസ്ഡി/- വ്യക്തതയില്ല	**05.09.2019**

അരുൺ കുമാർ ചന്ദ്രപാൽ സിംഗ് ജിതേന്ദർ ഗൗതം	രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നു. പ്രതിയായ സന്ദീപിന്റെ അഭിഭാഷകൻ കാശിം അൻസാരി മുഖേന ഹാജരാകാൻ അനുമതി. ബാക്കിയുള്ള പ്രതികളായ അരുൺ, ചന്ദ്രപാൽ, ജിതേന്ദർ, ഗൗതം എന്നിവർ ഹാജരുണ്ട്. പ്രതികളായ ജ്യോതിക്കും ബിട്ടുവിനും സമൻസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രതികളായ ജ്യോതിയും ബിട്ടുവും ഹാജരില്ല. ജ്യോതിക്കും ബിട്ടുവിനും എതിരെ 18.09.2019 ന് ജാമ്യം ലഭിക്കാവുന്ന 10,000 രൂപയുടെ വാറണ്ട് പുറപ്പെടുവിക്കും. എസ് ഡി -അവ്യക്തമായ അംബിക പന്ത് അഡീഷണൽ സെഷൻ ജഡ്ജി ലക്സർ, ഹരിദ്വാർ ജില്ല.”

10. തുടർന്ന് 18.09.2019 ന് അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി കേസ് വീണ്ടും പരിഗണിക്കുകയും താഴെപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു:-

Sd/- വ്യക്തമല്ല അരുൺ കുമാർ ചന്ദ്രപാൽ സിംഗ് ജിതേന്ദർ ഗൗതം	**18.09.2019** ഫയൽ ഹാജരാക്കി. പ്രതികളായ ചന്ദ്രപാൽ ഗൗതം, ജിതേന്ദർ, സന്ദീപ് എന്നിവർ ഹാജരായി. പ്രതികളായ ജ്യോതിക്കും ബിട്ടുവിനും എതിരെ പുറപ്പെടുവിച്ച ജാമ്യ വാറണ്ടുകൾ തീർപ്പാക്കിയ ശേഷം തിരികെ നൽകുന്നു.

	ജാമ്യ വാറണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷവും പ്രതികളായ ജ്യോതിയും ബിട്ടുവും ഹാജരാകുന്നില്ല. അതിനാൽ, ജ്യോതിക്കും ബിട്ടുവിനും എതിരെ ജാമ്യമില്ലാ വാറണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജാമ്യക്കാർ ജാമ്യം നൽകിയിട്ടും പ്രതികളായ ജ്യോതിയെയും ബിട്ടുവിനെയും കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുന്നില്ല. പ്രതിയായ ബിട്ടുവിന്റെ ജാമ്യക്കാരൻ പ്രതി അരുൺ കുമാറും പ്രതിയായ ജ്യോതിയുടെ ജാമ്യക്കാരൻ അവളുടെ പിതാവ് പ്രതി ചന്ദ്രപാലും മറ്റൊരു ജാമ്യക്കാരൻ പ്രതി അരുണുമാണ്. ഇരുവരും കോടതിയിൽ ഹാജരാണ്. അതിനാൽ, പ്രതിയായ ബിട്ടുവിനെയും ജ്യോതിയെയും കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാത്തതിന് അവർ നടപ്പിലാക്കിയ ജാമ്യ ബോണ്ടുകൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നു. അതിനാൽ, ജാമ്യ തുക അവരിൽ നിന്ന് എടുത്തുകൊണ്ട് ഈടാക്കിയില്ലെങ്കിൽ എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ വകുപ്പ് 446 സിആർപിസി പ്രകാരം നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുന്നു. പ്രതിയായ ജ്യോതിയെയും ബിട്ടുവിനെയും ഹാജരാക്കുന്നതിനും ജാമ്യക്കാരുടെ വിശദീകരണത്തിനും കേസ് 30.09.2019 ന് ഹാജരാക്കണം. Sd/- വ്യക്തമല്ല അംബികാ പന്ത്

	അഡീഷണൽ സെഷൻ ജഡ്ജി ലക്സർ, ഹരിദ്വാർ.”

11. 05.09.2019-ലും 18.09.2019-ലും നടന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ ഫലമായുള്ള തുടർച്ച നടപടികളാണ്. പിന്നീടുണ്ടായ ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒരു കാരണവശാലും 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയും സാധുതയും പരിഗണിക്കാതിരിക്കാൻ ഒരു ന്യായീകരണമാകില്ല. 18.09.2019-ന് സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 446 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകി എന്ന കാരണത്താൽ 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യതയെ പരിഗണിക്കാതിരുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പൂർണ്ണമായും തെറ്റ് പറ്റി എന്ന് ഈ കോടതി ഉറച്ച് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരമുള്ള അധികാരപരിധി ഉപയോഗിച്ച് 17.08.2019-ലെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, അതിനെത്തുടർന്നുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സ്വയമേവ അവസാനിക്കും.

12. ഹൈക്കോടതിയുടെ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഈ കാഴ്ചപ്പാട് ഇപ്രകാരമാണ്: -

“...നിലവിലെ റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം പാസാക്കിയ 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം വകുപ്പ് 319 സി.ആർ.പി.സി. പ്രകാരം റിവിഷൻ ഹർജിക്കാരെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ തർക്കിത ഉത്തരവിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരേസമയം ഒരു ചോദ്യം നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു,” -

ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാടായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.

13. പ്രതികളായ അപ്പീൽവാദികൾ ഹാജരാകാൻ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച 18.09.2019-ലെ ഉത്തരവ് അതിന്റെ യുക്തിപരമായ അന്ത്യത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകേണ്ടതാണ്, എന്നാൽ ആ

ഉത്തരവിന്, അപ്പീൽവാദിയെ വിളിച്ചുവരുത്തിയ 17.08.2019-ലെ ആദ്യ ഉത്തരവിന് സംരക്ഷണ കവചം നൽകാൻ കഴിയില്ല.

14. രേഖകളിൽ കൊണ്ടുവന്ന കോടതിയുടെ തുടർന്നുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, 1-ഉം 2-ഉം അപ്പീൽവാദികൾ കോടതിയിൽ ഹാജരാകുകയും അവർക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്.

15. ഈ അപ്പീലിൽ ഉന്നയിച്ച കാരണങ്ങളിലൊന്ന്, സംഭവം നടന്ന തീയതിയിൽ ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി ജുവനൈൽ ആയിരുന്നു എന്നതാണ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജനനത്തീയതി 01.04.2000 ആണ്. ഈ കാരണവും ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

16. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ 27.09.2019-ലെ തർക്കിത വിധിന്യായം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും അത് റദ്ദാക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതനുസരിച്ച് ഈ കോടതി ഉത്തരവിടുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഹൈക്കോടതി നിയമപ്രകാരം പുതുതായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

കല്പന കെ. ത്രിപാഠി അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.