ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ @ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

v.

ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 88)

ਜਨਵਰੀ 29, 2021

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ,
ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973:

ਧਾਰਾ 319 – ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੀ ਮਿਤੀ 17.8.2019 - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, 5.9.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 18.9.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 17.8.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 18.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.8.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਮਿਤੀ 17.8.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ - ਹਾਈ ਆਰਡਰ

ਈ ਕੋਰਟ ਅਸਥਿਰ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ। ਜਿਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 5] [195--; 196-]
ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 3
ਐਸਸੀਸੀ 92: [2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2019) 6 ਐਸਸੀਸੀ 368: [2019] 8 ਐਸਸੀਆਰ 187 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

2.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.08.2019 ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤੱਥ ਭਾਵ 18.09.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ

ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੋਧਵਾਦੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 8] [197--; 198--]

2.2 ਮਿਤੀ 05.09.2019 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ੀਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਮਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18.09.2019 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। 05.09.2019 ਅਤੇ 18.09.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ

17.08.2019 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ

17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 18.09.2019 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 17.08.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਗਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। 18.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਢਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
17.08.2019 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 9,

10, 11 ਅਤੇ 13][198-ਬੀ-ਸੀ; -; 199--; 200--]

ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 1 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [200-]

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.04.2000 ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 15 ਅਤੇ 16] [200--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2014] 2 1	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 5
[2019] 8 ਐਸਸੀਆਰ 187	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ
2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 88.

ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 570 ਵਿੱਚ।

ਵਿਨੈ ਅਰੋੜਾ, ਡਾਗ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਪਰੀਨਵ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਗੁਪਤਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਡਾ (ਐਮਆਰਐਸ) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਰਣਬੀਰ
ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਮਾ ਯਾਦਵ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।
ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.09.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਕਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ, ਲਕਸਰ, ਹਰਿਦੁਆਰ ਵਿਖੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 175/2015 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 147, ਜੀ 148, 149, 323, 324, 307, 452, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਛੇ
ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ। ਇਸੇ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307, 452, 504, 506 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 176/2016 ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਜਾਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਬਿੱਟੂ ਅਤੇ ਜੋਤੀ ਦੇ ਨਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ।

ਮੁਕੱਦਮਾ 2016 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 228 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਪਹਿਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਪਰ ਨਹੀਂ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ -2, ਮੋਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਸੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ
ਜੱਜ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.06.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 21.06.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 304 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
2018 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2019) 6 ਐਸਸੀਸੀ 368 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੈ;

"7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲਕਸਰ, ਹਰਿਦੁਆਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼
21.06.2018 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲਕਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਰਿਦੁਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 228, ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜ, ਲਕਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਰਿਦੁਆਰ, ਇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ
ਅਰਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 53 (ਕੇਏ/1) ਰਾਜੇਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ
17.08.2019. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ 05.09.2019 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਹ 18.09.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 446 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਉਂ ਹੈ?

ਅ

ਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਤੋਂ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ
ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਪਾਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
18.09.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸੋਧ 23.09.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,
ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਲੁਕਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 18.09.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ
ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ
92, ਨੇ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ

ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 105 ਅਤੇ 106 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

105. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਓਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ
ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ
ਤਰੀਕਾ।

106. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲੋਂ ਸਬੂਤ. ਉਹ ਟੈਸਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ" ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਫੈਸਲਾ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ: -

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18.09.2019 ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 18.09.2019 ਦਾ ਹੈ।
ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 21.09.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੋਲੀਓ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੋਧਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਹ ਸੋਧ ਖੁਦ 23.09.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਾ ਰੱਖ ਕੇ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਜੋ ਕਿ ਸੋਧਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸ ਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧਵਾਦੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 18.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 446 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 18.09.2019 ਨੂੰ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਸੋਧਵਾਦੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣਾ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ। ਮਿਤੀ 05.09.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

“

/- ਅਯੋਗ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸੀ ਐਚ ਏ ਐਨ ਡੀ ਆਰ ਏ ਪੀ ਏ ਐਲ ਸਿੰਘ ਜਿਤੇਂਦਰ ਗੌਤਮ	05.09.2019 ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਸੰਦੀਪ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਕਾਸ਼ਿਮ ਅੰਸਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਰੁਣ, ਚੰਦਰਪਾਲ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਅਤੇ ਗੌਤਮ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ 18.09.2019 ਨੂੰ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਸਡੀ/- ਅਯੋਗ ਅੰਬਿਕਾ ਪੰਤ
ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਲਕਸਰ,
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਰਿਦੁਆਰ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18.09.2019 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:

/- ਅਯੋਗ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸੀ ਐਚ ਏ ਐਨ ਡੀ ਆਰ ਏ ਪੀ ਏ ਐਲ ਸਿੰਘ ਜਿਤੇਂਦਰ ਗੌਤਮ	18.09.2019 ਫਾਈਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਚੰਦਰਪਾਲ ਗੌਤਮ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

	ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਬਿੱਟੂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਚੰਦਰਪਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਰੁਣ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਬਿੱਟੂ ਅਤੇ ਜੋਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋਤੀ ਅਤੇ ਬਿੱਟੂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 30.09.2019 ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

05.09.2019 ਅਤੇ 18.09.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਮਿਤੀ 17.08.2019. ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਮਿਤੀ 17.08.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 18.09.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 446 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 17.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ,
ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਗਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ:-

"... ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਸੋਧਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ 17.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧਵਾਦੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦਾ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ
ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਢਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
17.08.2019 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 1 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। .

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1
ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.04.2000 ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.09.2019 ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document