ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਭਵਨ ਨਿਰਮਾਣ A

ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੇਮਜੀਭਾਈ ਕੇ. ਸ਼ਾਹ

ਵੀ.

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਰਦਾਰ ਸਰੋਵਰ ਨਰਮਦਾ

ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ.& ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. B

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14665) ਜਨਵਰੀ 06, 2021

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, II.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — Arts.226 ਅਤੇ 227 — ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ C
ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ — ਸਕੋਪ — ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨੰ.] — ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਕ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ — ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1/s.16 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 — ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਡੀ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯੂ/ ਆਰਟ.226/227 ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ — ਹੈਲਡ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ
ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ ਆਰਟ.226/227 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ D
ਆਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ u/s.34 — ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ E *ਚਾਹੀਦਾ*
ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ — ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰੇ ਕਾਨੂੰਨ — ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਧੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੁਰਲੱਭਤਾ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਚਾਰ ਰਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। F
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ 'ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ F *— ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ/ ਆਰਟਸ. 226 ਅਤੇ 227 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ*
ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ G
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਐਸ.34 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਅਤੇ ਜੋ ਹੈ ਲੰਬਿਤ — ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਫਿਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ — ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996. H

A *ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 — ਫਰੇਮਵਰਕ ਦਾ ਐਕਟ — ਵਿਆਖਿਆ ਦੇs.5 ਵਿੱਚ ਐਕਟ — ਗੈਰ-ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ — ਹੋਲਡ: ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਕੋਡ ਹੈ — ਐਕਟ ਦੇ ਸ.5 ਵਿਚ ਗੈਰ-ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ ਐਨ ਸੀ ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ*

B *ਨਿਯਮ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ — ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫਰੇਮਵਰਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ.*

C ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿਚ ਗੈਰ-ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਯੂ ਐਨ ਸੀ ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

D ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਖੁਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ. ਫਰੇਮਵਰਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

E ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਧੀ. ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ. ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਢਾਂਚਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

F ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ F ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ. ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਉਹ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11. [ਪੈਰਾ 11, 12, 13 ਅਤੇ 14]

G [10-DH; 11-AB]

2.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ

H

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ,
A ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ
ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਏ
ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਵਿਚ
ਆਮ ਕੋਰਸ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
B
ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ।
ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ 'ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ'. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿਰਫ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਐਕਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਧੀ. [ਪੈਰਾ 15,
16]111-BE] C

2.2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ, ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਇੱਕ
ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ
ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ D
226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੋ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਏਜੰਸੀ/ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਾ
ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ
ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ E
ਹਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬੇਸ਼ਕ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ
ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ
ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ F
ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ
ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ
ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ
ਕਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ
ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੁਰਲੱਭਤਾ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ G
ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਚਾਰ ਰਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ `bad ਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਟ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ
ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ. [ਪੈਰਾ 17] [11-
ਈਐਚ; 12-ਏਡੀ] H

2.3. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ
'ਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ 'ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

A ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 227 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

B ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਾ 34 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਬਕਾਇਆ. [ਪੈਰਾ 191 113-ਬੀ-ਡੀ 1

3.1. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਟੁੱਟਤਾ ਦਾ ਸਵੈ-ਸਿਧਾਂਤ.' ਇਸ "ਅਟੁੱਟਤਾ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ"

C ਦੀ "ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ" ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਸੱਚ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਭਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਭਾਰਿਆ. ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਫਿਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

D ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੋ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਨੰਬਰ 1 ਉਪਚਾਰ ਰਹਿਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਪਾਠ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਲਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

E [ਪੈਰਾ 20, 21][13-ਡੀਐਚ; 14-ਏਈ]

3.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਦ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.

F 1 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ

G ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 227. [ਪੈਰਾ 221 114-ਈ-ਜੀ 1

H

4.1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ A
ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕ ਕੰਮ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਦ
ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ **B**
ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1992 ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,
ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 23] [14-ਜੀਐਚ; 15-ਏਬੀ]

4.2. ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ 1992 ਵਿਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ C
ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ. ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ D
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਠ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸੀ ਇੱਟਾਂ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਮਾਣ ਸਰਲਗੀਕਰਤਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 2(ਕੇ). ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਹੈ, ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ E
ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਹ ਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧਤਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ F
ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸ. [ਪੈਰਾ 24] [15-ਏ]

G

5. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਲਈ ਉਪਚਾਰ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦਾ H
16 ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

A **ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਠਾਇਆ**
B **ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227. ਉਲਝਿਆ ਆਰਡਰ**

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੀ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲੰਬਿਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ. [ਪੈਰਾ 25, 26][15-ਈਐਚ; 16-ਏਸੀ]

ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ **(2011) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 337 ;** *ਐਮ/ਐਸ. ਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ* **(2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 1602 ;** *ਪੀ ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਵੀ. ਪੀ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ***(2019)**
C **13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 445: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 143 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2011) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 337ਪੈਰਾ 17ਨਿਰਭਰ
D **[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 143ਪੈਰਾ 20ਨਿਰਭਰ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 14665 2015 ਦੇ.

ਹਾਈ ਦੇ 17.09.2012 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 182 ਵਿਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ 2002 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ
E ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 400 ਵਿਚ 2006.

ਪੁਰਵਿਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰੀਤਾ ਪੁਰਵਿਸ਼ ਮਲਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਨੀਲਾਲ ਮਲਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

F ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ
ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਬਾਰੇ

G

2. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ. 13.02.1991 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਇੱਟਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

H

ਏ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇੱਟਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13.11.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 A
ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 38 — ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੈਟਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ **B**
ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਾਲਸ:

ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਵੱਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ C
ਦੀ ਸੂਚੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਰੇਗਾ
ਇਸ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿਚੋਂ ਉਸ
ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ ਜੋ ਫਿਰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਜਾਵੇਗਾ. ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਚੋਣ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ
ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ **D**
ਕਰੇਗਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ. ਜੇ ਮੁੱਖ
ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਜਿਵੇਂ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ
ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਫਿਰ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਇਕੋ E
ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ. **<u>ਜੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੇਗਾ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੂਚੀ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ, ਫਿਰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ.</u>**

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, F
1940 ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ. ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ
ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ G
ਕਾਰਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਏਗਾ, ਜਦ
ਤੱਕ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ.
H

A ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 1.00 ਲੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ ਰਕਮ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ.

ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤੀਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

B ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਿਨ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਮਿਤੀ 23.11.1998 ਅਤੇ 04.01.1999 ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ:

C ਏ. ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1992 *(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "**ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ**").*

D ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣੇ ਸਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਬੀ. ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ 38 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਮੇਂ ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

E ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ.

4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 1996 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "**ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ**

F **ਐਕਟ**") ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ. 20.10.2001 ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ.

5. ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, 2002 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 400 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

G ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 227. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

"....ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਮੇਹੁਲ*

7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 201 ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ *ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 618.* ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ A

ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

B

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਸੀ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ..."

6. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਵਿਚ 2006 ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 182 C
2002 ਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 400. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਲੋਪ ਹੋ ਕੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 17.09.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ: "11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਇਕ "ਕੰਮ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਫੋਰਮ' ਬਾਰੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਪਲਬਧ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ D
ਨਿਰਣਾਇਕ. ਇਹ 23.11.1998 ਨੂੰ ਹੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਕਲਾਜ਼ -38 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ', ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ E
ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ (ਸਾਲਸੀ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ ਐਕਟ."

F

7. ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ G
ਪਟੀਸ਼ਨ ਛੱਡੋ.

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਨਲ H

ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ. ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ

ਬੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱ .ਲਾ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34.

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ. 1 ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਿਖੋ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ.

10. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ?

11. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਕੋਡ ਹੈ. ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਤੁਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ. ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ *"ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."* ਦ *ਗ਼ੈਰਜ਼ਰੂਰੀ* ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਐਫ ਅਨਸੀਟਰਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਿਸਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ.

12. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਖੁਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ. ਫਰੇਮਵਰਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਖੁਦ ਐਕਟ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ.

13. ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ. ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 7. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਏ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਚਕਦਾਰ ਢਾਂਚਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸ਼ਰਤਾਂ.

14. ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ.

15. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਪਾਸੜ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ, ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਫਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ C ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ.

16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚੁਣਿਆ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਏ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਆਮ ਡੀ ਕੋਰਸ ਵਿਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34. ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ '*ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਪ-ਭਾਗ* (3)'. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿਰਫ਼' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਤਹਿ ਕਰੋ.

17. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ, ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ. *InNivedita ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*, (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 337, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:F

> "11. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ/ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਸਮੇਤ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ, ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੰਡਮਸ, ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੀ
>
> ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - *ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*, (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261. **ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226, ਉੱਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।**

A **ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਏਜੰਸੀ/ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ/ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ/ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਹੈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ**
B ਗਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੇਸ਼ਕ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੈ. ਸਰੋਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼
C ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਜੱਜ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੁਰਲੱਭਤਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ
D ਉਪਚਾਰ ਰਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ 'ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਹ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ.

18. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ***ਐਮ/ਐਸ. ਡੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ,*** (2019) SCC
E ਔਨਲਾਈਨ SC 1602, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਇੰਟਰਪਲੇਅ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 227 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਤਰਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"**15.** ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੈਰ-ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿਚ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

F ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ ਕਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੰਦੀ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਧਾਰਾ 37(2) ਐਕਟ)

G **16.** ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਸਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਕਈ ਸਾਲ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 227 ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ

H

ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਏ ਦੁਆਰਾ ਅਛੂਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 227 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜੇ ਤੱਕ **ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੌਕਸੀ, ਲੈਣਾ**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਤਾਂ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੀ ਹੈ."

19. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ 'ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਦਿਖਾਓ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਧਾਰਾ 227 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ.

20. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਤੇ 'ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਟੁੱਟਤਾ'. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਪੀ. ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਵੀ. ਪੀ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ,*** (2019) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 445, ਦੇਖਿਆ:

> **36.3.** ਤੀਜਾ, ਧਾਰਾ 34(3) ਅਟੁੱਟਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਪੀਟਰ ਬਿੰਦਰ ਨੇ ਡਾ *ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ,* 2 ਐਡ ਐਡ., ਦੇਖਿਆ:
>
> "ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ. ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ 33 ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ-ਡਰ ਕਾਰਨ ਵਰਕਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਹੋਈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਣਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ "ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ" ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ।

A ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਕਿਉਂਕਿ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 33 ਦਾ ਵਾਜਬ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ".

ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਸੱਚ ਦੀ ਇਸ "ਅਟੁੱਟਤਾ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ "ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ" ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਭਰਦਾ ਹੈ

B ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

37. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ "ਅਟੁੱਟ"

C ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਫਿਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਘਟ ਜਾਵੇਗਾ.

D

21. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226 ਅਤੇ 227 ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਉਪਚਾਰ ਰਹਿਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਪਾਠ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ *ਮਾਲਾ ਫਿਡੇਸ.*

E 22. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ

ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ

F 34. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ G ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਹਾਲਾਤ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹਨ.

23. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕ H ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਕ ਸੀ

ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਏ ਇੱਟਾਂ ਦੀ A
ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ. ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ.

24. ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ 1992 ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ **B**
ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੁਜ ਆਰਟ ਐਕਟ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਭਾਗ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਠ ਇਹ C
ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸੀ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ *ਸਾਦਗੀ ਵਾਲਾ* ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਉਚਿਤ ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ **D**
ਐਕਟ ਦਾ. ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਇਕ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ E
ਹੈ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ.

25. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ F
16, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਲਈ ਉਪਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿੱਚ ***ਡੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ*** *(ਸੁਪਰਾ)*, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: G

> "**22.** ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 09.05.2018 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ 16 ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ
>
> H
>
> ਉਹੀ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਸੀ ਚੁੱਕਿਆ. **ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਮਸ਼ਕ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਏ ਧਾਰਾ 16 ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।**

A **ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ**
ਪੜਾਅ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

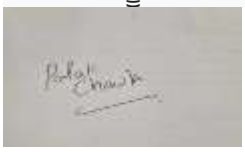
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਾਂ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ

B ਇੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ C ਇਕ ਪਾਸੇ. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਾਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਲੰਬਿਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate