ਮੁਰਲੀ

v.

ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 24)

ਜਨਵਰੀ 05, 2021

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਸ.320 - ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ
ਧਾਰਾ 307, 324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀਬਾਲ ਮੈਚ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਪੀੜਤ-ਜ਼ਖਮੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 5, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹਾਕੀ ਸਟਿਕ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਰ ਨੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਵਾਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਪੀੜਤ ਦਾ ਖੱਬਾ ਹੱਥ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠਾ ਅਤੇ
ਉਸ ਦੇ ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਦੀ ਉਂਗਲ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ 241 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ 341 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗੁਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ
ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਖਮੀ-ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਹੱਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਕਿਹਾ: ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ 307 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
ਅਪਰਾਧ - ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋਸਤਾਨਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਤੱਥ
ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ,
ਪੀੜਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ੨੦ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਨ -
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹਨ - ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤ, ਇੱਕ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ 324.

ਰਾਮ ਪੂਜਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪੂਜਨ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 456; ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2008) 15 ਐਸਸੀਸੀ 667: [2008] 14 574; ਰਾਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ, (1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 213: [1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 230; ਬਨਕਟ ਬਨਾਮ ਬਕਾਟ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 343; ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 226; ਨੰਦਾ ਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 137 : [2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 563; ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 166 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

| | | |
|---|---|---|
| (1973) 2 SCC 456 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 10 |
| [2008] 14 SCR 574 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 10 |
| [1999] 1 SCR 230 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| [2004] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 406 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| (2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 226 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| [2015] 4 SCR 563 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 166 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 24.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਆਰ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 1185 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 25.

ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਰਾਜਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ, ਐਸ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਜੀ ਰੈਂਡੀ, ਏ. ਰਾਜਰਾਜਨ, ਕੇ. ਪਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਚੱਢਾ, ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਠੂਪਤੀ, ਐਮ. ਐਸ. ਹੇਮਲਤਾ ਰਾਵਤ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਯੁਸ਼ਮਾਨ ਵਾਤਸਯਾਨ, ਦੀਪਕ ਆਨੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਰਲੀ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 10813/2019 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ 341 (ਆਈਪੀਸੀ") ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਰਾਜਵੇਲੂ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 10814/2019 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ 341 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ 07.08.2005 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸੇਂਥਿਲ
ਵਾਲੀਬਾਲ ਮੈਚ ਦੌਰਾਨ ਕੁਮਾਰ (ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5) ਨਾਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜ਼ਖਮੀ- ਪੀੜਤ (ਸੱਤਿਆ @ ਸਥਿਆਜੋਤੀ) ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਸੇਂਥਿਲ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 09.08.2005 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਰਾਜਾਵੇਲੂ ਅਤੇ ਮੁਰਲੀ (ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ) ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਨੇ ਮੁਥੂ, ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5) ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਰਲੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਪੀੜਤ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹਾਕੀ ਸਟਿਕ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜਾਵੇਲੂ ਨੇ ਵੀਚੂ ਅਰੂਵਲ (ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਚੀਜ਼) ਨਾਲ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਵਾਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।
ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਤੂ ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ
ਪੀੜਤ ਦਾ ਹੱਥ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਦਾ ਅੰਗੂਠਾ ਅਤੇ ਉਂਗਲ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
ਪੀੜਤ ਭੱਜਣ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 341, 352, 323, 324, 307 ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ 2005 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 531 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪੀੜਤ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -3), ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਸਹਾਇਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ-ਕਮ-ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕੁਡਲੋਰ ਨੇ 28.01.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਰਲੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਵੇਲੂ ਤੋਂ ਵੀਚੂ ਅਰੂਵਲ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ,
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਜਾਵੇਲੂ) ਦਾ ਪੀੜਤ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਜਾਨਲੇਵਾ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਮੁਰਲੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਤਹਿਤ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਜਵੇਲੂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 341 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਥੂ, ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹਥਿਆਰ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ
ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।
ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਕਮ-ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 20.08.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ 01.11.2018.

ਅਜੇ ਵੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.11.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਖਮੀ-ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਆਪਸੀ ਹੱਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ
ਪਾਰਟੀਆਂ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨਾਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੇ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾਉਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇੰਪਲੀਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੀੜਤ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਇਸੇ ਰੁਖ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ
ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ੩੦੭ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 320 (9) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸਤਾਨਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਤੱਥ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਾਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ. ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਭੁੱਲਣ ਅਤੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਪੂਜਨ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਯੂਪੀ ਰਾਜ[(1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 456, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"6. ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਕ ਬਾਰੇ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ
ਜ਼ਖਮੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਭ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ
ਦੋ ਸਾਲ।

7. ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
ਵਧੇਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਤੱਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਾਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1500 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੇ।
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਕੈਦ

ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੁੱਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਰਾਮ ਸੇਵਕ ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਰਾਮ ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਮੁਝ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [(2008) 15 ਐਸਸੀਸੀ 667,ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ:

"13. ਜੇਠਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [(2006) 9 ਐਸਸੀਸੀ 255:
(2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 561] , ਮੁਰੂਗੇਸਨ ਬਨਾਮ. ਗਣਪਤੀ
ਵੇਲਾਰ [(2001) 10 504: 2003 () 1032]
ਅਤੇ ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [(2008) 15 ਐਸਸੀਸੀ 671 : ਜੇਟੀ (1988) 3 ਐਸਸੀ 36 (1)]
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੁਰਮ ਜੁਰਮ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [1990 ਸੁਪ ਐਸਸੀਸੀ 681]
: 1991 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 159 : ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 2111] ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਸੀ
ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਸਾਡੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ
ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾ ਹੋਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵੀ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਪੂਰੇ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ 1) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ, [(1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ 213), ਬਾਂਕਟ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, [(2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 343), ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [(2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 226], ਸੀ ਨੰਦਾ ਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [(2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 137), ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, [(2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 166], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਦਫਨਾਇਆ ਹੈ. ਪੀੜਤ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਲਾਲਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੁਣ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਦੂਜਾ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੀੜਤ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਸੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ 20-22 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਹਮਲਾ ਇਕ ਖੇਡ ਮੈਚ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਜਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਬਦਲ ਲਏ ਹੋਣਗੇ। ਦਰਅਸਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ.
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਆਪਣੇ ਤੀਹਵੇਂ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹੀ ਜੁਰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਤੀਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਉਹ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹਨ

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੁਰਲੀ ਆਪਣੀ ਅੱਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਵੇਲੂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ।

17. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਲੱਖਣ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

