ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ

(2008 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7469)

ਜਨਵਰੀ 05, 2021

[ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ
ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਕਰਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਗਲੀ ਸ਼ਰਤ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਉਹ ਸ਼ਰਤ - ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਜਵਾਬ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸ਼ੈਅਰੂਮ ਵਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ - ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋਖਮ ਦੀ ਖਰੀਦ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 - ਸ.7.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ : 1.1. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਾ ਦਿਓ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਇਹ ਸ਼ਰਤ। ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜੋ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 56] [247--]

1.2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ
ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਵਿਖੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ
ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋਖਮ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਨੈਸਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 59] [247--; 248--]

ਹਰਿਦੁਆਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਗੁਨ ਸੁੰਬਰੂਈ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1242 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭੀਮ ਸੇਨ ਵਲਾਤੀ ਰਾਮ
(1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146: [1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 594 - ਭਰੋਸੇ.

ਮਹੇਸ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਟੀ ਐਂਡ ਡੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ, ਏਆਈਆਰ 1974, ਐਸਸੀ 868 ਅਤੇ ਐਮ ਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. v. ਕਲਾਉਡ ਪਿੰਟੋ (ਡੀ) ਤੋਂ ਐਲਆਰਐਸ ਅਤੇ ਓਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ, (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 86: [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1212 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਆਲ
ਵੁੱਡ ਵਰਕਸ ਏਆਈਆਰ 1998 ਏਪੀ 381; ਫਤਿਹ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1405: [1964] 1 ਐਸਸੀਆਰ 515;
ਜੀ.ਐਮ.ਟੀ.ਏ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਐਮਕੇਟੀਐਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰਤਾ

ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਰਾਏਚੂਰ ਏਅਰ 1998 ਕਰਨਾਟਕ 354; ਮਾਰੀਮੁਥੂ
ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਆਈਆਰ 1979, ਮਦਰਾਸ 189; ਏ.ਕੇ.ਏ.ਐਸ. ਜਮਾਲ ਬਨਾਮ
ਮੂਲਾ ਦਾਊਦ ਸੰਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ, 1915, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ 48; ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰਾਯਾ ਡਿਸਟਿਲਰੀ,
ਸਰਦਾਰਬੱਗਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 1984
ਦਿੱਲੀ 360; ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ
366 : [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ
653; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਦਿਗੰਬਰ
ਬਲਵੰਤ ਕੁਲਕਰਨੀ ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1339: [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 188; ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ
ਟਰੱਸਟ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 5. ਬਿਹਾਰ ਅਲਾਇ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. 1991 (1)
ਏ.ਐਲ.ਟੀ. 582; ਰਘੁਨੰਦਨ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰਘੁਨੰਦਨ ਰੈੱਡੀ ਵੀ. ਰਾਜ

ਸੀ. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਏਆਈਆਰ 1963 ਏਪੀ 110; ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ
ਬਰਮਨ
ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 378: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 769;
ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਕੀਆ ਨਿਰਮਾਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦੌਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1996
ਐਸਸੀ 1373 : [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 386 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨੂੰ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1964] 1 SCR 515	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
[1962] 1 SCR 653	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
[1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 188	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 868	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 46
[2003] 1 SCR 1212	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 46
[1962] ਐਸਸੀਆਰ 769	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 46
[1996] 2 SCR 386	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 46
ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1242	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 56
[1970] 2 SCR 594	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 57

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7469
2008 ਵਿੱਚ।

2000 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2196 ਅਤੇ 2197 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.10.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ
ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਜਸਟਿਨ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਸ਼੍ਰੀ, ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਐਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਗਲੇਰੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
10.10.2006 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2000 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2196 ਅਤੇ 2197 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ 31.3.2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1993 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 106 ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-
ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 450 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਨੈਸਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ 1994 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17.7.1990 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ. ਟੈਂਡਰ 01.08.1990 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

4. ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਅਤੇ 16 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"15. ਖਰੀਦਦਾਰ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਬੀਮੇ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਸਟੋਰ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ। ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ
ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ।

16. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਖਰਾਬ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.08.1990 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇਵਲ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਇਆ. ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ
ਆਪਣੇ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਨੈਸਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ 75,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ।

02.08.1990 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਉਦਘਾਟਨ ਟੈਂਡਰ 08.08.1990 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

08.08.1990 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ
ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੇਵਲ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਟੈਂਡਰ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਹੋਏ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਗ੍ਹਾ.

ਮਿਤੀ 11.10.1990 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-
ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਵੇਪਾਗੁੰਟਾ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਾਈਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਦੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਈਟ
'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ
25% ਵੱਧ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਹੇਠਾਂ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਅਸੀਂ ਬੀਜੀ ਟਰੈਕ ਇੰਡੀਅਨ ਸੇਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਲੱਕੜ ਸਲੀਪਰਜ਼ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਸਾਈਟ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੁਆਰਾ.

ਨਿਰੀਖਣ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਵੇਪਾਗੁੰਟਾ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿਖੇ ਸਾਡੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ
ਸਕਦੇ ਹੋ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ
ਡਿਪੂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ
ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤੁਹਾਡੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਸੀਂ 25% ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਕਰਾਂਗੇ
ਸਾਡੀ ਦਰ ਵਿੱਚ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 10.10.90 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਫਤੇ ਦੇ
ਦਿਨ 100% ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਸਮੱਗਰੀ।

4. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ 24% ਵਿਆਜ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਬੀਜੀ ਟਰੈਕ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਤੁਹਾਡੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

ਅਸੀਂ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਸਪਲਾਇਰ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ
ਵੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 10% ਲਾਗੂ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਤੁਹਾਡੇ ਅਨੁਕੂਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਡੀ 75,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਈਐਮਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਵੀ ਹੈ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। 20.10.1990 ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-
ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 25% ਦੀ ਬਜਾਏ 24% ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਕਰੇਗਾ
ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20.10.1990 ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

11. ਮਿਤੀ 29.10.1990 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ 1.8.1990, 8.8.1990 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ 20.10.1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਦਰ 'ਤੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮੇਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-
ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 15.11.1990 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

12. ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 30.10.1990 ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ
ਮਿਤੀ 29.10.1990, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਟੋਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 29.10.1990 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਵਧ ਗਈਆਂ ਸਨ.

30.10.1990 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਰਨੈਸਟ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 30.10.1990 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਸਟੋਰਜ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਨੋਟ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
10,596 ਬ੍ਰੌਡ ਗੇਜ ਟਰੈਕ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਅਤੇ
761 ਬ੍ਰੌਡ ਗੇਜ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਾਈਜ਼ ਸਲੀਪਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ 67,96,764 ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ 29.10.1990 ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 101126 90-91 ਮਿਤੀ 31.10.1990 ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਸਟੋਰਜ਼ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 10596 ਬ੍ਰੌਡ ਗੇਜ ਟਰੈਕ ਸਲੀਪਰਅਤੇ 761 ਬ੍ਰੌਡ ਗੇਜ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਲੀਪਰਜ਼ ਆਫ ਆਈਐਸਟੀ ਕਲਾਸ ਸਲਵੁੱਡ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ
ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਦਰਾਂ।

ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.11.1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 30.10.1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇ
ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋਖਮ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ 75,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਰਨੈਸਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਹੋਵੇਗੀ
ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਸੀ।

19.11.1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
ਉਕਤ ਪੱਤਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.11.1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਰਨੈਸਟ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

18. 03.9.1991 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਭਾਵ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਛਾਵੋਹਰੀਆ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਨਕਾਰ,
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਖਰੀਦ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜੋਖਮ ਖਰੀਦ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਿਤੀ 31.10.1990 ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰ ਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੋ
ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਦਰ, ਘਾਟੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ।

10.4.1992 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1993 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 106 ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 33,19,991/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.3.1994 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1994 ਦਾ ਜੀ ਨੰਬਰ 450
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ 24.4.1991 ਤੋਂ 23.4.1993 ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 24% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤਾਂ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਰਨੈਸਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 106/1993 ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 450/1994 ਹਨ ਏ
ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ?

ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਕਮ?

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ?

ਓ.ਐਸ. 450/1994 (ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ) ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਸਨ:

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੈਸਾ।

ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ) ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ?
ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਟੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ. ਪਾਡੀਆ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.3.2000. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 29.10.1990 ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ 31.10.1990 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

29. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ 29.10.1990 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕੁਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 29.10.1990 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਰੱਸਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ.

ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਸੰਚਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ।—ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਉਦੋਂ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ,

ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਵੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ;

ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ.

ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ;

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਗਿਆਨ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਵ, ਇਸ ਉਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1993 ਦਾ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 106 ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"73. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ—ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਹੜੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਧਿਰ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ, ਜਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ, ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ। ਜੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਆਲ ਵੁੱਡ ਵਰਕਸ 1; ਫਤਿਹ ਚੰਦ v. ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ 2; ਜੀ.ਐਮ.ਟੀ.ਏ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੈਕੇਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਰਾਏਚੂਰ[3]; ਮਾਰੀਮੁਥੂ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਮੈਰੀਮੁਥੂ ਗੌਂਡਰ ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ

[1] 1998 381

[2] ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1405

[3] ਏਆਈਆਰ 1998 ਕਰਨਾਟਕ 354

ਰੌਂਡਰ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਕੇ.ਏ.ਐਸ. ਜਮਾਲ ਬਨਾਮ ਮੂਲਾ ਦਾਊਦ ਸੰਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[5]; ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰਾਯਾ ਡਿਸਟਿਲਰੀ, ਸਰਦਾਰਬੱਗਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[6]; ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[7]; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਦਿਗੰਬਰ ਬਲਵੰਤ ਕੁਲਕਰਨੀ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਿੱਤਾ-
ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ।
ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰਾਯਾ ਡਿਸਟਿਲਰੀ, ਸਰਦਾਰਬਾਗਰ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਬੱਗਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁੜ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

37. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

38. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

39. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾ ਵਿੱਚ ਦਿਆਲ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੁੱਡਜ਼ ਵਰਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ
ਸਲੀਪਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਫ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਤਿਹ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:
"10 ….. ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ

---

[4] ਏਆਈਆਰ 1979 ਮਦਰਾਸ 189
[5] ਏਆਈਆਰ 1915 ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ 48
[6] ਏਆਈਆਰ 1984 ਦਿੱਲੀ 360
[7] ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 366 (V49 57)
[8] ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1339

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ; ਪਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਾਜਬ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਇਹ ਧਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ
ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਸਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਲੰਘਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ "ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ" ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ
ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਚੰਗਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ.

11. ..... ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ
ਉਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ
ਵਾਜਬ, ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਰੀਮੁਥੂ ਗੌਂਡਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਜੀ.ਐਮ.ਟੀ.ਏ.ਪੀ. ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਮ.ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਰਾਏਚੂਰ (ਸੁਪਰਾ)
ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫ
ਚਾਵਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਮਿਲਿੰਗ ਏਜੰਟ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ
ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ
ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"9. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ
ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਸਾ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨੀ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪਰ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਸਕਿੰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ: (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵੈਸਟਿੰਗਹਾਊਸ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ

ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅੰਡਰਗਰਾਊਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਲੰਡਨ [(1912) ਏਸੀ 673, 689])। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ

ਕਾਨਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮਾਲ ਖਰੀਦਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਭੇਜਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
ਘਾਟੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੋ
ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੈਨਵਸ ਲਈ ਦਰ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੈਨਵਸ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। v. ਦਿਗੰਬਰ ਬਲਵੰਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਲਕਰਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੇਣਾ
ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨਾ।

44. ਏ.ਕੇ.ਏ.ਐਸ. ਜਮਾਲ ਬਨਾਮ ਮੂਲਾ ਦਾਊਦ ਸੰਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਘੁੰਮਦੀ ਰਹੀ ਕਿ ਕੀ ਕੀ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ:

ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v.
ਬਿਹਾਰ ਅਲਾਇ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[9]

ਰਘੁਨੰਦਨ ਰੈਂਡੀ ਬਨਾਮ ਰਘੁਨੰਦਨ ਰੈਂਡੀ ਵੀ. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ 10

ਮਹੇਸ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਟੀ. ਐਂਡ ਡੀ. ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ11

ਐਮ.ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਕਲਾਉਡ ਪਿੰਟੋ () ਤੋਂ
ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[12]

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ[13]

(v) ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਕੀਆ ਨਿਰਮਾਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੂਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।[14]

ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ। v.
ਬਿਹਾਰ ਅਲਾਇ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"17. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ

---

[9] 1991 (1) ਏ.ਐਲ.ਟੀ. 582
[10] ਏਆਈਆਰ 1963 ਏਪੀ 110
[11] ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 868
[12] (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 86
[13] ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 378
[14] ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 1373

ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਚ.ਐਸ. ਰੋਖੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ.
1962 ਐਸਸੀ 554 ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (3) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਸਟੋਪੇਲ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 47।

ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ। 5. ਬਿਹਾਰ ਅਲਾਇ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਘੁਨੰਦਨ ਰੈਂਡੀ ਬਨਾਮ ਰਘੁਨੰਦਨ ਰੈਂਡੀ ਵਿੱਚ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"8. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ।

ਮਹੇਸ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਂਡ ਡਾਕ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ. ਐਮ.ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕਲਾਉਡ ਪਿੰਟੋ (ਡੀ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਲਆਰਐਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਰਾਜਕੀਆ ਨਿਰਮਾਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦੌਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ । (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੋਰਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੇ ਤਹਿਤ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ, ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 1963 ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਡੀ

ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਦੁਆਰਾ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਐਕਸ.ਏ.8 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿਕਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 27.11.1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ। ਏ.10, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਨੇ 29.10.1990 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਐਕਸ.ਏ.10 ਵਿੱਚ 29.10.1990 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪੱਤਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਕੰਮਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾ ਟੈਂਡਰ
29.10.1990 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

31.10.1990 ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਮਾਪਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਹੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਰਥਾਤ
ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ
ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਡੀਆ ਟਿੰਬਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
ਅਪੀਲਾਂ..."

ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਐਫ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7,
1872 ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"7. ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।—ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਾਅਦੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ—ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਾਅਦੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ-"

ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ;

ਕਿਸੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ;
ਪਰ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼
ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ
ਸ਼ੱਕ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ
ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ
ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਦੁਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਗੁਨ ਸੁੰਬਰੂਈ ਅਤੇ ਹੋਰ।[15] ਇੱਕ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ
ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ। ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ
ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭੀਮ ਸੇਨ ਵਲਾਤੀ ਰਾਮ 16 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ। ਜੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ.

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਵਸਥਾ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

---

[15] ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1242

[16] (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਵਿਖੇ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ. ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋਖਮ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੀ ਅਰਨੈਸਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।
ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਾਜਬ ਸੀ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ
ਸਿਰਫ ਹੋਏ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।
ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜ-ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

61. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ 1994 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 450 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

62. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1993 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 106 ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 450 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMOHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documeni