നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രാഗിണി ദ്വിവേദി @ ഗിനി @ രാഗ്സ്

v.

കർണാടക സംസ്ഥാനം

(2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 62)

ജനുവരി 21, 2021

[ജസ്റ്റിസ് റോഹിന്റൺ ഫാലി നരിമാൻ, ജസ്റ്റിസ് നവീൻ സിൻഹ, ജസ്റ്റിസ് കെ.എം. ജോസഫ്]

ക്രിമിനൽ നടപടിച്ചട്ടം, 1973: വകുപ്പ് 439 – എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമം, 1985-ലെ വകുപ്പ് 37 ബാധകമാക്കി സെഷൻസ് ജഡ്ജി ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞു, 'എല്ലാ പ്രതികളിൽ' നിന്നുമായി ആകെ 12 ഗ്രാം കൊക്കെയ്ൻ, 55 ഗ്രാം കഞ്ചാവ്, 11.5 ഗ്രാം എക്സ്റ്റസി ടാബ്ലെറ്റുകൾ, 10 ഗ്രാം എം.ഡി.എം.എ. എന്നിവ പിടിച്ചെടുത്തതിനാൽ നിലവിലെ കേസിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ജാമ്യം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സെഷൻസ് കോടതി പറഞ്ഞു- ഹൈക്കോടതിയും ജാമ്യം നിഷേധിച്ചു- അപ്പീലിൽ ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: 'ബി.കെ.ആർ.' എന്നൊരാൾ നൽകിയ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ വസതിയിൽ തിരച്ചിൽ നടത്തിയത്- അപ്പീൽവാദിയുടെ താമസസ്ഥലത്ത് നടത്തിയ തിരച്ചിലിൽ മയക്കുമരുന്നുകളൊന്നും കണ്ടെടുത്തില്ല- അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ കേസ് പൂർണ്ണമായും 'ബി.കെ.ആർ.' നൽകിയ മൊഴി, കേസ് ഡയറി എന്നിവയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്; കൂടിയപക്ഷം, അപ്പീൽവാദി പാർട്ടികളിൽ വെച്ച് ചില മയക്കുമരുന്നുകൾ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കാം എന്ന് പറയാൻ മാത്രമേ സാധ്യതയുള്ളൂ- ഗൂഢാലോചനാ കുറ്റം ചുമത്തിയാണ് അപ്പീൽവാദിയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തത്, എന്നാൽ ഈ കുറ്റം ദുർബലമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പോലും കണ്ടെത്തി; ഈ കുറ്റം വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞു- കുറ്റപത്രം

ഇതുവരെ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല - വകുപ്പ് 37 തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതിനാൽ, അതിന്റെ ഫലമായി ജാമ്യം അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്- ജാമ്യം അനുവദിച്ചു- നാർക്കോട്ടിക് ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് സൈക്കോട്രോപിക് സബ്സ്റ്റൻസസ് നിയമം, 1985 – വകുപ്പ് 37.

അപ്പീലുകളും റിട്ട് ഹർജിയും തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

വിധി; അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 21, 21(c), 27A, 27(b), 29 പ്രകാരം കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ, എന്തെങ്കിലും കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് വകുപ്പ് 27 പ്രകാരം പാർട്ടികളിൽ വെച്ച് മയക്കുമരുന്ന് ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള കുറ്റം മാത്രമായിരിക്കും, ഇതിനുള്ള പരമാവധി ശിക്ഷ, വകുപ്പ് 27(a) പ്രകാരം ചില മയക്കുമരുന്നുകൾ ഉപയോഗിച്ചതിന് ഒരു വർഷവും, വകുപ്പ് 27(b) പ്രകാരം ആറുമാസവുമാണ്. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ, അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയും വകുപ്പ് 37 തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചു. [ഖണ്ഡികകൾ 8, 9] [268-ബി-സി]

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 62

2020 ലെ സി.ആർ.എൽ.പി നമ്പർ 5389 ലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി, ബെംഗളൂരു ലെ 03.11.2020 തീയതിയിലുള്ള വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും നിന്നും.

ശ്രീ. സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ; സാഹിൽ ബാലായിക്, തുഷാർ ഗിരി, മിസ്. സാക്ഷി ശർമ്മ, എം.ഡി. താഹിർ, എം.ഡി. അഖിൽ, ആയുഷ് കൗശിക്, മിസ്. അങ്കിത തിവാരി, ലക്ഷ്യ് മേത്ത, മായങ്ക് ജയിൻ, പരമാത്മ സിംഗ്, മധുർ ജയിൻ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി.

തുഷാർ മേത്ത, എസ്.ജി. (സോളിസിറ്റർ ജനറൽ); ശുഭ്രാൻഷു പാധി, ആശിഷ് യാദവ്, രക്ഷിത് ജയിൻ, വിശാൽ ബൻഷാൽ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ആർ. എഫ്. നരിമാൻ** ആണ്.

2020 ലെ എസ്.എൽ.പി. (സി.ആർ.എൽ.) നമ്പർ 5998

1. അനുമതി അനുവദിച്ചു.

2. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ. സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ. തുഷാർ മേത്ത, സോളിസിറ്റർ ജനറൽ എന്നിവരെ ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു. അപ്പീൽവാദി ഒരു നടിയാണ്. 03.09.2020-ന് ബി.കെ. രവിശങ്കർ എന്നയാൾ നൽകിയ മൊഴിയെ തുടർന്ന് ഇവരുടെ വസതിയിൽ തിരച്ചിൽ നടത്തിയതായി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദിയുടെ താമസസ്ഥലത്ത് നടത്തിയ തിരച്ചിലിൽ താഴെ പറയുന്ന വസ്തുക്കളാണ് കണ്ടെത്തിയത്:

"1. കറുത്ത നിറത്തിലുള്ള സാംസംഗ് നോട്ട് 10 മൊബൈൽ ഫോൺ.

2. നീല നിറത്തിലുള്ള സാംസംഗ് ഗാലക്സി നോട്ട് 9 മൊബൈൽ ഫോൺ.

3. സ്വർണ്ണ നിറത്തിലുള്ള ആപ്പിൾ മൊബൈൽ ഫോൺ.

4. സാൻഡിസ്ക് പെൻഡ്രൈവ് – 32 ജി.ബി.

5. സാൻഡിസ്ക് പെൻഡ്രൈവ് – 8 ജി.ബി.

6. 'ഓർഗാനിക് സ്മോക്ക് മെന്തോൾ ഫ്രീ ടുബാക്കോ' എന്ന് എഴുതിയ ഒരു മരപ്പെട്ടി. അതിനുള്ളിൽ 6 സിഗരറ്റുകളും 3 സിഗരറ്റ് സ്റ്റിപ്പുകളും."

3. തുടർന്ന്, 04.09.2020-ന് എ.സി.പി., എ.എൻ.ഡബ്ല്യു., സി.സി.ബി., ബെംഗളൂരു, ശ്രീ. കെ.സി. ഗൗതം ഒരു പരാതി നൽകി. അതിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രസ്താവനയുണ്ടായിരുന്നു:

"മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഞാൻ, കെ.സി. ഗൗതം, അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ്, സി.സി.ബി., നാർക്കോട്ടിക്സ് കൺട്രോൾ ബ്യൂറോ, ബെംഗളൂരു സിറ്റിയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നു; എനിക്ക് അറിയാവുന്ന

സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം, ഗോവ, മുംബൈ, പഞ്ചാബ്, ആന്ധ്ര, കേരളം എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നും വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും മയക്കുമരുന്നുകൾ ശേഖരിച്ച് ബെംഗളൂരുവിലെ പഞ്ചനക്ഷത്ര ഹോട്ടലുകൾ, പബ്ബുകൾ, ഡാൻസ് പാർട്ടികൾ, സംഗീത പരിപാടികൾ, ചില ഫാം ഹൗസുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ വ്യവസായികൾ, സെലിബ്രിറ്റികൾ, ചില നടീനടന്മാർ, ഡി.ജെ.മാർ, സോഫ്റ്റ്വെയർ ജീവനക്കാർ എന്നിവർക്ക് വിതരണം ചെയ്ത് സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ നടത്തി നിയമവിരുദ്ധമായി പണം സമ്പാദിക്കുന്ന ഒരു സുസംഘടിത ശൃംഖല നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് താങ്കളെ അറിയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഞാൻ ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിനിടയിൽ, ബി.കെ. രവിശങ്കറിൽ നിന്ന് ഈ പ്രവൃത്തികളെക്കുറിച്ച് വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു. ഈ വിവരങ്ങളിൽ, രഹസ്യമായ പദ്ധതികളോടെ താഴെ പറയുന്ന വ്യക്തികൾ ബെംഗളൂരു നഗരത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ പാർട്ടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും ഉപഭോക്താക്കളെ വിളിച്ചുവരുത്തി മയക്കുമരുന്ന് വിതരണക്കാർ വഴി അവർക്ക് മയക്കുമരുന്ന് നൽകുകയും ഉപഭോക്താക്കൾ അത് ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

1) ശിവപ്രകാശ്, 2) രാഗിണി ദ്വിവേദി, 3) വീരൻ ഖന്ന, 4) പ്രശാന്ത് റാങ്ക, 5) വൈഭവ് ജയിൻ, 6) ആദിത്യ ആൽവ, 7) ലൂമെ പെപ്പർ @ സൈമൺ (സെനഗൽ രാജ്യത്തിലെ ഡെക്കോർ സിറ്റി സ്വദേശി), 8) പ്രശാന്ത് രാജു, 9) അശ്വിൻ @ ബൂഗി, 10) അഭിസ്വാമി, 11) രാഹുൽ ടോൺസെ, 12) വിനയ് എന്നിവരും മറ്റുള്ളവരും.

ഈ വ്യക്തികൾ ബെംഗളൂരു നഗരത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നൃത്ത-സംഗീത പാർട്ടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും പാനീയങ്ങളോടൊപ്പം കഞ്ചാവ്, എക്സ്റ്റസി ഗുളികകൾ, കൊക്കെയ്ൻ, എം.ഡി.എം.എ., എൽ.എസ്.ഡി. തുടങ്ങിയ

മയക്കുമരുന്നുകൾ വിതരണം ചെയ്യുകയും ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മുൻപും മയക്കുമരുന്ന് വിതരണം ചെയ്തതിനെക്കുറിച്ച് വിവരമുണ്ട്.

16.06.2019-ന് രവിശങ്കർ, പെഡ്‌ലർ ല്യൂം പെപ്പർ @ സൈമണിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പർ 6385248582-ലേക്ക് "വളരെ നല്ല സാധനം കൊണ്ടുവരിക" എന്ന് ടെക്സ്റ്റ് ചെയ്ത് സന്ദേശമയച്ചു. മറ്റൊരു സന്ദേശത്തിൽ "2 ജി. സെലിബ്രിറ്റി സ്റ്റഫ്" എന്നും ടെക്സ്റ്റ് ചെയ്തു.

12.04.2020-ന് രവിശങ്കർ, പെഡ്‌ലർ ല്യൂം പെപ്പർ @ സൈമണിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പർ 9902031540-ലേക്ക് "എനിക്ക് 1 ഗ്രാമിൽ കുറവാണ് കിട്ടിയത്" എന്ന് ടെക്സ്റ്റ് ചെയ്ത് സന്ദേശമയച്ചു, ഇതിന് മറുപടിയായി 13.04.2020-ന് 06.50 മണിക്കൂർ (ജി.എം.ടി) സമയത്ത് പെഡ്‌ലർ രവിശങ്കറിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പർ 9880404604-ലേക്ക് "ഇല്ല, പൂജ്യം അല്ല, അത് ഒരു പാറയുടെ രൂപത്തിലാണ്, അതുകൊണ്ടാണ് അത് മുഴുവൻ 1 ജി. ആയത്" എന്ന് ടെക്സ്റ്റ് ചെയ്തു."

23.06.2020-ന് രവിശങ്കറും സുഹൃത്ത് പ്രശാന്ത് റാങ്കയും തമ്മിൽ കൈമാറിയ വാട്ട്സ്ആപ്പ് ചാറ്റുകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്: 1) പെഡ്‌ലർമാരെ വിളിക്കരുത്, 2) ഇല്ല, ഇത് കുറെ കാലമായി എന്റെ പക്കലില്ല, 3) വലിയ ട്രാക്കിംഗ് നടക്കുന്നുണ്ട്, 4) എന്തുപറ്റി, 5) ഓക്കേ, 6) സന്ദീപ് പാട്ടീൽ സർ, 7) അതെങ്ങനെ ബ്രോ, 8) ഓക്കേ, 9) ഇന്നലെ വിവരസ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു, 10) വളരെ നന്ദി, 11) ശ്രദ്ധിക്കണം.

ഇതുപോലെ, ഇനിയും ധാരാളം വാട്ട്സ്ആപ്പ് സന്ദേശങ്ങൾ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്, ഈ സന്ദേശങ്ങളിൽ കോഡ് വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമപ്രകാരം 1) ശിവപ്രകാശ്, 2) രാഗിണി ദ്വിവേദി, 3) വീരൻ ഖന്ന, 4) പ്രശാന്ത് റാങ്ക, 5) വൈഭവ് ജയിൻ, 6) ആദിത്യ ആൽവ, 7) ല്യൂമെ പെപ്പർ @

സൈമൺ (സെനഗൽ രാജ്യത്തിലെ ഡെക്കോർ സിറ്റി സ്വദേശി), 8) പ്രശാന്ത് രാജു, 9) അശ്വിൻ @ ബൂഗി, 10) അഭിസ്വാമി, 11) രാഹുൽ ടോൺസെ, 12) വിനയ് എന്നിവർക്കും മറ്റുള്ളവർക്കുമെതിരെ ഉചിതമായ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഞാനിതിനോടൊപ്പം ബി.കെ. രവിശങ്കർ നൽകിയ മൊഴിയുടെ പകർപ്പും വാട്ട്സ്ആപ്പ് സന്ദേശങ്ങളുടെ പകർപ്പും സമർപ്പിക്കുന്നു."

4. ഈ പരാതിയെ തുടർന്ന് അപ്പീൽവാദിയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും 04.09.2020 മുതൽ ജയിലിൽ കഴിയുകയുമാണ്.

5. അപ്പീൽവാദി ജാമ്യത്തിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ, അഡീഷണൽ സിറ്റി സിവിൽ ആൻഡ് സെഷൻസ് ജഡ്ജി 28.09.2020-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ തള്ളി. എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രയോഗിച്ച കോടതി, 'എല്ലാ പ്രതികളിൽ' നിന്നുമായി ആകെ 12 ഗ്രാം കൊക്കെയ്ൻ, 55 ഗ്രാം കഞ്ചാവ്, 8 എക്സ്റ്റസി ടാബ്ലെറ്റുകൾ, 11.5 ഗ്രാം എക്സ്റ്റസി ടാബ്ലെറ്റുകൾ, 10 ഗ്രാം എം.ഡി.എം.എ. എന്നിവ പിടിച്ചെടുത്തതിനാൽ നിലവിലെ കേസിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ജാമ്യം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.

6. ഹൈക്കോടതിയും 03.11.2020-ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ ജാമ്യം നിഷേധിച്ചു. എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 67 പ്രകാരം ബി.കെ. രവിശങ്കർ നൽകിയ മൊഴി, കേസ് ഡയറി, എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ചായിരുന്നു ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി.

7. ശ്രീ. സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര മുഴുവൻ നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെയും ഈ കോടതിയെ കൊണ്ടുപോയപ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമായി:

i) അപ്പീൽവാദിയുടെ താമസസ്ഥലത്ത് നടത്തിയ തിരച്ചിലിൽ മയക്കുമരുന്നുകളൊന്നും കണ്ടെത്തിയില്ല;

ii) അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ കേസ് പൂർണ്ണമായും ബി.കെ. രവിശങ്കർ നൽകിയ മൊഴിയെയും കേസ് ഡയറിയെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. കൂടിയപക്ഷം, അപ്പീൽവാദി പാർട്ടികളിൽ വെച്ച് ചില മയക്കുമരുന്നുകൾ ഉപയോഗിച്ചു എന്ന് പറയാൻ മാത്രമേ സാധ്യതയുള്ളൂ;

iii) ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാന കാര്യം, അപ്പീൽവാദിയെ ഗ്രഥാലോചനാ കുറ്റം ചുമത്തിയും അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ്. ഈ കുറ്റം ദുർബലമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പോലും കണ്ടെത്തി. ഈ കുറ്റം വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞു. ഇന്നുവരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്.

8. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ എൻ.ഡി.പി.എസ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 21, 21(c), 27A, 27(b), 29 പ്രകാരം കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ, എന്തെങ്കിലും കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് വകുപ്പ് 27 പ്രകാരം പാർട്ടികളിൽ വെച്ച് മയക്കുമരുന്ന് ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള കുറ്റം മാത്രമായിരിക്കും. ഇതിനുള്ള പരമാവധി ശിക്ഷ, വകുപ്പ് 27(a) പ്രകാരം ചില മയക്കുമരുന്നുകൾ ഉപയോഗിച്ചതിന് ഒരു വർഷവും, വകുപ്പ് 27(b) പ്രകാരം ആറുമാസവുമാണ്.

9. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയും വകുപ്പ് 37 തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. വകുപ്പ് 37 ഒഴിവാക്കിയാൽ, ഈ കേസിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. അതിന്റെ ഫലമായി, കോടതി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കുകയും വിചാരണ കോടതി ചുമത്തുന്ന

വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി അപ്പീൽവാദിയെ (രാഗിണി ദ്വിവേദി @ ഗിനി @ രാഗ്സ്) ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 10. ഈ വിധിയിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ അന്വേഷണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ ഉപയോഗിക്കരുത്, തീർച്ചയായും വിചാരണയിൽ ഇത് ഉപയോഗിക്കില്ല.

11. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

2020 ലെ എസ്.എൽ.പി. (സി.ആർ.എൽ.) നമ്പർ 6185

12. അനുമതിക്കുള്ള അനുവദിച്ചു.

13. 2020 ലെ എസ്.എൽ.പി. (സി.ആർ.എൽ.) 5998/-ൽ നൽകിയ വിധിന്യായം ഈ കേസിലും ബാധകമാണ്. അപ്പീൽവാദിക്ക് (ശിവപ്രകാശ്) മുൻകൂർ ജാമ്യം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ബെംഗളൂരു, ബാനസവാടി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ക്രൈം നമ്പർ 588/2018 മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇദ്ദേഹത്തെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനു ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷം അനുസൃതമായ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കണം. ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

2020 W P (സി.ആർ.എൽ.) 384

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിലെ വിധിന്യായം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഈ റിട്ട് ഹർജി അപ്രസക്തമായതിനാൽ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ കേസുകളും അപ്പീലുകളും തീർപ്പാക്കി.