[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 282

ਹਰਿਆਣਾ ਸਪੇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਹਰਸੈਕ) ਅਤੇ
ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

v.

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਨ ਇੰਡੀਆ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 131)

ਜਨਵਰੀ 20, 2021

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸ.12 (5) ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ – ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ (ਐਚ.ਏ.ਆਰ.ਐਸ.ਏ.ਸੀ.) ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਹਰਿਆਣਾ - ਹੋਲਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ: ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ - ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 12 (5) ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ - ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਹੋਣਗੇ

ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਡਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ

ਰਾਜ ਦੀ ਏਜੰਸੀ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ (6) (ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਹੁੰਚੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ
ਮਹੀਨੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 131
2021.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2020 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 3 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ।
ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਆਲੋਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨਾਕਸ਼ੀ ਗੁਪਤਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਲਾਇਕ, ਅੰਗਦ ਮਹਿਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 / ਹਾਰਸੈਕ, ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਭੂਗੋਲਿਕ ਲਈ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਹੈ

ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ("ਜੀਆਈਐਸ") ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਮੋਟ ਸੈਂਸਿੰਗ। ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਬੀ
ਭੂਮੀ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਰਸੈਕ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਲਈ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਰਸੈਕ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2010 ਵਿੱਚ
ਭੂਮੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ
ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਡਿਜੀਟਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਏਕੀਕਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)
ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ)। ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ
ਮਿਤੀ 28.02.2011 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਪੈਨ ਇੰਡੀਆ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸੇਵਾ ਪੱਧਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.11 ਮਿਤੀ 29.03.2011
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"6.11 ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ

ਹਰਸੈਕ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਿੱਧੀ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ
ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ।
ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਰਸੈਕ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ
ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।
ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ
ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਰਸੈਕ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ
ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਉਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਫਿਰ ਮਾਮਲਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਪਾਇਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦਾ ਇਨਾਮ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ
ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਪਾਇਰ ਦਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਰਸੈਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਭਾਵ 31.12.2011 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋ ਵਾਰ ਵਾਧਾ 31.07.2012 ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31.12.2013 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 18.03.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹਾਰਸੈਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2014 ਦੇ ਸੀਐਸ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 886 ਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਹਾਰਸੈਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਨਾ ਕਰੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸੁਖਾਵਾਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ।

ਹਾਰਸੈਕ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
ਪੱਧਰੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਰਾਗ ਰਸਤੋਗੀ, ਆਈਏਐਸ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
14.09.2016 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ।

14.09.2016 ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਪੈਨ ਇੰਡੀਆ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 22.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ।

03.08.2018 ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ 28 ਵੀਂ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 07.01.2019 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡੇਢ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਸੀ

07.11.2016. 25.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 15.05.2018 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਵੀ 15.08.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਦੋਂ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ
ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ

ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

08.02.2019 ਨੂੰ, ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ,
ਜਦੋਂ 07.01.2019 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡ, ਹਰਿਆਣਾ, ਪੰਚਕੂਲਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਫੀਸ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: " ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ (4) ਤਹਿਤ 2019 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 431 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਇਨਾਮ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਫੀਸ ਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ . ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਫੀਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
ਧਾਰਾ 29ਏ (4) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ 08.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੱਲੋਂ 08.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇੱਕ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 15.08.2018 ਤੱਕ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ 07.01.2019 ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਪੱਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 28 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 31.07.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 3 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੀਨੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਰਚੁਅਲ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਏਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 24.08.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ।

ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਾਰਸੈਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
ਹਾਰਸੈਕ ਵੱਲੋਂ ਜਨਰਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅੰਗਦ ਮਹਿਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਠੇਕੇਦਾਰ।

ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 14.09.2016 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਭਾਵ 03.08.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ 28ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ
08.02.2019 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ
ਹਾਰਸੈਕ ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਹੈ,
ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5)

ਐਕਟ, 1996 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਸੱਤਵੀਂ
ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ

5. ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਐਫੀਲੀਏਟ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ
ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ,
ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ 'ਤੇ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਦਲ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ (6) ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ
ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।
ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ, ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਾਓ।

ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਹੈ,
ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1996, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ
6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿਓ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਣ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਰਚੁਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

