ਐਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ. ਉਪਕਰਣ ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6)

ਜਨਵਰੀ 05, 2021

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ
ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ, 1989: ਆਰ.61 – ਸਮਾਪਤੀ
ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ / ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
25,97,053/- ਰੁਪਏ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ (ਆਰ.ਟੀ.ਓ.), ਬਸਤੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਫਾਰਮ 23 ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰਟੀਓ, ਬਸਤੀ ਨੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ - 9.1.2019 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364 ਅਤੇ 392 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ - ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ।
ਪੁਲਿਸ - ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਇਨਾਮ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਲਕ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਓ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬਸਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੀ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਟੀਓ, ਬਸਤੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਅਲੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ
ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਆਰਟੀਓ, ਬਸਤੀ ਨੇ 29.06.2019 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਵਾਹਨ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 29.06.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (5), ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਓ, ਬਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ
ਆਰ.ਟੀ.ਓ., ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਗਈਆਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਨੰਬਰ 1 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ - ਆਰਡਰ ਡੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 - ਧਾਰਾ 55 (5)। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ
ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ,
ਬਸਤੀ, ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਫਾਰਮ 35 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ 29.06.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਅਧਾਰ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
29.06.2019, ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ

ਵਾਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਪਰ 29.06.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 16.08.2018 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼,

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ. ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ। (ਪਾਰਸ 22, 23) [50--]

ਮਨੋਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਟੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਜੇਟੀ 2002 (1) ਐਸਸੀ 293 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

2002 (1) 293 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 18

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6.

ਅਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 482/378 ਵਿੱਚ/
2019 ਦਾ 407 ਨੰਬਰ 4335.

ਬ੍ਰਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਯਾਦਵ, ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਰੋਬਿਨ ਖੋਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਰੇਨੀਵਾਲ, ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਬੀ ਐਨ ਦੂਬੇ, ਸੁਯੇਸ਼ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ, ਅਮੋਲ ਚਿਤਰਾਵੰਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਵਾਹਨ ਜੇਸੀਬੀ ਨੰਬਰ ਯੂਪੀ 51 ਏਟੀ 5709 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸੀ
ਜੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ:

ਇੱਕ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੇ ਜੇਸੀਬੀ ਮਸ਼ੀਨ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ੨੨.੧੦.੨੦੧੬ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਨੇ 19,83,360/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿੱਤ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
"ਅਸਲ ਮਾਲਕ" ਵਜੋਂ) 15.12.2016 ਤੋਂ 15.09.2020 ਤੱਕ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ 46 ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ @ 56,300/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ
ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ।
ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਸਤੀ, ਰਾਜ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਬਸਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰੀ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੇ ਇਸ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜੇਸੀਬੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5709 'ਤੇ 51 ਤੱਕ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।
ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.10.2016 ਦੇ ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।
ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੂਲ
ਮਾਲਕ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਵਿਚੋਲੇ
26.03.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰੇਈ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ
ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ @ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ 25,97,053/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ
(07.03.2017).

ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ
ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਹਾਈਪੋਥੈਕੇਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ
16.08.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿੱਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ,
ਬਸਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ
ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 16.08.2018 ਨੂੰ, ਖੇਤਰੀ

ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਨੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਯਾਨੀ ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਖੇਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਨੂੰ ਅਤੇ 27.08.2018 ਨੂੰ ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 27.08.2018 ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਗਮਾ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪੱਖ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1
ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

09.01.2019 ਨੂੰ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ
ਧਾਰਾ 364 ਅਤੇ 392 ਤਹਿਤ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 08 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਨੇ ਥਾਣਾ ਸਿਧੌਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਤਾਪੁਰ ਵਿੱਚ। ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ੨੭.੦੧.੨੦੧੯ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਨੇ ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
ਵਾਹਨ ਨੰ. 51 'ਤੇ 5709. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਵਿੱਤਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ
ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਹਾਈਪੋਥੈਕੇਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 26.03.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ 16.08.2018 ਨੂੰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਆਵਾਜਾਈ

ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਨੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਲਈ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ 04.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 04.05.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸੀ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.04.2019 ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਅਲੀ ਫਾਰਮ -35 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਵਾਹਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.04.2019 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
30.04.2019, 08.05.2019 ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ,
15.05.2019 ਅਤੇ 01.06.2019, ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ
ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 30.04.2019 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਐਫ ਨੇ 29.06.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
ਵਾਹਨ (ਜੇ.ਸੀ.ਬੀ.) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ -23 ਵਿੱਚ ਬਸਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਮਸ਼ੀਨ) ਧਾਰਕ ਨੰਬਰ. 5709 'ਤੇ 51 ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬਸਤੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਹੈ।

ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 04.05.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.01.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ 04.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
28.01.2020 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. 27.10.2020 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜੋ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੰਬਰ ਯੂਪੀ 51ਏਟੀ-5709 ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ 3 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1.

6. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਹਾਈਪੋਥੈਕੇਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਮਾਲਕ
ਲੋਨ ਦੀ ਈਐਮਆਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫ਼ਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 26.08.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ। ਜਾਅਲੀ ਫਾਰਮ -35 ਸਮੇਤ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੁਆਰਾ 16.08.2018. ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ। ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਵਾਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਪ੍ਰੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਆਵਾਜਾਈ
ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਨੇ 29.06.2019 ਨੂੰ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹਾਈਪੋਥੇਕੇਟਿਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਾਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ 7,50,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਗਮਾ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1
ਉਸਨੇ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ। ਜੇਸੀਬੀ ਮਸ਼ੀਨ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਸੀਬੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ, ਸੀਤਾਪੁਰ। ਵਾਹਨ ਨੂੰ 09.01.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੀ ਕੈਂਸਰ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
08.07.2019. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ
ਕੇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ◌ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ੨੨ .੧੦.੨੦੧੬ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ 100 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 51 'ਤੇ 5709. ਧਾਰਾ 51 (1), (3) ਅਤੇ (4) ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ, (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ,

ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਕਰੇਗੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਸਲ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜੇ ਆਖਰੀ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਸਲ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ,

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

"

12. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਹਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਫ਼ਤਰ, ਬਸਤੀ, ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਾਮ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਦਾ ਨਿਯਮ 61 ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

ਸਮਝੌਤਾ ਆਦਿ। ਨਿਯਮ 61, ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"61. ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—(1)
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ
ਧਾਰਾ 51 ਦਾ (3) ਫਾਰਮ 35 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਫਾਈਨਾਂਸਰ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਨਿਯਮ 81 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਅਨੁਸਾਰ।
ਧਾਰਾ 51 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 36 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ
ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ
81.
ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰਮ 37 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੇ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨਾ
ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ੩੫ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਰਮ ੨੩ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ
ਨਵਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

14.08.2018 ਨੂੰ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ
ਦੁਆਰਾ 16.08.2018 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਮਜਾਨ ਅਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਥਾਰਟੀ, ਸੀਤਾਪੁਰ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 08/2019 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 364 ਅਤੇ 392 ਤਹਿਤ ਵਾਹਨ ਨੂੰ 27.01.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 04.05.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਰਿਹਾਈ
ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਰਿਲੀਜ਼ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। 26.03.2018 ਦਾ ਇਨਾਮ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ
ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮ 25,97,053/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ
ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ
ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ
ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 16.08.2018 ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਨੇ ਮੋਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (5) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 29.06.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ
ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (5) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 29.06.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈ:-

"55. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

(5) ਜੇ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਨ, ਜਾਂ ਇੰਜਣ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਚੈਸੀ ਨੰਬਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਜਿਹੇ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
(ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਸਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ), ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰੇ।
"

29.06.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ, ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਂ
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ 35 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਹਨ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। (v ਵਿਰੋਧ v). ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ
ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਏ ਸਨ
ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ 19.6.2018 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ 51 ਏਟੀ 5709 ਜੇਸੀਬੀ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 16.8.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ, ਮੈਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ/

ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (5)
ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਜ ਯਾਨੀ 29.6.2019 ਤੋਂ, ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਨੰ.
ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਮੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣਾ
ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ
ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਾਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨਾ
ਸੀ ਐਕਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਸਰੇਈ ਉਪਕਰਣ ਵਿੱਤ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.4.2019 ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ 10ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ 51 ਏਟੀ 5709 ਜੇਸੀਬੀ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
// ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਵਿਭਾਗ, ਬਸਤੀ"

ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ 35 ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸਹਾਇਕ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨੇ 16.08.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨੇਕਚਰ ਸੀਏ -2 ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
27.08.2018 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 16.08.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਹਾਇਕ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ 29.06.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕ ਿਆ ਹੈ
ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ
ਸਹਾਇਕ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 29.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

“10 29.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਹੈ
ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਏਆਰਟੀਓ, ਬਸਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ, ”

ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਹਾ, ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 30.04.2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਾਂ ਸਮੇਤ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਸੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ 29.06.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। 29.06.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 55 (5) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨੋਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਟੀਪੀਟੀ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
ਜੇਟੀ 2002 (1) ਐਸਸੀ 293, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੀ
ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਗੱਡੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਲੀਲ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਛੱਡਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
ਨਿਰੀਖਣ:-

"4. ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਓ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸ਼ਰਮਾ। ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਏ
ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇ
ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ, ਜੋ ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੋ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ 3.4.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਾਂਡ ਭਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਾਹਨ
ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਨੋਜ ਸ਼ਰਮਾ ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 16.08.2018. 16.08.2018 ਦੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 29.06.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਾਰਮ 23 ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਹਾਈਪੋਥੈਕੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ
ਅਸਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ
ਧੋਖਾਧੜੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਵਾਹਨ ਛੱਡਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਭੁਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਹੈ

ਹਾਈਪੋਥੈਕੇਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਬਸਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਫਾਰਮ 35 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
29.06.2019 ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਨੇਕਚਰ ਸੀਏ-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ
ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 29.06.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਾਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਮਿਤੀ 29.06.2019, ਅਮਰਨਾਥ ਯਾਦਵ (ਸੀ.ਏ.-2) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 16.08.2018 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਛੱਡਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਕ ਪਾਸੇ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੰ. ਯੂਪੀ 51 ਏਟੀ 5709 ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ। ਸੀਤਾਪੁਰ ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਵਾਹਨ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਅੱਜ ਤੋਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

