[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 389

ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ

v.

ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 92 2008

ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 148 2003

1998 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 366

ਜਨਵਰੀ 19, 2021

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971: ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ
(ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ - ਵਿਵਾਦ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ - ਕਥਿਤ ਨਿਪਟਾਰਾ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-
ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - 15 ਮਾਰਚ, 2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਈ
ਮਾਣਹਾਨੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ (ਸੀਐਲਬੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
15 ਮਾਰਚ 2007 - ਕੀ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ -
ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸਮਝਿਆ
ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ - ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 - ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ / ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ।
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਅੰਤਰ
ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਗਿਆਨਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ
ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ.

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਭਾਵੇਂ: ਭਾਵੇਂ
ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ
ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਥਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਫੈਸਲਾ
/ ਆਦੇਸ਼ - ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼.

ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ: ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ - ਅਦਾਲਤ
ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ
ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ - ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ
ਅਗਿਆਨਤਾ ਕੁਝ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ
ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ,
ਅਦਾਲਤ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ,
ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। [ਪੈਰਾ 48] [422-; 423-]

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਨਿਆਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ
ਪਾਰਟੀ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ
ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖਿਆ
ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। [68 ਲਈ] [432--]

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਐੱਲ.ਬੀ.) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ
ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ
ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ
ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ
ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ
ਕੰਪਨੀ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸਮਝੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਿਆ
ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਪਾਅ ਲਈ

ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ। (ਪਾਰਸ 66, 71) [431- -; 433--]

3. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਅਦਾਲਤ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ
ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ. ਨਫ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ,
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਗਿਆਨਤਾ ਹੋਈ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਥਿਤ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕੰਟੇਮਰ। [ਨੀਂਦ 73] [435--]

4. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਜੁਰਮ ਗਲਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 75] [437--]

ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 76] [437--]
ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੇਸ ਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼
ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੂਟ। ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ। (ਪਾਰਸ 76-79) [438-- ; 439--]
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਲਬੀ
ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 3000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਚੇ ਫੋਰਮ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ

ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ

ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁਣ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ। (ਪਾਰਸ 81, 84) [440--; 441-, -]

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖ਼ਸ਼ ਸਿੰਘ [1962]

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2 ਬੇਨਤੀ 838; ਮੇਹਰ ਰੂਸੀ ਦਲਾਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਟੀਕੇ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 119; ਨਿਆਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332 : [1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 720; ਕੰਵਰ

ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 307:

[2011] 15 ਐਸਸੀਆਰ 972; ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਬੰਦੋਪਾਦਬਯਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 189: [1969] ਐਸਸੀਆਰ 304 ਅਤੇ ਤੈਯਬਭਾਈ ਐਮ ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 443: [1997] 2
152- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਸਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਬਾਗਚੀ ਆਈਐਲਆਰ 1940 ਸਾਰੇ 710 ਅਤੇ ਰਾਧੇ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਨਿਰੰਜਨ ਨਾਥ ਏਆਈਆਰ 1941 ਸਾਰੇ 95 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006)

11 ਐਸਸੀਸੀ 114 : [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1068; ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਵੀ) ਬਨਾਮ

ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126: [2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1099; ਵਿਜੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭੂ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 11 ਐਸਸੀਸੀ 169; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 683;

ਰੀ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧੀ)

(1995) 2 ਐਸਸੀਸੀ 584: [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 638; ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ
ਪੀ. ਗੈਕਵਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤਾਦੇਵੀ ਪੀ. ਗੈਕਵਾੜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ (2005) 11 314: [2005] 1 624; ਅਤੇ ਕਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਕੀਕਰਣ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 119 : [1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 202 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2006] 3 SCR 1068	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[2007] 3 SCR 1099	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
[1997] 2 SCR 152	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 39
(2017) 11 ਐਸਸੀਸੀ 169	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
(1995) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 683	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
[1995] 2 SCR 638	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 43
[2005] 1 SCR 624	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 44
[1976] 3 SCR 202	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 44
[1962] 2 ਐਸਸੀਆਰ ਬੇਨਤੀ 838	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 68
(2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 119	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 70
[1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 720	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 73
[2011] 15 SCR 972	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 74
[1969] ਐਸਸੀਆਰ 304	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 75

ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 92

2003 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 148 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 148 ਵਿੱਚ 2008 ਵਿੱਚ।

1998 ਦਾ 366.

ਸੂਦ, ਏਐਸਜੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਐਮਐਸ ਵੀ ਮੋਹਨਾ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਮਐਸ ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜਾ, ਭਾਰਗਵ ਵੀ ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਦੀਵਾਨ, ਐਸ ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਐਮਐਸ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਸਲੀਮ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਨਾ ਨਾਇਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.
ਚਿਦਾਨੰਦਾ, ਮੇਨਕਸ਼ੀ ਗਰੋਵਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ੀਨਾ ਟਾਕੀ, ਕਸ਼ਿਤਿਜ ਵੈਭਵ, ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਵਰਨਾ ਦੂਬੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਕ ਪਾਸੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਨੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ੀਆਂ ਹਨ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਤੀਆ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਭਾਵ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਤੀਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਤੀਆ ਦਾ 1963 ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੇਟੇ ਰੋਹਿਤ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕ ਬੇਟੀ ਰਮੋਨਾ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 265-67, 1998 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 366, 1998 ਦੇ 603 ਅਤੇ 1998 ਦੇ 605 ਵਿੱਚ 1998 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 209। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

"ਕੌਮਟ ਵਿੱਚ। ਪਾਲਤੂ ਜਾਨਵਰ () ਨੰਬਰ 265-267/1999, ਵਿੱਚ। ਪਾਲਤੂ ਜਾਨਵਰ () ਨੰਬਰ 209/1998 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 366/1998, 603/1998 ਅਤੇ 605/1998 ਵਿੱਚ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ
ਕ੍ਰਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
4 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ 50% ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਾ ਕਰਕੇ (ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਫੈਸ਼ਨ ਵੇਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਐਨਆਈਐਚਪੀਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਹੀ 50% ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
22.01.1998). ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹਾਂ
ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ 29 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੀ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 209/1998 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 6, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 366/1998 ਵਿੱਚ।
ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਦਿਓ।

4. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੁੱਚੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:-

"ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੇਸ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਏ
ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1994 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3535.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1994 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3578।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1998 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1105.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3469
ਅਦਾਲਤ।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1998 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1792.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1991 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 320.

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28 1992 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

1994 ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5110 ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।
ਅੱਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਮਿੰਟ ਆਫ ਮਿੰਟ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼" 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅੱਜ ਮੋਨਾ ਨਾਰੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ
ਰੁਮੋਨਾ ਨਾਰੰਗ (ਦੋ ਔਰਤਾਂ), ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਮੋਨਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਮੋਨਾ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੋਨਾ ਨਾਰੰਗ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਮੋਨਾ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟ" ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਅੰਤਿਮ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 139-ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਂਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
ਅੱਜ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਰੋ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 1992 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ।

ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1.1.2002 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਿੰਟ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 8.1.2002 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਵਜੇ ਅੰਤਿਮ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਇਹ ਮਾਮਲਾ 8 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਹਨ।
2002 ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 8 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ:

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1994 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3535.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1994 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3578
ਅਦਾਲਤ।
ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1998 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1105
ਅਦਾਲਤ।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3469.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1998 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1792
ਅਦਾਲਤ।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1991 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 320.

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28 1992 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1994 ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5110
ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁਣ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਸਾਨੂੰ 12.12.2001 ਨੂੰ.
ਫਰਮਾਨ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਾਇਦਾਦ (64, ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3578/1994 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 31.03.2002 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ
ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2.11.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈਏਐਸ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:-

1. ਰਮੇਸ਼ ਦਾ 1994 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3535 [ਪਰਿਵਾਰਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ] ਦੋਵੇਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਰਮੇਸ਼ ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1105 ਆਫ 1998 [ਫੈਸ਼ਨ ਵੇਅਰਜ਼] ਓਪਨਿੰਗ
ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਐਨ.ਆਈ.ਐਚ.ਐਲ. ਵਿੱਚ
ਐਫ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ 19184 ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 5194 (12½) ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਰਾਮ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨੇ 21 ਮਈ 1990 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 4 ਮਈ 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਮੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 24 ਮਈ 1999 ਨੂੰ 142 ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ 142 ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਰਮੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ। ਰਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤਬਾਦਲਾ

14 ਮਈ 1999 ਨੂੰ 4 ਮਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ

1999 ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਮਈ 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ 3998 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ 3998 ਸ਼ੇਅਰ ਮੋਹਿਨੀ, ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਮੋਨਾ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਰਮੇਸ਼, ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਵਿੱਚ ਐਫਡਬਲਯੂਪੀਐਲ ਦੇ 403 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਮਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

() 4 ਮਈ, 1999 ਤੋਂ ਰਾਮਾ, ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਐਨਆਈਐਚਐਲ (ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ) ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਰਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼/ਰਾਜੇਸ਼ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਰਾਮਾ, ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

() ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਸਥਾਈ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ
ਇਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ/
ਪ੍ਰਬੰਧਨ[ਸੋਧੋ]

(ਡੀ) ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ (ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ (ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ) ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਫੈਸਲੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ (ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼) ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੇਵਲ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ (ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼) ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਤਿੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਰਾਮਾ, ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ (ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼) ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ 10 (ਦਸ) ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ
ਰਾਮਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼/ਰਾਜੇਸ਼।

ਕੰਪਨੀ [ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ] ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇ ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(ਜ) 4 ਮਈ 1999 ਤੋਂ ਰਾਮਾ, ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਾਂ ਵਜੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ/ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ /ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ (ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼) ਵਿਚਾਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰਾਹੁਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3469 1996 ਅਤੇ ਰਾਮਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1792
1998 ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ
ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਰਮੇਸ਼ ਦੀ 1992 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28 ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 320 1991 [ਜੋ ਰਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ]
ਗਰੁੱਪ] ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

"ਓ. ਰਾਮਾ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਵਿੱਚ ੫੪੧੦ ਸ਼ੇਅਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗਾ।

ਅ. ਰਾਮਾ ਗਰੁੱਪ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼

40, ਪਾਲੀ ਹਿੱਲ, ਬਾਂਦਰਾ, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਬੰਗਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰੋ;

"ਓ. ਨਾਰੰਗ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰਾਕੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ੧੦੦੦ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰਾਜੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰੋ।

. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਦੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5110 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਓ।

() ਬੁੱਲ ਵਰਕਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਐਫਡਬਲਯੂਪੀਐਲ ਤੋਂ ਮਨੂ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ।

ਡੀ. ਐਨ.ਆਈ.ਐਚ.ਐਲ. ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਮਰੋਲ, ਸਹਾਰ, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਲਗਭਗ 45105.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ
ਮਨੂ ਗਰੁੱਪ।

. ਰਾਜੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ ਸਥਿਤ 64 ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਮ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ 01.01.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

8. ਮਾਮਲਾ 08.01.2002 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਪਰਿਵਾਰਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਫ ਨਾਰੰਗ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਟਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਆਈਐਚਐਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨਿਪਟਾਰਾ
ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ
ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਉਕਤ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਾਰੇ, ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ
ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਮੇਸ਼/ਰਾਜੇਸ਼। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼/ਰਾਜੇਸ਼ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਜੇ ਰਕਮ
ਜੇ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਏ ਗਏ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਮੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜੇਸ਼।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਸੀ), (ਡੀ), (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 1999 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 265-67 ਵਿੱਚ 2003 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 148 ਵਜੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
1998 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 366 ਵਿੱਚ 1998 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 209। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਨਵਰੀ 2002 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ
ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
15 ਸਤੰਬਰ 2003. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਏ.ਮੋਹਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ.
ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਐਫ ਬਾਰੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ
12 ਦਸੰਬਰ 2001, 8 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਨਵਰੀ 2002
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

---

1 (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114

ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:-

"33. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12-12-2001 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ (1) ਬਨਾਮ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ,

(2009) 16 631] ਅਤੇ 8-1-2002 [ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ

(2) ਬਨਾਮ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 600] । ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 8-1-2002 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ [ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ]

(2) ਬਨਾਮ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ, (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 600] ਨੂੰ 'ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ'।

ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12-12-2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ [ਰਮੇਸ਼

ਨਾਰੰਗ (1) ਬਨਾਮ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 631] ਅਤੇ 8-1-

2002 [ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ (2) ਬਨਾਮ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 600] ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ

ਕੀ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ [(1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47 : 1980 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 527] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3 (ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਈ ਚੈੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਮੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਾਜੇਸ਼;

ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ
ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਚੈੱਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 3 (ਡੀ) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਜੋ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਮਝ ਦੇ ਉਲਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਵੀਟੋ ਪਾਵਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀਟੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ
10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਡੈਡਲਾਕ ਪੈਦਾ ਕਰੋ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15 ਮਾਰਚ 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਵੀ) ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ:

"32. ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀ
ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ, ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਸੀ) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ

---

[2] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

ਨਿਯੰਤਰਣ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ।

33. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖੀ ਗਈ ਹੈ:-

"52. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 12-12 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ-

2001 [ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ (1) ਬਨਾਮ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ, (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ
631] ਅਤੇ 8-1-2002 [ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ (2) ਬਨਾਮ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ,
(2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 600] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

53. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 2000 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (54) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਵੀ) 3 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼:-

"54. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਾਜਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

---

3 (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

ਜੋ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਲੋਕ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ
ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਇਸ ਤੱਥ
ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੁਰੰਤ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਾਜਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ
ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਸਿਰਫ
ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਪਰ ਹੋਰ ਵਧ ਗਿਆ। ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਰਨ
ਰਾਮਾ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਠੱਪ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
'ਸੀਐਲਬੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2008 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉਕਤ
ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ
ਰਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ
ਨਵੰਬਰ 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੰਮਕਾਜ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। 14 ਮਾਰਚ,
2008 ਨੂੰ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ 24 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ
ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਫਤਰ। ਤਿੰਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
18 ਮਾਰਚ, 2008 ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੰਡਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ
ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਆਰ.ਦਾਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ
ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 194 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

20 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸੰਬਰ 2007 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 2008 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਫਲਾਈਟ ਕੈਟਰਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਲਗਭਗ 200 ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅੰਦੋਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਹਰੇਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ/ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ। ਆਬਜ਼ਰਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸਖਤ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੈਡਲਾਕ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 397/398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ?

ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੀ. ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ

ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦ, ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮੁੱਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ,

ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ 3000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

"8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਮੈਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਵੀ ਸਾਵੰਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ .....)। ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਤਿੰਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ

ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ, ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ

ਸਪਲਾਇਰਾਂ/ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮੁਰੰਮਤ ਆਦਿ ਲਈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ/ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਮੁੱਦੇ ਹਨ।

ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਏ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15 ਮਾਰਚ 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ
ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ।

ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
10 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ 27.01.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਂਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2008 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 15 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ।

15.12.2008 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ
ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨ। ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨਰੀਮਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਜਨਵਰੀ, 2009।
ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 15 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ, 20 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। 9 ਅਪਰੈਲ 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ । ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਐਕਟ, 1961 ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ.ਪੀ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 13 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

20. 13 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਅਤੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੇਗੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਟੈਕਸ ਐਕਟ। ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ /ਖਾਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 21 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 21 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਆਫ ਅਕਾਊਂਟਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੀ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 3000 ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਦਾ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮੇਤ ਚੰਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੋਮੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ,
ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਮਾਹਰ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਦਨ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਸਾਵੰਤ ਦੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ
29 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।
ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਚਾਰਟਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
21 ਜੁਲਾਈ 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ;

ਸਬੰਧਤ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਸੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਢੰਗ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 21 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ
ਐਕਟ;

() ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੇ ਬੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣੀ ਸੀ;

(v) ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਂਪੇਗੀ। ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣਗੇ।

23. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 14 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ 31 ਤੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਸੈਂਟ ਮਾਰਚ 2006, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ 31 ਮਾਰਚ 2009 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 212 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਧਾਇਆ ਵਾਧਾ
ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਾਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 31 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ
ਜਨਵਰੀ 2010। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਰਹੇਗੀ।

24. ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਬੀਬ ਰਹਿਮਾਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ
ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ,
ਸ਼੍ਰੀ ਹਬੀਬ ਰਹਿਮਾਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਪੀ. ਰਨੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 8 ਫਰਵਰੀ 2010 ਦੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰਾਰ ਨੇ ੨੬ ਮਾਰਚ ੨੦੧੦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ
ਇਹ 1990 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਮਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਪੀ. ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ।
ਬੋਰਡ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 3 ਮਈ 2010 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਈਦ ਹਬੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਫਲਾਈਟ ਰਸੋਈਆਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ.ਜੀ. ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਏ.
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਥਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟੈਕਸ ਆਡੀਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਹਬੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਸੀ
6 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਿਣਤੀ
ਕਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ; ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ, ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ
ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਬਣੀ ਰਹੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ

ਸੀ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦੀ 37ਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਪੀ. ਰਾਣੀਨਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਈਦ ਹਬੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 57 2011 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 57 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।
2008 ਦੇ 47 ਵਿੱਚ, ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਰਿਟਾਇਰਡ ਜਸਟਿਸ ਅਰਵਿੰਦ ਵੀ ਸਾਵੰਤ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ
ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨਾਰੰਗ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾ ਕੇ ਸੀ.ਏ. ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
22 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (7) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖੋ:-

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸੀਏ 57/2011 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਦੇ ਬਦਲੇ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਸਾਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਆਰ -2 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲੀਗਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ
ਸਹਾਇਤਾ ਕਮੇਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ 10.04.2008, 12.10.2010 ਅਤੇ 22.11.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ
ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੋ
6.1.2011."

ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੇਸ਼-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਨੇ 2008 ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47 ਵਿੱਚ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2011 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 223 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੰਮਕਾਜ ਠੱਪ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਨੂੰ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼:-

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ-2 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ, ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਯੋਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਆਰ -1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਆਰ -2 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਮੈਂ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 223/2011 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 47/08 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 47/ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ/

08, ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ/ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ -1 ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੂੰ ਚੈੱਕਾਂ/ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈੱਕ/ਮਿੰਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

."

ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਟਲ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, 2011 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 610 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਕਿ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 29 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਅਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

ਅਧਿਕਾਰੀ-ਕਮ-ਸਲਾਹਕਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੇ 28 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਰੋਕ ਲਏ ਹਨ

ਅਪ੍ਰੈਲ 2011, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਚਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

"16. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਪੀ. ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਕਮ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਐਚ.ਐਸ. ਅਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਕਮ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਣੀਨਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਕਮ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਅਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਕਮ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਨੀਨਾ
ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।
ਅਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ 29.11.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਫਲਾਈਟ ਕੈਟਰਿੰਗ
ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਐਚ.ਪੀ. ਰੁਨੀਨਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਅਚਾਰੀਆ ਦੀ ਥਾਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ-ਕਮ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਅਚਾਰੀਆ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਪ੍ਰਦਾਨ-ਕਮ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-
ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
15 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ
ਰੁਕ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਸਥਾਈ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਕਿ
ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ
ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ
ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ।
15 ਮਾਰਚ 2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ
ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਪਟਾਰਾ। 19 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ,
ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲੇ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ।
ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬੋਰਡ/ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਜਾਂਦਾ। 16 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ

ਏ 2016. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। 29 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ 40 ਪਾਲੀ ਹਿੱਲ, ਬਾਂਦਰਾ ਵੈਸਟ, ਮੁੰਬਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬਾਂਦਰਾ ਜਾਇਦਾਦ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ
ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ
ਬਾਂਦਰਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫੰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਫਲਾਈਟ ਕੈਟਰਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 3000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ।
ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਂਦਰਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਮਾਵਰਿਕ ਰੀਅਲਟੀ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਲਐਲਪੀ ਤੋਂ 351 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਾਲ ਹੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੇ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ
ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਕਾਨੂੰਨ, ਸਰਕੂਲਰ,
ਕੰਪਨੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਗੈਰ-ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੇਚਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 40 ਪਾਲੀ ਹਿੱਲ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਬੰਗਲੇ ਦੇ ਨਾਲ 2,530 (ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਤੀਹ) ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਾਂਦਰਾ ਵੈਸਟ, ਮੁੰਬਈ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 1345/46/47/48, ਮਾਵਰਿਕ ਰੀਅਲਟੀ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਲਐਲਪੀ ਨੂੰ
351,00,00,000/- ਰੁਪਏ (351 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ
ਸਿਰਫ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ) ਉਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਮੈਵਰਿਕ ਰੀਅਲਟੀ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ।

ਇਹ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਕਾਗਜ਼, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੱਤਰ, ਲਿਖਤ, ਫਾਰਮ
ਆਦਿ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਕੰਮ, ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਉਕਤ ਮਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ 2019 ਦੀ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 87565 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਈਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਇਆ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਆਈ.ਏ. ਵੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 4 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਈਏ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਈਏ ਨੂੰ 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਦਸੰਬਰ 2020।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਫ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ 4 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (V)[5] (ਸੁਪਰਾ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ

[4] (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114

[5] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜੋ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15 ਮਾਰਚ 2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਉਹ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
15 ਮਾਰਚ 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15 ਮਾਰਚ, 2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ 'ਚ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ।
ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਸਨ, ਮਨੂ, ਰਾਮਾ ਅਤੇ ਰੋਹਿਤ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1997. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 4 ਮਈ 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਲੋਢਾ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਸੀ
ਜਸਟਿਸ ਧਨੁਕਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਮ-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਿਜ਼ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 2 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ

2001 ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ
ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਠੱਪ ਹੋ ਜਾਵੇ
ਰੁਕਾਵਟ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ
ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ
ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਠੱਪ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ
3000 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਵੀ) (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ 3000 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਨਾ ਸਿਰਫ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਐਲਬੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 16 ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀਐਲਬੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ। ਉਸ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੁਣ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ
ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ
ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
31 ਦਸੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਾਂਦਰਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।
ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

39. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ,
ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮੈਦਾਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹਨ।
ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਤੈਯਬਭਾਈ ਐਮ ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਹੋਰ 6, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 3000 ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

6 (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 443

ਵਿਜੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭੂ ਦੇਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਏ
ਅਤੇ ਹੋਰ 7 ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[8] ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਦੇਣ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਤੰਬਰ 2007 ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2008 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਲਓ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਈਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ,
ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ
ਪਾਲੀ ਹਿੱਲ ਵਿਖੇ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚਪੀ ਰਾਣੀਨਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਈਦ ਹਬੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ
6 ਅਗਸਤ 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 6 ਅਗਸਤ 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 12 ਦਸੰਬਰ 2001 ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਮ ਨਾਰੰਗ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਜਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

---

[7] (2017) 11 ਐਸਸੀਸੀ 169

[8] 1995 (1) 683

(V)[9] (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ) [10].

44. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਪੀ. ਗੈਕਵਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤਾਦੇਵੀ, ਪੀ. ਗੈਕਵਾੜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।[12].

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪਮਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ (2019 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 87565) ਵੀ।

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। - …..
(ਅ) "ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ

---

[9] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126
[10] (1995) 2 584
[11] (2005) 11 ਐਸਸੀਸੀ 314
[12] (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 119

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ
(V) (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ
ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ
ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਨਫ਼ਰਤ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
ਇਸ ਲਈ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
(V)[13] (ਸੁਪਰਾ) ਭਾਵ 15 ਮਾਰਚ 2007।

ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀਟੋ
ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਮ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ
ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਬੇਟਾ ਰੋਹਿਤ ਨਾਰੰਗ ਸਕਾਈ ਗੌਰਮੈਟ ਕੈਟਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਨਆਈਐਚਐਲ ਦੇ ਫਲਾਈਟ ਕੈਟਰਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ
ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2008 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47 ਦੁਆਰਾ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 10 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 15
ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ
ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ
ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪਾਉਣ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ,

---

[13] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

ਜਵਾਬ: ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯਮਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਦੋਵਾਂ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ ਨਾਲ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ

ਵੁਰਕਰ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ 12.12.2001 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਮੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼
10 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਪ੍ਰੈਲ 2008। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ
ਆਦੇਸ਼ ਦੇ (8) ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਅਰਵਿੰਦ ਵੀ ਸਾਵੰਤ, ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਕਰਤਾ ਵਜੋਂ। ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਤਿੰਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ. ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮਿਕਾ
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ/ਸਪਲਾਈ ਠੇਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮੁਰੰਮਤ ਆਦਿ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ੨੦੦੮ ਦਾ ਆਈਏ ਜੀ ਨੰਬਰ ੧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 21 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3000 ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਰੇਗਾ।

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਏ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ
ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਮੇਤ ਚੰਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕਦਮ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੋਮੀ ਰਾਣੀਨਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਮਾਹਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ
ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਸਾਵੰਤ, ਕੇਰਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ
ਕੰਪੁਨੀ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਡੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਰੋਧੀ ਰਵੱਈਆ
ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੇ।
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮਰੱਥ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਕਰਤਾ ਦਾ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ 29 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਚਾਰਟਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੋਮੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
21 ਜੁਲਾਈ 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਦੁਬਾਰਾ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਕਿ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਸਾਵੰਤ, ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੁਵਿਧਾਕਰਤਾ ਵਜੋਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।

ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ।

14 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਬੀਬ ਰਹਿਮਾਨ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਵਰਗੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।
ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ/ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਬੀਬ ਰਹਿਮਾਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਰਾਮ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਮ 14 ਦਸੰਬਰ 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ
14 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 2011 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 223 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਰਾਜੇਸ਼ ਨੇ 2008 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47 ਵਿੱਚ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ,
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਰਮਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਾਜੇਸ਼ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ, ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 2011 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 223 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
2008 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47, ਏਜੰਡੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ/ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕਾਂ/ ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਲਓ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈੱਕ/ਮਿੰਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ।

6 ਅਗਸਤ 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਇਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ:-

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਅੱਜ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਕਾਰਨ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ
ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ,
ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ
ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, 37 ਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਮੁੰਬਈ, ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਈਦ ਹਬੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ 29 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਕਮ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।
30 ਅਪਰੈਲ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ-ਕਮ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਨੇ 2008 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47 'ਚ 2011 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਨੰਬਰ 57 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਜਸਟਿਸ ਅਰਵਿੰਦ ਸਾਵੰਤ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਨੇ ਜੰਗਲੀ, ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼। ਇਸ ਲਈ 22 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।

ਜਦੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
16 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 2016 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗਲਵਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ
ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ
29 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

59. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

397. ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ

(1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ।

(2) ਜੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-

ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਮਨਕਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ
ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ.

398. ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ

(1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ -
ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਜਾਂ

ਕਿ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ (ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ) ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ, ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ
ਕੰਪਨੀ) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਸਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ 2 [***] ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ 3 [***] ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ

ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ; ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ
ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ।

(2) ਜੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਲਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਫੜੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

403. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਲੰਬਿਤ ਹੈ
ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਤ ਦਮਨਕਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 399. ਧਾਰਾ 397 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ
ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਮਨਕਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਗੇ
ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣਾ, ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੀ
ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 398 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ,
ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ। ਦੁਬਾਰਾ,
ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 398 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 398 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਸੀਐਲਬੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ
ਕੰਪਨੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਫੜੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ.

ਧਾਰਾ 403 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ। ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਐਲਬੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ 2008 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 47 ਵਿੱਚ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਨੇ 2008 ਦੀ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੰਚਾਰਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟੈਕਸ ਮਾਹਰ ਸ਼੍ਰੀ ਹੋਮੀ ਰਨੀਨਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਾਵੰਤ ਨੂੰ ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ
ਆਦੇਸ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਵੀਡੀਓ
29 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਸਾਵੰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣੀਨਾ ਐਂਡ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਸਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਹ
ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ।

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕਾਂ/ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅਸਹਿਮਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
ਅਗਸਤ 2016, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਇਆ ਗਿਆ:-

"ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੦੩ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ।
10 ਅਪਰੈਲ 2008 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਰਾਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 2008 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2008 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੰਚਾਰਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ.ਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

67. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

68. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖ਼ਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਦੂਸਰਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਸਾਨਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ
ਵੀ.ਏ.ਪੀ. ਬਾਗਚੀ 15 ਅਤੇ ਰਾਧੇ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਨਿਰੰਜਨ ਨਾਥ[16], ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

69. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ੧੦ ਅਪ੍ਰੈਲ ੨੦੦੮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ੨੮ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪ੍ਰੈਲ 2011, ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
21 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਅਤੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ

---

[14] 1962 . (2) 838

[15] ਆਈਐਲਆਰ 1940 ਸਾਰੇ 710

[16] ਏਆਈਆਰ 1941 ਸਾਰੇ 95

ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 29 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਨੀਨਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੇਗੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਥਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਮੇਹਰ ਰੁਸੀ ਦਲਾਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਟੀਕੇ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ:-

2. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
ਨਫ਼ਰਤ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਰਾਮ ਨਾਰਨਾਗ (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ[18] (ਸੁਪਰਾ),
ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੀਐਲਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸਮਝੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਿਆ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤ । ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਰਾਹਤ, ਨਿੱਜੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਰਾਹੀਂ)।

---

[17] (2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 119

[18] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਵੀ)[19])। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ। ਨਿਆਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (9) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 20:-

9. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) "ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ..." ਜਿੱਥੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵਗਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ
ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

---

[19] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

[20] (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ
ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ
ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ,
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ
ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਕਿੱਥੋਂ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ
ਅਗਿਆਨਤਾ ਹੋਈ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਕੁਝ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਓ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ
ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪਰ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ
ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ
ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ
ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ
ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ
ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ,
ਚਾਹੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ. ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ,
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ
ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਹੋਈ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ ਕੁਝ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਤਾ ਲਈ
ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

74. ਕੰਵਰ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

"30. ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ/ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਅਗਿਆਨਤਾ
ਫਰਮਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਹਾਲਾਤ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. [ਦੇਖੋ ਨਿਆਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [(1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332), ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਦਰੁੱਦੀਨ ਹਸਨ ਦਯਾ [(2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 360: ਏਆਈਆਰ 2004 ਐਸਸੀ 942] ਅਤੇ ਰਾਮਾ
ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ [(2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114: ਏਆਈਆਰ 2006 ਐਸਸੀ 1883]। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (38) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:-

"38. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ। ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ। ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ ਵਿੱਚ
v. ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਰਾਜ [1969 189 : 1969 401], ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 193, ਪੈਰਾ 9)

---

21 (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 307

"9. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ. ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜੱਜ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੋ
ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਗ਼ਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. … ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਅਪਰਾਧਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ
ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਦੇਬੁਬ੍ਰਤ ਬੰਦੋਪਾਦਬਯਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 22, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਤੈਯਬਭਾਈ ਐਮ ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

---

22 ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 189

"28. ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ,
ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਦਰਅਸਲ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਆਦੇਸ਼। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇਹ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ]
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:-
ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 397/398 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ
ਐਕਟ, ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 399 ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397/398 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 397/398 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਿੱਤ ਜੋ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੇਕਚਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮੁੱਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਸਪਲਾਈ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ, 3000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ/
ਵਰਕਰਾਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

80. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸ਼੍ਰੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ, ਕਿ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੋਗ ਸੀ
ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਅਤੇ ਸੀਐਲਬੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 397/398 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਚ ਹੈ।
ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੇਕਚਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮੁੱਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਅੰਤੇ ਸਪ੍ਰਲਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ,
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 3000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

81. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਤੈਯਬਭਾਈ ਐਮ ਬ੍ਰਾਗਸਰਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 399 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ,
ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ/ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਹੋਣਾ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਲਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ

ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 87565 ਬਚਦੀ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਮਿਤੀ 30.04.2019

ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ

ਐਫ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016, ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਹਨ
ਸੀ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਹੁਣ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

85. ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

86. ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਆਈ.ਏਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

