നിരാകരണ പത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രാജേന്ദ്ര ഖരെ

v.

സ്വാതി നിർഖിയും മറ്റുള്ളവരും.

(2018-ലെ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.671)

ഇൻ

2018-ലെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262

2021 ജനുവരി **28**

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര]

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന*:*

137, 145 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ *(XLVII* ഉത്തരവിലെ *1*-ാം ചട്ടം, *2013*-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ *XXXIX* ഉത്തരവിലെ *2*-ാം ചട്ടം എന്നിവയോടൊപ്പം ചേർത്തുവായിച്ചത് പ്രകാരം - പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധി - വ്യാപ്തിയും ലക്ഷ്യവും- *2018* മെയ് *18*-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് ഡൽഹിയിലെ കോടതിയിൽ നിന്ന് ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലുള്ള കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റിയിരുന്നു- കേസിൽ കക്ഷിയാകാത്ത, ക്രിമിനൽ കേസിന്റെ പരാതിക്കാരൻ, *2018* മെയ് *18*-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു- ആ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞു- ഇതിനെതിരെ പരാതിക്കാരൻ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിച്ചു- വിധി*:* പുന:പരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിക്കാനുള്ള നിയമപരമായ അധികാരം

പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനുണ്ട്-*2018* മെയ് *18*-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞതുകൊണ്ട് മാത്രം പുന:പരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഹർജിക്കാരനെ തടയാൻ കഴിയില്ല-പുന:പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട ഉത്തരവ്, *XXXIX* ഉത്തരവിന്റെ *2*-ാം ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് മുൻപ്, ആദ്യ ദിവസത്തെ വാദം കേൾക്കലിൽ തന്നെ പുറപ്പെടുവിച്ചതിനാൽ, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് തിരുത്തേണ്ടതുണ്ട്- അതിനാൽ, *2018* മെയ് *18*-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ അതിൽ എതിർകക്ഷി ആയി ചേർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ:

1.1 ഒരു ഉത്തരവ് തിരുത്തുന്നതിന്റെ ന്യായം, നീതിയാണ് എല്ലാറ്റിനും മുകളിൽ എന്ന അടിസ്ഥാന തത്വത്തിൽ നിന്നാണ് ഉടലെടുക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയിലെ **137**-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിക്ക് തങ്ങളുടെ ഉത്തരവുകൾ തിരുത്താനും പുനഃപരിശോധിക്കാനുമുള്ള അധികാരം പ്രത്യേകം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. **137**-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം തങ്ങളുടെ വിധിന്യായം പുനഃപരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം സുപ്രീം കോടതിക്ക് നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ യുക്തി, മനുഷ്യന് തെറ്റുകൾ പറ്റാം എന്ന വസ്തുത അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ നിന്നാണ് ഉടലെടുക്കുന്നത്. **[16-ാം ഖണ്ഡിക] [471-ജി-എച്ച്]**

1.2 പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ വിധി പുനഃപരിശോധിക്കാനായി സമർപ്പിച്ച പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി, ഭരണഘടനയിലെ **137**-ാം അനുച്ഛേദത്തെ **145**-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച **2013**-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ **XLVII** ഉത്തരവുമായി ചേർത്ത് വായിച്ചത് പ്രകാരം റെഫർ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഈ കോടതിയുടെ പുനഃപരിശോധിക്കുവാനുള്ള അധികാരം ഭരണഘടനയിലും **145**-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം

ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലും വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് **[9, 10, 11** എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ**]** **[467-ഇ, ജി; 468-ബി-സി]**

വിക്രം സിംഗ് എന്ന വിക്കി വാലിയയും മറ്റൊരാളും. *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബും മറ്റൊരാളും., **(2017) 8** എസ്.സി.സി **518: [2017] 8** എസ്.സി.ആർ **177 –** ഈ കേസിനെ ആശ്രയിച്ചു.

മുകേഷ് *v.* സ്റ്റേറ്റ് *(*എൻ.സി.ടി ഓഫ് ഡൽഹി*)*, **(2018) 8** എസ്.സി.സി **149: [2018] 7** എസ്.സി.ആർ **898 –** ഈ കേസിനെ പരാമർശിച്ചു.

1.3 പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞതുകൊണ്ട് മാത്രം, ഈ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഹർജിക്കാരനെ തടയാൻ കഴിയില്ല. തള്ളിക്കളഞ്ഞ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ, വിധി റദ്ദാക്കാനുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നു. ഒരു വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളും വിധി പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളും വ്യത്യസ്തമാകാം. പുനഃപരിശോധന എന്നത് നിയമം മൂലം നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു നടപടിക്രമമാണ്. തള്ളിക്കളഞ്ഞ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ, **137-**ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമോ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ **XLVII** ഉത്തരവിലെ **1-**ാം ചട്ടം പ്രകാരമോ ഉള്ള ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല. **[13, 15** എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ**] [471-ഡി-ഇ; 470-ജി-എച്ച്]**

1.4 വിധിയിൽ വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനോ, മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനോ, റദ്ദാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള അപേക്ഷകളായി സമർപ്പിച്ച ഹർജികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകളാണെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്തരം അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കാതെ, കോടതിയുടെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്

കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷകന് അനുമതി നൽകണം. **[14–ാം ഖണ്ഡിക] [471–എ–ബി]**

1.5 പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച എല്ലാ കാരണങ്ങളും നേരത്തെ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷയിൽ എടുത്തിരുന്നതുകൊണ്ട്, ആ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ അവ വീണ്ടും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. മിസലേനിയസ് അപേക്ഷയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ, ഉന്നയിച്ച വിഷയങ്ങളൊന്നും ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുകയോ തീരുമാനിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കാണിക്കുന്നു. കൂടാതെ, പുനഃപരിശോധന ഒരു നിയമപരമായ നടപടിക്രമമായതുകൊണ്ട്, എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ച ബലഹീനമായ വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് പരിഗണിക്കാതിരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. **[15–ാം ഖണ്ഡിക] [471–ഇ–എഫ്]**

ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ *v.* ഗുർദീപ് സിംഗ് ഉബാനും മറ്റുള്ളവരും. **(2000) 7** എസ്.സി.സി **296: [2000] 2** സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ **496** – ആശ്രയിച്ചു.

2.1 ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ **2018** മെയ് **18**-ലെ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയുടെ പ്രാഥമിക വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടയിലാണ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപ് **2013**-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ **XXXIX** ഉത്തരവിലെ **2**-ാം ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടില്ല.**XXXIX** ഉത്തരവിലെ **2**-ാം ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാതെ ആദ്യ ദിവസം തന്നെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതുകൊണ്ട്, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം ശരിയാണ്. **2018** മെയ് **18**-ലെ ഉത്തരവ് എക്സ്-പാർട്ടേ ആയിരുന്നതുകൊണ്ട്, ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്ന എതിർകക്ഷികൾക്ക് ഈ കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ

എതിർകക്ഷിയായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട്, പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് തന്റെ നിയമപരമായ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരം നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. **[17, 18** എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ**] [472-**എ**-**ബി**,** എഫ്**-**എച്ച്**]**

എം.എസ്. അഹ്ലാവത് *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന ഉം മറ്റൊരാളും., **(2000) 1** എസ്.സി.സി **278: [1999] 4** സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ **160 –** ആശ്രയിച്ചു.

2.2 2018 മെയ് **18-**ലെ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്ന് കണ്ടെത്തിയതുകൊണ്ട്, ആ ഉത്തരവ് തിരുത്തേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി അനുവദിക്കുകയും **2018** മെയ് **18-**ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തൽഫലമായി, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി **(**ക്രിമിനൽ**)** നം**.262/2018** പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു. പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ നാലാം റെസ്പോണ്ടൻ്റായി ചേർക്കുന്നു. **[20-**ാം ഖണ്ഡിക**] [473-**ഇ**-**എഫ്**]**

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2017] 8 എസ്.സി.ആർ **177**	ആശ്രയിച്ചു	**11-**ാം ഖണ്ഡിക
[2018] 7 എസ്.സി.ആർ **898**	പരാമർശിച്ചു	**12-**ാം ഖണ്ഡിക
[2000] 2 സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ **496**	ആശ്രയിച്ചു	**14-**ാം ഖണ്ഡിക
[1999] 4 സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ **160**	ആശ്രയിച്ചു	**19-**ാം ഖണ്ഡിക

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2018-ലെ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.671/2018, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ കോടതി ടി.പി (ക്രിമിനൽ) നം.262/2018-ൽ 2018 മെയ് 18-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

കൂടെ

ടി.പി (ക്രിമിനൽ) നം.262/2018-ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) നം.1233/2019.

ഹർജിക്കാരൻ നേരിട്ട് ഹാജരാകുന്നു.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി മിസ്. മാധവി ദിവാൻ (എ.എസ്.ജി), ബി.വി. ബലറാം ദാസ്, ആയുഷ് പുരി, പ്രണയ് രഞ്ജൻ, രാഹുൽ ശ്യാം ഭണ്ഡാരി, കോനാർക്ക് ത്യാഗി, കൗസ്തുഭ് ശുക്ല എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ

1. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262/2018-ൽ 2018 മെയ് 18-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും, എം.എ. തള്ളിക്കളഞ്ഞ 2018 ജൂൺ 5-ലെ ഉത്തരവും പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ഈ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിച്ചത്.

2. ഈ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്ക് കാരണമായ കേസിലെ സംക്ഷിപ്ത വിവരങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു:

2.1 പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ ഡൽഹിയിലെ മംഗോൾ പുരി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഐ.പി.സിയിലെ 389/34 വകുപ്പ് പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ. നം.39/26 രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. ഈ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയിലെ 1 മുതൽ 5 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഇതിലെ പ്രതികളാണ്. അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എല്ലാ പ്രതികൾക്കെതിരെയും കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു.

2.2 നോർത്ത്-വെസ്റ്റ് ഡൽഹിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കേസ് ഫയലിൽ എടുക്കുകയും 2018 മാർച്ച് 2-ന് ഹാജരാകാൻ എല്ലാ പ്രതികൾക്കും സമൻസ് അയക്കുകയും ചെയ്തു. 2018 മാർച്ച് 5-ന് പ്രതികൾ ഹാജരായില്ല. സമൻസ് ലഭിച്ചിട്ടും പ്രതികൾ ഹാജരാകാത്തതിനെത്തുടർന്ന്, 2018 മെയ് 2-ന് ഹാജരാകാൻ പുതിയ സമൻസ് അയക്കാൻ കോടതി ഉത്തരവിട്ടു. 2018 മെയ് 2-ന് പ്രതികൾ വ്യക്തിപരമായ ഹാജരിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷ നൽകി. ഒറിജിനൽ മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഫയൽ ചെയ്യണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മജിസ്ട്രേറ്റ് അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു.

2.3 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളും 5-ാം എതിർകക്ഷിയും, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 406-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, 2017-ലെ ക്രിമിനൽ കേസ് നം.3483-ന്റെ വിചാരണ മാറ്റണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 2018 മെയ് 8-ന് 2018-ലെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262 സമർപ്പിച്ചു. ഈ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ താഴെ പറയുന്ന മൂന്ന് പേരെയാണ് എതിർകക്ഷികളായി ചേർത്തിരുന്നത്:

1.സ്റ്റേറ്റ് (ഡൽഹി എൻ.സി.ടി.)

പോലീസ് കമ്മീഷണർ വഴി,

ഐ.പി. എസ്റ്റേറ്റ്, ന്യൂഡൽഹി - 110012.

2.മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ എന്ന അഖൗരി ഓങ്കാർ നാഥ്,

പരേതനായ ശ്രീ അഖൗരി ഭോലാനാഥിന്റെ മകൻ,

പി.എസ്. ദെൽഹ, ബൈരാഗി ഹരിജൻ അമ്പലത്തിന് അടുത്ത് താമസം,

ഗയ ജില്ല (ബിഹാർ) - 823001.

3.ജഗൽ കിഷോർ യാദവ്,

ശ്രീ പൂന പ്രസാദ് യാദവിന്റെ മകൻ,

13/137, സെക്ടർ -16, രോഹിണി,

ഡൽഹി – 110 089-ൽ താമസം.

2.4 ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുകയും 2018 മെയ് 18-ന് താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു:

" ഹർജിക്കാരൻ്റെ അഭിഭാഷകൻ്റെ വാദം കേട്ടു

മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു അഭിപ്രായവും പറയാതെ, മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461 നോർത്ത് വെസ്റ്റ്, രോഹിണി കോടതി, ന്യൂഡൽഹി, എന്നിവയുടെ ഫയലിലുള്ള, "സ്റ്റേറ്റ് v. സ്വാതി നിർഖിയും മറ്റുള്ളവരും." എന്ന 2017-ലെ ക്രിമിനൽ കേസ് നം.0003483 നടപടികൾ നിയമപ്രകാരം കേൾക്കുന്നതിനും തീർപ്പാക്കുന്നതിനുമായി ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലുള്ള മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും ഉടൻ തന്നെ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത കോടതിയിലേക്ക് അയക്കേണ്ടതാണ്. കക്ഷികൾക്ക് അവർ തമ്മിൽ നിലവിലുള്ള മറ്റ് കേസുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, നിയമപ്രകാരം ഒരുമിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്.

ഈ ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട കോടതികളിലേക്ക് അയക്കാൻ രജിസ്ട്രിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. കക്ഷികൾ 2018 ജൂലൈ 9, തിങ്കളാഴ്ച ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത കോടതിയിൽ ഹാജരാകണം.

അതനുസരിച്ച്, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശത്തോടെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഈ ഉത്തരവ് മറുവശം ഹാജരാകാതെ (ex-parte) പുറപ്പെടുവിച്ചതുകൊണ്ട്, അതുപ്രകാരമുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്ക് ഈ കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്."

2.5 എഫ്.ഐ.ആർ. നം.39/2016 സമർപ്പിച്ച പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ എതിർകക്ഷിയായി ചേർത്തിരുന്നില്ല. 2018 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവിന് ശേഷം പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262/2018-ൽ 2018 മെയ് 18-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 2018-ലെ എം.എ. നം.1589 സമർപ്പിച്ചു. ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവിലൂടെ എം.എ. തള്ളിക്കളഞ്ഞു:

"തുടർ ഉത്തരവുകൾ ആവശ്യമില്ല. അതനുസരിച്ച്, എം.എ. തള്ളിക്കളയുന്നു."

2.6 2018-ലെ എം.എ. നം.1589/ തള്ളിക്കളഞ്ഞതിന് ശേഷം, 2018 മെയ് 18-ലെയും 2018 ജൂൺ 5-ലെയും ഉത്തരവുകൾ പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ 2018-ലെ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.671 സമർപ്പിച്ചു. ഈ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയിൽ, തുറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാനുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 2018 ഒക്ടോബർ 24-ന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ആ ദിവസം കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് താഴെ നൽകുന്നു:

"ഇറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാനുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കി. നോട്ടീസ് അയക്കുക."

2.7 നോട്ടീസ് അയച്ചതിന് ശേഷം, 1,2,3 എന്നീ എതിർകക്ഷികൾ എന്നിവരും 5-ാം എതിർകക്ഷി ആയ ജഗൽ കിഷോർ യാദവും പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്ക് മറുപടി നൽകി. 3-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി 2021 ജനുവരി 11-ലെ ഒരു ഹ്രസ്വ സത്യവാങ്മൂലവും പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനുവേണ്ടി 2021 ജനുവരി 19-ലെ ഒരു സത്യവാങ്മൂലവും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ രാഹേന്ദ്ര ഖരെയുടെ (നേരിട്ട് ഹാജരായ വ്യക്തി) വാദങ്ങൾ ഞങ്ങൾ കേട്ടു. 1,2,3 എന്നീ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. രാഹുൽ ശ്യാം ഭണ്ഡാരിയും, 5-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. കൗസ്തുഭ് ശുക്ലയും ഹാജരായി.

4. എഫ്.ഐ.ആർ. സമർപ്പിച്ച പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമത്തിലെ 406-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ ഒരു കക്ഷിയാക്കിയില്ലെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ (സ്വയം ഹാജരായ വ്യക്തി) സമർപ്പിച്ചു. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയെ എതിർക്കാനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ അതിൽ കക്ഷിയാക്കാതിരുന്നത് എന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. 2018 മെയ് 18-ന് ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയുടെ പ്രാഥമിക വാദം കേൾക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഈ കോടതി എടുക്കുകയും, നോട്ടീസ് നൽകാതെ തന്നെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. 2013-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ XXXIX ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയുടെ പ്രാഥമിക വാദം കേട്ടതിന് ശേഷം നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ, നിലവിലെ ട്രാൻസ്ഫർ

ഹർജിയിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടില്ല, ആദ്യ ദിവസത്തെ വാദം കേൾക്കലിൽ തന്നെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിച്ചു. മിസലേനിയസ് അപേക്ഷയും (എം.എ.) പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരന് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ അവസരം നൽകാതെ ഒറ്റയടിക്ക് തള്ളിക്കളഞ്ഞു. 2018 മെയ് 18-ലെയും 2018 ജൂൺ 5-ലെയും ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾ സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. രോഹിണി കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള ക്രിമിനൽ കേസ് മാറ്റാൻ മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലായിരുന്നു എന്നും സമർപ്പിച്ചു. കേസിൽ ഉദ്ധരിച്ച 24 സാക്ഷികളിൽ 21 പേരും ഡൽഹിയിൽ നിന്നുള്ളവരാണ്. ക്രിമിനൽ വിചാരണ മാറ്റുന്നത് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്ക് കാരണമാകും. 2018 മെയ് 18-ലെ ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന്, 2018 ജൂലൈ 9-ന് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത കോടതിയിൽ ഹാജരാകാൻ കക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും, എതിർകക്ഷികൾ അവിടെ ഹാജരായില്ല. 2018 മെയ് 18-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവുണ്ടെന്നും, അത് ഈ കോടതി പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നും, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരന് കൂടി അവസരം നൽകി കേസ് മെറിറ്റിൽ കേൾക്കണമെന്നും പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ചു.

5. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ. രാഹുൽ ശ്യാം ഭണ്ഡാരി, 2018 മെയ് 18-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ പുന:പരിശോധനയ്ക്ക് ആവശ്യമായ കാരണങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി രജിസ്ട്രിയിൽ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ രജിസ്ട്രി എതിർപ്പ് ഉന്നയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ പേര് ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുകയായിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ കക്ഷിയാക്കാതിരിക്കാൻ ട്രാൻസ്ഫർ

ഹർജിക്കാർ യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയിട്ടില്ല. രജിസ്ട്രിയുടെ എതിർപ്പ് കാരണമാണ് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ പേര് ഒഴിവാക്കിയത്. 2018 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവ് ഏകപക്ഷീയമായി പുറപ്പെടുവിച്ചതുകൊണ്ട്, അപ്പീൽ നൽകാൻ കോടതി സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയിരുന്നു എന്നും, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ 2018-ലെ എം.എ. നം.1589 സമർപ്പിച്ചതിലൂടെ ആ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉപയോഗിച്ചെന്നും, ആ അപേക്ഷ 2018 ജൂൺ 5-ന് തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയിൽ ഇപ്പോൾ ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന എല്ലാ കാരണങ്ങളും എം.എ. നം.1589-ൽ നേരത്തെ എടുത്തിരുന്നതാണ്. എം.എ. തള്ളിക്കളഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക്, പുന:പരിശോധനാ ഹർജി പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും, പുന:പരിശോധനാ ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലായ്കയാൽ തള്ളിക്കളയണമെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

6. 5-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയെ എതിർത്ത അഭിഭാഷകനും 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ചതിന് സമാനമായ വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു.

7. കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

8. 2018-ലെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262-ൽ മാറ്റാൻ ശ്രമിച്ച ക്രിമിനൽ കേസ്, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച എഫ്.ഐ.ആർ. പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. ആ എഫ്.ഐ.ആറിൽ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും പ്രതികളെ വിളിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ ഒരു കക്ഷിയായിരുന്നില്ല എന്നതും ഒരു വസ്തുതയാണ്. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ തന്റെ

മറുപടി സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, ഹർജി രജിസ്ട്രിയിൽ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ 2-ാം എതിർകക്ഷി ആയിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ രജിസ്ട്രി എതിർപ്പ് ഉന്നയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുകയായിരുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഹാജരായ അഭിഭാഷകന്റെ ഈ പ്രസ്താവനയെ സംശയിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു കാരണവുമില്ല. എന്നാൽ, 2018 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ എതിർകക്ഷിയായിരുന്നില്ല എന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കുന്നു. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച 2018-ലെ എം.എ. നം.1589, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഉത്തരവിലൂടെ തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നതും തർക്കമില്ല.

9. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച ഈ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി ഭരണഘടനയിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദവും 2013-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ XLVII ഉത്തരവും ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ടതാണ്. ഭരണഘടനയിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം താഴെ പറയുന്നത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു:

> **"137.** സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളോ ഉത്തരവുകളോ പുനഃപരിശോധിക്കൽ — പാർലമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും നിയമങ്ങൾക്കോ 145-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങൾക്കോ വിധേയമായി, സുപ്രീം കോടതിക്ക് താൻ പ്രസ്താവിച്ച ഏതൊരു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുനഃപരിശോധിക്കാൻ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

10. ഭരണഘടനയിലെ 145-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം "2013-ലെ ദി സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങൾ" എന്ന പേരിൽ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിലെ XLVII ഉത്തരവിലെ

പുന:പരിശോധനയെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. XLVII ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടം താഴെ പറയുന്നവ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു:

XLVII ഉത്തരവ്: പുന:പരിശോധന

1. കോടതിക്ക് തന്റെ വിധിന്യായമോ ഉത്തരവോ പുനഃപരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, സിവിൽ നടപടികളിൽ, കോഡിലെ XLVII ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളിലല്ലാതെ ഒരു പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷയും പരിഗണിക്കുന്നതല്ല. ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിയിൽ, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവുണ്ടെന്ന കാരണത്താൽ ഒഴികെ ഒരു പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷയും പരിഗണിക്കുന്നതല്ല.

   പുന:പരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം, ഇത് ആദ്യത്തെ പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷയാണെന്നും ചട്ടങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്ന കാരണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള അഡ്വക്കേറ്റ് ഓൺ റെക്കോർഡിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉണ്ടായിരിക്കണം.

XXXXXXXXXXXXXXXXX

11. അതുകൊണ്ട്, ഭരണഘടനയിലും 145-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലും ഈ കോടതിയുടെ പുന:പരിശോധനാ അധികാരം പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ച് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വിക്രം സിംഗ് എന്ന വിക്കി വാലിയയും മറ്റൊരാളും ***v.*** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബും മറ്റൊരാളും***. (2017) 8*** എസ്.സി.സി ***518*** എന്ന കേസിൽ, വിധിന്യായത്തിലെ

23-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധിയുടെ വ്യാപ്തിയും ലക്ഷ്യവും താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്:

> "23. മുകളിൽ പറഞ്ഞവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധിയുടെ വ്യാപ്തിയും ലക്ഷ്യവും മാനദണ്ഡങ്ങളും കൃത്യമായി നിർവചിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. സാധാരണയായി, ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിയിൽ, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലാതെ പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കാറില്ല. കൂടാതെ, 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഈ കോടതിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം കൂടുതൽ വിശാലമാണ്. വ്യക്തമായ അനീതി ലഘൂകരിക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ കേസുകളിൽ ഈ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷയിലൂടെ, ക്രിമിനൽ അപ്പീലിന്റെ വാദം കേട്ട സമയത്ത് ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ വീണ്ടും വാദിക്കാൻ ഒരു അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. പ്രതിയുടെ ശിക്ഷയിലോ കുറ്റക്കാരനാണോ എന്നതിലോ മറ്റൊരു കാഴ്ചപ്പാട് സാധ്യമാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ അപേക്ഷകന് കഴിഞ്ഞാൽ പോലും, അത് പുന:പരിശോധനയ്ക്കുള്ള മതിയായ കാരണമല്ല. മുൻ തീരുമാനത്തിൽ നീതിന്യായപരമായ പിഴവുകൾ കാരണം ഒരു പ്രകടമായ ഒഴിവാക്കലോ വ്യക്തമായ തെറ്റോ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ കോടതി പുന:പരിശോധനാ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുകയുള്ളൂ. 137-ാം അനുച്ഛേദം, 40-ാം ഉത്തരവിന്റെ 1-ാം ചട്ടം എന്നിവ പ്രകാരം പുന:പരിശോധനാ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുന്നതിന്, നീതിയുടെ ലംഘനത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്ന, രേഖകളിൽ വ്യക്തമായ ഒരു ഭൗതിക പിഴവ് ഉണ്ടായിരിക്കണം."

12. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, ഈ കോടതിയുടെ പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ച് വിശദമായി

പരിഗണിച്ച മുകേഷ് ***v.*** സ്റ്റേറ്റ് ***(***എൻ.സി.ടി ഓഫ് ഡൽഹി***), (2018) 8*** എസ്.സി.സി ***149*** എന്ന കേസിലെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തെയും ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിധിന്യായത്തിലെ 5, 6, 7 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി:

"5. ഭരണഘടനയിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പുന:പരിശോധനാ അധികാരം, മറ്റ് നിയമങ്ങൾ കോടതിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധിയേക്കാൾ വിശാലമാണ് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. 137-ാം അനുച്ഛേദം, പാർലമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും നിയമങ്ങൾക്കോ ഭരണഘടനയിലെ 145-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങൾക്കോ വിധേയമായി, സുപ്രീം കോടതിക്ക് താൻ പ്രസ്താവിച്ച ഏതൊരു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുനഃപരിശോധിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്നു.

6. ഒരു വിധിന്യായത്തിന്റെ പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷ നിസ്സാരമായി പരിഗണിക്കേണ്ട ഒന്നല്ല. ഭരണഘടനയിലെ 145-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച 2013-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ XLVII ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ കോടതിക്ക് പുന:പരിശോധനാ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയൂ. സോവ് ചന്ദ്ര കാണ്ടേ *v.* എസ്.കെ.. ഹബീബ് **[(1975) 1** എസ്.സി.സി **674]** എന്ന കേസിൽ, ജസ്റ്റിസ് വി.ആർ. കൃഷ്ണയ്യർ പുന:പരിശോധനയെക്കുറിച്ച് ഒന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു: (എസ്.സി.സി 675-ാം താൾ)

"1. ... ഒരു വിധി പുന:പരിശോധിക്കുന്നത് ഒരു ഗൗരവമായ നടപടിയാണ്. വ്യക്തമായ ഒരു ഒഴിവാക്കലോ, പ്രത്യക്ഷമായ പിഴവോ അല്ലെങ്കിൽ

സമാനമായ ഉരുതരമായ പിഴവുകളോ നീതിന്യായപരമായ വീഴ്ചകൾ കാരണം മുൻപ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം വിമുഖതയോടെ ചെയ്യേണ്ട ഒരു പ്രതിവിധി ആണ് പുന:പരിശോധന. വ്യത്യസ്ത അഭിഭാഷകർ വഴി പഴയതും തള്ളിക്കളഞ്ഞതുമായ വാദങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നത്, മുൻപ് ഫലപ്രദമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ വീണ്ടും പറയേണ്ടിവരുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ പ്രാധാന്യമില്ലാത്ത ചെറിയ തെറ്റുകൾ എന്നിവ പുന:പരിശോധനയ്ക്കുള്ള മതിയായ കാരണങ്ങളല്ല."

7. ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിയിലെ പുന:പരിശോധന, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അനുവദനീയമാകൂ. ഈ കോടതിയുടെ പുന:പരിശോധനാ അധികാരപരിധി സിവിൽ, ക്രിമിനൽ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധിച്ച പി.എൻ. ഈശ്വര അയ്യർ *v.* സുപ്രീം കോർട്ട് ഓഫ് ഇന്ത്യ **[(1980) 4** എസ്.സി.സി **680]** എന്ന കേസിൽ, 34-ഉം 35-ഉം ഖണ്ഡികകളിൽ താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി: (എസ്.സി.സി 695-ാം താൾ)

"34. ഈ ചട്ടം [XL ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടം] പ്രത്യക്ഷത്തിൽ, സിവിൽ നടപടികളിലെ പുന:പരിശോധനയ്ക്ക് വിശാലമായ കാരണങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ, ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ 'രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവ്' എന്ന കാരണത്തിലേക്ക് അത് പരിമിതപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സിവിൽ കേസുകളിലെ പിഴവുകൾക്ക് ശിക്ഷയുടെ തീവ്രത കുറവായതുകൊണ്ട്, ജീവനോ സ്വാതന്ത്ര്യമോ അപകടത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ നിയമം നീതിന്യായപരമായ പിഴവുകൾ ഒഴിവാക്കാൻ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ നൽകേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട്, ചട്ടങ്ങൾ

ഉണ്ടാക്കിയവർ ക്രിമിനൽ ഉത്തരവുകളിലോ വിധിന്യായങ്ങളിലോ ഒരു നിയന്ത്രിത പുന:പരിശോധന ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കാൻ സാധ്യതയില്ലെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നത് ന്യായമാണ്. ഒരുപക്ഷേ ഇതിന് വിപരീതമായിരിക്കും സത്യം. സുപ്രീം കോടതി വധശിക്ഷക്ക് വിധിച്ച ഒരു പ്രതി, കോടതിയിൽ 'മരിച്ച വ്യക്തി'യെ ഹാജരാക്കുകയും, രേഖപ്പെടുത്തിയ മൊഴിയിലെ ദാരുണമായ വഞ്ചന കോടതി കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്താൽ, തൂക്കിക്കൊല്ലാനുള്ള ശിക്ഷ പുനഃപരിശോധിക്കാനും റദ്ദാക്കാനും കോടതി നിസ്സഹായാവസ്ഥയിൽ ആകുമോ? ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ കരുതുന്നില്ല. പുന:പരിശോധിക്കുവാനുള്ള അധികാരം 137-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ നിന്നാണ് ലഭിക്കുന്നത്. എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളിലും ഇതിന് തുല്യമായ വ്യാപ്തിയുണ്ട്. നിയമം, ഈ അധികാരത്തിന്റെ പ്രവാഹത്തെ ഒരു ചാലിലൂടെ തിരിച്ചുവിടുക മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. ആ ഒഴുക്ക് ഉറവിടത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. കൂടാതെ, വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ ചലനാത്മകത, സന്ദർഭത്തിന്റെ ആവശ്യകതകളെയും നിയമത്തിലെ വാക്കുകളുടെ പരിധിയെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഇവിടെ "രേഖ" എന്നാൽ, രേഖകളിൽ ഇതിനകം ഉള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയുടെ അനുമതിയോടെ രേഖകളിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുന്നതോ ആയ ഏത് വസ്തുതയുമാണ്. നീതിക്ക് വേണ്ടി ഒരു സുപ്രധാന വസ്തുത ഉൾപ്പെടുത്താൻ ജഡ്ജിമാർക്ക് അനുമതി നൽകിയാൽ, അത് രേഖയുടെ ഭാഗമായി മാറുന്നു. വ്യക്തമായ പിഴവ് ഉണ്ടെങ്കിൽ, തിരുത്തൽ ആവശ്യമായി വരും.

35. ലക്ഷ്യം വ്യക്തമാണ്, ഭാഷയാണെങ്കിൽ വളരെ എളുപ്പത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്നതുമാണ്. ഒരു ആവശ്യമായ അധികാരത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം സ്വാഭാവികമായും വിശാലമായിരിക്കണം. അടിസ്ഥാനപരമായ അധികാരം 137-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്നതാണ്. അത് സിവിൽ,

ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ ഒരുപോലെ വിശാലമാണ്. അതുകൊണ്ട്, നിയമത്തിലെ (XL ഉത്തരവിലെ 2-ാം ചട്ടം) പദസമുച്ചയത്തിലെ വ്യത്യാസങ്ങൾ പോലും ഒരേ വ്യാപ്തിയിൽ വായിക്കണം. അല്ലാതെ, അസ്വാഭാവികമായ വ്യതിചലനം സൃഷ്ടിക്കുന്ന രീതിയിൽ വായിക്കാൻ പാടില്ല. "രേഖ" എന്ന പദത്തിന്, അതിന്റെ അർത്ഥമനുസരിച്ച്, കോടതിയുടെ അനുമതിയോടെ പിന്നീട് രേഖയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ഏതൊരു വസ്തുതയും എന്ന് അർത്ഥം നൽകിയാൽ, അത് സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ 47-ാം ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടത്തിൽ കാണുന്നതുപോലെ, പിന്നീടുള്ള സംഭവങ്ങൾ, പുതിയ വിവരങ്ങൾ, മറ്റ് കാരണങ്ങൾ എന്നിവയെ ഉൾക്കൊള്ളും. ഒരേ ഉറവിടത്തിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച പുന:പരിശോധനാ അധികാരം ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, സിവിൽ, ക്രിമിനൽ നടപടികൾ തമ്മിൽ തുല്യത കൽപ്പിക്കുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു തടസ്സവും തോന്നുന്നില്ല."

(യഥാർത്ഥ രേഖയിൽ ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

13. ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിയിലെ പുന:പരിശോധന, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അനുവദനീയമാകൂ എന്നതാണ് മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളിലെ റേഷ്യോ. 2018-ലെ എം.എ. നം.1589 ഈ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞതുകൊണ്ട് പുന:പരിശോധനാ ഹർജി നിലനിൽക്കില്ല എന്ന വാദമാണ് 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ചത്. തള്ളിക്കളഞ്ഞ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ, വിധി റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയായിരുന്നു. ഒരു വിധി റദ്ദാക്കാനുള്ള കാരണങ്ങളും വിധി പുന:പരിശോധിക്കുവാനുള്ള കാരണങ്ങളും വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും. പുന:പരിശോധന എന്നത് നിയമം മൂലം നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു നടപടിക്രമമാണ്. തള്ളിക്കളഞ്ഞ എം.എ, 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമോ XLVII

ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടം പ്രകാരമോ ഉള്ള പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട്, എം.എ. തള്ളിക്കളഞ്ഞതുകൊണ്ട്, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച പുന:പരിശോധനാ ഹർജി നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

14. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിക്കുകയും "തുടർ ഉത്തരവുകൾ ആവശ്യമില്ല" എന്ന ഉത്തരവോടെ 2018 ജൂൺ 5-ന് ഈ കോടതി തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്ത മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ (എം.എ.), 2013-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ XLVII ഉത്തരവിലെ 1-ാം ചട്ടം പ്രകാരം പുന:പരിശോധന സമർപ്പിക്കാനുള്ള പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരന്റെ അവകാശം ഒരു കാരണവശാലും എടുത്തുമാറ്റുന്നില്ല. വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്താനോ, മാറ്റം വരുത്താനോ, റദ്ദാക്കാനോ ഉള്ള അപേക്ഷകളായി സമർപ്പിച്ച ഹർജികളെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്, അവ യഥാർത്ഥത്തിൽ പുന:പരിശോധനയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകളാണെന്നും, അത്തരം അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കാതെ, കോടതിയുടെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷകന് അനുമതി നൽകണമെന്നുമാണ്. ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ *v.* ഗുർദീപ് സിംഗ് ഉബാനും മറ്റുള്ളവരും., **(2000) 7** എസ്.സി.സി **296**, എന്ന കേസിൽ 18-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി:

> **"18.** അതുകൊണ്ട്, 'വ്യക്തത വരുത്താൻ', 'മാറ്റം വരുത്താൻ', അല്ലെങ്കിൽ 'റദ്ദാക്കാൻ' ഉള്ള അപേക്ഷകൾ, അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ പുന:പരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയാണെങ്കിൽ, അതിന്റെ വാദം കേൾക്കാൻ കോടതി അനുവദിക്കരുത് എന്ന സോളിസിറ്റർ ജനറലിന്റെ വാദത്തോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, കോടതിക്ക് ആ അപേക്ഷ ചിലവോടുകൂടിയോ അല്ലാതെയോ നേരിട്ട് തള്ളിക്കളയാവുന്നതാണ്, അല്ലെങ്കിൽ ചേംബറുകളിൽ ലിസ്റ്റ്

ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു പുന:പരിശോധനാ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതിയോടെ അത് പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്."

15. അതുകൊണ്ട്, മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ (എം.എ.) തള്ളിക്കളഞ്ഞതുകൊണ്ട് മാത്രം, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ ഈ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയാൻ കഴിയില്ലെന്ന ശക്തമായ അഭിപ്രായത്തിൽ ഞങ്ങൾ എത്തിച്ചേരുന്നു. അതുകൊണ്ട്, പുന:പരിശോധനാ ഹർജി പൂർണ്ണമായും നിലനിൽക്കുന്നതാണ്, പുന:പരിശോധനാ ഹർജി നിലനിൽക്കില്ല എന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം പരിഗണിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. കൂടാതെ, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയിൽ ഇപ്പോൾ ഉന്നയിച്ച എല്ലാ കാരണങ്ങളും എം.എയിൽ നേരത്തെ എടുത്തിരുന്നതുകൊണ്ട്, എം.എ തള്ളിക്കളഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ അവ വീണ്ടും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. എം.എയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ, ഉന്നയിച്ച വിഷയങ്ങളൊന്നും ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുകയോ തീരുമാനിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കാണിക്കുന്നു. കൂടാതെ, പുന:പരിശോധന ഒരു നിയമപരമായ നടപടിക്രമമായതുകൊണ്ട്, എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ച ദുർബ്ബലമായ വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് പരിഗണിക്കാതിരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

16. ഒരു ഉത്തരവ് തിരുത്തുന്നത്, നീതിയാണ് എല്ലാറ്റിനും മുകളിൽ എന്ന അടിസ്ഥാന തത്വത്തിൽ നിന്നാണ് ഉടലെടുക്കുന്നത്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഭരണഘടനയിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിക്ക് തന്റെ ഉത്തരവുകൾ തിരുത്താനോ പുനഃപരിശോധിക്കാനോ ഉള്ള അധികാരം പ്രത്യേകം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം തന്റെ വിധി പുനഃപരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം സുപ്രീം

കോടതിക്ക് നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ തത്വശാസ്ത്രം, മനുഷ്യന്റെ തെറ്റുകൾ പറ്റാനുള്ള സാധ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള സാർവത്രികമായ അംഗീകാരമാണ്.

17. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയുടെ പ്രാഥമിക വാദം കേട്ട ശേഷമാണ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. എന്നാൽ, 2013-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ XXXIX ഉത്തരവിലെ 2-ാം ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപ് നൽകിയിട്ടില്ല. ആ ചട്ടം താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"ഓർഡർ **XXXIX**

1973-ലെ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ **406**-ാം വകുപ്പും **1984**-ലെ തീവ്രവാദ ബാധിത പ്രദേശങ്ങൾ **(**സ്പെഷ്യൽ കോടതികൾ**)** നിയമത്തിലെ **11**-ാം വകുപ്പും പ്രകാരമുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികളുടെ ട്രാൻസ്ഫർ അപേക്ഷകൾ

XXXXXXXXXXXXXXXXX

2.പ്രാഥമിക വാദം കേൾക്കുന്നതിനും നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുകൾക്കുമായി ഹർജി കോടതിക്ക് മുന്നിൽ സമർപ്പിക്കണം. വാദം കേട്ട ശേഷം, ട്രാൻസ്ഫറിനായി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കാരണമില്ലെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യമാവുകയാണെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെങ്കിൽ, അത് തള്ളിക്കളയണം. അങ്ങനെയല്ലെങ്കിൽ, ഹർജി അനുവദിക്കുന്നതിന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കാരണമുന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യമാവുകയാണെങ്കിൽ, ആവശ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് എന്തുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൂടാ എന്ന് കാണിക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാൻ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കണം. പ്രതി കുറ്റാരോപിതനല്ലാത്തപക്ഷം, എതിർകക്ഷിയായ സ്റ്റേറ്റിനും കോടതിക്ക് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന മറ്റ്

താൽപര്യമുള്ള കക്ഷികൾക്കും നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്.

XXXXXXXXXXXXXXXXX

18. XXXIX ഉത്തരവിലെ 2-ാം ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാതെ ആദ്യ ദിവസത്തെ വാദം കേൾക്കലിൽ തന്നെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനാൽ, രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം ശരിയാണ്. കൂടാതെ, ഉത്തരവിന്റെ അവസാന വരിയിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയതുകൊണ്ട് പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയും ഇതേ വിധി നേരിടേണ്ടിവരും എന്ന് എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഈ വാദം പ്രസക്തമാണ്. 2018 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവ് ഏകപക്ഷീയമായിരുന്നതുകൊണ്ട്, പരാതിയുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്ക് കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ എതിർകക്ഷിയായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട്, പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരൻ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ (എം.എ) സമർപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് ആ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉപയോഗിച്ചു എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. വിധി പുനഃപരിശോധിക്കാനുള്ള നിയമപരമായ അധികാരം പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനുണ്ട്.

19. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എം.എസ്. അഹ്ലാവത് *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാനയും മറ്റൊരാളും**., (2000) 1** എസ്.സി.സി **278** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ഞങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കേസിൽ, ഈ കോടതി ഹർജിക്കാരനെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 193-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ,

കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിന് പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന്, ഈ കോടതി ആ ഉത്തരവ് തിരിച്ചുവിട്ട് റദ്ദാക്കി. വിധിന്യായത്തിലെ 3-ഉം 4-ഉം ഖണ്ഡികകളിൽ വാദങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും, നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതുകൊണ്ട് പിഴവ് സംഭവിച്ചു എന്ന് കണ്ടെത്തിയ ശേഷം, ഹർജിക്കാരനെ കുറ്റക്കാരനാക്കിയ ഉത്തരവ് കോടതി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. 12, 15 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ താഴെ പറയുന്നവ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു:

> "12. കള്ളരേഖകളോ തെറ്റായ പ്രസ്താവനകളോ ഹാജരാക്കി നടപടികളിൽ കൃത്രിമം കാണിച്ചതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോഴെല്ലാം ഈ കോടതി ഇതേ നടപടിക്രമം തന്നെയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിലവിലെ കേസിൽ ഈ നടപടിക്രമം എന്തുകൊണ്ടാണ് ഒഴിവാക്കിയത് എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഒരുപക്ഷേ സി.ആർ.പി.സിയിലെ 195, 340 എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടാവില്ല.
>
> 15. ഒരു പിഴവ് നിലനിർത്തി പോകുന്നത് ഒരു ഗുണമല്ല, മറിച്ച് അത് തിരുത്തുന്നത് നീതിബോധത്തിന്റെ നിർബന്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 193-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹർജിക്കാരനെ കുറ്റക്കാരനാക്കിയ വിധി ഞങ്ങൾ നിസ്സംശയം റദ്ദാക്കുന്നു. ....."

20. 2018 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവിൽ രേഖകളിൽ വ്യക്തമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയതുകൊണ്ട്, ആ ഉത്തരവ് തിരുത്തേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഞങ്ങൾ പുന:പരിശോധനാ ഹർജി അനുവദിക്കുകയും 2018 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തൽഫലമായി, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നം.262/2018 പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിക്കാരനെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ നാലാം എതിർകക്ഷിയായി

ചേർക്കുന്നു. നാലാം എതിർകക്ഷിക്കും മറ്റ് എതിർകക്ഷികൾക്കും ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിക്ക് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ ഒരാഴ്ച സമയവും, അതിനുള്ള മറുപടി സമർപ്പിക്കാൻ (ഉണ്ടെങ്കിൽ) ഒരാഴ്ച സമയവും അനുവദിക്കുന്നു.

21. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി 2021 ഫെബ്രുവരി 12-ന് വാദം കേൾക്കുന്നതിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യണം.

22. കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി തീർപ്പാക്കി.

കല്പനാ കെ. ത്രിപാഠി പുന:പരിശോധനാ ഹർജി അനുവദിച്ചു.