ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ

ਵੀ.

A ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ

(ਸੀਆਰ 1.) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 671)।

ਵਿੱਚ

B (2018 ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰ 1) ਨੰਬਰ 262)

ਜਨਵਰੀ 28, 2021

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, II.] *ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:*

C *ਕਲਾ। 137 ਅਤੇ 145 r/w ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ =IX ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦਾ ਨਿਯਮ 2 — ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ — ਸਕੋਪ ਅਤੇ 18.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ — ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*

D *ਪ੍ਰਦੇਸ਼— ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਖਬਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ, ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ— ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ— ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਹੈਲਡ: ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ*

E *ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ — 18.05.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ— ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਯੂ/ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 2, 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ— ਆਰਡਰ*

F *ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ:*

ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ G ਜੋ ਨਿਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ. ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਠੋਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 137. ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫਲਸਫਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

H

ਆਰਟੀਕਲ 137 ਮਨੁੱਖੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ.
A [ਪੈਰਾ 16] [471-GH]

1.2 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, 2013, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 11][467-ਈ, ਜੀ; 468-ਬੀਸੀ] B

ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਵਿੱਕੀ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਅੰਰ, (2017) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 518: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 177 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ. C

ਮੁਕੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ), (2018) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 149 : [2018] 7 SCR 898 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. D

1.3 ਸਿਰਫ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਐਮ.ਏ.) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਐਮ.ਏ., ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ. ਮੈਦਾਨ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਣੋ. ਸਮੀਖਿਆ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਐਮਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 15][471-ਡੀਈ; 470-ਜੀਐਚ] E F

1.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿਚ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੋ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ. [ਪੈਰਾ 14]1471-ਏਬੀ] G

1.5 ਅਪੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰ ਜੋ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ ਏ ਵਿਚ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਮ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦ ਐਮ ਏ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ H

A ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 15]1471-EF]

ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2000) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 29642000] 2 ਸਪਲ. SCR 496 — ਨਿਰਭਰ ਚਾਲੂ.

B 2.1 ਤਬਾਦਲੇ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਹੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 2013. ਆਰਡਰ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਦਿਨ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.05.2018 ਨੂੰ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਰੋ. ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ,

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਮਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਰਣਾ. [ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18]1472-ਏਬੀ, ਐਫਐਚ]

C

D *ਐਮ. ਐੱਸ. ਅਹਲਾਵਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਨਾ ਅਤੇ ਅੰਰ,* (2000) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 278: [1999] 4 ਸਪਲ. SCR 160 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

E

2.2 ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਈ ਸੀ ਮਿਤੀ

F 18.05.2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਯਾਦ ਕੀਤਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ.) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262 ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨੰ .4. [ਪੈਰਾ 20]1473-ਈਐਫ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 177 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 11

G [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 898 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 12

[2000] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 496 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 14

[1999] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 160 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 19

H

ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ ਵੀ. ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਏ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਵਿਚ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 671 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262.

ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਟੀਪੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ (.ਸੀਆਰਐਲ ਨੰ .262/2018. A

ਨਾਲ

ਟੀਪੀ (ਸੀ) ਵਿਚ ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ .1233/2019ਸੀਆਰਐਲ ਨੰ B

.262/2018. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਵਿਅਕਤੀ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਆਯੂਸ਼ ਪੁਰੀ, ਪ੍ਰਣਯ ਰੰਜ ਐਨ, ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਿਆਮ ਭੰਡਾਰੀ, ਕੋਨਾਰਕ ਤਿਆਗੀ, ਕੌਸਤੁਭ ਸ਼ੁਲਦਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. C

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਅਸ਼ੋਕ**

ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 262 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05.06.2018 ਨੂੰ ਐਮਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. D

2. ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ: - E

2.1 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਨੰ .39/2016 ਥਾਣਾ ਮੰਗੋਲ ਪੁਰੀ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 389/34 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਨਵੈਸੀਗੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੋਸ਼ੀ. F

2.2 ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਲਿਆ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 02.03.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਖ ਲਈ. 05.03.2018 ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੋ 02.05.2018 ਲਈ. 02.05.2018 ਨੂੰ, ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ. ਦ ਲਰਨਡ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਸਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. G H

2.3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 5 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 08.05.2018 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਹੈ ਨੰ .262/2018 ਅਧੀਨ

A ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406

2017 ਦਾ ਨੰ .3483. ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

1ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ)

B ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ,

ਆਈ.ਪੀ. ਅਸਟੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ -110012.

2ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਉਰਫ

ਅਕਾਹੌਰੀ ਓਂਕਰ ਨਾਥ,

C ਸ/ਓ ਸਵਰਗੀ ਸ਼ਖੌਰੀ ਭੋਲਾਨਾਥ,

ਨੇੜੇ ਬੈਰਾਗੀ ਹਰੀਜ ਐਨ ਟੈਂਪਲ ਦੇ ਵਸਨੀਕ, ਪੀ.ਐਸ. ਡੇਲਾ,

ਡੇਲਹਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਿਆ (ਬਿਹਾਰ) 823001.

3.ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਯਾਦਵ,

D ਐਸ/ਓ ਸ਼ ਪੂਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਯਾਦਵ

ਆਰ/ਓ 13/137, ਸੈਕਟਰ -16,

ਰੋਹਿਨੀ, ਦਿੱਲੀ —110 089.

2.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ
E 18.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਸੁਣਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਸਲਾਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

crl ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ. 2017 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 0003483 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ "ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ.

ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ।" ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ

F 461 ਉੱਤਰੀ ਪੱਛਮੀ, ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਰਿਕਾਰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ

G ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ.

ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਬੰਧਤ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫ਼ਰੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸੋਮਵਾਰ, 9 ਜੁਲਾਈ, 2018.

H

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਹੈ ਦਿਸ਼ਾ.

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਜੇ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ."

A

2.5 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਨੰ .39/2016 ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਐਨ.ਓ.1589 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਿਆਂ 2018 ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਐਮਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: -

B

C

"ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਐਮ.ਏ., ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ."

D

2.6 ਐਮਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1589, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 671 ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਅਤੇ 05.06.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼ 24.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.10.2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ: -

E

"ਓਪਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਦੇਰੀ ਮਾਫ ਕੀਤਾ. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ."

F

2.7 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਯਾਦੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਮਿਤੀ 11.01.2021 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 19.01.2021 ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

G

3. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਿਆਮ ਭੰਡਾਰੀ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਸਤੁਭ ਸ਼ੁਲਦਾ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ

H

ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ.

4. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 406 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੱਖ ਲਿਆ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.05.2018 ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ

A ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013, ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ

B ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਗੈਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਹੀ 05.06.2018 ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗੇ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ 'ਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 24 ਵਿਚੋਂ

C ਗਵਾਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 21 ਗਵਾਹ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 09.07.2018 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

D ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਕ ਗਲਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ, ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ.

5. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਿਆਮ ਭੰਡਾਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

E ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ. ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

F ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਵਜੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.05.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ. ਨੰ .1589 ਦਾ

G 2018, ਜਿਸ ਨੂੰ 05.06.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ ਐਮ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1589. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਐਮ ਏ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ.

H

ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ ਵੀ. ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

6. ਸਮੀਖਿਆ ਏ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

7. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ.

A

8. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਟੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. (Crl.) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262 ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹੜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨੰਬਰ 2 ਪਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 3 ਤੱਕ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਿਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1589 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

B

C

D

9. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈਆਈ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

E

> **"137. ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੋਰਟ.**— ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
>
> ਇਸ ਦੁਆਰਾ."

F

10. ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਰਥਾਤ "ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਹੈ XLVII ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ. ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

G

"ਆਰਡਰ XLVII ਸਮੀਖਿਆ।

1. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ
ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਆਰਡਰ XLVII, ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1, ਅਤੇ ਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। H

A 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ
ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਿਹਰਾ.

ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ
ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ
ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX"

11. ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
B ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ **ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਵਿੱਕੀ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ., (2017) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 518** ਪੈਰਾ 23 ਵਿਚ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"23. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਕੋਪ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ
C ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ

D ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਨੀਫੈਸਟ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ. ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

E ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਿਸ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ. ਭਾਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਆਈ ਹੈ

F ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਰਭਪਾਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ 40 ਨਿਯਮ 1. ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਗਰਭਪਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ."

G 12. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ **ਮੁਕੇਸ਼ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ), (2018) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 149** ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਹੈ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਪੈਰਾ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਵਿਚ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਚ ਕੋਰਟ: -

H

ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ ਵੀ. ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

"**5.** ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਆਰਟੀਕਲ: 137 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ A

ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਬੇਸ਼ਕ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਕੋਈ ਨਿਯਮ. B

6. ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ XLVII ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ C ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 145. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਸੋ ਚੰਦਰ ਕਾਂਤੇ/*

ਵੀ. ਐਸ. ਕੇ. ਹਬੀਬ[(1975) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 674] ਵੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ

ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 675) *"1.* ... ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਕਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਝਿਜਕਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭੁੱਲਣਹਾਰਤਾ. ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਦੁਹਰਾਓ, ਵੱਖਰੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ, ਪੁਰਾਣੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬੇਅਸਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਯਾਤਰਾ ਢੱਕੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਆਯਾਤ ਦੀਆਂ ਮਾਮੂਲੀ ਗਲਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹਨ." D E

7. ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਪੀ.ਐਨ. ਈਸ਼ਵਾਰਾ ਅਈਅਰ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ* [(1980) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 680] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪੈਰਾ 34 ਅਤੇ 35 ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 695) F

"34. ਨਿਯਮ [ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲ ਨਿਯਮ 1], ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ *ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ,* ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ vis-à-vis ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ *ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ* "ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ *ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ* ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ". ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਅਕਸਰ ਘੱਟ ਦੁਖਦਾਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣੇ. ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਮੰਨ ਜਾਣਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ "ਮ੍ਰਿਤਕ" ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਦੁਖਦਾਈ ਧੋਖੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਬੇਵੱਸ ਹੈ G H

ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ? ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ. ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਪਕ ਹੈ. ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਨਹਿਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਭੰਡਾਰ. ਧਾਰਾ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਦਬਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਮੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ. ਇੱਥੇ "ਰਿਕਾਰਡ" ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇ. ਜੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਧਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

35. ਮਕਸਦ ਸਾਦਾ ਹੈ, ਭਾਸ਼ਾ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ. ਅਸਲ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 137 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲਈ ਓਨੀ ਹੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਨਿਯਮ (ਆਰਡਰ XL ਨਿਯਮ 2) ਵਿੱਚ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਰਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ,

> ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਉੱਕਰੀ. ਜੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਰਿਕਾਰਡ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅਰਥ-ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ, ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਅਗਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਨਵੀਂ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਗਲੇ ਲਗਾਏਗੀ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਜੋ ਅਸੀਂ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ
>
> ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਦੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰੋਤ."
>
> (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)"

13. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸਿਰਫ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਮ.ਏ. ਨੰ .1589 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਮ.ਏ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਸਮੀਖਿਆ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਐਮਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈਆਈ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਮਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ ਵੀ. ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

14. ਐਮਏ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ A
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 05.06.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ "ਕੋਈ ਹੋਰ
ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ
ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈਆਈ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨੈ-
ਪੱਤਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਯਾਦ ਵਿਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ
B
ਪਦਾਰਥ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ
ਚਾਹੀਦੀਆਂ
ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ
ਜਾਵੇ
ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ
C
ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ
ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2000) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 296, ਪੈਰਾ 18 ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

> **"18.** ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ
> ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ D
> "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ", "ਸੋਧ" ਜਾਂ "ਰੀਕਾਲ" ਜੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ
> ਲਈ ਪਦਾਰਥ ਇੱਕ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ
> ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ
> ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ
> ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ." E

15. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜੋ F
ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
ਦੀ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਲਾਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰ ਜੋ ਅੰਦਰ ਲਏ ਗਏ
ਹਨ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ.ਏ. ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ
ਐਮਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਐਮਏ ਵਿਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ G
ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ
ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ.
H

16. ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਨਿਆਂ ਸਭ
ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ
ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ. ਮੂਲ ਫਲਸਫਾ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ
ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਮਨੁੱਖੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ.

A 17. ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ 18.05.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ XXXIX ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: - -

B " ਆ ਰ ਡ ਰ X X X I X

ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰਾਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਐਕਟ, 1984

C

2. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼. ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਡਾ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾ ਪੱਖ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ

D ਪਟੀਸ਼ਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਮ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ

E ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX"

18. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਚਿਹਰੇ' ਤੇ ਇਕ ਗਲਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ

F ਰਿਕਾਰਡ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਮ.ਏ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 05.06.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਹੈ

G ਉਸੇ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਮਿਲੋ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.05.2018 ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਆਰਡਰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਦੁਖੀ ਹੈ. ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਮਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ

H ਨਿਰਣਾ.

ਰਾਜੇਂਦਰ ਖਰੇ ਵੀ. ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

19. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ **ਐਮ.ਐੱਸ. ਅਹਲਾਵਤ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਨਾ ਅਤੇ ਅੰਰ ਰਾਜ, (2000) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 278.** ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 193 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ A ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ
ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿਚ,

B

ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12 ਅਤੇ 15 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ: -

> "**12.** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸ਼ਾਇਦ ਧਾਰਾ 195 ਅਤੇ 340 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਨੋਟਿਸ.
>
> **15.** ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਏ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਬੇਝਿਜਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 193 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.,,

D

E

20. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ 18.05.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ; ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (Crl.) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262 ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਹਫ਼ਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ।

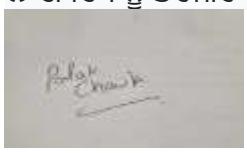
F

21. ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 12.02.2021 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ।

22. ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate