നിരാകരണ പത്രം

(Disclaimer)_

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എം/എസ്. റിലയൻസ് അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്.

v.

എം/എസ് ഹോട്ടൽ പൂജാ ഇൻറർനാഷണൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്.

(2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.4221)

2021 ജനുവരി **21**

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി,ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന]

2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് *(*ഐ.ബി.സി*): 62*-ാം വകുപ്പ് - കടം കൈമാറ്റം ചെയ്ത ബാങ്കും *(Assignor Bank),* കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കും ചേർന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് *40* ലക്ഷം രൂപ ടേം ലോൺ അനുവദിച്ചു- കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വായ്പ തിരിച്ചടക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു- ഇതോടെ, *1993* ഏപ്രിൽ *1*-ന് അസൈനർ ബാങ്ക് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് "നോൺ-പെർഫോമിംഗ് അസറ്റ്" *(*എൻ.പി.എ*)* ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു- കുടിശ്ശിക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി അസൈനർ ബാങ്ക് ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണലിൽ *(*ഡി.ആർ.ടി*)* അപേക്ഷ നൽകി- അസൈനർ ബാങ്കും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് ഉണ്ടാക്കുകയും, അതനുസരിച്ച് *2003* മാർച്ച് *27*-ന് ഡി.ആർ.ടി ഒരു റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു-എന്നാൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വീണ്ടും ഒത്തുതീർപ്പ് പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു- ഇതിനെത്തുടർന്ന്, അസൈനർ ബാങ്കും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ ഒരു കരാറുണ്ടാക്കുകയും, ഡി.ആർ.ടിയിൽ അസൈനർ ബാങ്കിന് പകരം അപ്പീൽവാദിയെ കക്ഷിയായി ചേർക്കുകയും ചെയ്തു- *2012* ഡിസംബർ *13*-ന് ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചു-*2018* ജൂലൈ *27*-ന്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ

പ്രോസസ് *(സി.ഐ.ആർ.പി)* ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഐ.ബി.സിയിലെ *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി എൻ.സി.എൽ.ടിയിൽ അപേക്ഷ നൽകി- എന്നാൽ, എൻ.സി.എൽ.ടി ഈ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞു- എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയും *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് കണ്ടെത്തി- ഐ.ബി.സിയിലെ *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട്, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ *18*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പുതിയ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് ലിമിറ്റേഷൻ ആരംഭിക്കുമെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ, അപ്പീൽവാദി പേപ്പർ ബുക്കിലെ രണ്ട് രേഖകളെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചു*: (i) 2017* ഓഗസ്റ്റ് *16*-ലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ്, *(ii) 2019* ഏപ്രിൽ *23*-ലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ കത്ത്-വായ്പാ വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോഴാണ് നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുന്നത്- ഐ.ബി.സിയിലെ *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകുന്ന തീയതിക്ക് മൂന്ന് വർഷം മുൻപ് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ *137*-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കും- അസൈനർ ബാങ്കിലുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് *1993* ഏപ്രിൽ *1*-ന് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോഴാണ് നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിച്ചത്- ഐ.ബി.സിയിലെ *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം *IV*-ൽ അപ്പീൽവാദി തന്നെ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി *1993* ഏപ്രിൽ *1* ആണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു- അതുകൊണ്ട്, അവകാശവാദം വ്യക്തമായും കാലഹരണപ്പെട്ടതാണ്. ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് *(2012* ഡിസംബർ *13*-ന് പുറപ്പെടുവിച്ചത്*)* പുറപ്പെടുവിച്ച് ഏകദേശം *6* വർഷത്തിന് ശേഷമാണ് ഐ.ബി.സിയിലെ *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്- അപ്പീൽവാദികൾ പരാമർശിച്ച രണ്ട് രേഖകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആ രണ്ട് രേഖകളെയും നിയമപരമായ ബന്ധത്തിന്റെയും ബാധ്യതയുടെ നിലനിൽപ്പിന്റെയും അംഗീകാരമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല- *2017* ഓഗസ്റ്റ് *16*-ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് യാതൊരു കടവും

അംഗീകരിക്കുന്നില്ല- കൂടാതെ, *2019* ഏപ്രിൽ *23*-ലെ കത്തും ബാധ്യതയുടെ അംഗീകാരമല്ല- ആ കത്തിന്റെ ഭാഷയും സ്വരവും ബാധ്യത നിഷേധിക്കുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു- *2017* ഓഗസ്റ്റ് *16*-ലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാലൻസ് ഷീറ്റും *2019* ഏപ്രിൽ *23*-ലെ കത്തും ബാധ്യതയുടെ അംഗീകാരമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല- മാത്രമല്ല, ഐ.ബി.സി പ്രകാരമുള്ള തങ്ങളുടെ അപേക്ഷയിൽ അപ്പീൽവാദി ഈ രേഖകൾ പരാമർശിച്ചിട്ടുമില്ല- അതുകൊണ്ട്, *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഐ.ബി.സി അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി ശരിയായി വിധിച്ചു.

1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമം - *137*-ാം അനുച്ഛേദം - *2016*-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് - *7, 9* എന്നീ വകുപ്പുകൾ - ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്. *v.* പരാഗ് ഗുപ്ത ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ് *(2009) 11* എസ്.സി.സി *633: [2018] 12* എസ്.സി.ആർ *794* എന്ന കേസിൽ, കോഡ് നിലവിൽ വന്നതുമുതൽ അതിലെ *7*-ഉം *9*-ഉം വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് ലിമിറ്റേഷൻ നിയമം ബാധകമാണെന്നും, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ *137*-ാം അനുച്ഛേദം ബാധകമാകുമെന്നും വിധിച്ചു.

1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമം - *137*-ാം അനുച്ഛേദം - *2016*-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് - *7*-ാം വകുപ്പ്-ഗൗരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ദവെ *v.* അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി *(ഇന്ത്യ)* ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും. *(2019) 10* എസ്.സി.സി *572* എന്ന കേസിൽ, *7*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന "ഒരു അപേക്ഷ" അവശേഷിക്കുന്ന *137*-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ പരിധിയിൽ മാത്രമേ വരൂ എന്ന് വിധിച്ചു.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു.

വിധി: **1.** ഐ.ബി.സിയിലെ **7,9** എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ **137**-ാം അനുച്ഛേദം ബാധകമാകുമെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോഴാണ് നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുന്നത്. ഐ.ബി.സിയിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകുന്ന തീയതിക്ക് മൂന്ന് വർഷം മുൻപ് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ **137**-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കും. ഡി.ആർ.ടി **2003** മാർച്ച് **27**-ന് റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോഴാണ് ലിമിറ്റേഷൻ ആരംഭിച്ചത്. അപ്പീൽവാദി തങ്ങളുടെ ഐ.ബി.സിയിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖയും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. **[19**-ാം ഖണ്ഡിക**] [503**-എഫ്-ജി**]**

2. 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ബാങ്ക്റപ്സി കോഡിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തനിക്ക് നൽകാനുള്ള കടം കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി കാണിച്ചിട്ടില്ല. അസൈനർ ബാങ്കിലുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ തുക **1993** ഏപ്രിൽ **1**-ന് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോഴാണ് നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിച്ചത്. ഐ.ബി.സിയിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം IV-ൽ അപ്പീൽവാദി, വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി **1993** ഏപ്രിൽ **1** ആണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതുകൊണ്ട്, അവകാശവാദം വ്യക്തമായും കാലഹരണപ്പെട്ടതാണ്. ഡി.ആർ.ടിയുടെ വിധി **2001** ഏപ്രിൽ **9**-നും റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് **2003** മാർച്ച് **27**-നുമാണ്. **2018** ജൂലൈ **18**-ലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ സ്വന്തം അക്കൗണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്, ഐ.ബി.സിയിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ ലിമിറ്റേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രാധാന്യമില്ല.

നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷമാണ് ഇതിന്റെ ലിമിറ്റേഷൻ. **[23-ാം ഖണ്ഡിക] [504-എഫ്-എച്ച്; 505-എ]**

3. 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ **18**-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, ഒരു കക്ഷി അവകാശപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും അവകാശത്തെക്കുറിച്ചോ സ്വത്തിനെക്കുറിച്ചോ രേഖാമൂലമുള്ള അംഗീകാരം, നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഒപ്പിടുകയാണെങ്കിൽ, ആ അംഗീകാരം ഒപ്പിട്ട തീയതി മുതൽ ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് വീണ്ടും കണക്കാക്കാൻ തുടങ്ങും. **[24-ാം ഖണ്ഡിക] [505-എ-ബി]**

4. ഈ കേസിൽ, **2001** ജൂൺ **30**-ലെ ഒത്തുതീർപ്പിന് ശേഷം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ രേഖാമൂലമുള്ള യാതൊരു അംഗീകാരവും ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. ഈ ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് **2003** മാർച്ച് **27**-ന് ഡി.ആർ.ടി. റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അസൈനർ ബാങ്കും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിലുള്ള കരാറും, തുടർന്ന് ഡി.ആർ.ടിയിലെ റിക്കവറി നടപടികളിൽ അപ്പീൽവാദിയെ കക്ഷിയായി ചേർത്തതും ഐ.ബി.സിയിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ലിമിറ്റേഷൻ നടപടിയെ രക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പോലും **2012** ഡിസംബർ **13**-ൽ ഉള്ളതാണ്. ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറത്തിറക്കി ഏകദേശം **6** വർഷത്തിന് ശേഷമാണ് ഐ.ബി.സിയിലെ **7**-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. **[25-ാം ഖണ്ഡിക] [505-സി-ഡി]**

5. ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ **18**-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷി അവകാശപ്പെടുന്ന നിലവിലുള്ള ബാധ്യതയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള അംഗീകാരം, ആർക്കെതിരെയാണോ അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നത് ആ കക്ഷി ഒപ്പിടുകയാണെങ്കിൽ, ആ

അംഗീകാരം ഒപ്പിട്ട തീയതി മുതൽ പുതിയ ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് ആരംഭിക്കാൻ കാരണമാകും. അങ്ങനെയുള്ള അംഗീകാരത്തോടൊപ്പം പണം നൽകാമെന്നുള്ള വാഗ്ദാനമോ അല്ലെങ്കിൽ സൂചനയോ പോലും ആവശ്യമില്ല. എന്നാൽ, അംഗീകാരം നൽകുന്നത് പ്രസക്തമായ ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുൻപായിരിക്കണം. **[30–ാം ഖണ്ഡിക] [506–ഡി–എഫ്]**

ഖാൻ ബഹദൂർ ഷാപൂർ ഫ്രീഡം മസ്ദ *v.* ദുർഗ്ഗ പ്രസാദ് ചമാരിയയും മറ്റുള്ളവരും, എ.ഐ.ആർ **1961** എസ്.സി **1236: [1962] 1** എസ്.സി.ആർ **140** – ആശ്രയിച്ചു.

6. ഈ കേസിൽ, **2017** ഓഗസ്റ്റ് **16**–ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിനെയും **2019** ഏപ്രിൽ **23**–ലെ കത്തിനെയും പ്രധാനമായും രണ്ട് കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് ആശ്രയിക്കാൻ പാടില്ല. ഒന്നാമതായി, ഈ രേഖകൾ നിശ്ചിത ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുൻപാണ് ഒപ്പിട്ടതെന്ന് കാണിക്കാൻ തെളിവുകളോ രേഖകളോ ഇല്ല. അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച ഐ.ബി.സിയിലെ 7–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിലെ നിയമപരമായ ഫോമിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു വാദവും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ രണ്ട് രേഖകളും ഒരിക്കലും ആശ്രയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. രണ്ടാമതായി, ഈ രണ്ട് രേഖകളെയും നിയമപരമായ ബന്ധത്തിന്റെയും ബാധ്യതയുടെ നിലനിൽപ്പിന്റെയും അംഗീകാരമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. **2017** ഓഗസ്റ്റ് **16**–ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് യാതൊരു കടവും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മറിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തങ്ങളുടെ ബാധ്യത നിഷേധിച്ചു. **2019** ഏപ്രിൽ **23**–ലെ കത്തും ബാധ്യതയുടെ അംഗീകാരമല്ല. ആ കത്തിന്റെ ഭാഷയും സ്വരവും ബാധ്യത നിഷേധിക്കുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. **[32, 33, 34** എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ**] [507–എഫ്–എച്ച്; 508–എ,ജി]**

7. 2017 ഓഗസ്റ്റ് **16**–ലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാലൻസ് ഷീറ്റും **2019** ഏപ്രിൽ **23**–ലെ കത്തും, നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ബാധ്യതയുടെ യാതൊരു അംഗീകാരവും നൽകുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, ഐ.ബി.സി പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷയിൽ ഇവ പരാമർശിച്ചിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട്, ഐ.ബി.സിയിലെ 7–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഹർജിയുടെ കാര്യത്തിൽ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ **18**–ാം വകുപ്പ് ആകർഷിക്കപ്പെടുമോ എന്ന ചോദ്യത്തിലേക്ക് ഈ കോടതിക്ക് കൂടുതൽ ആഴത്തിൽ കടക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. **[35**–ാം ഖണ്ഡിക**] [509**–ഡി–ഇ**]**

ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *v.* പരാഗ് ഗുപ്ത ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ് **(2019) 11** എസ്.സി.സി **633: [2018] 12** എസ്.സി.ആർ **794;** ഗൗരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ദാവെ *v.* അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി *(*ഇന്ത്യ*)* ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും. **(2019) 10** എസ്.സി.സി **572;** രാധാ എക്സ്പോർട്ട് *(*ഇന്ത്യ*)* പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *v.* കെ.പി. ജയറാം **(2020) 10** എസ്.സി.സി **538;** ബാലകൃഷ്ണ സവൽറാം പൂജാരി വാഘ്മാരെ *v.* ശ്രീ ധ്യാനേശ്വർ മഹാരാജ് സംസ്ഥാൻ **[1959]** സപ്ലി **(2)** എസ്.സി.ആർ **476;** ഖാൻ ബഹദൂർ ഷാപൂർ ഫ്രീഡം മസ്ദ *v.* ദുർഗ്ഗ പ്രസാദ് ചമാരിയയും മറ്റുള്ളവരും, എ.ഐ.ആർ **1961** എസ്.സി **1236: [1962]** എസ്.സി.ആർ **140**– ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

വാഷ്ദിയോ ആർ. ഭോജ്വാനി *v.* അഭ്യുദയ കോ–ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും., **(2019) 9** എസ്.സി.സി **158: [2019] 12** എസ്.സി.ആർ **75;** മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *v.* കിരുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് **(2018) 1** എസ്.സി.സി **353: [2017] 10** എസ്.സി.ആർ **1006;** ട്രാൻസ്മിഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ലിമിറ്റഡ് *v.* എക്യുപ്മെന്റ്

കണ്ടക്ടേഴ്സ് ആൻഡ് കേബിൾസ് ലിമിറ്റഡ് *(2019)* 12 എസ്.സി.സി 697: [2018] 13 എസ്.സി.ആർ 1067– പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2018] 12 എസ്.സി.ആർ 794	ആശ്രയിച്ചു	20–ാം ഖണ്ഡിക
(2019) 10 എസ്.സി.സി 572	ആശ്രയിച്ചു	21–ാം ഖണ്ഡിക
(2020) 10 എസ്.സി.സി 538	ആശ്രയിച്ചു	22–ാം ഖണ്ഡിക
[2019] 12 എസ്.സി.ആർ 75	പരാമർശിച്ചു	26–ാം ഖണ്ഡിക
[1959] സപ്പ്. (2) എസ്.സി.ആർ 476	ആശ്രയിച്ചു	47–ാം ഖണ്ഡിക
[1962] എസ്.സി.ആർ 140	പരാമർശിച്ചു	31–ാം ഖണ്ഡിക
[2017] 10 എസ്.സി.ആർ 1006	പരാമർശിച്ചു	38–ാം ഖണ്ഡിക
[2018] 13 എസ്.സി.ആർ 1067	പരാമർശിച്ചു	38–ാം ഖണ്ഡിക

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരികത: 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 4221.

ദേശീയ കമ്പനി നിയമ അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ (എൻ.സി.എൽ.എ.ടി), ന്യൂഡൽഹി, 2020 ഫെബ്രുവരി 5-ന് കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി) (ഇൻസോൾവൻസി) നം.1011/2019-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി സിദ്ധാർത്ഥ് ദാവെയും (സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ), മിസ്. രുചി കോഹ്ലിയും.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്.

ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിരാ ബാനർജി.

2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡിലെ (ഐ.ബി.സി) 62-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഈ അപ്പീൽ, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ (ഇനിമുതൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടും), ന്യൂഡൽഹി, 2020 ഫെബ്രുവരി 5-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയുമാണ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ഈ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച 2019-ലെ കമ്പനി അപ്പീൽ നം.1011 (ഇൻസോൾവൻസി) എൻ.സി.എൽ.എ.ടി തള്ളിയിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ ലക്ഷ്യമിട്ടത്, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രിബ്യൂണൽ (എൻ.സി.എൽ.ടി), ബെംഗളൂരു ബെഞ്ച് (അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി) 2019 ഓഗസ്റ്റ് 20-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ മറികടക്കാനായിരുന്നു. ആ ഉത്തരവനുസരിച്ച്, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് (സി.ഐ.ആർ.പി) ആരംഭിക്കാൻ അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ (സി.പി (ഐ.ബി) No.170/ബി.ബി/2018) തള്ളിയിരുന്നു.

2. അപ്പീൽവാദി, 1956-ലെ കമ്പനീസ് നിയമം പ്രകാരം ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്ത ഒരു കമ്പനിയാണ്. 2002-ലെ സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ ആൻഡ് അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഓഫ്

ഫിനാൻഷ്യൽ അസറ്റ്സ് ആൻഡ് എൻഫോഴ്സ്മെൻ്റ് ഓഫ് സെക്യൂരിറ്റി ഇൻ്ററസ്റ്റ് നിയമത്തിലെ (SARFAESI) 3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ, അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനിയായി ഇത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. എതിർകക്ഷി ആയ എം/എസ് ഹോട്ടൽ പൂഞ്ജാ ഇൻ്റർനാഷണൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (ഇനിമുതൽ "കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ" എന്ന് അറിയപ്പെടും), വിജയ ബാങ്ക് (ഇനിമുതൽ "അസൈനർ ബാങ്ക്" എന്ന് അറിയപ്പെടും) ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് വായ്പകൾ എടുത്തിരുന്നു. 2011 മെയ് 3-ന് അസൈനർ ബാങ്കും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു കരാർ പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശ്ശിക അസൈനർ ബാങ്ക് അപ്പീൽവാദിക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തു.

4. 1986 മെയ് 20-ലെ കത്ത് വഴി അസൈനർ ബാങ്ക്, കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കുമായി ചേർന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് 40 ലക്ഷം രൂപ ടേം ലോൺ അനുവദിച്ചു. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ്റെ അംഗീകൃത ഡയറക്ടർമാർ വഴിയും ജാമ്യക്കാർ വഴിയും ലോൺ രേഖകൾ കൃത്യമായി ഒപ്പിട്ടു, ഇത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ എടുത്ത വായ്പയ്ക്ക് സുരക്ഷിതത്വം നൽകി.

5. 1987 നവംബർ 23-ന് അസൈനർ ബാങ്ക്, കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്ക്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ എന്നിവർ തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ 'പാരി പാസു' കരാർ പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ്റെ സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കളുടെ മേൽ രണ്ട് ബാങ്കുകൾക്കും 'പാരി പാസു' ചാർജ് (തുല്യ അവകാശം) സ്ഥാപിച്ചു.

6. അസൈനർ ബാങ്കിൽ നിന്ന് എടുത്ത വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ പരാജയപ്പെട്ടു. അതുകൊണ്ട്, 1993 ഏപ്രിൽ 1-ന് അസൈനർ ബാങ്ക്

കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് "നോൺ-പെർഫോമിംഗ് അസറ്റ്" (എൻ.പി.എ) ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു.

7. ഏതാണ്ട് 1998 മെയ് 18-ന് അടുത്ത് അല്ലെങ്കിൽ അന്ന് തന്നെ, അസൈനർ ബാങ്ക്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് മൊത്തം 2,61,88,403.05/- രൂപ ആയ കുടിശ്ശിക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി 1993-ലെ ഡെബ്റ്റ്സ് ഡ്യൂ ടു ബാങ്ക്സ് ആൻഡ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് നിയമം പ്രകാരം ബാംഗ്ലൂരിലെ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് & കർണാടക ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണലിൽ (ഡി.ആർ.ടി), ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ നം.547/1998 സമർപ്പിച്ചു.

8. പ്രസ്തുത ഒറിജിനൽ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തങ്ങളുടെ കടം സമ്മതിക്കുകയും, 25 ലക്ഷം രൂപ കിഴിവ് ചെയ്തതിന് ശേഷം 1 കോടി രൂപയുടെ ഏകീകൃത തുക നൽകാം എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഒത്തുതീർപ്പിനായി അസൈനർ ബാങ്കിനെ സമീപിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നു. 75 ലക്ഷം രൂപ ബാക്കി തുക പലിശ സഹിതം തവണകളായി അടയ്ക്കാൻ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ സമ്മതിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, 2001 ജൂൺ 30-ന് അസൈനർ ബാങ്കും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് ഉണ്ടാക്കുകയും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2003 മാർച്ച് 27-ന് ഡി.ആർ.ടി ഒരു റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. ഒത്തുതീർപ്പ് തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ പരാജയപ്പെട്ടതുകൊണ്ട്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് വിധിത്തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ അസൈനർ ബാങ്കിന് അവകാശം ലഭിച്ചുവെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഇതിനകം അടച്ച 25 ലക്ഷം രൂപ കുറച്ചതിന് ശേഷം ബാക്കിയുള്ള 2,61,88,403.05 രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി അസൈനർ ബാങ്ക് ഡി.ആർ.ടിയിൽ

എക്സിക്യൂഷൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. 2011 മെയ് 3-ന് അസൈനർ ബാങ്കും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ കരാർ ഒപ്പിട്ടതിന് ശേഷം, ഡി.ആർ.ടിയിലെ നടപടികളിൽ അസൈനർ ബാങ്കിന് പകരം അപ്പീൽവാദിയെ കക്ഷിയായി ചേർക്കുകയും 2012 ഡിസംബർ 13-ന് ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു.

10. 2018 ജൂലൈ 27-ന് അപ്പീൽവാദി, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് (സി.ഐ.ആർ.പി) ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം എൻ.സി.എൽ.ടി, ബെംഗളൂരു ബെഞ്ചിൽ സി.പി(ഐ.ബി) നം.170/BB/2018 എന്ന ഹർജി സമർപ്പിച്ചു.

11. 2019 ഓഗസ്റ്റ് 20-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എൻ.സി.എൽ.ടി, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഈ ഹർജി തള്ളിക്കളഞ്ഞു. ഐ.ബി.സിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കൃത്രിമ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും, ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

12. എൻ.സി.എൽ.ടി, ബെംഗളൂരു താഴെ പറയുന്ന പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ ശ്രദ്ധിച്ചു:

> "ഈ കേസിൽ, വിജയ ബാങ്ക് *1986* മെയ് *20*-ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് *40* ലക്ഷം രൂപ ടേം ലോൺ അനുവദിച്ചിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. ലോൺ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് പണം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വീഴ്ച വരുത്തി. *1993* ഏപ്രിൽ *1*-ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു. വിജയ ബാങ്ക് ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണലിൽ *(*ഡി.ആർ.ടി*)*, ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ നം.ഒ.എ *547/1998* സമർപ്പിക്കുകയും, *2001* ഏപ്രിൽ *9*-

ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഡി.ആർ.ടി ഒരു റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, *2001* ഏപ്രിൽ *9*-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതിനെത്തുടർന്ന്, *2003* മാർച്ച് *27*-ലെ ഡി.സി.പി നം.*2691* വഴി ഡി.ആർ.ടി മറ്റൊരു റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കടം വീണ്ടെടുക്കാൻ റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട്, *2011* മെയ് *3*-ലെ അസൈൻമെന്റ് കരാർ വഴി വിജയ ബാങ്ക്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് നൽകിയ വായ്പ അപ്പീൽവാദിക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തു. ഇതിനെത്തുടർന്ന്, അപ്പീൽവാദിയെ കക്ഷിയായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് *2011* മെയ് *13*-ന് ഡി.ആർ.ടി, ബാംഗ്ലൂർ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, ഹർജിക്കാരൻ/ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ കൈമാറ്റത്തെ അംഗീകരിക്കുകയും അതിന്റെ കൂടെ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശവും നിക്ഷിപ്തമാക്കുകയും ചെയ്തു.

13. ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞ എൻ.സി.എൽ.ടി, ബെംഗളൂരുവിന്റെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയിൽ കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി) (ഐ.എൻ.എസ്.) നം.1011/2019 സമർപ്പിച്ചു. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുകയായിരുന്നു.

14. അപ്പീൽവാദി ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ലിമിറ്റേഷനാൽ കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി കണ്ടെത്തി. എങ്കിലും, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയുന്നത്, നിയമം അനുസരിച്ച് ഉചിതമായ ഫോറത്തിൽ തങ്ങളുടെ പരാതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന്

നിയമപരമായ മറ്റ് വഴികൾ തേടുന്നതിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് തടസ്സമാവില്ലെന്നും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി വ്യക്തമാക്കി.

15. ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പും 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി (അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അധികാരിയിലേക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങളിലെ 4-ാം ചട്ടവും അനുസരിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് (സി.ഐ.ആർ.പി) ആരംഭിക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഫോം 1-ൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഈ അപ്പീലിൽ അനുബന്ധം പി-7 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകാനുള്ള സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിവരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം IV താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ഭാഗം – IV

സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ

1. അനുവദിച്ച കടത്തിന്റെ ആകെ തുകയും വിതരണം ചെയ്ത തീയതിയും*

വിജയ ബാങ്ക് (അസൈനർ) അനുവദിച്ച കടം – ₹40,00,000 (നാൽപ്പത് ലക്ഷം രൂപ)

സൗകര്യത്തിന്റെ പ്രകൃതം- ടേം ലോൺ

അനുവദിച്ച തീയതി – 20.05.1986

2. വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി അവകാശപ്പെടുന്ന തുകയും വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതിയും (തുക കണക്കാക്കുന്നതും വീഴ്ച സംഭവിച്ച ദിവസങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നതും പട്ടിക രൂപത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുക)

18.07.2018-ലെ ആകെ കുടിശ്ശിക – ₹145,44,46,651.32 രൂപ (നൂറ്റിനാൽപ്പത്തഞ്ച് കോടി, നാല്പത്തിനാല് ലക്ഷം, നാല്പത്തിയാറായിരത്തി അറുനൂറ്റി അമ്പത്തിയൊന്ന് രൂപയും മുപ്പത്തിരണ്ട് പൈസയും)

(തുക രൂപയിൽ)

സൗകര്യം	ആകെ ബാക്കിയുള്ള മുതൽ തുക	പലിശ	ആകെ ബാക്കിയുള്ള തുക
ടേം ലോൺ	**40,000**	**145,04,46651.32**	**145,44,46,651.32**
	എൻ.പി.എ യുടെ തീയതി – **01..4.1993**		

16. സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ, രേഖകൾ, വീഴ്ച സംഭവിച്ചതിന്റെ തെളിവുകൾ എന്നിവ അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം V-ൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തങ്ങളുടെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, 1998-ലെ ഒ.എ. നം.547-ലെ ഡി.ആർ.ടിയുടെ 2001 ഏപ്രിൽ 9-ലെ വിധിന്യായത്തെയും, 2003 മാർച്ച് 27-ലെ ഡി.ആർ.ടി പുറപ്പെടുവിച്ച റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെയും, ഡി.ആർ.ടിയിലെ എക്സിക്യൂഷൻ/റിക്കവറി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017 ഡിസംബർ 14-ലെ ഉത്തരവിനെയും (ഡി.ആർ.ടിയിലെ അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം V-ലെ ക്രമനം.2) അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ചു. ഇത് ഡി.ആർ.ടിയുടെ മുൻപിലെ ഭാഗം V-ലെ എസ്.ഐ.നം. 2-ൽ കാണാവുന്നതാണ്.

17. 2011 മെയ് 3-ലെ അസൈൻമെന്റ് കരാർ (ഭാഗം V-ലെ ക്രമനം.5); 2018 ജൂലൈ 8-ലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അക്കൗണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, അതിനോടൊപ്പം 1891-ലെ ബാങ്കേഴ്സ് ബുക്ക്സ് എവിഡൻസ് നിയമം പ്രകാരമുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (ഭാഗം V-ലെ ക്രമനം.7); ഡി.ആർ.ടിയിൽ ജഡ്ജ്മെന്റ് കടക്കാരന്റെ കുടിശ്ശിക അപ്പീൽവാദിക്ക അനുകൂലമായി

കൈമാറ്റം ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2011 ജൂൺ 3-ലെ റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ മെമ്മോ, 2012 ഡിസംബർ 13-ലെ ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (ഭാഗം V-ലെ ക്രമനം.8) എന്നിവയെയും അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ചു.

18. അപ്പീൽവാദി ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം എൻ.സി.എൽ.ടിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം IV-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അനുസരിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് 1993 ഏപ്രിൽ 1-ന് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. അതായത്, എൻ.സി.എൽ.ടിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് 15 വർഷം മുൻപ് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിരുന്നു.

19. ഐ.ബി.സിയിലെ 7,9 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം ബാധകമാകുമെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോഴാണ് നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുന്നത്. ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകുന്ന തീയതിക്ക് മൂന്ന് വർഷം മുൻപ് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കും. ഡി.ആർ.ടി 2003 മാർച്ച് 27-ന് റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോഴാണ് ലിമിറ്റേഷൻ ഏറ്റവും കൂടിയത് ആരംഭിച്ചത്. അപ്പീൽവാദി തങ്ങളുടെ ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖയും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

20. ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ***v.*** പരാഗ് ഗുപ്ത ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ് ***(2019) 11*** എസ്.സി.സി ***633*** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി

താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വിധിച്ചു:

> *"42.* അതുകൊണ്ട്, കോഡ് നിലവിൽ വന്നതുമുതൽ *7,9* എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് ലിമിറ്റേഷൻ നിയമം ബാധകമായതുകൊണ്ട്, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ *137*-ാം അനുച്ഛേദം ആകർഷിക്കപ്പെടുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട്, നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്നു. അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതിക്ക് മൂന്ന് വർഷം മുൻപാണ് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതെങ്കിൽ, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ *137*-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കും..."

21. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് 2011 ജൂലൈ 21-ന് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ച ഗൗരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ദവെ ***v.*** അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ***(ഇന്ത്യ)*** ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും***. (2019) 10*** എസ്.സി.സി ***572*** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചു:

> "6. ... 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന ഈ കേസ്, അവശേഷിക്കുന്ന 137-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ പരിധിയിൽ മാത്രമേ വരൂ. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശരിയായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ലിമിറ്റേഷൻ 2011 ജൂലൈ 21-ന് ആരംഭിച്ചു. അതിന്റെ ഫലമായി 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ വ്യക്തമായും കാലഹരണപ്പെട്ടതാണ്..."

22. ഞങ്ങൾ ന്യായാധിപരിൽ ഒരാൾ (ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി) വിധി എഴുതിയ രാധാ എക്സ്പോർട്ട് ***(ഇന്ത്യ)*** പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ***v.*** കെ.പി***.*** ജയറാം ***(2020) 10*** എസ്.സി.സി ***538*** എന്ന കേസിൽ, ബി.കെ***.*** എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് ***(പി)***

ലിമിറ്റഡ് ***v.*** പരാഗ് ഗ്രൂപ്പ ***&*** അസോസിയേറ്റ്സ് ***(***മുകളിൽ പറഞ്ഞത്***)*** എന്ന കേസിനെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

> ***35.*** കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് ആരംഭിക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുന്ന വ്യക്തി, നിയമപരമായി വീണ്ടെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കടം തങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിയിക്കണം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, കടം കാലഹരണപ്പെട്ടതല്ലെന്ന് എതിർകക്ഷി തെളിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്, എന്നാൽ അതിൽ അവർ പരാജയപ്പെട്ടു.

23. ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് തങ്ങൾക്ക് കിട്ടാനുള്ള കടം കാലഹരണപ്പെട്ടതല്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി കാണിച്ചിട്ടില്ല. അസൈനർ ബാങ്കിലുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ തുക 1993 ഏപ്രിൽ 1-ന് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോഴാണ് നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിച്ചത്. ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ ഭാഗം IV-ൽ അപ്പീൽവാദി, വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി 1993 ഏപ്രിൽ 1 ആണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതുകൊണ്ട്, അവകാശവാദം വ്യക്തമായും കാലഹരണപ്പെട്ടതാണ്. ഡി.ആർ.ടിയിലെ ഒ.എ. നം.547/98-ലെ വിധി 2001 ഏപ്രിൽ 9-നും റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 2003 മാർച്ച് 27-നുമാണ്. 2018 ജൂലൈ 18-ലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ സ്വന്തം അക്കൗണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിച്ച് മൂന്ന് വർഷമാണ് ലിമിറ്റേഷനുള്ളത് എന്നതിനാൽ, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ ലിമിറ്റേഷൻ ചോദ്യത്തിന് പ്രസക്തമല്ല.

24. 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, ഒരു കക്ഷി അവകാശപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും അവകാശത്തെക്കുറിച്ചോ സ്വത്തിനെക്കുറിച്ചോ ഉള്ള

രേഖാമൂലമുള്ള അംഗീകാരം, നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഒപ്പിടുകയാണെങ്കിൽ, ആ അംഗീകാരം ഒപ്പിട്ട തീയതി മുതൽ ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് വീണ്ടും കണക്കാക്കാൻ തുടങ്ങും.

25. ഈ കേസിൽ, 2001 ജൂൺ 30-ലെ ഒത്തുതീർപ്പിന് ശേഷം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ രേഖാമൂലമുള്ള യാതൊരു അംഗീകാരവും ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. ഈ ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2003 മാർച്ച് 27-ന് ഡി.ആർ.ടി റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അസൈനർ ബാങ്കും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിലുള്ള കരാറും, തുടർന്ന് ഡി.ആർ.ടിയിലെ എക്സിക്യൂഷൻ/റിക്കവറി നടപടികളിൽ അപ്പീൽവാദിയെ കക്ഷിയായി ചേർത്തതും ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തെ തടയുന്നില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പോലും 2012 ഡിസംബർ 13-ലെതാണ്. ഭേദഗതി വരുത്തിയ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറത്തിറക്കി ഏകദേശം 6 വർഷത്തിന് ശേഷമാണ് ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്.

26. വസ്ദിയോ ആർ. ഭോജ്വാനി ***v.*** അഭ്യുദയ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും. ***(2019) 9*** എസ്.സി.സി ***158*** എന്ന കേസിൽ, വായ്പാ അക്കൗണ്ട് 1999 ഡിസംബർ 23-ന് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും, അതിനുശേഷം 2001 ഡിസംബർ 24-ന് ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ ഒരു റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട് ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് കണ്ടെത്തിക്കൊണ്ട് ഈ കോടതി എൻ.സി.എൽ.ടിയുടെയും എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയുടെയും ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കി. 2018 മാർച്ച് 5-നാണ് എൻ.സി.എൽ.ടിയിൽ ഇൻസോൾവൻസി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചത്.

27. വസ്ദിയോ ആർ. ഭോജ്വാനി (മുകളിൽ പറഞ്ഞ) കേസിൽ, പണമടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നത് തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു തെറ്റാണെന്നും 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 23-ാം വകുപ്പ് ബാധകമാകുമെന്നുമുള്ള വാദം, ബാലകൃഷ്ണ സവൽറാം പൂജാരി വാഗരെ ***v.*** ശ്രീ ധ്യാനേശ്വർ മഹാരാജ് സംസ്ഥാൻ ***(1959*** സപ്ലി. ***(2)*** എസ്.സി.ആർ ***476)*** എന്ന കേസിനെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി തള്ളി.

28. ബാലകൃഷ്ണ സവൽറാം പൂജാരി വാഗരെ (മുകളിൽ പറഞ്ഞ) കേസിൽ ജസ്റ്റിസ് പി.ബി. ഗജേന്ദ്രഗാഡ്കർ പറഞ്ഞത് ചുവടെച്ചേർക്കുന്നു:

> "*...23*-ാം വകുപ്പ് തുടർച്ചയായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു അവകാശത്തെക്കുറിച്ചല്ല, മറിച്ച് തുടർച്ചയായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു തെറ്റിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഒരു തുടർച്ചയായ തെറ്റിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സവിശേഷത, അത് പരിക്കിന് കാരണമാവുകയും, ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് ആ പരിക്ക് തുടരുന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതാണ്. ഒരു തെറ്റായ പ്രവൃത്തി കാരണം ഉണ്ടായ ദോഷം പൂർണ്ണമാണെങ്കിൽ, ആ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫലമായുണ്ടായ നഷ്ടം തുടർന്നാലും അവിടെ തുടർച്ചയായ തെറ്റില്ല. എന്നാൽ, ഒരു തെറ്റായ പ്രവൃത്തി കാരണം ഉണ്ടായ ദോഷം തന്നെ തുടർന്നു നിലനിൽക്കുന്ന സ്വഭാവമുള്ളതാണെങ്കിൽ, ആ പ്രവൃത്തി ഒരു തുടർച്ചയായ തെറ്റായി കണക്കാക്കപ്പെടും. ഈ വിഷയത്തിൽ, തെറ്റായ പ്രവൃത്തി കാരണമുണ്ടായ ദോഷം എന്താണെന്നും, ആ ദോഷത്തിന്റെ ഫലം എന്താണെന്നും വേർതിരിച്ചറിയേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. തുടർച്ചയായ തെറ്റുകളായി കൃത്യമായി വിശേഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാത്രമേ *23*-ാം വകുപ്പ് ബാധകമാകൂ. ..."

29. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ (i) 2017 ഓഗസ്റ്റ് 16-ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ്, (ii) 2019 ഏപ്രിൽ 23-ലെ കത്ത് എന്നീ രണ്ട് രേഖകളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട്, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ബാധ്യതയുടെ അംഗീകാരമായി ഈ രേഖകളുടെ തീയതി മുതൽ ലിമിറ്റേഷൻ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പുതുതായി ആരംഭിക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഇതിനായി ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പിനെയാണ് ആശ്രയിച്ചത്.

30. ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷി അവകാശപ്പെടുന്ന നിലവിലുള്ള ബാധ്യതയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള അംഗീകാരം, ആർക്കെതിരെയാണോ അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നത് ആ കക്ഷി ഒപ്പിടുകയാണെങ്കിൽ, ആ അംഗീകാരം ഒപ്പിട്ട തീയതി മുതൽ പുതിയ ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് ആരംഭിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള അംഗീകാരത്തോടൊപ്പം പണം നൽകാമെന്നുള്ള വാഗ്ദാനമോ അല്ലെങ്കിൽ സൂചനയോ പോലും ആവശ്യമില്ല. എന്നാൽ, അംഗീകാരം നൽകുന്നത് പ്രസക്തമായ ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുൻപായിരിക്കണം.

31. ഖാൻ ബഹദൂർ ഷാപൂർ ഫ്രീഡം മസ്ദ **v.** ദുർഗ്ഗ പ്രസാദ് ചമാരിയയും മറ്റുള്ളവരും**,** എ.ഐ.ആർ **1961** എസ്.സി **1236** കേസിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വിധിച്ചു:

> *"6.* അതുകൊണ്ട്, *19*-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ചുള്ള അംഗീകാരം കടത്തെ പുതുക്കുക മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ, പുതിയ നിയമനടപടിക്കുള്ള അവകാശം സൃഷ്ടിക്കുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്. അത്, ചോദ്യത്തിലുള്ള അവകാശത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ബാധ്യതയുടെ വെറും ഒരു അംഗീകാരം മാത്രമാണ്. അത് പണം നൽകാമെന്നുള്ള വാഗ്ദാനത്തോടൊപ്പം, വ്യക്തമായോ സൂചനയായോ, ഉണ്ടാകേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അംഗീകാരത്തിനായി

പറയുന്ന പ്രസ്താവന, ബാധ്യതയുടെ കൃത്യമായ സ്വഭാവം വാക്കുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ പോലും, നിലവിലുള്ള ബാധ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരിക്കണം. എങ്കിലും അംഗീകാരപത്രത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന വാക്കുകൾ കക്ഷികൾ തമ്മിൽ കടക്കാരൻ-കടം കൊടുക്കുന്നയാൾ പോലുള്ള നിയമപരമായ ബന്ധം നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കണം. അങ്ങനെയുള്ള നിയമപരമായ ബന്ധം സമ്മതിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് പ്രസ്താവന നടത്തിയത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. ഈ ഉദ്ദേശ്യം, സമ്മതമൊഴിയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ നിന്ന് പരോക്ഷമായി മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. ഇത് വാക്കുകളിൽ തന്നെ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പ്രസ്താവന വ്യക്തമാണെങ്കിൽ, നിയമപരമായ ബന്ധം സമ്മതിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം അതിൽ നിന്ന് പരോക്ഷമായി അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. സമ്മതം വ്യക്തമായിരിക്കണമെന്നില്ല. എന്നാൽ, സമ്മതം നൽകുന്ന വ്യക്തി, പ്രസ്താവന നടത്തുന്ന തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള ഒരു ബാധ്യതയെയാണ് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതെന്ന് കോടതിക്ക് ന്യായമായും അനുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലും വാക്കുകളിലുമായിരിക്കണം അത് നൽകേണ്ടത്. അംഗീകാരത്തിനായി രേഖാമൂലം നൽകിയ പ്രസ്താവനകളിലെ വാക്കുകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, വാക്കാലുള്ള തെളിവുകൾ വ്യക്തമായി ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും, ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ എപ്പോഴും പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. സാധാരണയായി, ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രസ്താവനകൾ ഉദാരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനാണ് കോടതികൾ താല്പര്യം കാണിക്കാറ്. എന്നാൽ, യാതൊരു സമ്മതവും നൽകാത്തിടത്ത് ഒരു സമ്മതം അനുമാനിക്കണമെന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായ ബന്ധം സമ്മതിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കാതെ ഒരു പ്രസ്താവന നടത്തിയതിന്റെ പേരിൽ സങ്കീർണ്ണമായതോ ദൂരവ്യാപകമായതോ ആയ

> ന്യായീകരണങ്ങളിലൂടെ സമ്മതിച്ചതായി സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കണമെന്നോ ഇതിന് അർത്ഥമില്ല. വിശാലമായി പറഞ്ഞാൽ, *19*-ാം വകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഫലം ഇതാണ്. ഈ വിഷയത്തിലെ യഥാർത്ഥ നിയമപരമായ നിലപാടിനെക്കുറിച്ച് കക്ഷികൾ തമ്മിൽ കാര്യമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല."

32. ഈ കേസിൽ, 2017 ഓഗസ്റ്റ് 16-ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിനെയും 2019 ഏപ്രിൽ 23-ലെ കത്തിനെയും പ്രധാനമായും രണ്ട് കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് ആശ്രയിക്കാൻ പാടില്ല. ഒന്നാമതായി, ഈ രേഖകൾ നിശ്ചിത ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുൻപാണ് ഒപ്പിട്ടതെന്ന് കാണിക്കാൻ തെളിവുകളോ രേഖകളോ ഇല്ല. അപ്പീൽവാദി ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിലെ നിയമപരമായ ഫോമിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു വാദവും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഈ രണ്ട് രേഖകളും ഒരിക്കലും ആശ്രയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ല.

33. രണ്ടാമതായി, ഈ രണ്ട് രേഖകളെയും നിയമപരമായ ബന്ധത്തിന്റെയും ബാധ്യതയുടെ നിലനിൽപ്പിന്റെയും അംഗീകാരമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. 2017 ഓഗസ്റ്റ് 16-ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് യാതൊരു കടവും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മറിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തങ്ങളുടെ ബാധ്യത നിഷേധിച്ചു. പേപ്പർ ബുക്കിലെ 86-ാം പേജിലെ സ്വതന്ത്ര ഓഡിറ്ററുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ പോയിന്റ് (d) താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

> "d) നോട്ട് നം.28: മുകളിൽ പറഞ്ഞ (b), (c) എന്നീ പോയിന്റുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ കമ്പനിക്കെതിരെ വിചാരണയിലിരിക്കുന്ന അവകാശവാദങ്ങൾ കടങ്ങളായി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.
>
> ഈ വിഷയങ്ങളിൽ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ മാറ്റം വരുന്നില്ല."

മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച (d) എന്ന വാദവും, അതിന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള ഉപഖണ്ഡികയും (c വാദം) ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, ഈ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ബാധ്യതയുടെ അംഗീകാരമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. പേപ്പർ ബുക്കിലെ 147-ാം പേജിലുള്ള ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ 27-ാം കുറിപ്പിന്റെ അവസാന ഉപശീർഷകത്തിൽ നിന്നും 28-ാം കുറിപ്പിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാണ്, അവ താഴെപ്പറയും വിധമാണ്:

"ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്ന തീയതിയിൽ കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കർണാടക ഹൈക്കോടതി, ബെംഗളൂരുവിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. *2017* മാർച്ച് *31*-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തേക്ക് പലിശയൊന്നും ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിൽ നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് തീരുമാനിച്ചു. കേസിന് വ്യക്തത വരുന്നതുവരെ പലിശ നൽകേണ്ടതില്ലെന്നും, റിലയൻസ് ആവശ്യപ്പെട്ട തുകയിൽ *40.00* ലക്ഷം രൂപ ഒഴികെയുള്ള മുഴുവൻ തുകയും 'കരുതൽ ധനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത ആകസ്മിക ബാധ്യതയായി' ***(contingent liability not provided for)*** കണക്കാക്കണമെന്നും ലഭിച്ച നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോർഡ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഡി.ആർ.ടി., ബെംഗളൂരുവിന്റെ വിധിക്ക് ശേഷം ഉണ്ടായ കാര്യങ്ങൾ റിലയൻസ് *97.12* കോടി രൂപ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. ഈ മാറ്റങ്ങൾ കേസിനെ കാര്യമായി സ്വാധീനിക്കുന്നതാണ്.

നോട്ട് നം.*28:* വിചാരണയിലിരിക്കുന്നതും കടമായി അംഗീകരിക്കാത്തതുമായ കമ്പനിക്കെതിരെയുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ*:*

വാണിജ്യപരവും മറ്റ് അവകാശവാദങ്ങൾ ₹*113.85* കോടി

മുൻ വർഷം ₹*72.92* കോടി"

34. 2019 ഏപ്രിൽ 23-ലെ കത്തും ബാധ്യതയുടെ അംഗീകാരമോ സമ്മതമോ അല്ല. കത്തിലെ ഭാഷയും സ്വരവും ബാധ്യത നിഷേധിക്കുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. കടമെടുത്തതിന്റെ ഇരട്ടിയിലധികം തുക തങ്ങൾ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വാദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഒരു ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കൽ (one-time settlement) വാഗ്ദാനം ചെയ്യുകയും, അതിന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിപ്രായവും സമ്മതവും തേടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ, ഈ വാഗ്ദാനം അപ്പീൽവാദി അംഗീകരിച്ചില്ല. 2019 ഏപ്രിൽ 23-ലെ കത്തിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം താഴെ നൽകുന്നു:

> "ഞങ്ങൾ ഒറ്റത്തവണത്തെ തീർപ്പാക്കൽ പദ്ധതി പ്രകാരം *1.00* കോടി രൂപയുടെ ലോൺ ക്ലിയർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുകയും, അതിൽ *40* ലക്ഷം രൂപ ഇതിനകം അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ട്, ഇനി അടയ്ക്കാനുള്ളത് *60* ലക്ഷം രൂപയാണ്. ഇതുവരെ ഞങ്ങൾ അടച്ച ആകെ തുക കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ, കടമെടുത്തതിന്റെ ഇരട്ടിയിലധികം വരും. എന്തായാലും, അവകാശവാദം പൂർണ്ണമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ *65* ലക്ഷം രൂപ വാഗ്ദാനം ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട്, അവകാശവാദം പൂർണ്ണമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് *65* ലക്ഷം രൂപയുടെ ഞങ്ങളുടെ വാഗ്ദാനം സ്വീകരിച്ച് കേസ് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഞങ്ങളുടെ *65* ലക്ഷം രൂപയുടെ വാഗ്ദാനം സ്വീകരിക്കാൻ താങ്കൾക്ക് താല്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ, *2019* ജൂൺ *30*-നോ അതിനുമുമ്പോ ആ തുക അടയ്ക്കാമെന്ന് ഞങ്ങൾ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. അതുകൊണ്ട്, ദയവായി ഈ വിഷയത്തിൽ താങ്കളുടെ അഭിപ്രായം എത്രയും പെട്ടെന്ന് അറിയിക്കണം."

35. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, 2017 ഓഗസ്റ്റ് 16-ലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാലൻസ് ഷീറ്റും 2019 ഏപ്രിൽ 23-ലെ കത്തും ബാധ്യതയുടെ യാതൊരു അംഗീകാരവും

നൽകുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, ഐ.ബി.സിയിലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷയിൽ ഇവ പരാമർശിച്ചിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട്, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഹർജിയുടെ കാര്യത്തിൽ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പ് ആകർഷിക്കപ്പെടുമോ എന്ന ചോദ്യത്തിലേക്ക് ഈ കോടതിക്ക് കൂടുതൽ ആഴത്തിൽ കടക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

36. ആവർത്തിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ അപ്പീൽവാദി വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി 1993 ഏപ്രിൽ 1 ആണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഡി.ആർ.ടി. അസൈനർക്ക് അനുകൂലമായി 2003 മാർച്ച് 27-ന് റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോഴാണ് ലിമിറ്റേഷൻ ഏറ്റവും കൂടിയത് ആരംഭിച്ചത്. ഐ.ബി.സിയിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി ശരിയായി വിധിച്ചു.

37. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ കുടിശ്ശികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡി.ആർ.ടിയിൽ നടപടികൾ നിലവിലുണ്ട്. ഡി.ആർ.ടിയിലെ എക്സിക്യൂഷൻ നടപടികളിൽ അസൈനർ ബാങ്കിന് പകരം അപ്പീൽവാദിയെ കക്ഷിയായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഡി.ആർ.ടി പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റും നിലവിലുണ്ട്. എക്സിക്യൂഷൻ നടപടികളിൽ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ നിയമപരമായ പരിഹാരമില്ലാത്ത നിലയിലല്ല അപ്പീൽവാദി.

38. മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ***v.*** കിരുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ***(2018) 1*** എസ്.സി.സി ***353*** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, ഐ.ബി.സി കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള ഒരു ഫോറത്തിന് പകരമായി ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതല്ല. ട്രാൻസ്മിഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ്

ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ലിമിറ്റഡ് ***v.*** എക്യുപ്മെന്റ് കണ്ടക്ടേഴ്സ് ആൻഡ് കേബിൾസ് ലിമിറ്റഡ് ***(2019) 12*** എസ്.സി.സി ***697*** എന്ന കേസിൽ, മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ***(***മുകളിൽ പറഞ്ഞത്***)*** എന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം പിന്തുടർന്നുകൊണ്ട് ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചു:

> "ഈ കോടതിയുടെ സമീപകാല വിധിന്യായമായ മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *v.* കിരുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *(2018) 1* എസ്.സി.സി *353* എന്ന കേസിൽ, ഐ.ബി.സിയെ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള ഒരു ഫോറത്തിന് പകരമായി ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, യഥാർത്ഥ തർക്കങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നിടത്ത്, ഐ.ബി.സി വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്..."

39. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന യാതൊരു അപാകതകളുമില്ല. അതിനാൽ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളി