[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 495

ਐਮ/ਐਸ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਵੀ

ਐਮ/ਐਸ ਹੋਟਲ ਪੁੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4221)।

ਜਨਵਰੀ 21, 2021

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 — s.62 — The Assignor ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ 40 ਰੁਪਏ ਦਾ ਟਰਮ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੱਖਾਂ— ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਲੋਨ— ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ 01.04.1993 'ਤੇ" ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪੱਤੀ' (NPA) ਵਜੋਂ— ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ— ਅਸਾਈਨਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ— ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 27.03.2003 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ— ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਫਿਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ— ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿਚ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਥਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 13.12.2012 — ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27.07.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ/ਸ. ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦਾ 7 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ— ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ 7 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ— ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 16.08.2017 ਅਤੇ (ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 23.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਯੂ/ਐਸ. ਦਾ 7 IBC ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ — ਦੇ u/s.18 ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਦੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ 7, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਏਗੀ/ ਸੀਮਾ ਐਕਟ — ਦੀ ਕਲਾ.137 ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ 01.04.1993 ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ u/s ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ NPA — ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ 7, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ 01.04.1993 — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੀਮਾ— ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ 7 ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ (ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

A *13.12.2012) — ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦਾਖਲੇ ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ — ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 16.08.2017 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ— ਅੱਗੇ, ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23.04.2019 ਦੁਬਾਰਾ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ*

B *ਦੇਣਦਾਰੀ— ਪੱਤਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਟੋਨ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 16.08.2017 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23.04.2019 ਨੂੰ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਨ ਆਈ ਬੀ ਸੀ— ਦ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ*

C *ਸੀਮਾ.*

D

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 — ਕਲਾ. 137 — ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 — ss. ਬੀਕੇ ਵਿੱਚ 7 ਅਤੇ 9 —. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2009) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794 *ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.*

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 — ਕਲਾ. 137 — ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 — s. 7 — ਹੋਲਡ: ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2019) 10 ਐਸ ਸੀ

E *ਸੀ 572, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ" ਜੋ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. 7, ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਵਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਕਲਾ ਦੇ ਅੰਦਰ. 137.*

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ

F **ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫੌਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੂ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਿਫੌਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਏਗੀ**

G **ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ 27 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਟਿੱਕ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 191 1503-ਐਫ-ਜੀ 1**

2. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

H **ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ**

ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਆਈ ਬੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ. ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵੀ
ਡੀਆਰਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.04.2001 ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਮਿਤੀ 27 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ 18 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 23]1504-ਐਫਐਚ; 505-ਏ]

3. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ

ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 24] [505-ਏਬੀ]

4. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਡੀ 30 ਜੂਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 2001, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 27 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿ .ਸ਼ਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਦਲ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. [ਪੈਰਾ 25]1505-ਸੀਡੀ]

5. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ F ਮੌਜੂਦਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਸੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 30]1506-DF]

ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਪੂਰ ਫਰੀਡਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1236 : [1962] 1 SCR 140 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

A **6. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ 16 ਅਗਸਤ 2017 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ 23 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ**

B **ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੂਜਾ, ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੋਂਦ. 16 ਅਗਸਤ 2017 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ**

C **ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ. ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸੁਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 32, 33 ਅਤੇ 34]1507-ਐਫਐਚ; 508-ਏ, ਜੀ]**

7. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 16 ਤਰੀਕ ਅਗਸਤ, 2017 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

D **ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਨ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 35] [509-DE]**

F *ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਪੈਰਾ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ* **(2019) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794;** *ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 572;** *ਰਾਧਾ ਨਿਰਯਾਤ (ਭਾਰਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕੇ. ਪੀ. ਜੈਰਾਮ* **(2020) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 538;**

E *ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ* **[1959] ਸਪ (2) ਐਸਸੀਆਰ 476;** *ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੀਡਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ,* **ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1236 : [1962] SCR 140 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

G *ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਵੀ. ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ.,* **(2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 158: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75 ;** *ਮੋਬਿਲੈਂਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. Kirusa ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ* **(2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 353: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1006;** *ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲ ਲਿਮਿਟੇਡ* **(2019) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 697: [2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1067 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

H **ਨੂੰ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।</u>

[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 20

(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 572 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 21

(2020) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 538 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 22

[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 26

[1959] ਸਪ (2) ਐਸਸੀਆਰ 476ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 47

[1962] ਐਸਸੀਆਰ 140ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 31

[2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1006 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 38

[2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1067 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 38

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4221 2020 ਦੇ.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.02.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਇਨ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 1011.

ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕੋਡ, 2016 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਦੁਆਰਾ 5 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "NCLAT" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 1011 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਵ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "NCLT" CP (IB) ਨੰਬਰ 170/BB/ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ/ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018.

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਸਿਕਿਓਰਟੀਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ, ਸਿਕਿਓਰਟੀਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਸਰਫੇਸੀ).

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਮ/ਐਸ ਹੋਟਲ ਪੁੰਜ ਇਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ., ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ*ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ". ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 3 " ਮਈ 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਬਕਾਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ.

A 4. 20 ਮਈ 1986 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਟਰਮ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰ. ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਸਾਈਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ

B ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ.

5. ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ *ਪੈਨ ਪਾਸੂ* ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚਾਲੂ 23ਆਰਡੀ ਨਵੰਬਰ 1987, ਏ *ਪੈਨ ਪਾਸੂ* ਚੱਲ ਅਤੇ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
ਬੈਂਕ.

C

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ. ਇਸ ਲਈ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਖਾਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ 1 ਨੂੰ "ਨਾਨ ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੇਟ" (NPA) ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 1993.

D 7. 18 ਮਈ 1998 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 1998 ਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 547 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ (ਡੀਆਰਟੀ), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ 2,61,88,403.051 ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ.

E 8. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਇਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਏ ਬੰਦੋਬਸਤ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਜੁਟ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ 1 ਕਰੋੜ, 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ 75 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ

F

ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਐੱਫ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ 30 ਜੂਨ 2001 ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 2003.

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋਇਆ ਹੈ
G ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਅਸਾਈਨਰ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2,61,88,403.05 ਰੁਪਏ ਦੀ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿਚ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
H ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 03ਆਰਡੀ ਮਈ 2011, ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ ਦੀ ਥਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 13 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

10. 27 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਨੰਬਰ ਸੀ ਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰ .170/ਬੀ/2018 ਹੈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ).

11. 20 ਅਗਸਤ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ C ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.

12. ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਤੱਥ: ਸ:

> *"ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ 40 ਲੱਖ ਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਜ਼ਾ ਡੀ 20.05.1986 ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ. ਦਾ ਖਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ 1.04.1993 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿਜੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਓਏ ਨੰ .547/1998 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਡੀਆਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ, ਡੀਆਰਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀਸੀਪੀ ਨੰ .2691 ਮਿਤੀ 27.03.2003 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਇਸ ਵਿਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਜੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ*
>
> *ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ/ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ੩ਜਾ ਅ2011, ਏ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 13 ਮਈ, 2011 ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਜੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ."*

13. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

A (AT) (INS.) ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 1011. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

14. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ. NCLAT, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

B

ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦਾ ਬੀ 7, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.

15. ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫਾਰਮ 1 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ

C (ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

D ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਤਾਬ, ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਭਾਗ IV ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਡੀ**<u>ਭਾਗ - IV</u>**

E

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਖਾਸ

1. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਜ਼) *

ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ ਅਸਾਈਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ - 40,00,000 ਰੁਪਏ (ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ)।

F

ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ — ਟਰਮ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਦੀ ਮਿਤੀ — 20.05.1986

2. ਰਕਮ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੰਮਕਾਜ ਨੱਥੀ ਕਰੋ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦਿਨ ਫਾਰਮ)

G

ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ — ਰੁਪਏ. 145,44,46,651.32 (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਚਾਲੀ ਚਾਰ ਲੱਖ ਚਾਲੀ ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ 18.07.2018 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਤੀਹ ਦੋ)

H

(ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਟੀ.)

ਸਹੂਲਤਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਦਿਲਚਸਪੀਕੁੱਲA
ਬਕਾਇਆਬਕਾਇਆ
ਮਿਆਦ40,00,000145,04,46651.32145,44,46,651.32
ਕਰਜ਼ਾ

NPA — 01.04.1993 ਦੀ ਮਿਤੀ

16. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਓਏ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਨੰ .547/1998, ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 14 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿ .ਸ਼ਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ 2017, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ sl ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ V ਦਾ ਨੰਬਰ 2.

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 3ਆਰਡੀ ਮਈ 2011 (ਭਾਗ V ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5); ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 8TH ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁਲਾਈ 2018 ਬੁੱਕਸ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1891 (ਭਾਗ V ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 7); ਦਾ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਮਿਤੀ 3ਆਰਡੀ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿਚ ਜੂਨ 2011, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਕਾਏ ਦੇ ਡੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ 2012 (ਸੀਰੀਅਲ) ਭਾਗ V ਦਾ ਨੰਬਰ 8).

18. ਮੰਨਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦਾ ਖਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ Pt ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ 15 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ.

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9. ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸੀਮਾ 27 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ, ਟਿਕਣ ਲੱਗੀ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ.

20. ਵਿੱਚ ***ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਪੈਰਾ ਗੁਪਤਾ ਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ*** (2019) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 633 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

A *"**42. ਇਹ** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੈ*
ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ,
ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. "ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ', ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਏ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਤਿੰਨ
ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ।

B *ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ,.."*

21. ਵਿੱਚ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿ. ਅਤੇ ਓਰਸ.*** (2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 572 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਖਾਤਾ 21.7.2011 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

*"**6. ... ਦ** ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ "ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ' ਹੈ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ,*
ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਆਵੇਗਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ
C *ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸਮਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਚੱਲਣਾ*
ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 21-7-2011, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਕਸ਼ਨ
7 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ..."

22. ਵਿੱਚ ***ਰਾਧਾ ਨਿਰਯਾਤ (ਭਾਰਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕੇ. ਪੀ.***
D ***ਜੈਰਾਮ*** (2020) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 538 ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚੋਂ ਇਕ (ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਬੈਨਰਜੀ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ*** (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ:

E ***35.*** *ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ*
ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਸ ਵਿਚ ਹੋਂਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਪੱਖ, ਕਾਨੂੰਨੀ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ
ਦਰਸਾਉਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ, ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਹੇ.

F ***G***

23. ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ

H ਜੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ. ਦ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਓਏ ਨੰ .547/98 ਵਿਚ ਮਿਤੀ 09.04.2001 ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਮਿਤੀ 27 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਪਦਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ A
ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ.

24. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੱਲ ਖੜਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਵੇਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. B

25. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ 30 ਜੂਨ 2001 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 27 C
ਮਾਰਚ 2003. ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿ .ਸ਼ਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬਦਲਣਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ ਹੈ 13 ਦਸੰਬਰ, 2012. ਆਈ D
ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

26. ਵਿੱਚ ***ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਵੀ. ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ.,*** (2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 158 ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, E
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਸੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 23ਆਰਡੀ ਦਸੰਬਰ 1999 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ 24 ਦਸੰਬਰ 2001. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ F
ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ 5 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ.

27. ਵਿੱਚ ***ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1963 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ***ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਵਾਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ*** G
ਵਾਘਮਾਰੇ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ ਸੂਚਿਤ 1959 ਵਿੱਚ Supp (2) SCR 476.

28. ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ *ਪੀ.ਬੀ. ਰਾਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, ਜੇ*ਵਿੱਚ ***ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ***

H

ਸਵਾਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਰਮੇਰ(ਸੁਪਰਾ): -

"ਓਹ *ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਏ*
ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ. ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ
ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

A *ਅਤੇ ਐਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।*

ਉਕਤ ਸੱਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ. ਜੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ, ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖੁਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਐਕਟ ਏ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੱਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ

B *ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ,,*

C 29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿਚ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਰਥਾਤ, (ਆਈ) ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ 2017 ਅਤੇ (ii) ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23ਆਰਡੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

E ਸੀਮਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਾਲ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

30. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਸੀਦ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ.

F 31. ਵਿੱਚ ***ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਪੂਰ ਫਰੀਡਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ*** ਹੋਰਾਂ ਨੇ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1236 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ :-

"6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ

G *ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ. ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੱਜੇ ਦਾ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰੋ. ਉਹ ਬਿਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਹੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹਾਇਕ ਦੇਣਦਾਰੀ*

H *ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ*

ਜਾਂ ਉਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖਾਸ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ A
ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਰਗੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਨੀਅਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

B

ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ. ਜੇ ਬਿਆਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਜੁਰਲ ਸੰਬੰਧ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ

ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ C
ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਬਸਿਸਟਿੰਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਹਾਲਾਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

D

ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ E
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸੀ ਜੁਰਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੰਬੰਧ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

F

ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦੂਰ- ਦੁਰਾਡੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦਾ ਤਰਕ. ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 19 ਵਿਚ ਦਰਜ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਅੰਤਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ'

32. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 16 H
ਅਗਸਤ 2017 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23ਆਰਡੀ ਜੁਲਾਈ 2019 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਪਹਿਲਾਂ, ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਦੇ G
ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

33. ਦੂਜਾ, ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਹ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ. 16 ਅਗਸਤ 2017 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਸੁਤੰਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਬਿੰਦੂ (ਡੀ) ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 86 ਤੇ ਆਡੀਟਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਡੀ) ਨੋਟ ਨੰ. 28 ਨਿਰਣਾ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਬਿੰਦੂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਉੱਤੇ.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ."

ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਬਿੰਦੂ (ਡੀ) ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਉਪ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋਪੈਰਾ (ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪੰਨਾ 147 'ਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨੋਟ 27 ਅਤੇ ਨੋਟ 28 ਦੀ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚੋਂ, ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

*" **ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.** ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ 31 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ. ਦ*

*ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬੋਰਡ ਵੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਿ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਦੁਆਰਾ 40.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ "**<u>ਸਮੱਗਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ</u>**".*

ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਡੀਆਰਟੀ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ 97.12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ' ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ.

ਨੋਟ ਨੰ. 28 ਨਿਰਣਾ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ/ਰੁਪਏ. 113.85 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ

ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਰੁਪਏ. 72.92 ਕਰੋੜ"

34. 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੱਤਰ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ. ਅੱਖਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਏ/ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ/ਐਸ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਐਮ/ਐਸ ਹੋਟਲ ਪੂੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਇੰਦਿਰਾਬਨੇਰਜੀ, ਜੇ.] ਅਪੀਲਕਰਤਾ. 23 "

ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਏ ਹੇਠਾਂ:

"ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਕੀਮ. ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ. 40 ਲੱਖ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਰੁਪਏ ਹੈ. 60 ਲੱਖ. ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋ

ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. 65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਾਡੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋਗੇ. 65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪੂਰੇ
ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਬੰਦ ਕਰੋ. ਦੀ ਘਟਨਾ

ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਇੱਛਾ. 65 ਲੱਖਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ 30.06.2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਰੱਖਣ ਦਿਓ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ!"

35. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ ਨੂੰ, 2017 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23ਆਰਡੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਕਰਸ਼ਤ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ 7.

36. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ 1" ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸੀਮਾ 27 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, 2003, ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਾਈਨਰ ਦੇ. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

37. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਸਾਈਨਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਡੀਆਰਟੀ. ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ. ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ.

38. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ*** (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 353 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰਿਕਵਰੀ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਿੱਚ

A ***ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲ ਲਿਮਿਟੇਡ*** (2019) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 697 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ***ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ LteL*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰਾਂ ਮੰਨਿਆ: -

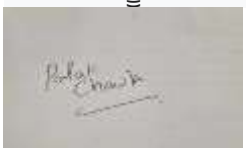
"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ *Mobilox Innovations*

B *ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਡ ਵੀ. ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 353, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਹੈ ਰਿਕਵਰੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਬਦਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ IBC ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ...."*

C 39. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate