ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ)
ਅਤੇ ਹੋਰ

v.

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ

(2021 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17-18)

ਜਨਵਰੀ 05, 2021

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਸ੍ਰੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ - ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ –
ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ
ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵੈ-ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ 2 ਤੋਂ 7 ਸਾਬਤ ਪਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2-7 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤੱਥ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ
ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ:
ਜਾਂਚ, ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ,
ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ - ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਖੋਜ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਰ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ (ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2-7) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਜੇ

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ: ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ - ਇਹ ਇਲਾਜ ਵਿਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟੀਕਲ 226, 136 - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਖੋਜ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦਮੀ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਸਬੂਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼
ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ।

ਬੈਂਕ / ਬੈਂਕਿੰਗ: ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ - ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸ਼ਰਧਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਹਰ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਾ / ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਮਜ਼ੋਰ - ਇਸ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

1. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ/ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੀ ਹੈ?
ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ
ਗਲਤੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ
ਤਰੀਕਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਲੱਭਣਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਖੋਜ ਅਜਿਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ
ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 23, 25) [70-; 71--]

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਟੀਵੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲਨ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 302: [1994] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 411; ਟੀ.ਐਨ. ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਏ. ਰਾਜਪਾਂਡੀਅਨ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 216: [1994]
4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707; ਬੀ.ਸੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 749 : [1995] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 644; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ
ਮਹੇਸ਼ ਦਹੀਆ (2017) 1 ਐਸਸੀਸੀ 768: [2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 879; ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 471 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ
ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 779 : [1963] ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 648; ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 776: [2006] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 454 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 27] [71--; 72-]

3. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ
ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 28] [72--]

4. ਜੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ। ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪਰ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ (ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2-7) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਸਨ
ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 34, 35] [73--; 74--]

5. ਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ

ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। [ਪੈਰਾ 36] [74--]
ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ
ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 779: [1963] ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 648 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਬਿੰਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ (1972) 3 ਐਸਸੀਸੀ 806: [1972] 3 ਐਸਸੀਆਰ 518; ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਅਵਸਥਾ
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 232 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

6. ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸ਼ਰਧਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਹਰ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਹੈ
ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਨਤਾ/ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਮਜ਼ੋਰ। ਇਸ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 43] [77--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1963] ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 648	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[2006] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 454	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[1994] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 411	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[1994] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 707	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[1995] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 644	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2016] 9 879	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
(2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 471	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[1963] ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 648	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 37
[1972] 3 518	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 38
ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 232	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 39

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17-18.

2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 479 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 357 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਿਹਾਲ ਅਹਿਮਦ, ਅਸ਼ਵਤੀ ਐਮ.ਕੇ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 13 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 07 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਮਮਫੋਰਡਗੰਜ ਸ਼ਾਖਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ੀਅਰ / ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ 14 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਗਸਤ,
1995 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1996 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਕੋਲ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੱਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਕੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਵੈ-ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 420, 467, 468 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ◌ਾ◌ੂ ਲਈ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 471, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 13 (2) ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1996 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 08 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਮਲੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ
ਨੈਸ਼ਨਲਾਈਜ਼ਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਵਾਰਡ ਸਟਾਫ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਾਗੂ

22 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ
ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ. ਆਪਣੀ 22 ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਈ, 1999 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਕਰੈਡਿਟਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਸਨ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1:

16.02.1994 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਈ.ਐਸ. ਵਰਮਾ ਦਾ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 12215
(ਇੱਕ ਖਾਤਾਧਾਰਕ) ਨੂੰ 1,09,600/- ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 89,600/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ 1ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖਾਤਾ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ -51।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼/ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:-

-1

ਡੈਬਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 16.02.1994 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਈ.ਐਸ. ਵਰਮਾ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 12215 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1,09,600.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੈ।

-2

ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 16.02.1994 ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 19,600 ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੰਨਾ -15 (ਈ.ਪੀ.ਏ.)

-3

ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ -51 ਦੀ ਲੇਜਰ ਸ਼ੀਟ।

ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2:

25.03.1994 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕੁਝ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ

ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਹੀਂ ਬ੍ਰਾਂਚ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਜਨਰਲ ਅਕਾਊਂਟ ਵਿੱਚ 4,87,300 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਡੈਬਿਟ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਸੀ ਮਿਗਲਾਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547 ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਰਕਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25.03.1994 ਅਤੇ 04.04.1994 ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

ਉਸ ਨੇ 89,150 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਪੀ -15.

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

-4:

ਬ੍ਰਾਂਚ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਜਨਰਲ ਅਕਾਊਂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੰਬਰ 4 ਮਿਤੀ 25.03.1994 ਨੂੰ 4,87,300 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ।

-5:

25.03.1994 ਨੂੰ 4,87,300 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਮਿੰਗਲਾਨੀ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

-6:

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਮਿਗਲਾਨੀ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2,36,550 ਰੁਪਏ ਦਾ ਡੈਬਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 25.03.1994 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

-7:

ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 25.03.1994 ਨੂੰ 89,150 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ
ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੰਨਾ -51।

-8: ਡੈਬਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 04.04.1994 ਨੂੰ 2,40,750 ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਮਿਗਲਾਨੀ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547 'ਤੇ।

-9

ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 04.04.1994 ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 10600 ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੀ-51, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਊਚਰ 10000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੈ।

-10

ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਦਿਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਮਿਤੀ 04.04.1994. -11

ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਲੇਜਰ ਸ਼ੀਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਪੰਨਾ -15 ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ

ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 3:

22.09.1994 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕੁਝ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ
ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜਾਅਲੀ ਡੈਬਿਟ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ
ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ ਪੀ-51 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼/ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

-12 – ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਦਿਵਸ ਕਿਤਾਬ ਮਿਤੀ 22.09.1994

-13 – ਵਰਤਮਾਨ / ਦਿਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਮਿਤੀ 22.09.1994

-14 - ਮੌਜੂਦਾ ਏ/ਸੀ ਨੰਬਰ ਦੀ ਲੇਜਰ ਸ਼ੀਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨਾ -51।

ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 4:

30.12.1994 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਕੁਝ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 5,30,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜਾਅਲੀ ਡੈਬਿਟ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਕਮ
ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ 2,50,000.00 ਅਤੇ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। -51 ਅਤੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 11068 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਂਦਾ ਹੈ (ਉਸਦਾ
ਪਤਨੀ)।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼/ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

-15 – ਡੈਬਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 30.12.1994 ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਦੇ ਲੇਜਰ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 5,30,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ।

-16 – ਵਰਤਮਾਨ / ਦਿਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਮਿਤੀ 30.12.1994

-17 – ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 30.12.1994 25,000/- ਰੁਪਏ
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 11068 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

-18 – ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 11068 ਦੀ ਲੇਜਰ ਸ਼ੀਟ (ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 70/16)।

ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 5:

30.05.1995 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਐਸ.ਬੀ.ਏ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 11068 ਐਫਵੀਜੀ ਵਿੱਚ 2,30,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜਾਅਲੀ ਡੈਬਿਟ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ
ਸ਼੍ਰੀਵਾਸ੍ਤਵ (ਉਸਦੀ ਪਤ੍ਨੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ 1ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ -51
ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼/ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

-18 - ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 11068 ਦੀ ਲੇਜ ਸ਼ੀਟ

-19 – ਡੈਬਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 30.05.1995 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 11068 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2,30,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੈ।

-20 – ਵਰਤਮਾਨ / ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 30.05.1995 ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 2,30,000/- ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੰਨਾ -51।

-21 – ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਡੇਬੁੱਕ ਮਿਤੀ 30.05.1995 ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ.

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 6:

31.05.1995 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਐਸ.ਬੀ. ਵਿੱਚ 3,60,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜਾਅਲੀ ਡੈਬਿਟ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਏ/ਸੀ ਨੰਬਰ 11068 ਐਫਵੀਜੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ ਪੀ -51 ਵਿੱਚ 3,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼/ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

-22 – ਮੌਜੂਦਾ ਏ/ਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 31.05.1995 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ 3,00,000/- ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੰਨਾ -51

ਪੇਕਸ -23 - ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 11068 ਪੀਈਐਕਸ -24 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੇਜਰ ਸ਼ੀਟ - ਮੌਜੂਦਾ ਏ / ਸੀ ਨੰਬਰ ਪੀ -51 ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਲੇਜਰ ਸ਼ੀਟ।

-25 – ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਡੇਬੁੱਕ ਮਿਤੀ 31.05.1995

-26 – ਵਰਤਮਾਨ / ਡੇਬੁੱਕ ਮਿਤੀ 31.05.1995

ਜਵਾਬ: ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ.

ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 7:

20.10.1993 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੋਂ 35,000.00 ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ।
ਕੇ.ਸੀ. ਮਿਗਲਾਨੀ ਐਸ.ਬੀ. ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547, ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਧਾਰਕ
ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਖਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼/ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

-25 - ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ. ਨੰਬਰ 775157 ਮਿਤੀ 29.10.1993
35,000/- ਰੁਪਏ ਲਈ

-26 - ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 29.10.1993 ਨੂੰ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 35,000/- ਰੁਪਏ ਲਈ

-27 – ਡੈਬਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 20.10.1993 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਮਿਗਲਾਨੀ ਦੇ ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 7547 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 35,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ। -
28 – ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 35,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਊਚਰ ਮਿਤੀ 20.10.1993 ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦਾ ਪੰਨਾ -51।

ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤੱਥ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ-
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 7 ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ
ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ
29 ਜੂਨ, 1999 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਖੋਜ
(ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਲਿਖਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਜਵਾਬ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 29 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨੋਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ/ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਅਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਸੀ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ
ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

9. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲੱਭੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ
29 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 521 (5) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਦੇਸਾਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 18, 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ 14 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਹੋਏ 12ਵੇਂ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਟਾਫ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀ ਕੀ ਸੀ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਗੁਪਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਥਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਾਇਆ
ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਤੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 3 (ਆਈ) ਤੋਂ (8) ਤੱਕ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ
ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰਾ ਧਿਆਨ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ
ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜੋ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ
13 ਸਤੰਬਰ, 2018, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
ਸਾਨੂੰ।

ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ)
ਐਕਟ, 1988 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 31 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀਬੀਆਈ ਅਦਾਲਤ ਨੰਬਰ 1, ਲਖਨਊ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਮਹੀਨੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਗਈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਰਾਏ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਖੌਤੀ ਕਥਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ
ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਪਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨੋਟ ਆਫ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨੋਟ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ

ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ <u>ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹੋਰਾਂ ਦੇ</u> ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। <u>ਬਿਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ</u>[1] ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ <u>ਬਨਾਮ</u> ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।<u>ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2</u>, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ /
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

17. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

---

[1] ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 779
[2] 2006 (8) 776

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ
ਬਿਨਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ
ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ ਸਵੈ-ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ,
ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਚੋਣ। ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,
ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਐਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਸਾਬਤ ਹੋਏ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਤਕਲੀਫ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ, 22 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸੰਖੇਪ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 28 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨੋਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਨ 24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ

ਸਟਾਫ: ਪੁਰਸਕਾਰ

ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕਲਰਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ/ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਹਨ

ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕੈਸ਼ੀਅਰ-ਕਮ-ਕਲਰਕ, ਨੂੰ 15 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 29.6.1999 ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਿਆਗੰਜ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ

ਮਮਫੋਰਡਗੰਜ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਕਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

11.4.1996 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਉਸ ਨੂੰ।

2. ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 29.6.1999 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਮੰਗੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸਜ਼ਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ 'ਤੇ।

ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਦਾਰਥ[ਸੋਧੋ] ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੰਨਾ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ
ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਸੰਖੇਪ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ।
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
10.11.1998 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ 15.7.1999 ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦੱਸੋ' ਵਜੋਂ ਭੇਜੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ
2.11.1997 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ 12.5.1998 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗਿਆ ਜੋ ਕੋਈ ਗਵਾਹ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਚਲਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਗੇ
ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ।

ਮੈਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਉਸ ਦੇ 10.11.1998 ਅਤੇ 15.12.1998 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਜਾਂਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਆਰਡਰ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ 29.6.1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ

ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 521 (5) (ਏ) ਅਤੇ ਦੇਸਾਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 18,28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਸਟਾਫ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਰਮਿਆਨ 14.2.1995 ਨੂੰ ਹੋਏ 12ਵੇਂ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ
ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ,
ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦਾ

ਹਾਂ।

/-
ਏ.ਐਸ.ਐਸ.ਟੀ.ਟੀ. ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (V) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ,
ਡੇਟਡ: 24 ਜੁਲਾਈ, 1999"

ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ,
ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ, ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ 29 ਜੂਨ, 1999 ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼,
24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਉਸ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 1999. ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ
ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ
ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ।
ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਤਰਫੋਂ।

ਜੇ ਪੁਲਿਸ/ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲੰਬਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਦੋਹਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਗਲਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ
ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਓਵਰਡ੍ਰੌਅ ਕੀਤੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਨਕਦ / ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਾਊਚਰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।
ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ/ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ
30.11.1997 ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ
ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ। ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਗਵਾਹ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ

12.5.1998 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਗੇ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ।
4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਮੈਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਭਾਗੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੁਮਿਲੁਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਵੇਣੁਗੋਪਾਲਨ 3 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ -
ਟੀ.ਐਨ. ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਜਪਾਂਡੀਅਨ 4 ਅਤੇ ਹੋਰ -
ਬੀ.ਸੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"13. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੈ। ਕਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਖਤ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ

[3] 1994 (6) 302

[4] 1995 (1) ਐਸਸੀਸੀ 216

[5] 1995 (6) 749

ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਸੀ. ਗੋਇਲ [(1964) 4 718] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਨਾ 728 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਗਾੜ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ
ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼ ਦਹੀਆ[6] ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ
ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕਿੱਥੇ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਲੱਭਣਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ
ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ: () ਕੀ ਜਾਂਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
() ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; () ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਤੱਥ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

[6] 2017 (1) ਐਸਸੀਸੀ 768
[7] 2020 (9) 471

ਅਪਰਾਧੀ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿਭਾਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ
ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦਮੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਉਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿਖੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਕੇ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ (ਮਮਫੋਰਡਗੰਜ ਸ਼ਾਖਾ) ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ 7 ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਸਨ।
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ 22 ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਜਿਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਰਸ਼ਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੁਲਾਇਆ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।
ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਮਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ੀ ਜੋ ਉੱਚੇ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਇਆ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ।

ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ
ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਸੀ
ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

35. ਪਰ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ (ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 2-7) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ।

36. ਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2-7 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ।

ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸਨ ਚਾਰਜ (1) ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ
(2) ਚਾਰਜ 1 (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ 1 (ਏ) ਅਤੇ 1 (ਈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ"। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੋਸ਼ 1 (ਏ), 1 (ਈ), 1 (ਸੀ), 1 (ਡੀ) ਅਤੇ ਚਾਰਜ (2) 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਚਾਰਜ (1) ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ

ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਇਕ ਦੋਸ਼, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੀ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਸਹੀ ਸੀ
ਕਿ ਦੋਸ਼ 1 (ਏ) ਅਤੇ 1 (ਈ) ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,
ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਾਂਗੇ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ 1 (ਏ) ਅਤੇ 1 (ਈ) ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ
ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਦੋਂ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮੁਖੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਤੀਜੇ

ਸੀ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ
ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ,
ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਉੜੀਸਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ <u>ਬਿੰਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ</u>[8] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:
".. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
ਦੋ ਦੋਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਦਯਭੂਸ਼ਣ
ਮਹਾਪਾਤਰਾ [ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 779] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਜੋਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਹੜੀ ਸਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ
ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ
'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਸਟਰ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ
ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ...

---

[8] 1972 (3) 806

39. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਸੁਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[9] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

19. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਸਟੇਜ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ.
ਮੌਜੂਦਾ ਆਧਾਰ, ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਆਧਾਰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ [ਦੇਖੋ ਰਾਜ
ਓ. ਐਫ. ਓਰੀਸਾ ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ [ਏਅਰ 1963 ਐਸਸੀ 779]।

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਈ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਰਿਕਾਰਡ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ
ਹਾਲਾਂਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 22 ਮਈ, 1999 ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ 29 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, 24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੈਰਾ 3 (1) ਤੋਂ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 15 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ

---

[9] ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 232

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕਰੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸ਼ਰਧਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਹਰ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਾ / ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਓ। ਇਸ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

