[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 525

ਉਪੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ

v.

ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 150)

ਫਰਵਰੀ 11, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 32 - ਆਰਟੀਕਲ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼: ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ () ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; () ਕੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ () ਕੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ / ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ.
32 ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਮੰਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਈ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਮੁੱਢਲੀ ਰਾਹਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਫ੍ਰੀਲਡ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: () ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 1986 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ; () ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ 2016; ਅਤੇ () ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ - ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 32 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਲਪਕ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਢਾਂਚਾ, ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ

ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: () ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 1986 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ;

() ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ 2016; ਅਤੇ () ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016। [ਪੈਰਾ 6] [531--]

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ੧੯੯੯ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰੇਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦਰਪੇਸ਼ ਹਨ।
ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੇ] [7 ਲਈ] [532--]

3. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ

ਫਿਰ ਵੀ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ

ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973। ਜਿਹੜੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸਤਿਕਾਰ। ਦੇਵੇਂਦਰ ਦਿਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ., ਇੱਕ ਤਿੰਨ-
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਭਰਨ ਲਈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 32 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਲਪਕ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਡੀ
ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਕੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿਓ

ਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 8] [532--; 533--]
ਸ਼ੈਲੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1390 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. V
ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1001; ਦੇਵੇਂਦਰ ਦਿਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 272 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਰਿੱਟ
2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 150।

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਮਨੋਜ ਵੀ ਜਾਰਜ, ਸ਼ਿਲਪਾ ਲੀਜ਼ਾ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਜੈ, ਪਨਮੇਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਈ ਜਾਰਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਮੈਗਾਪੋਲਿਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੰਜਵਾਂ, ਛੇਵਾਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

"ਮੈਂ। … ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5,6 ਅਤੇ 7 ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
ਜੋ ਪੈਸਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

. … ਮੰਡਮਸ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ / ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ;

. ... "ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਮੈਗਾਪੋਲਿਸ" ਦੇ ਫਲੈਗਸ਼ਿਪ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5,6 ਅਤੇ 7 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼;

v. … ਮੰਡਮਸ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.-ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5,6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ;

v. … ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।

v. … ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਏ
ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਰਾਹਤ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ () ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; () ਰਿਫੰਡ
ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸਾ; ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ () ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ
ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਆਡਿਟ, ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੰਭੀਰ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮਨੋਜ ਵੀ ਜਾਰਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਲਖਨਊ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵਿਚ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਲਖਨਊ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[1]) 20 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਗ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ.

7 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ) ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੈਲੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 2 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਾ ਕ੍ਰਮ
ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“ ਆਰਡਰ

ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਡਰਾਇੰਗ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ 25 ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤ।

ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ:

2020 ਦੀ 1 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1001
[2] 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1390

() ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼;

() ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ

() ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਜਾਂਚ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਖਿਲ ਸੂਰੀ ਰਾਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਕੇਸ।

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਰਟੀਕਲ 32. ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 1986, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
(ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ 2016 ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ
ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016। ਸੰਸਦ ਨੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇਗਾ, ਵਿੱਤ, ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ - ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਮੁੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ।

[7] ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[ਐਸਆਈਸੀ 8] ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
ਜਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿ ਕੀ () ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ
ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; () ਕੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿੱਚ () ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
32 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਘਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਸਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁੱਢਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ
ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

7 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਹਨ
ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 19863 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ;

ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ
20164; ਅਤੇ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 20165।

---

[3] "1986 ਐਕਟ"
[4] "ਰੇਰਾ"
5 ""

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ੧੯੮੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜ਼ਾਇਦਾਦ। ਰੇਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਪਾਅ ਹਨ ਚਿੰਤਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ। ਦੇਵੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਦਿਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[6], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਭਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਣਉਚਿਤ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 32 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਲਪਕ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ

2020 ਦੀ 6 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 272

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਚੋਣਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ
ਇਹ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਣਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਕੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖੋ
ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਿੱਥੇ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ
ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ. ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
ਆਮਰਪਾਲੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਬਿਕਰਮ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 7); ਅਤੇ

ਯੂਨੀਟੈਕ ਮਾਮਲਾ (ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ 8)।

ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
ਉੱਪਰ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 7 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਜੋ ਹਨ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੜ੍ਹੀ ਰਹੇਗੀ
ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2017 ਦੀ 7 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 940

2016 ਦੀ 8 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10856

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

