നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി.ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സുദീപ്താ ചക്രബർത്തിയും മറ്റൊരാളും.

v.

രണഘട്ട് എസ്.ഡി. ഹോസ്പിറ്റലും മറ്റുള്ളവരും

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9404/2019)

2021 ഫെബ്രുവരി 15

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര, ജസ്റ്റിസ് അജയ് രസ്തോഗി]

കീഴ്വഴക്കവും നടപടിക്രമവും : ഉത്തരവിൽ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ കൂടാതെ അന്തിമമായി നടപ്പാക്കേണ്ട ഭാഗം മാത്രം പ്രഖ്യാപിക്കുകയെന്ന രീതി - വിധിക്ക് ആധാരമായ കാരണങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ, ബാധിതരായ കക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങളെ അത് പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും എന്നതും നിയമപരമായ പ്രതിവിധികൾക്കായി കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ കക്ഷികൾക്ക് കഴിയാതെ വരുമെന്നതും തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ് - അപവദിത വിധിന്യായത്തെ അതിന്റെ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള ബാധിത കക്ഷിയുടെ അവകാശങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിന് തുല്യമാണ് ഇത്, മാത്രമല്ല, കേസിൽ വിജയിച്ച കക്ഷിക്ക് പോലും തന്റെ വിജയത്തിന്റെ ഫലം നേടുന്നതിന് ഇത് തടസ്സമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു - ഈ തത്വം സുപ്രീം കോടതി പല അവസരങ്ങളിലും ശക്തമായി ആവർത്തിച്ച് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട് - ആ കേസുകളിലെല്ലാം,

വിധിന്യായങ്ങൾ നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുഛേദം 21-ൻറെ ലംഘനമാണ് എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി - ഈ കേസിൽ, ദേശീയ കമ്മീഷൻ നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവ് പ്രഖ്യാപിച്ചത് 26.04.2019-നാണ്, എന്നാൽ കാരണസഹിതമുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ നൽകിയത് എട്ട് മാസത്തിന് ശേഷം മാത്രമാണ് - ഈ വിഷയം പരിശോധിക്കുന്നതിനും, ഈ രീതി നിർത്തലാക്കുന്നതിനും, നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവിനൊപ്പം തന്നെ കാരണസഹിതമുള്ള വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ പ്രസിഡൻറിന് നിർദ്ദേശം നൽകി - കാരണങ്ങൾ ഇനിയും നൽകാനുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും, അത്, കക്ഷികൾക്ക് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നു എന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പാക്കണം.

പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും v. ജഗേവ് സിംഗ് തൽവാണ്ടി 1984 (1) എസ്.സി.സി 596: [1984] 2 എസ്.സി.ആർ 50; അനിൽ റായ് v. ബീഹാർ സംസ്ഥാനം 2001 (7) എസ്.സി.സി 318: [2001] 1 സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സി.ആർ 298; സാഹിറ ഹബീബുല്ല എം. ഷെയ്ഖും മറ്റുള്ളവരും. v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും എ.ഐ.ആർ 2004 എസ്.സി. 3467; മംഗത് റാം v. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം 2008 (7) എസ്. സി. സി 96: [2008] 2 എസ്.സി.ആർ 80; അജയ് സിങ്ങും മറ്റൊരാളും മുതലായവർ v. ഛത്തീസ്ഗഡ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും എ.ഐ.ആർ 201 എസ്.സി 310: [2017] 1 എസ്.സി.ആർ 286; ബാലാജി ബലിറാം മുപാഡെയും മറ്റൊരാളും. v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 2020 ലെ 3564 29.10.2020 ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു) ഓറിയന്റൽ ഇൻഷുറൻസ്

കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. സൈക്ലു സീയും മറ്റുള്ളവരും (സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 4022/2020 11.12.2020 ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു) എസ്.ജെ.വി.എൻ.എൽ v. സി. സി. സി. എച്ച്. ഐ. എം ജെ.വി ഉം മറ്റൊരാളും (സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 494/2021 ഉച്ചാരണം 12.02.2021 ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു)-ആശ്രയിച്ചു.

കേസ് നിയമ സൂചിക

[1984] 2 SCR 50	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 3**
[2001] 1 Suppl. SCR 298	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 3**
AIR 2004 SC 3467	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 5**
[2008] 2 SCR 80	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 5**
[2017] 1 SCR 286	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 5**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9404/2019

കൺസ്യൂമർ കേസ് നമ്പർ 671/2019 ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷന്റെ 26.04.2019 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

അനീഷ് ആർ. ഷാ, ടി. വി. ജോർജ്, സൗമിത്ര ജി. ചൗധരി, ചഞ്ചൽ കുമാർ ഗാംഗുലി എന്നിവർ - കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി

താഴെപ്പറയുന്ന കോടതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

ഉത്തരവ്

നിലവിലെ കേസിൽ, 2019 ഡിസംബർ 20-ന് ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ (ചുരുക്കത്തിൽ "ദേശീയ കമ്മീഷൻ") സി.എ.നമ്പർ 9404/2019-ൽ കാരണസഹിതമുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന്, 2020-ലെ സി.എ. നമ്പർ 6476 എന്ന മറ്റൊരു പുതിയ സിവിൽ അപ്പീൽ ഈ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെടുകയും, അത് 06.03.2020 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിലൂടെ തള്ളുകയും ചെയ്തു.

2020 ജനുവരി 8-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവ് കോടതിയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതിന് ശേഷവും കാരണസഹിതമുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാത്ത കേസുകളുടെ എണ്ണം വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ഈ കോടതി ദേശീയ കമ്മീഷൻ്റെ രജിസ്ട്രാറോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. 27.07.2020-ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, 2019 ഡിസംബർ 20 വരെ 85 കേസുകളിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടും കാരണസഹിതമുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കോടതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കമ്മീഷന്റെ രജിസ്ട്രാർ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്ന വസ്തുത, ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഉത്തരവിന്റെ നടപ്പാക്കേണ്ട ഭാഗം പ്രഖ്യാപിച്ച തീയതിക്കും കാരണങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഇടയിലുള്ള ഇടവേള, റിസർവ് ചെയ്ത വിധിന്യായങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പരമാവധി സമയപരിധിയേക്കാൾ വളരെ കൂടുതലാണ്. **പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും *v.* ജഗേവ്**

സിംഗ് തൽവണ്ടി ***1984(1)SCC596*** എന്ന കേസിൽ, 1983-ൽ തന്നെ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച്, ഖണ്ഡിക 30 ൽ, ഹൈക്കോടതികൾ/കമ്മീഷനുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അതോറിറ്റികൾ വിധിന്യായത്തിന് ആധാരമായ കാരണങ്ങൾ നൽകാതെ ഉത്തരവിൽ അന്തിമമായി നടപ്പാക്കേണ്ട ഭാഗം മാത്രം പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന രീതി കാരണമുണ്ടാകുന്ന ഗുരുതരമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കോടതികളുടെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇതേ വിഷയം പിന്നീട് **അനിൽ റായ് v. ബീഹാർ സംസ്ഥാനം** 2001(7)SCC318 എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വീണ്ടും ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

വിധിക്ക് ആധാരമായ കാരണങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ, ബാധിതരായ കക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങളെ അത് പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും എന്നതും നിയമപരമായ പ്രതിവിധികൾക്കായി കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ കക്ഷികൾക്ക് കഴിയാതെ വരുമെന്നതും തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. വിധിന്യായത്തെ അതിന്റെ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള ബാധിത കക്ഷിയുടെ അവകാശങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിന് തുല്യമാണ് ഇത്. മാത്രമല്ല, കേസിൽ വിജയിച്ച കക്ഷിക്ക് പോലും തന്റെ വിജയത്തിന്റെ ഫലം നേടുന്നതിന് ഇത് തടസ്സമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വം (കാരണസഹിതമുള്ള വിധിന്യായങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യം) ഈ കോടതി പല അവസരങ്ങളിലും ശക്തമായി ആവർത്തിച്ച് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രധാന കേസുകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്: **സഹിറ ഹബീബുള്ള എം. ഷെയ്ഖ്യും മറ്റുള്ളവരും v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും.**[AIR 2004 SC 3467 paras 80-82];**മംഗത് രാം v. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം** [2008 (7) SCC 96 paras 5-10]; **അജയ് സിംഗും**

മറ്റൊരാളും. v. ഛത്തീസ്ഗഡ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും [AIR 2017 SC 310]. കൂടാതെ, അടുത്ത കാലത്തായി, താഴെ പറയുന്ന കേസുകളിലും ഇതേ വിഷയം കോടതി ആവർത്തിച്ചു: **ബാലാജി ബലിറാം മുഷാഡെയും മറ്റൊരാളും v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും** (സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 3564/2020, 29.10.2020-ന് പ്രഖ്യാപിച്ചത്) **ഓറിയൻറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. സായിഷ്ട ഷി ഉം മറ്റുള്ളവരും** (സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4022/2020, 11.12.2020-ന് പ്രഖ്യാപിച്ചത്) ഉം **എസ്.ജെ.വി.എൻ.എൽ. v. സി.സി.സി. ഹിം ജെ.വി. ഉം മറ്റൊരാളും (സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 494/2021, 12.02.2021-ന് പ്രഖ്യാപിച്ചത്).** ഈ കേസുകളിലെല്ലാം, വിധിന്യായങ്ങൾ നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുഛേദം 21-ൻറെ ലംഘനമാണ് എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. നടപ്പാക്കേണ്ട ഭാഗം നേരത്തേ ലഭ്യമാവുകയും, കാരണങ്ങൾ വളരെ വൈകി നൽകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അനിശ്ചിത കാലത്തേക്ക് ലഭ്യമാകാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ പ്രശ്നം കൂടുതൽ ശ്രുക്ഷമാകുന്നു എന്നും കോടതി വിലയിരുത്തി.

നിലവിലെ ഈ കേസിൽ, നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവ് പ്രഖ്യാപിച്ചത് 26.04.2019-ന് ആയിരുന്നു. എന്നാൽ, കാരണങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ, ഇവ രണ്ടിനുമിടയിൽ എട്ട് മാസത്തെ ഒരു ഇടവേള ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഈ ഉത്തരവ് ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ പ്രസിഡൻറിൻറെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹം ഈ വിഷയം പരിശോധിച്ച്, ഈ രീതി നിർത്തലാക്കുന്നതിനും, നടപ്പാക്കേണ്ട ഉത്തരവിനൊപ്പം തന്നെ കാരണസഹിതമുള്ള വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കണം. കാരണങ്ങൾ ഇനിയും നൽകാനുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും, അത്, കക്ഷികൾക്ക് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നു എന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പാക്കണം എന്നും കോടതി പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

ഈ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ, അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവ ഇതിനാൽ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.

ദിവ്യ പാണ്ഡേ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.