ਮਦਰਾਸ ਰਿਪ. ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ

ਵੀ.

ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.

A

B (2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3063-3064)

ਫਰਵਰੀ 17, 2021।

[ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਐੱਮ.]

ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਸ.89 — ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕੋਰਟ ਫੀਸ

C *ਅਤੇ ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1955 — s.69-A — ਪਾਰਟੀਆਂ ਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ*

ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿੱਜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਉਹ s.89 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੋਡਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਲ ਰਹੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ — ਰਿਫੰਡ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ — — ਹੈਲਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ: s.69-A ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ

D *ਇਨਾਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਧੇਰੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ — ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਰਥਿਕ ਹੈ*

E *ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਧੱਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ — ਆਬਜੈਕਟ ਐਸ.89 ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ ਬਸਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਡੌਕੇਟ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ — s.69-A ਅਤੇ s.89 ਸੀਪੀਸੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇ।*

F *ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ — ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣਾ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਐੱਸ.89 ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਆਂਇਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰ ਹੋਣਗੇ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ*

ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ — ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਲਾਜ

G *ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਟ.14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਐਸ.89 ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਾਭ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਐੱਸ.69-ਏ ਵੀ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ — 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੋਜਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ।*

H

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਪ. ਵੀ. ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ

ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਨਿਜੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇਕ ਮੈਮੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ — ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਿਯਮ, ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਢਾਲੋ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਬੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ — ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ C ਸਿਵਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਫੈਲਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 238 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ *ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ*ਡੀ *ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧ,* ਧਾਰਾ 89 ਨੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਵੱਲ ਯਤਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਪਟਾਰਾ *(ਪੈਰਾ 2.3)*. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਲੀਅਰ — ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿੱਜੀ ਬਸਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਈ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਡੌਕਟ. ਇਹ ਉਦੇਸ਼, ਪਵਿੱਤਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ, 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਗੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ F ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ. [ਪੈਰਾ 12]1560-BE]

2. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ। ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਢਾਲਦੀ ਹੈ ਜੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ

A ਇਸ ਵਿਚ. ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਪਣੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ

B ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਖੁਦ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹੇਗਾ ਲਾਭ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਖਲ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ

C ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਇਕ ਵਰਗ 1955 ਐਕਟ. ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ nugatory — ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ, ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

D ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਨਭਾਉਂਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪੱਖ. [ਪੈਰਾ 13, 15]1561-BC; FH; 562-AB]।

3. ਸੈਕਸ਼ਨ 69-ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰੋਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ

E ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੱਕਣ ਲਈ ਇਕ ਸਹਾਇਕ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਹਨ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਬੰਦੋਬਸਤ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ

F ਵਿੱਚ *ਕਮਲਮਾ*, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਧਾਰਾ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਲਾਭ ਦੇ ਹੋਰ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਇਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੌਜਿਸਟਿਕਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਥਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ।

G ਕੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਦੋਸਤਾਨਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 69-ਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਤਰੇਏ ਭਰਾਤਰੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

H

ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ. [ਪੈਰਾ A 191 1564-ਸੀਜੀ]

4.1 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੇਵਕੂਫ਼ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁਦਰਤ. [ਪੈਰਾ 19]1564-ਜੀਐਚ; 565-ਏ]

4.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ 69-ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਭ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 89, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬੇਅੰਤ ਚੱਕਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਲਾਗਤ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਐਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦਾਅਵਾ. [ਪੈਰਾ 20]1565-ਏਸੀ]

4.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ 89 ਅਤੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ. ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਵਧੇਗਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ. ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਭਾਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਰਟ ਫੀਸ. [ਪੈਰਾ 21]1565-ਸੀਈ] H

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵੀ. ਦੀਪਕ ਮਹਾਜਨ, ਡਾ, **1994 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 440: [1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 445;** *ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਪੈਰਿਆਵਨ। ਵੀ. ਮੋਹਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲੁਲਾ,* **(2016) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 619: [2015]**

A **12 ਐਸਸੀਆਰ 70;** *ਅਨੁਰਾਗ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਮਿੱਤਲ,* **(2018) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 691: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 123 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਕਮਲੰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਹੋਨਾਲੀ ਤਾਲੁਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ., **(2010) 1 ਏਅਰ ਕਾਰ. ਆਰ 279;** *ਪ੍ਰਦੀਪ ਸੋਨਾਵਤ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼,*

B 2015 (1) ਆਰਸੀਆਰ ਸਿਵਲ 955; *ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ,* **2019 (1) ਲਾਅ ਹੇਰਾਲਡ (P&H) 721;** *ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਗੈਨਡਾ ਐਲਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਵੀ.,* **2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ P&H 658;** *ਜੇ.ਕੇ. ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਵੀ. ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਓਰਸ.,* **(2009) 113 ਡੀਆਰਜੇ 612;** *ਇੰਦਰਜੀਤ ਕੌਰ ਰੈਨਾ ਵੀ. ਹਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਆਨੰਦ, ਡਾ,* **2018 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6557 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ.**

C

[1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 445	**[2015] 12 ਐਸਸੀਆਰ 70**	**ਕਸ ਕਾਨੂਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।**	**ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 13 ਪੈਰਾ 14** **ਪੈਰਾ 14**

D

E ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3063-3064.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.01.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਐਮਪੀ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਈ ਨਿਆਂਇਕ. ਨੰਬਰ 26742 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 26743.

ਅਨਿਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਐਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੈਂਟਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.

F 1. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਮ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ') ਮਿਤੀ 8.01. ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰਬਰ 26742 ਅਤੇ 26743 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
G ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 876/2012 ਅਤੇ 566/2013 ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਏਜਮੈਂਟ-ਆਈ' ਅਤੇ 'ਏਜਮੈਂਟ-
H II' ; ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ,' ਸਮਝੌਤੇ') ਮਿਤੀ 10.06.1996, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਪ. ਵੀ. ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ [ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੈਂਟਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.]

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. A
3 ਅਤੇ 4 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਨ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1
ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿਚ 10,08,000/-
ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਸੀ.

3. ਇਹ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਜਵਾਬ ਦੇਣ
ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 66/2003 ਅਤੇ 76/2003 ਲਿਆਏ ਨੰਬਰ 1, 3
ਅਤੇ 4 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
`MunsMunsif Court') ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ (ਇਸ ਤੋਂ B
ਬਾਅਦ, 'ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ') ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਦੋ ਵਿਚ ਸੂਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 6,64,000/-
ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ 5,97,200/- ਰੁਪਏ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ-1 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵੱਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ-2, ਅਤੇ
ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਦੋਵੇਂ ਅਸਲ
ਸੂਟ ਨੰਬਰ 66/2003 ਅਤੇ 76/ 2003 ਨੂੰ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ C
ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਣੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13.02.2004 ਅਤੇ
31.01.2005 ਨੂੰ.

4. ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ.
876/ 2012 ਅਤੇ 566/2013 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਓਐਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. D
ਨੰਬਰ 66/2003 ਅਤੇ ਓ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 76/2013, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸੀ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ
ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ. 876/ 2012 ਅਤੇ E
566/2013. ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ, ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ
1 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਿਤੀ
16.09.2019 ਅਤੇ 18.09.2019 ਨੂੰ ਏ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 566/2013 ਅਤੇ ਏ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ.
ਕ੍ਰਮਵਾਰ 876/2012.

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ F
ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਐਲ ਦੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ
ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਅਧਾਰ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਖੱਬੇ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ, 25.12.2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਵਲ ਦਾਇਰ
ਕੀਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰਬਰ 26742/2019 ਅਤੇ 26743/2019
151, ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਸੀਪੀਸੀ), ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ G
ਰਿਹਾ ਹੈ ਏਐਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ. ਨੰਬਰ 876/2012 H
ਅਤੇ 566/2013 ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਅਤੇ 16.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ
ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿਚ.

6. ਮਿਤੀ 8.01.2020 ਦੇ ਆਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ
ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

A ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਵਿਚ.

7. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਅਤੇ ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ

B (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '1955 ਐਕਟ'), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

> "**69-ਏ. ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ.—Where** ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ .ੰਗ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 89

C (1908 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ V), ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹਵਾਲਾ. ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵਾਦ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਸਲ ਸੂਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੂਟ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਣਾ,

D ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 89, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜੋ ਇਸ ਤਰਾਂ ਹੈ ਅੱਗੇ:

> "**89. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ.—(1)** ਕਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਂਦ ਹਨ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ

E ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਓ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ :— ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਵੇਖੋ

(ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ;

F (ਅ) ਸਮਝੌਤਾ;

(c) ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂਇਕ ਬੰਦੋਬਸਤ: ਜਾਂ।

(d) ਵਿਚੋਲਗੀ.

(2) ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—

G (ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਬੰਦੋਬਸਤ;

(ਅ) ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ

H ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਸੋਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਪ. ਵੀ. ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ [ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੈਂਟਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.]

ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1987 (1987 ਦਾ 39) ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;

(c) ਨਿਆਂਇਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1987 (1987 ਦਾ 39) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ;

(d) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੇਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ."

8. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ. ਰਚਨਾ ਉਹ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਨਿਆਂਇਕ ਡੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਖਰੇਵਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਵੇ. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 69-ਏ 1955 ਐਕਟ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ.

9. ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਥੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਫ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ.

10.ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਉਹ ਭਾਗ ਹੈ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 69-ਏ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਸੀਪੀਸੀ

ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ। ਉਹ ਜੀ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

A **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ**

11. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਦਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਦਲੀਲਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਵਿਵਾਦ, ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ.

12. ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

B ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਫੈਲਣ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਬਣਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ ਨਿਆਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਦੀ 238 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ *ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੀ ਸੋਧ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1908 ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ,* ਧਾਰਾ 89 ਹੁਣ ਹੈ।

C ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੱਲ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਪਟਾਰਾ *(ਪੈਰਾ 2.3)*. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਲੀਅਰ — ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਸਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਡੌਕੇਟ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪਾਲਿਕਾ. ਇਹ ਉਦੇਸ਼, ਪਵਿੱਤਰ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ।

D ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 1955 ਦਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਅੱਗੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ. ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ.

E 13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਸਾਡੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਭੂਮਿਕਾ ***ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵੀ. ਦੀਪਕ ਮਹਾਜਨ, ਡਾ,*** 1994 3 SCC 440 —

"24...ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ

F ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਠਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਢਾਲਣ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ.

G 25. ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਦਸਵੇਂ ਐਡਨ. ਪੰਨਾ 229 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹਵਾਲਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਉਸਾਰੀ, ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੱਲ ਖੜਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ

H ਬੇਹੂਦਾ, ਤੰਗੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ, ਏ

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਪ. ਵੀ.
ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ [ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੈਂਟਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.]

ਉਸਾਰੀ ਇਸ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ

> ਸ਼ਬਦ, ਸ਼ਬਦ, ਅਤੇ ਵਾਕ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵੀ. ... ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ, ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਣਜਾਣੇ ਵਿਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਢਾਲਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

14. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ***ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਧੈਰਿਆਵਨ ਵੀ. ਮੋਹਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲੁਲਾ,*** (2016) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 619 —

> "**33....ਹਾਲਾਂਕਿ** ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ, ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ, "ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ", ਇਹ ਹੁਣ ਮਨੋਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬੇਹੂਦਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਓ. ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੇ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ***ਅਨੁਰਾਗ ਮਿੱਤਲ ਵੀ. ਸ਼ੈਲੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਮਿੱਤਲ,*** (2018) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 691.

15. ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਜੋ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ 89 ਅਤੇ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਏ ਆਪਣੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਕੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਖੁਦ ਹੋਣਗੇ ਉਸੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਕਲਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ

H

A 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ. ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਸਿਰਫ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਗੇਟਰੀ — ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਨਭਾਉਂਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਤੋਂ ਚਲੇ ਜਾਓ.

16. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ

B ਹਾਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਨੇ ਹੋਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਜ ਵੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ***ਕਮਲਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਹੋਨਾਲੀ ਤਾਲੁਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ.,*** (2010) 1 ਏਅਰ ਕਾਰ. ਆਰ 279, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

C "6. ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਮੈਡੀਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਓ ਜਾਂ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ, ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ 89, ਸੀ.ਪੀ. C. ਜਾਂ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਵਿਚੋਲੇ/ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਾ ਦਖਲ ਲੋਕਦਲਥ ਆਦਿ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,

D ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., <u>ਤੁੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ. ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 89, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਖਰਚਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਜੇ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ,</u>

E <u>ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਵਿਚੋਲੇ ਆਦਿ, ਰਾਜ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕੋਈ ਖਰਚਾ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਧਾਰਾ 89, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 89, ਸੀ ਪੀ ਸੀ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ</u>

F <u>ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870."</u>

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਹੈ *ਪੈਰਾਮੇਟਰੀਆ ਵਿਚ* ਨਾਲ

G 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੈ.

17. ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ***ਕਮਲਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਚ ਪੁੰਜ ਅਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ***ਪ੍ਰਦੀਪ ਸੋਨਾਵਤ ਵੀ. ਸਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪ੍ਰੋ*** 2015 (1) ਆਰਸੀਆਰ ਸਿਵਲ 955 ਅਤੇ ***ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ,***

H 2019 (1) ਲਾਅ ਹੇਰਾਲਡ (P&H) 721, ਜਿਸਦੀ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਪ. ਵੀ. ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ [ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੈਂਟਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.]

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਐਲਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਨਦਾ ਦੇਵੀ., 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਏ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 658.

18. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ***ਜੇ.ਕੇ. ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਵੀ. ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਐਲਟੀਈਐਲ ਐਂਡ ਓਰਸ.,*** (2009) 113 A ਡੀਆਰਜੇ 612:

> "11. ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਰਕੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਹੈ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਕਦਮ ਵਧਾਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਇੱਕ ਮਨੋਰਥ ਅਤੇ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ. ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ.
>
> 12. ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੁਹਿਰਦਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਪਏਗੀ.
>
> 14. ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਇਜ਼ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕੋਸ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਲੇਂਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ.
>
> xxx
>
> 17. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀ ਪੀ 0 ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 89 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਕੁਝ ਤਰੀਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਹੁੰਚੋ, ਪਹੁੰਚੋ, ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਸਾਈਨ ਕੌਏ ਗੈਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ.

A 18. ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਫੋਰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ. ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ.

19. ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਇਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ***ਕਮਲਮਾ***(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ***ਜੇ.ਕੇ. ਬਣਾਉਟੀ ਗੱਲ*** (ਸੁਪਰਾ) ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਇੰਦਰਜੀਤ ਕੌਰ ਰੈਨਾ ਵੀ. ਹਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਆਨੰਦ, ਡਾ,*** 2018 SCC ਔਨਲਾਈਨ।

C ਡੇਲ 6557.

19. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰਾ ਦੱਸਿਆ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 69-ਏ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਤ।

D ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ. ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ. ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ***ਕਮਲਮਾ***(ਸੁਪਰਾ), ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ

E ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਇਸ ਲਾਭ ਦੇ ਹੋਰ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਇਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੌਜਿਸਟਿਕਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਨ

F ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਹੱਤਵ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਜੀ ਸੁਖਾਵੀਂ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਮਤਰੇਏ ਭਰਾਤਰੀ ਸਲੂਕ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ.

G ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਾਂ ਕਈ ਫਜ਼ੂਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿਵਾਦ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ

H

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਪ. ਵੀ. ਐਮ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ [ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੈਂਟਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.]

ਕੋਰਟ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ A
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਲੱਭੋ.

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 69-ਏ ਸ਼ਾਇਦ ਅਜਿਹੇ ਨਿੱਜੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ B
ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਹੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 89, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੰਗ. ਦਰਅਸਲ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇੰਨਾ ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ C
ਫੀਸ, ਉਹ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਬਚਾਏਗੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬੇਅੰਤ ਚੱਕਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਲਾਗਤ. ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ.

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ D
ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਅਤੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ. ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ, ਅਤੇ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਸਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ E
ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਵੇਗਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵਿਖੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇਕ ਮੈਮੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਭਾਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ. F

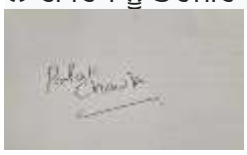
<u>ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ</u>

22. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਲਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਮਿਤੀ 8.01.2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

23. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ 2012 ਦੇ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 876 ਅਤੇ 566 ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2013, ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate