2021_1_583_586

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_1_583_586

[2021] 1 S.C.R. 583

ജി.ആർ. ഗ്രീൻ ലൈഫ് എനർജി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

v.

ലീറ്റ്വിൻഡ് ശ്രീറാം മാനുഫാക്ചറിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 692/2021)

2021 ഫെബ്രുവരി 22

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര, ജസ്റ്റിസ് അജയ് രസ്തോഗി]

ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 - അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരനും എതിർകക്ഷിയും ഒരു കാറ്റാടിപ്പാടം പദ്ധതി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു - കരാറിൽ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥ (വകുപ്പ് 20) ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു - കക്ഷികൾ തമ്മിൽ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായി -എതിർകക്ഷി കരാറിലെ വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾക്കായി ആവശ്യപ്പെടുകയും അവരുടെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയും, തങ്ങളുടെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു - അപ്പീൽവാദി അതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു -തുടർന്ന്, എതിർകക്ഷി 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു, കരാറിലെ വകുപ്പ് 20 അനുസരിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കാൻ കോടതിയിൽ അപേക്ഷിച്ചു -കക്ഷികൾ അവരുടെ കരാറിൽ 1996-ലെ നിയമപ്രകാരം എല്ലാ തർക്കങ്ങളും റഫർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചതിനാൽ, ഇത് ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ കേസാണെന്നും, കരാർ മൂന്നംഗ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി - എതിർകക്ഷി ഇതിനോടകം അവരുടെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തതിനാൽ, ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു, കൂടാതെ, അത്തരത്തിൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഈ രണ്ട് ആർബിട്രേറ്റർമാർ ചേർന്ന് അധ്യക്ഷനായ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണം എന്നും ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചു - അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി - സുപ്രീം കോടതിയിലെ നടപടികൾക്കിടെ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ കോടതി നിയമിക്കുന്ന ഏക ആർബിട്രേറ്റർ വഴി ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 പ്രകാരം തീർപ്പാക്കാൻ സമ്മതിച്ചു - അതനുസരിച്ച്, സുപ്രീം കോടതി മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു മുൻ ജഡ്ജിയെ ഏക ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിച്ചു.

2021_1_583_586

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 692/2021.

മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഒറിജിനൽ പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 300/2019-ലെ 2020.09.16 തീയതിയിലെ വിധിന്യായം, ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ നിന്നും.

കക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ : ശ്രീമതി. ശ്വേത ശർമ്മ, ദിഗ്വിജ് പഥക്, രവി രഘുനാഥ്, ശ്രീമതി. ആകാശി ലോധ, സന്യാത് ലോധ.

കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

ഉത്തരവ്

അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ഒറിജിനൽ പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 300/2019-ൽ, ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996-ലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷയിന്മേൽ 16.09.2020 തീയതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

2. മഹാരാഷ്ട്രയിലെ സാംഗ്ലി ജില്ലയിൽ ഒരു കാറ്റാടിപ്പാടം പദ്ധതി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിൽ 10.02.2014 തീയതിയിൽ ഒരു ഡെവലപ്മെന്റ് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. ഈ കരാറിൽ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുന്നു.

കരാറിലെ വകുപ്പ് 20 ഇപ്രകാരമാണ് വായിക്കുന്നത്:

"20. ബാധകമായ നിയമവും അധികാരപരിധിയും നടപടിക്രമങ്ങളും (Governing Law and Jurisdiction and Service of Process)

....

c) "ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് ജോലിയെക്കുറിച്ചുള്ളതോ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനെ സ്പർശിക്കുന്നതോ ആയ എല്ലാ തർക്കങ്ങളും, അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും, ക്ലെയിമുകളും അല്ലെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലും പണം നൽകാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളും, ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന എന്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ ഇതിൽ നിന്നോ ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ വിഷയങ്ങളും ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 (സമയബന്ധിതമായി നിലവിലുള്ളത്) ലെ

വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ചെന്നൈയിൽ വെച്ച് നടത്തേണ്ട ആർബിട്രേഷന് റഫർ ചെയ്യുന്നതാണ്. ആർബിട്രേഷൻ പാനലിൽ മൂന്ന് ആർബിട്രേറ്റർമാർ ഉണ്ടായിരിക്കും, ഓരോ കക്ഷിയും ഓരോ ആർബിട്രേറ്ററെ വീതം നിയമിക്കുകയും, അങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആർബിട്രേറ്റർമാർ ചേർന്ന് അധ്യക്ഷനായ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്. ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഇടക്കാല അവാർഡുകളോ/നിർദ്ദേശങ്ങളോ കക്ഷികൾ ശരിയായ രീതിയിൽ അനുസരിക്കേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ ആർബിട്രേഷൻ മുഖേനയുള്ള അവാർഡ് കക്ഷികൾക്ക് അന്തിമവും ബാധകവുമായിരിക്കും. ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ ആയിരിക്കും നടത്തുക."

3. അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിമുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികൾ തമ്മിൽ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ഇത് 21.04.2018 തീയതിയിൽ 3,26,08,545/- രൂപയുടെ കുടിശ്ശിക ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു നിയമപരമായ നോട്ടീസ് അയക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു.

4. എതിർകക്ഷി 21.01.2010 തീയതിയിലെ കത്ത് വഴി നോട്ടീസിലെ ആരോപണങ്ങൾ നിഷേധിക്കുകയും, ഡെവലപ്മെന്റ് കരാർ പ്രകാരം സമ്മതിച്ച സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ കരാറുകാരൻ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ എതിർകക്ഷി കമ്പനിക്ക് 10,26,00,000/- രൂപ പലിശയോടൊപ്പം (@ 15% പ്രതിവർഷം) തിരികെ നൽകാനും, 1,54,00,000/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരമായി നൽകാനും ബാധ്യസ്ഥനാണെന്നും വാദിച്ചു.

എതിർകക്ഷി കരാറിലെ വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും അവരുടെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയും, തങ്ങളുടെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

5. 18.03.2019-ന്, എതിർകക്ഷി 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. കരാറുകാരൻ അവരുടെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, ഡെവലപ്മെന്റ് കരാറിലെ വകുപ്പ് 20 അനുസരിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണമെന്ന് കോടതിയിൽ അപേക്ഷിച്ചു.

6. പിന്നീട്, അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ മൈക്രോ, സ്മോൾ ആൻഡ് മീഡിയം എന്റർപ്രൈസസ് ഡെവലപ്മെന്റ് നിയമം, 2006 (***"MSMED Act"***) പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും, MSMED നിയമം പ്രകാരം

2021_1_583_586

സ്ഥാപിച്ച പുണെയിലെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് മുമ്പാകെ തർക്കപരിഹാരത്തിനായി ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

7. അതേസമയം, ഹൈക്കോടതിയിൽ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി പരിഗണനയ്ക്ക് എടുത്തു. കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകൾ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് റഫർ ചെയ്യാനും അത് തീർപ്പാക്കാനും MSMED നിയമം പ്രകാരം വ്യവസ്ഥയില്ല എന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. MSMED നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 15 മുതൽ 18 വരെ MSMED നിയമം പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു സപ്ലയർ / കരാറുകാരൻ ഉന്നയിക്കുന്ന ക്ലെയിമുകൾ റഫർ ചെയ്യുന്നതിനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. MSMED നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 24 ഈ നിയമത്തിന് മേൽക്കൈ നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, സപ്ലയർ-കരാറുകാരനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതിനാൽ ഈ കേസിൽ അത് ബാധകമാകില്ല.

MSMED നിയമം പ്രകാരം കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകൾ ഉന്നയിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതിനാലും, കക്ഷികൾ 10.02.2014 തീയതിയിലെ ഡെവലപ്മെന്റ് കരാറിൽ 1996-ലെ നിയമപ്രകാരം എല്ലാ തർക്കങ്ങളും റഫർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചതിനാലും, ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കാൻ ഇത് അനുയോജ്യമായ കേസാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി. ആർബിട്രേഷൻ കരാറിൽ മൂന്നംഗ ട്രൈബ്യൂണലിനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. അപേക്ഷകനായ (ഇതിലെ എതിർകക്ഷി) അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആർബിട്രേറ്ററെ ഇതിനകം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിരുന്നു, അതിനാൽ ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കാൻ കരാറുകാരനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. അത്തരത്തിൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഈ രണ്ട് ആർബിട്രേറ്റർമാർ ചേർന്ന് അധ്യക്ഷനായ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണം എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

8. അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ, സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ (സി) നമ്പർ 16027/2020 മുഖേന 16.09.2020 തീയതിയിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി.

നടപടികൾക്കിടെ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ കോടതി നിയമിക്കുന്ന ഏക ആർബിട്രേറ്റർ വഴി ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 പ്രകാരം തീർപ്പാക്കാൻ സമ്മതിച്ചു.

2021_1_583_586

ഇരു കക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകർ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്, 10.02.2014 തീയതിയിലെ ഡെവലപ്മെന്റ് കരാറിലെ വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം ആർബിട്രേഷൻ മൂന്നംഗ ട്രൈബ്യൂണൽ നടത്തണം എന്ന വ്യവസ്ഥ, ആ പരിധിയിൽ മാത്രം ഇപ്പോൾ മറികടന്നിരിക്കുന്നു.

10.02.2014 തീയതിയിലെ ഡെവലപ്മെന്റ് കരാറിൽ നിന്ന് ഉടലെടുത്ത കക്ഷികളുടെ എല്ലാ ക്ലെയിമുകളും കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകളും തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി, മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ മുൻ ജഡ്ജിയായ ജസ്റ്റിസ് കെ. കണ്ണനെ ഞങ്ങൾ ഏക ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിക്കുന്നു. ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 അനുസരിച്ചായിരിക്കും നടത്തുക. ആർബിട്രൽ നടപടികൾ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ആർബിട്രേഷൻ സെന്റർ അതിന്റെ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നടത്തേണ്ടതാണ്.

ഏക ആർബിട്രേറ്ററുടെ ഈ നിയമനം, ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996-ലെ വകുപ്പ് 12 പ്രകാരം സ്വാതന്ത്ര്യം, നിഷ്പക്ഷത എന്നിവ സംബന്ധിച്ചും, ആർബിട്രേഷൻ പൂർത്തിയാക്കാൻ ആവശ്യമായ സമയം നൽകാനുള്ള കഴിവ് സംബന്ധിച്ചുമുള്ള പ്രഖ്യാപനങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. ഏക ആർബിട്രേറ്റർക്ക് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ആർബിട്രേഷൻ സെന്റർ (അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചെലവുകളും ആർബിട്രേറ്റർമാരുടെ ഫീസുകളും) നിയമങ്ങൾ, 2017-ലെ ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരമുള്ള ഫീസ് നൽകേണ്ടതാണ്.

ഈ ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ആർബിട്രേഷൻ സെന്ററിലേക്കും, താഴെ പറയുന്ന വിലാസത്തിൽ ജസ്റ്റിസ് കെ. കണ്ണൻ (റിട്ട.)-നും അയക്കേണ്ടതാണ്:

"ജസ്റ്റിസ് കെ. കണ്ണൻ

3/11, ലക്ഷ്മി കോളനി,

നോർത്ത് ക്രസന്റ്, ടി. നഗർ

ചെന്നൈ - 600017

മൊബൈൽ: +91-9780008145"

9. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ MSMED നിയമം പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്തതും 22.10.2020-ന് MSFEC കേസ് നമ്പർ MH/26/M/PNE/02000 ആയി

2021_1_583_586

രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതുമായ അപേക്ഷ, പുണെയിലെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് മുമ്പാകെ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.

10. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ള മറ്റ് അപേക്ഷകൾ (എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ) ഇതോടൊപ്പം തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.

ബിഭ്രതി ഭ്രഷൺ ബോസ് അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.