ਜੀਆਰ ਗ੍ਰੀਨ ਲਾਈਫ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਲੀਟਵਿੰਡ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 692)

ਫਰਵਰੀ 22, 2021

[ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਫਾਰਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ (ਕਲਾਜ਼) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
20) - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 692.
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2019 ਦੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 300 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

ਸ਼ਵੇਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਗਜ ਪਾਠਕ, ਰਵੀ ਰਘੁਨਾਥ, ਆਕਾਸ਼ੀ ਲੋਢਾ, ਸੰਯਤ ਲੋਢਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-
ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇਗਾ
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2019 ਦੀ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 300 ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਾਂਗਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 10.02.2014 ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸੀ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"20. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ

….
() ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ, ਮਤਭੇਦਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਲਾਗੂ)
ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ)। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲੇ ਹੋਣਗੇ,
ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ। ਇੱਥੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲੇ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ
ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣੋ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 21.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3,26,08,545/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 21.01.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਆਜ @ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 10,26,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1,54,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰੇ।

18.03.2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ("ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਸੁਵਿਧਾ ਕੌਂਸਲ, ਪੁਣੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 18 ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਪਲਾਇਰ / ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਇਰ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 10.02.2014 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16027 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 16.09.2020 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 10.02.2014 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਕੰਨਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ, 10.02.2014 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਜੋਂ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.
ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਫੀਸ)
ਨਿਯਮ, 2017.

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਕੰਨਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ:

ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਕੰਨਨ 3/11, ਲਕਸ਼ਮੀ ਕਲੋਨੀ,

ਨਾਰਥ ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ, ਟੀ. ਨਗਰ

ਚੇਨਈ - 600017 ਭੀੜ: +91-9780008145"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਫ.ਈ.ਸੀ ਕੇਸ ਨੰ. 22.10.2020 ਨੂੰ /26///02000, ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਪੁਣੇ।
ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

